

Partner voor de publieke sector

Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Werkgroep Reorganisatie (REO)

CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Contact: Vanessa Swens  
Telefoon: 070 – 376 57 57  
E-mail: v.swens@caop.nl  
Datum: 10 april 2026  
Bijlage: 1  
Ons kenmerk: REO/26.0194  
Zaaknummer: G.1.33

### Onderwerp

**Verslag van de vergadering van de Werkgroep Reorganisaties (WG REO) op donderdag 26 maart 2026 van 10.10-13:15 uur, in de Sophiezaal bij het CAOP in Den Haag.**

### Aanwezig

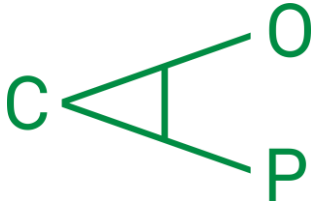
**Van de zijde van Defensie:** M. Suwout (voorzitter), C. Agerbeek (agp 3), R. Blondeau, S. van Dieën (agp 3), P. Meesters-Leenheer, B. Rooijackers, M. Jansen, M. Zonneveld

**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen, H. Wissink (AC), R. Segers MST (ACOP), S. Hop (CCOOP), J. de Freitas, R. Verkuijl (CMHF)

**Van de zijde van het secretariaat:** V. Swens (CAOP)

### Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van:
  - 4 december 2025 (REO/25.0833)
  - 29 januari 2026 (REO/26.0056)
3. cVRP 1ATM LVL (REO/26.0134 + 6 bijlagen)
4. Brief BCO voorzitter vs functietoewijzer (REO/26.0002, REO/26.0077.1, AP/25.0736 + 1 bijlage, REO/25.0833 actiepunt 4)
5. Update onderzoek LTC (REO/26.0133 +1 bijlage)
6. Reactie CCOOP inzake Militaire Muziek (REO/25.0499, REO/25.0368, REO/25.0487, REO/25.0319, REO/25.0472 + 1 bijlage)
7. Rondvraag en Sluiting



### Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.10 uur.

#### Mededelingen

Mevrouw Zonneveld is voor het eerst als deelnemer in de WG REO aanwezig en stelt zich voor. Zij is sinds 1 oktober 2025 werkzaam in het cluster Coördinatie Reorganisaties waar zij zich voornamelijk bezighoudt met de veranderkant, waaronder de eigentijdse URD die eraan zit te komen.

#### Vaststelling agenda

De heer Hop zou graag agendapunt 6 'Reactie CCOOP inzake Militaire Muziek' als eerste onderwerp behandelen. De voorzitter vraagt naar de reden, waarop de heer Hop aangeeft een juiste volgorde van zaken aan te willen houden. Dit onderwerp ligt er al sinds juli vorig jaar en in december werd door Defensie gezegd dat het niet geagendeerd kon worden omdat er te weinig voorbereidingstijd was. Nu het als laatste onderwerp op de agenda geplaatst is, is spreker bang dat het door de andere onderwerpen ondergesneeuwd raakt. De voorzitter heeft juist voor het eerste inhoudelijke agendapunt 3 'cVRP 1ATM LVL' de sprekers namens de Luchtmacht gevraagd in de zaal aan te schuiven, dus zou hij het onderwerp militaire muziek niet daaraan voorafgaand willen behandelen. Hij stelt voor om het dan wel direct erna te behandelen, dus agendapunt 6 naar positie 4 verschuiven. De heer Hop kan zich hierin vinden. Voor de toekomst zou hij wel graag naar urgentie en volgorde van zaken de agenda willen opstellen. Hier is de voorzitter het mee eens, maar merkt daarbij op dat de onderwerpen '1ATM' en 'militaire muziek' met elkaar kunnen concurreren als het gaat om hoe lang deze onderwerpen al lopen. De agenda wordt met de volgende volgorde van behandeling vastgesteld: 1, 2, 3, 6, 4, 5, 7.

### Agendapunt 2: Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van: - 4 december 2025 (REO/25.0833) - 29 januari 2026 (REO/26.0056)

#### Verslag 4 december 2025 (REO/25.0833)

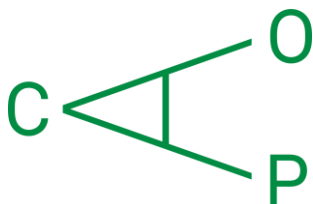
Opmerkingen namens mevrouw Jansen:

- Pagina 1: Aanwezige commodore Stunnenberg heeft initiaal 'P.' in plaats van 'T.';
- Pagina 9: In de zinsnede *"In de commandopost vastgoed, waarin Defensie, het RVB, de bouwers en wellicht ook onderaannemers inzitten, .."* dient 'en wellicht ook onderaannemers' te worden geschrapt. De heer Stunnenberg heeft teruggekoppeld dat indien hij dit zo heeft uitgesproken, dit niet correct is. De zin in het verslag wordt als volgt: "In de commandopost vastgoed, waarin Defensie, het RVB en de bouwers zitten, ..";
- Pagina 13: De zin *"De heer Stunnenberg licht toe dat het onderzoek op al die locaties niet door Defensie zelf is gedaan en de regio's daarbij betrokken zijn"* dient gewijzigd te worden in: "De heer Stunnenberg licht toe dat het onderzoek op al die locaties niet *alleen* door Defensie zelf is gedaan *maar* de regio's daarbij betrokken zijn."

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag van 4 december 2025 vastgesteld.

#### Verslag 29 januari 2026 (REO/26.0056)

De voorzitter geeft aan dat het enigszins vreemd is om dit verslag gezamenlijk vast te stellen omdat de centrales niet bij deze vergadering aanwezig waren. Hij betreurt dit overigens nog steeds aangezien de agenda volgens hem besproken had kunnen worden met inachtneming van de beperkingen die de centrales



zagen. De voorzitter herkent in het verslag in ieder geval wat er tijdens deze vergadering gezegd is en stelt het verslag vast.

Naar aanleiding van het verslag wil hij het volgende opmerken:

De voorzitter vindt het van belang dat de manier waarop er met het Groeiplan Defensie verder wordt gegaan nog wel wordt besproken. Over de manier van werken en dergelijke heeft hij een brief geschreven die hij aan de centrales zal sturen. Hoe partijen daar vervolgens mee om zullen gaan -of deze behandeld wordt of niet- is nog ongewis maar hij vond het in ieder geval juist om de informatie helder onder elkaar te zetten.

### **Actiepunten**

Mevrouw Jansen licht de status van de actiepunten toe:

#### ***1. Evaluatie proces reorganisatie LTC – AANHOUDEN***

De heer Blondeau zal vandaag bij de behandeling van agendapunt 5 een toelichting geven op het onderzoeksvoorstel dat aan de centrales is verstuurd (REO/26.0133).

#### ***2. Rijopleidingen OTCRij – AFVOEREN***

Met aanbieden van de brief REO/26.0023 is dit actiepunt afgehandeld.

#### ***3. Bevoegdheid voorzitter BCO in relatie tot bevoegdheid functietoewijzer - AANHOUDEN***

Defensie heeft de brief REO/26.0002 aangeboden, waarop de centrales AC en CCOOP een reactie hebben gestuurd (REO/26.0077). De bespreking van dit onderwerp staat vandaag op de agenda (agendapunt 4).

#### ***4. Vulling militaire functies COMMIT/DOSCO/BS – AANHOUDEN***

Dit punt zal tezamen met voorgaand punt worden besproken, aldus mevrouw Jansen.

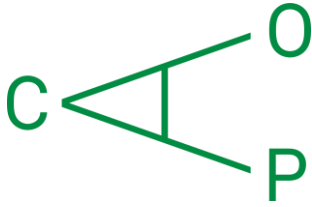
De heer Hop wil hierover iets opmerken. In zijn optiek heeft dit punt namelijk een andere lading dan voorgaand punt, want het ging onder meer heel specifiek om het OCC bij COMMIT dat met spoed ingericht moest worden. De centrales hebben hun volledige medewerking verleend om het plan zo snel mogelijk door te voeren. Alle OPCO-commandanten hadden de vulling toegezegd maar ten tijde van de BCO bleek slechts 1 van de 12 of 13 functies gevuld te zijn. De voorzitter zou dit bij de CDS aankaarten. De voorzitter heeft hierover met de CDS gesproken en had de terugkoppeling daarover klaar om vandaag te bespreken. Reden waarom de punten worden samengenomen is dat de brief bij voorgaand actiepunt ook indirect het punt van functietoewijzing raakt.

Mevrouw Jansen geeft (los van de actiepuntenlijst) kort toelichting inzake de SCO-brief REO/26.0014 over de medezeggenschapstructuur. Defensie heeft besloten om de behandeling van dit onderwerp in de WG AP te beleggen in plaats van in de WG REO zoals in de brief verzocht werd. De reden is dat er niet specifiek op reorganisaties wordt ingezoomd maar breder op de medezeggenschapstructuur, waardoor de behandeling meer passend is binnen de WG AP dan binnen de WG REO. Geen van de centrales maakt hiertegen bezwaar.

### **Agendapunt 3: cVRP 1ATM LVL (REO/26.0134 + 6 bijlagen)**

Voor dit agendapunt zijn aangeschoven:

- De heer S. van Dieën – Hoofd Sectie Organisatie CLRS
- De heer C. Agerbeek – Hoofd Sectie Air Traffic Management CLRS



De heer Van Dieën benoemt dat het cVRP 1ATM voorligt, betreffende de integratie van de luchtverkeersleiding naar LVNL. De bijzondere P-paragraaf is inmiddels afgesproken en het pre-advies van de TRMC is bijgevoegd. Spreker hoort graag of de centrales het cVRP pagina voor pagina willen doorlopen, of dat zij aan de voorkant vragen hebben.

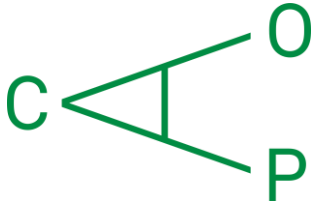
De heer Hop is benieuwd wat procedureel gezien het vervolg op de bespreking van het cVRP in de WG REO van vandaag zal zijn, gezien dit normaal gesproken in een io REO wordt gedaan. Hij vraagt of het plan nu na de bespreking in de WG REO ter behandeling dan wel ter kennisname aan het SOD wordt aangeboden. De heer Van Dieën zegt dat zijn beeld is dat het plan vandaag in de werkgroep wordt behandeld, waarna het als DRP nog een keer ter kennisname kan worden aangeboden of dat er direct wordt besloten of het wel of niet door kan. De voorzitter zegt evenmin de gedachte te hebben gehad om het aan het SOD aan te bieden.

De heer Hop stelt dat een DRP hoe dan ook geen optie is vanwege het ontbreken van een formeel advies van de medezeggenschap. Er is een pre-advies, maar geen formeel advies. Mevrouw Rooijackers antwoordt dat indien er aan de hand van de bespreking van vandaag niets wijzigt aan het plan, het advies van de medezeggenschap ook niet wijzigt. Afhankelijk van de uitkomst van de bespreking kan het dus een VRP/DRP worden, of er moet nog iets worden aangepast en opnieuw formeel advies van de MC worden gevraagd. De heer Segers legt uit dat de centrales niets doen met een pre-advies en zij gewoon een formeel advies van de medezeggenschap moeten krijgen. Wat hem betreft wordt hier pragmatisch mee omgegaan en wordt het aan de WG REO aangeboden zonder dat daar dan nog verder over gesproken hoeft te worden. De procedure is wel gewoon dat er nadat een cVRP behandeld is, een formeel advies volgt. Een pre-advies bestaat formeel niet. De heer Wissink voegt hieraan toe dat er in het betreffende pre-advies zaken staan die zeker nog ter tafel moeten komen.

De voorzitter was niet voorbereid op nu wordt opgebracht en vraagt zijn collega's om erop te reageren. Mevrouw Rooijackers zegt dat afgesproken werd om het cVRP in de WG REO te behandelen, wat normaal gesproken inderdaad in het io REO gebeurt. Daardoor is de gebruikelijke volgtijdelijkheid in elkaar gedrukt. Zij denkt dat hier enigszins pragmatisch mee moet worden omgegaan. De voorzitter verifieert of het formele advies dat er behoort te zijn er zoals aangegeven niet is. Mevrouw Rooijackers bevestigt dit. De heer Segers oppert om, als partijen er vandaag uitkomen, het pre-advies als formeel advies te beschouwen. De heer Hop wijst erop dat er normaal gesproken echter door het HDE op het advies van de MC wordt gereageerd. Het lijkt hem sterk dat de repliek van het HDE zou zijn om het advies van de medezeggenschap over te nemen, mede gezien daarin staat om tot 2028 geen P- en geen O-freeze toe te passen. Zo zijn er nog meer zaken in het pre-advies waarbij spreker zich afvraagt of de commandant deze onverwijld overneemt.

De heer Van Hulsen constateert dat partijen van de standaardprocedure zijn afgeweken door af te spreken om het plan op deze tafel te behandelen. Vervolgens komen er allerlei zaken als 'onontgonnen gebied' op tafel te liggen waarbij de vraag is hoe daarmee om te gaan. Spreker vindt dat er in ieder geval gekeken moet worden naar wat de punten van kritiek zijn op hetgeen dat voorligt en deze vooral ook te formuleren, om daarna te concluderen of het een DRP wordt, nog een keer in de WG REO terugkomt, naar het SOD gaat. Hij zou het jammer vinden als er iets aangeboden wordt maar partijen niet aan een inhoudelijke bespreking daarvan toekomen. Dat iedereen zijn eigen kwalificatie aan die bespreking hecht snapt hij dan wel maar hij roept op om er in ieder geval over te spreken.

De voorzitter neemt dit voorstel van de heer Van Hulsen over en vraagt de heer Van Dieën om de aanwezigen langs de inhoud van het cVRP te leiden.



**REO/26.0134 bijl1**

De heer Van Dieën nodigt de centrales uit om hun vragen te stellen over het cVRP.

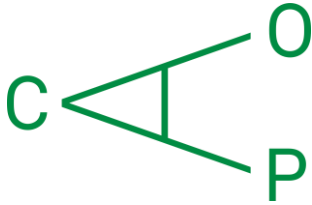
De heer Segers ziet dat de overgang naar LVNL gefaseerd zal gaan. Voor degenen die in eerste instantie in dienst blijven bij Defensie worden nieuwe arbeidsvoorwaarden afgesproken. Spreker vraagt wat in dit opzicht de relatie is tussen degenen die per 1 oktober al bij LVNL geplaatst worden en degenen die achterblijven.

De heer Van Dieën antwoordt dat de oorspronkelijke integratiedatum 1 juli 2024 het uitgangspunt blijft. Bij de overgang wordt daarnaar gekeken, dus maakt het op zich niet uit of iemand per 1 oktober overgaat of op een later moment. De heer Agerbeek vult aan dat de aanbiedingen voor iedereen die naar LVNL overgaat opgemaakt worden op basis van genoemde oorspronkelijk uiterste integratiedatum 1 juli 2024. Daarbij maakt het niet uit of de overgang in het eerste of laatste kavel is; alleen de ingangsdatum verschilt dan. Vanuit HR LVNL is toegezegd dat de 'tijd verstreken' gecompenseerd wordt. Degenen die niet 1 oktober a.s. maar later overgaan zullen dan ook een aanbieding van arbeidsvoorwaarden krijgen waarbij de tijd die zij extra bij Defensie gependeed hebben meegeteld wordt.

De heer Hop begrijpt het niet. In het plan staat een DBGE in 2028 en in de functievergelijkingstabel staan alleen codes 4 zonder datums. Hij wil weten wie er eerder en wie later overgaat en wanneer de periode van 5 jaar begint te tellen. Spreker veronderstelde dat er in één keer gestopt werd en overgegaan naar LVNL. De heer Agerbeek legt uit dat het betrokken personeel in fases wordt overgebracht, zoals ook eerder al door de programmadirecteur Marcel de Pee aan deze tafel is toegelicht. De datum van overgang van de individuele medewerker zal de datum zijn per wanneer de bijzondere personeelsparagraaf geëffectueerd wordt. Als iemand per 1 oktober 2026 overgaat, gaat de periode van de bijzondere personeelsparagraaf voor diegene vanaf die datum gelden en als iemand per 1 juli 2027 overgaat geldt voor diegene dat die periode vanaf 1 juli 2027 geldt. De fasering staat beschreven in 6.2.1, wat de kavels zijn en wie daarin zitten. Het is verder correct dat de exacte datum waarop de stoelen uit gaan niet in de functievergelijkingstabel staat.

Volgens de voorzitter is de fasering inderdaad niet nieuw, maar hij begrijpt dat er bij de heer Segers en de heer Hop behoefte bestaat om bij exacte functies te weten wanneer deze overgaan. Voor de heer Hop spreekt het voor zich dat bekend moet zijn op welk moment de werkzaamheden weggaan. Het gaat er niet om wanneer de personen overgaan, maar de O gaat op een bepaalde datum over. Wat daar de personele gevolgen van zijn volgt nog, maar het gaat nu over het plan met de O en wanneer deze precies overgaat. Dan kan er niet gezegd worden 'medio', of dat het een keer gaat plaatsvinden en daarna afhankelijk is van wanneer de persoon volgt.

De voorzitter vraagt de CLRS-afgevaardigden of er inzicht is in welke O op welk moment overgaat. Hij neemt aan dat er een soort transitieplan is. De heer Agerbeek zegt dat bekend is welke O wanneer overgaat, maar het is wel zo dat de exacte datum voor kavel 2 en 3 nog niet 100% duidelijk is omdat kavel 1 eerst afgerond moet worden. Wanneer de O van kavel 2 en 3 overgaat is dus afhankelijk van de eerste stap die genomen moet worden. Het lijkt bijna een kip-ei-verhaal, want om die eerste stap te kunnen nemen is er een DRP nodig. Op de vraag van de heer Van Hulsen om voornoemde afhankelijkheid nader toe te lichten antwoordt de heer Agerbeek dat de werkzaamheden die nodig zijn om de werkzaamheden binnen kavel 1 naar LVNL over te dragen bij LVNL zitten. LVNL moet een aantal dingen nog regelen en dat zit vooral in het systeemlandschap. Er moeten nog twee systemen opgeleverd worden. Zodra deze werkzaamheden afgerond zijn gaat kavel 1 over, hetgeen gepland staat voor 1 oktober 2026. Daarna moet deze zelfde afdeling bij LVNL –die kennelijk oververhit is- ook zaken voor kavel 2 en 3 afronden. LVNL geeft aan dat dit medio 2027 gedaan kan zijn maar kan daar pas medio 2026, nadat de werkzaamheden voor kavel 1 afgerond



zijn, een exacte datum op leggen. LVNL wil van de werkzaamheden voor kavel 2 en 3 geen verdringend effect voor kavel 1 laten uitgaan, omdat de wens is om kavel 1 zo snel mogelijk over te brengen.

De heer Hop krijgt het gevoel dat er een flexibel DRP komt. CLRS geeft aan een DRP nodig te hebben maar er zitten vervolgens heel veel risico's in, zoals een oververhitte LVNL-organisatie. Het VRP moet echter gewoon helemaal klip en klaar zijn, daar kan geen flexibilisering qua tijd en fasering in zitten. Er moet precies duidelijk zijn wanneer welke functie uit gaat zodat betrokkenen weten waar ze aanspraak op kunnen maken.

De heer Segers wil weten wat er wordt bedoeld met de zin *“De realisatie van deze nieuwe situatie wordt uitgevoerd door het programma 1ATM en valt buiten de scope van deze reorganisatie”* onder 6.2.1 op pagina 8. De heer Agerbeek licht toe dat de zin bedoeld is om aan te geven dat de manier waarop de nieuwe organisatie binnen LVNL gebouwd wordt buiten de scope van de CLRS-reorganisatie valt. De heer Segers zegt dit te begrijpen, maar volgens hem zit er een relatie met de kavels die nog over moeten. Spreker heeft er op zich geen moeite mee als de exacte datum voor die overgang nog niet is ingevuld maar wil wel afspraken maken voor het geval kavel 2 en 3 over twee jaar bijvoorbeeld nog niet over zijn. Dit zal waarschijnlijk niet gebeuren maar hij wil daar wel iets over afspreken.

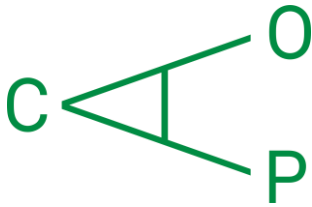
De heer Van Hulsen suggereert om het andersom te doen. Als voor 'medio 2027' bijvoorbeeld 1 augustus wordt ingevuld in plaats van juli is er nog een maand extra tijd en is de datum genoemd. Vervolgens wordt deze datum gehaald, of niet. Als deze niet gehaald wordt dient op dat moment de vraag zich aan wat er met de medewerkers moet gebeuren en die vraag gaan partijen dan beantwoorden. Er wordt nu gesproken over wat 'medio' is maar uiteindelijk draait het om wat er met de betrokken medewerkers gebeurt.

De heer Hop vindt het nogal verbazingwekkend dat na al die jaren en alles wat er speelt nog niet duidelijk is wanneer de O daadwerkelijk overgaat naar 1ATM. Partijen zijn juist bijeen om te kijken naar de algemene personele aspecten die voortvloeien uit het plan en nu blijkt het plan op drijfzand te berusten.

De voorzitter vraagt de heer Agerbeek hoe er vanuit werkgeversperspectief naar 'medio' en de flexibiliteit gekeken is. De heer Agerbeek zegt dat het gros van de werkzaamheden die de luchtverkeersleiding moet doen in kavel 1 zit. Kavel 1 is het hart van de militaire luchtverkeersleiding. Naast de operatie die gecolocoerd is op Schiphol-Oost betreft het de ondersteunende afdelingen die ook voor de lokale verkeersleidingseenheden op de vliegvelden zorgen. Op het moment dat dat over is, is er feitelijk alleen nog de uitvoerende organisatie plaatselijk op de luchtverkeersleidingstorens van de velden. De rest wordt dan al door LVNL ondersteund.

Aangezien er al zoveel uitstel in dit dossier is geweest wat al zo veel onzekerheid voor de medewerkers heeft opgeleverd, is gestreefd om zo snel mogelijk een tastbaar resultaat te bereiken. Dat tastbare resultaat is te bereiken door eerst het hart over te brengen en daarna pas de rest, omdat het te groot was om in één keer te doen. De uitdaging zit erin dat voornoemde wel als één geheel in één reorganisatieplan is gevat. Als aan de voorkant bekend was geweest dat fasering op deze manier zou plaatsvinden, dan had een keuze geweest kunnen zijn om het in meerdere reorganisatieplannen op te knippen maar zo is het niet gelopen. Wat men nu wil voorkomen is weer helemaal terug naar de tekentafel te moeten gaan en het proces dat nu gelopen wordt een vertragende factor te laten zijn, waardoor mensen niet over kunnen gaan.

Zoals gezegd gaat het hart van de verkeersleiding in oktober 2026 over, waarmee de meeste werkzaamheden worden gedaan. Het lijkt dan nog maar een hele kleine stap om de verkeerstorens ook over te brengen maar daar zit zoals bekend een aantal koppelvlakken met brevettering. Hier zijn al stappen op gezet en dit moet afgerond worden op de militaire vliegvelden. De afronding is in februari 2027, reden



waarom 'medio' 2027 als veilige datum gesteld is. Spreker vindt het echter een goede suggestie van de andere kant van de tafel om daar een harde datum aan te hangen, hier echt op voor te sorteren en alleen naar deze tafel terug te komen indien de datum niet gehaald wordt.

De heer Hop krijgt er steeds meer moeite mee dat het beleidsvoornemen destijds ter kennisname is aangeboden. Nu blijken er immers zaken in te zitten die op voorhand besproken hadden moeten worden. In het beleidsvoornemen is niets terug te vinden over faseringen. De heer Van Dieën verheldert dat het beleidsvoornemen is opgemaakt toen de reorganisatie van de luchthavendiensten er nog bij zat. Daarna is besloten om de luchthavendiensten in een aparte reorganisatie te behandelen en is er een addendum op het beleidsvoornemen geschreven.

Volgens de voorzitter is het belangrijk dat partijen daadwerkelijk over de fasering praten en de personele consequenties daarvan in kaart brengen, en dat gebeurt nu. Of de fasering destijds in het beleidsvoornemen is meegenomen laat hij even voor wat het is, maar op een gegeven moment zijn er knippen in het plan gezet om voortgang te behouden. Als de fasering mensen in bepaalde opzichten raakt en er houvast geboden moet worden, wordt dat volgens spreker alvast gedaan door datums te noemen. Als er verder nog aspecten zijn die op tafel moeten komen dan is daar nu het moment voor, dus ziet hij de kwestie niet als een procedurele fout of wat dan ook. Partijen spreken er momenteel over in de WG REO en dat is precies waar het behoort, aldus de voorzitter. In de procedure naar het beleidsvoornemen terug stappen zal zijns inziens voor niemand iets opbrengen.

De heer Hop heeft slechts gewezen op het procedurele aspect. En het gaat ook niet eens om een beleidsvoornemen van vele jaren terug, maar van 2025. Defensie had het hele plan in de tussentijd namelijk teruggetrokken. De heer Segers zegt wel van mening te zijn dat een beleidsvoornemen een *voornemen* is, dus hoeft het uiteindelijke plan niet gelijk aan het beleidsvoornemen te zijn. Het plan kan daarvan afwijken. De heer Hop is enigszins verrast omdat de heer Segers hier normaal gesproken anders in staat, zeker op het moment dat er hekwerken en fases in zitten. Dan wordt een plan per definitie ter behandeling aangeboden en niet ter kennisname. Volgens de heer Segers is het mogelijk dat men in het plan tot de conclusie komt dat er een bepaalde fasering nodig is die niet in het beleidsvoornemen stond, maar dat is heel iets anders dan wanneer het over hekwerken gaat; daar zijn ook afspraken over gemaakt.

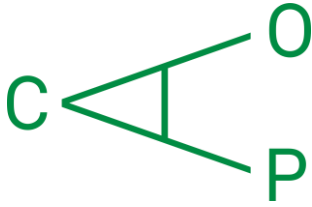
De voorzitter nodigt de heer Van Dieën uit om met de inhoud van het plan verder te gaan, maar de heer Hop vraagt om een schorsing. De voorzitter zegt hier moeite mee te hebben, maar staat de schorsing toe.

#### SCHORSING 11.00 – 11.30 UUR

De voorzitter hervat de vergadering en geeft de heer Hop het woord.

De heer Hop dankt de voorzitter voor de gelegenheid tot schorsen. Aan de kant van de centrales is goed gekeken naar welke oplossingen zij zien voor de problemen die in het eerste gedeelte van de bespreking op hen afgevuurd zijn. Dingen die zijn medegedeeld staan wel en niet in het plan. Spreker vindt het bijzonder dat na al die jaren van voorbereiding de overgang niet in één keer kan plaatsvinden omdat de LVNL-organisatie daar niet klaar voor zou zijn. De centrales hebben evenwel besloten om nu eerst verder te gaan met de behandeling van het plan en alle andere punten na te lopen, om dan uiteindelijk tot een conclusie te komen.

De voorzitter geeft de heer Van Dieën weer het woord, die op zijn beurt de centrales vraagt welke vragen zij nog meer hebben over het cVRP.



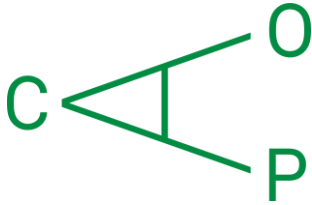
De heer Hop heeft een vraag over '1. Doel van de reorganisatie' en citeert: *“Doel van deze reorganisatie is om vast te stellen welke functies bij Defensie komen te vervallen, welke functies wijzigen en welke functies moeten worden aangemaakt als gevolg van de volledige integratie van alle civiele en militaire luchtverkeersleidingsdiensten in het lagere luchtruim van Nederland binnen één organisatie (1ATM).”* Hij ziet echter alleen codes 4 dus vraagt zich af of de te wijzigen en aan te maken functies dan in andere plannen meegenomen zijn. De heer Van Dieën legt uit dat de luchthavendiensten oorspronkelijk deel uitmaakten van het plan maar er middels een andere reorganisatie intussen uit zijn gehaald. De tekst zou aangepast kunnen worden naar alleen “komen te vervallen”, want dat is in dit plan het geval. De heer Hop ziet graag dat dit gebeurt, zodat voor iedereen –inclusief degenen die het raakt- duidelijk terug te lezen is wat er wel niet gaat plaatsvinden. De voorzitter vindt dit daarentegen een erg theoretische benadering. Als er staat dat het doel is om vast te stellen ‘welke functies bij Defensie komen te vervallen, welke functies wijzigen en welke functies moeten worden aangemaakt’ en er vervolgens een lijst bij zit met alleen functies die komen te vervallen, dan is de conclusie dat er alleen functies komen te vervallen. Hij ziet echt niet waar er hierdoor een personeelsbelang in het geding zou zijn.

De heer Wissink heeft een vraag over het pre-advies van de TRMC, met betrekking tot het loslaten van de P- en O-freeze. Spreker is benieuwd hoe de werkgever omgaat met dit advies. De heer Agerbeek geeft aan dat het advies vanuit de TRMC tot stand gekomen is omdat zij de continuïteit van de bedrijfsvoering anders in het gedrag zagen komen. Als kavel 1 in oktober overgaat zou er ruim voor die tijd een P-freeze moeten zijn, dus in augustus of misschien nog eerder. Dit betekent dat de vacatures die er nu nog bij de toreneenheden zijn die pas later overgaan, niet meer gevuld zouden mogen worden met mensen die momenteel in opleiding zijn. Zoals bekend is er een tekort aan luchtverkeersleiders, dus wil CLRS de opleiding wel door laten lopen en mensen op die stoelen kunnen blijven plaatsen. Anderzijds, vanuit personeelsbelang, geldt dat deze mensen weten waar ze aan toe zijn. Bij de sollicitatie en aanname is immers al verteld dat de intentie is dat zij op termijn overgaan naar LVNL en dat daartoe in de bijzondere personeelsparagraaf geborgd is wat zij kunnen verwachten op moment dat zij op de stoel geplaatst worden, met de wetenschap dat deze er bij Defensie uitgaat en conform de gestelde voorwaarden naar LVNL overgaat.

De heer Segers heeft er gezien de situatie van een organisatie die overgaat naar LVNL geen moeite mee dat de P-freeze wordt losgelaten. Het is een ander verhaal als er verdringing wordt gecreëerd omdat er teveel mensen zijn, maar dat is in deze niet aan de orde.

De heer De Freitas wijst op paragraaf 2.3.1 van de personeelsparagraaf, waarin is opgenomen dat medewerkers binnen 6 jaar voor UKW op eigen verzoek naar een detachingsconstructie kunnen overgaan. Voor de medewerkers die het betreft zal het van groot belang zijn om te weten per welke datum zaken worden geëffectueerd. De randvoorwaarde dat zij in een detachingsconstructie kunnen werken zolang dit geen verdringingseffect oplevert komt wat spreker betreft onvoldoende tot uiting. Verdringingseffect is geen hard getal; het is mogelijk dat het voor de eerste twee, drie of vier prima gaat maar er daarna een verdringingseffect merkbaar wordt. Daarmee wordt het voor betrokkenen een beetje koffiedik kijken of voornoemde wel of niet op hen van toepassing zal zijn. In het licht daarvan meent spreker dat loslaten van de P- en O-freeze een groter risico voor het verdringingseffect creëert en zijn advies zou dan ook zijn om de P- en O-freeze in stand te houden.

De heer Agerbeek zegt in reactie hierop dat er inderdaad een detachingsconstructie mogelijk is, met dien verstande dat de organisatietabellen (OT) –teneinde daadwerkelijk de taak die aan de luchtverkeersleiding is toegewezen uit te kunnen voeren- één op één overgenomen worden door LVNL. Het zijn dus dezelfde mensen die ofwel overgaan naar LVNL ofwel gedetacheerd worden bij LVNL. Op het moment dat iemand gedetacheerd wordt bij LVNL betekent het dat er één iemand minder mee overgaat naar LVNL, waardoor er



geen verdringingseffect kan ontstaan. Het verdringingseffect kan pas ontstaan op het moment dat er een opvolger voor deze of gene gevonden wordt, omdat iemand bijvoorbeeld met FLO gaat of besluit om te stoppen met werken. Spreker benadrukt dat de luchtverkeersleiding met enorme tekorten kampt en er ook nu nog geen opvolgers zijn. Indien deze er wel zijn zal er gestuurd worden op basis van de einddatum die er voor het betreffende individu staat.

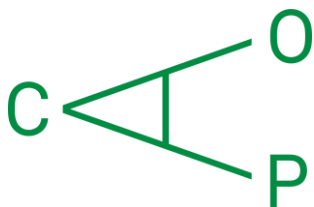
De heer De Freitas concludeert aan de hand van de woorden van de heer Agerbeek dat de zinsnede vanaf *“..indien voor hem een passende functie bij LVNL beschikbaar is en zolang dit geen verdringingseffecten oplevert voor de medewerkers die conform paragraaf 2.2. in aanmerking kunnen komen voor een functie bij LVNL”* niet van toepassing is en kan worden geschrapt. De zin die blijft staan wordt dan: *“De medewerker die zes jaar of korter verwijderd is van de reguliere ontslagdatum voor UKW, pensioen of een andere leeftijdsontslagregeling kan op eigen verzoek in een detachingsconstructie te werk worden gesteld bij de LVNL.”* De heer Agerbeek beaamt dat voorgaande in de praktijk niet wordt toegepast, maar de personeelsparagraaf is tussen sociale partners overeengekomen en vastgesteld en kan niet meer gewijzigd worden.

De voorzitter vraagt de heer Agerbeek om nog eens uit te leggen waarom Defensie de O- en de P-freeze los wil laten. De heer Agerbeek zegt dat dat van belang is vanwege de ernstige tekorten binnen de luchtverkeersleiding en CLRS de vacatures wil blijven vullen met mensen die opgeleid kunnen worden en vervolgens op de functie geplaatst worden. Op het moment dat de P-freeze geldt vanaf kavel 1 kunnen de vacatures in kavel 2 en 3, die langer bij Defensie blijven, niet gevuld worden en komt niet alleen de continuïteit van de bedrijfsvoering maar ook het belang van het personeel in het gedrang.

De voorzitter verifieert of het gevaar dat de heer De Freitas schetst volgens CLRS niet zal optreden, waarop de heer Agerbeek benadrukt dit gevaar absoluut niet te zien. De heer De Freitas zegt dat hij daarom voorstelt om de betreffende zinsnede te schrappen, maar zowel de heer Van Dieën als de heer Segers geven aan dat het hier om een reeds vastgestelde P-paragraaf gaat waar niet in geschrapt wordt.

De heer Van Hulsen vraagt zich af waarom er zo ingewikkeld wordt gedaan en er niet gewoon opgeschreven wordt wat bedoeld wordt. Er is een hele brede discussie over dat er standaard een freeze is en of daar een uitzondering op moet worden gemaakt etcetera. Vanwege het mogelijke uitstralingseffect raakt dat eigenlijk ook allerlei andere reorganisaties. Er is een goede reden om in dit geval te zeggen dat er mensen in opleiding zijn die CLRS naar een functie toe wil brengen. Spreker vraagt waarom dat dan niet gewoon opgeschreven wordt, in het formele advies straks. Dat zou zijn suggestie zijn.

De heer Hop wil even wat verder terug in de tijd gaan. Er kan volgens hem absoluut geen sprake van zijn dat de P-freeze wordt opgeheven want er worden geen militairen meer aangenomen. Kijkend naar de functies die komen te vervallen zitten daar maar 4 of 5 burgerfuncties in. In de afgelopen jaren is besproken geweest dat er geen militairen meer zouden worden aangenomen maar burgers, die bij LVNL worden opgeleid –en dus niet bij Defensie- omdat zij aan de eisen die LVNL gaat stellen moeten voldoen. Spreker neemt dan ook aan dat de aanstellingen die nu plaatsvinden op basis van tijdelijkheid zijn en niet met de P-paragraaf in het vooruitzicht. Het gaat namelijk om tijdelijk werk want het betreft functies die komen te vervallen. De heer Hop verneemt ook graag of bij de huidige aanstellingen militairen worden aangenomen. Hij hoort vandaag allemaal andere dingen dan wat steeds gezegd is en dan wordt ook het werk nog eens niet overgezet. Spreker dringt erop aan dat een harde datum wordt gesteld. De centrales hebben erg vaak de schuld gekregen dat zaken werden tegengehouden en getraineed. Nu blijkt echter dat het allemaal niet kan, dat er grote personeelstekorten zijn bij LVNL. Dat was bekend want daarom moest de integratie er komen met allemaal synergievoordelen en dergelijke. Kennelijk worden er nu en straks gewoon nog mensen aangenomen en Defensie geeft aan hen in opleiding te hebben. Hij heeft het dan destijds verkeerd



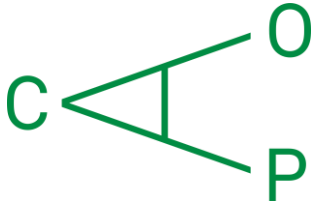
begrepen, want zij zouden bij LVNL worden opgeleid omdat zij aan andere eisen moeten voldoen. Er is zelfs sprake van dat militair personeel niet aan alle eisen kan voldoen en daarom nog niet over kan naar LVNL; daar zijn afspraken over gemaakt. Dat er ook nog wordt gezegd dat bepaalde zaken uit de P-paragraaf in de praktijk niet worden toegepast leidt ertoe dat spreker echt wel een uitdaging ziet.

De heer Agerbeek wil een en ander nuanceren als het gaat om het opleiden en aannemen van personeel. Defensie neemt geen luchtverkeersleiders meer aan en leidt ook geen luchtverkeersleiders meer op, met de intentie dat LVNL dat ook straks voor Defensie gaat doen. De luchtverkeersleiders die op de verkeerstorens of de radar komen worden nu al door LVNL opgeleid, maar op het moment dat deze mensen volledig klaar zijn met hun opleiding en dus hun brevet tot luchtverkeersleider krijgen, moeten zij vanwege de aansprakelijkheid alsnog in dienst komen bij Defensie. Zolang de operatie nog niet aan LVNL is overgedragen kunnen de mensen niet in dienst van LVNL de operatie uitvoeren. Als kavel 1 straks overgaat dan blijven de mensen gewoon in dienst van LVNL maar het gaat hier expliciet om de mensen op de verkeerstorens, in kavel 2 en 3. Om die geleiden nog te versterken zullen er opgeleide mensen voor een korte tijd door Defensie in dienst moeten worden genomen.

De heer Segers meent dat op Leeuwarden gewoon iemand van LVNL de verkeersleiding doet. De heer Agerbeek zegt dat de verkeersleiders die op Leeuwarden zitten allemaal op de loonlijst van Defensie staan. Er hebben wel mensen in opleiding op de loonlijst van LVNL gestaan, maar op het moment dat zij volledig klaar zijn met de opleiding komen zij op de loonlijst van het Ministerie van Defensie. De heer Hop vindt dat deze stoelen dan zo snel mogelijk over moeten. Deze mensen komen helemaal niet weer bij Defensie in dienst en moeten lekker bij LVNL in dienst blijven. Ze voeren de functionele werkzaamheden gewoon uit vanuit de stoelen van LVNL en moeten niet als burger op een militaire stoel worden aangewezen, met alle gevolgen van dien. Er zou zo snel mogelijk een datum gesteld moeten worden waarop de werkzaamheden over gaan naar LVNL.

De heer Agerbeek is het eens met de heer Hop dat het werk zo snel mogelijk over moet maar Defensie en LVNL hebben als uitvoerende organisaties geen eindoordeel of de werkzaamheden over mogen gaan. Dat wordt door de toezichthouders MLA en ILT bepaald. Hier zit precies het heikele punt want ILT accepteert het werk voor kavel 1 en voor kavel 2 en 3 moet het werk eerst afgerond zijn voordat de mensen kunnen worden overgebracht. Daarom is er voor de 'tussenoplossing' gekozen om de mensen door LVNL op te laten leiden die, als ze daadwerkelijk het werk gaan doen, nog bij het Ministerie van Defensie in dienst komen totdat de werkzaamheden formeel en geaccepteerd door de toezichthouder worden overgedragen aan LVNL. Het akkoord van ILT is er, alleen moet het daadwerkelijke werk ook uitgevoerd zijn voordat het betreffende deel van de operatie kan worden overgebracht. Zoals aangegeven kan het werk voor kavel 1 voor 1 oktober 2026 worden afgerond en het werk voor kavel 2 en 3 wordt naar verwachting medio 2027 afgerond.

De heer Van Hulsen benoemt dat de centrales gedurende de eerdere schorsing hebben besproken hoe zij constructief meedenkend tot iets kunnen komen. Spreker heeft de variant voorgesteld om datums neer te zetten. Tijdens de schorsing is bij de centrales nog een andere variant aan de orde geweest, namelijk om iedereen zo snel mogelijk en in één keer naar LVNL over te brengen (de fasering eruit halen) en de mensen vervolgens terug te detacheren naar Defensie. Dit zou een oplossingsrichting zijn die heel veel problemen voorkomt. Wat hij dan wel jammer vindt is dat nu het argument van de toezichthouders om de hoek komt kijken. Hij had dit graag eerder gehoord, want daarmee valt zojuist genoemde variant eigenlijk af. De heer Agerbeek bevestigt dat de terugdetacheringsoptie afvalt, maar dat de toezichthouder de finale stem heeft is meermaals besproken en zou voor de centrales niet nieuw moeten zijn. Dat pad is ook verkend bij de ILT en werd niet geaccepteerd.



De heer Wissink vraagt wat de motivatie van de toezichthouder is om niet akkoord te gaan met de overgang in één keer, maar wel gefaseerd. De heer Agerbeek antwoordt dat het niet zo is dat de toezichthouder niet akkoord zou zijn met ineens overgaan, maar de toezichthouder heeft gezegd dat voor ieder deel van de operatie dat wordt overgebracht het werk aan de voorkant afgerond moet zijn. Er mag geen werk meer liggen dat na de integratiedatum nog gedaan moet worden. Mede door de directeur LVNL en de generaal van de Luchtmacht is in het programma 1ATM de wens geuit om zo snel mogelijk resultaten te bereiken en zo snel mogelijk duidelijkheid voor de mensen te creëren. Daarom wordt ervoor gekozen om het werk in delen af te maken zodat er sneller resultaat is en sneller mensen overgebracht kunnen worden. In de beleving van de heer Segers zit aan voorgaande tevens een brevetteringsissue vast. De heer Agerbeek geeft aan dat er voor kavel 2 en 3 een langere doorlooptijd van de werkzaamheden was en als er dan voor één datum gekozen zou worden, zou dat meteen de allerlaatste datum zijn waarop alles klaar is. Dat zou betekenen dat de mensen uit kavel 1 misschien wel een jaar zouden zitten te wachten voordat ze over kunnen.

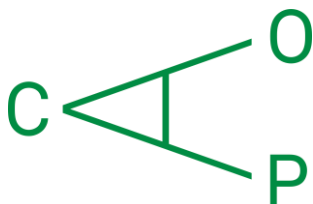
De voorzitter concludeert dat de fasering iets is waar partijen aan deze tafel niet vanaf komen. Waar partijen wel over gaan is 'medio'. Dit geeft onvoldoende houvast voor de mensen die het betreft. Hij vraagt welke datum hier neergezet zou kunnen worden. De heer Segers stelt dat dit tussen het HDE en de medezeggenschap besproken moet worden. De heer Van Hulsen vraagt wat de insteek van Defensie zou zijn. De heer Agerbeek zegt dat de werkzaamheden in kavel 2 en 3 met name het brevet betreffen. De laatste klas zal volgens planning in februari het diploma behalen. Daarnaast zijn er nog enkele restwerkzaamheden op de vliegbasis Eindhoven in verband met een grootschalige baanrenovatie begin volgend jaar. De afronding daarvan is gepland in juni 2027. Zoals er nu naar gekeken wordt zal 'medio 2027' dus 1 juli 2027 zijn.

De voorzitter gaat na of de juiste volgorde nu is, mede gelet op hetgeen is gewisseld ten aanzien van pre-advies/formeel advies, om het plan met de wijzigingen nog een keer voor te leggen aan de medezeggenschap –de TRMC- die vervolgens formeel aangeeft of zij zich daarin kunnen vinden of niet. Dat zou dan het moment zijn om het plan weer aan deze vergadering aan te bieden om het tot DRP te verheffen. De heer Hop zou een andere volgorde willen aannemen. Ten eerste is het verhaal met betrekking tot de ILT een risico waarop het plan drijft, dat normaal gesproken onder 'risico's' in een reorganisatieplan wordt opgenomen (wat de gevolgen zijn als het allemaal uit gaat lopen). De datums moeten, zoals de heer Segers ook aangaf, met de medezeggenschap afgesproken worden. Er moet tevens een hele duidelijke functievergelijkingstabel komen waar de zaken die vandaag allemaal gezegd zijn in zijn opgenomen. Ook de fasering moet heel duidelijk worden opgenomen in het plan. Het advies van spreker zou zijn om het plan mee terug te nemen en kloppend te maken, zodat de centrales weten waar ze aan toe zijn en kunnen bezien of er al dan niet nog aanpassingen nodig zijn aan hetgeen is afgesproken in de P-paragraaf.

De voorzitter vraagt hoe de andere centrales hier tegenaan kijken.

Wat de heer Segers betreft maakt het voor de vorm niet uit of het plan wellicht nog op een andere tafel terecht komt zoals de heer Hop suggereert. Hij roept op om het plan gewoon opnieuw aan te bieden en als het dan goed is is het goed. Hij wil hier nog wel iets op aanvullen. Hij is voorstander van de datums benoemen maar wil daarbij wel een afspraak maken dat als er toch iets uitloopt, de gevolgen daarvan besproken kunnen worden. De voorzitter verifieert of de heer Segers bedoelt om het plan opnieuw aan de WG REO aan te bieden, hetgeen de heer Segers bevestigt. Hij gaat ervan uit dat de heer Hop dit ook zo bedoelde. Het hoeft wat spreker betreft in ieder geval niet naar een hoger dek getild te worden.

De heer Wissink denkt dat ieder zich bewust is dat het plan snel ten uitvoer moet worden gebracht, maar tegelijkertijd moet ieder zich er ook bewust van zijn dat zorgvuldigheid eveneens belangrijk is. De enige



manier om dat te bereiken is het plan terug te nemen, aan te passen en opnieuw aan te bieden. Als nu namelijk de vraag wordt gesteld en het zou naar een hoger dek gaan, dan wordt daar de discussie gevoerd en zijn partijen inhoudelijk niet verder gekomen.

De voorzitter wil zorgvuldig samenvatten wat er op inhoud en proces precies gedaan moet worden, voornamelijk om te voorkomen dat over zes weken precies dezelfde discussie nog eens gevoerd wordt aan deze tafel. Hij wil een samenvatting waar geen speld tussen te krijgen is want anders ziet hij het beeld toch weer uiteenlopen.

pm Mevrouw Rooijackers vat benodigde acties en aanpassingen samen:

- In paragraaf 6.2.1 worden op advies van de MC de overgangsdata van kavel 2 en 3 aangepast;
- Het formeel advies van de MC wordt toegevoegd;
- De repliek van het HDE wordt toegevoegd.
- De heer Segers voegt hieraan toe dat ook de functievergelijkingstabel moet worden aangepast.
- De heer De Freitas heeft ook nog een toevoeging. Eerder is gesproken over het schrappen van de zin in de personeelsparagraaf, hetgeen niet mogelijk is. In dat geval kan niet gezegd worden dat de P-freeze wordt losgelaten omdat er dan mogelijk een verdringingseffect wordt gecreëerd waar men zelf voor waarschuwt. Er moet dus iets over de P- en O-freeze gezegd worden. Het betekent dat de medezeggenschap, die eerst heeft geadviseerd dit los te laten, van de nieuwe informatie op de hoogte moet worden gebracht zodat zij daarop kunnen adviseren.
- Er dient geborgd te zijn dat er opnieuw een gesprek plaatsvindt indien het met de data alsnog misloopt.

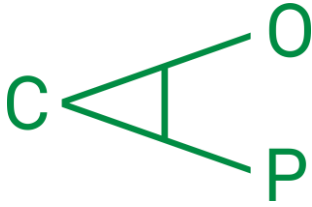
De heer Segers biedt aan om, als het plan opnieuw wordt aangeboden en alles goed verwerkt is en er geen bezwaren meer zijn, namens de SCO-Def een brief op te stellen om het als zodanig af te doen.

De heer Van Hulsen en de heer Verkuijl reageren instemmend.

De heer Hop wil voordat er een hosanna ontstaat opmerken dat hij een heel belangrijk element toch nog mist. Hij wil dat straks bij de fasering heel duidelijk wordt opgenomen welke risico's er vanuit de toezichthouder en de ILT aan zitten, wat de gevolgen zijn en waarom de fasering zo is aangebracht. Dat moet gewoon heel duidelijk in het plan staan. Aan de hand daarvan kan gekeken worden of er dan nog aanpassingen nodig zijn in de afgesproken P-paragraaf. De voorzitter concludeert dat het plan gewoon weer ter behandeling moet worden aangeboden.

Mevrouw Rooijackers onderstreept dat het punt aangaande de risico's in principe reeds vervat is in Hoofdstuk 3. Alleen als de andere centrales ook vinden dat de tekst gewijzigd moet worden zal dat gedaan worden, want anders zal Defensie dit niet doen. Deze tekst bevat weliswaar andere woorden maar heeft dezelfde strekking als waar de heer Hop op doelt, namelijk het benoemen van de risico's. De heer Hop zegt dat er precies in moet staan wat de impact op de tijdslijn en de medewerkers is want dat moet duidelijk worden gemaakt. De voorzitter kan hier wel 'ja' op zeggen maar het is hem niet duidelijk waarop bedoeld wordt. Hij verwacht dat het dus ook niet goed genoeg zal zijn op het moment dat het opnieuw wordt aangeboden.

De heer Verkuijl denkt dat zaken moeilijk te voorspellen zijn en de toezichthouder een onafhankelijke speler is die onafhankelijk zijn dingen doet. Spreker voorziet nu al dat als bedoelde hier wordt opgenomen, er over een paar weken weer discussie zal zijn omdat het risico niet klopte met wat er uiteindelijk is gebeurd. Dit lijkt hem dan ook een onzalige weg. De heer Agerbeek vult hierop aan dat voornoemde gewoon het werk van het programma 1ATM is. Feitelijk zou er dan een opsomming gegeven moeten worden van wat het programma 1ATM doet en dat lijkt hem een dubbeling en ook niet van toepassing op dit proces. Voor de heer Van Hulsen hoeft het er niet in.



pm De voorzitter kondigt aan dat het stuk opnieuw zal worden aangeboden waarbij hij nog even in het midden laat of dat ter behandeling, ter info of wat dan ook zal zijn. Daar hebben de centrales ook een rol in. Het lijkt hem voor dit moment dan het handigst om het agendapunt af te sluiten.

De heer Van Hulsen wil op dit moment nog een opmerking maken. Het beeld dat zijn centrale van integratie heeft is iets anders dan hetgeen in dit plan uiteindelijk terecht is gekomen. Hij ziet ook steeds nadrukkelijker en waarschijnlijker de behoefte om de mensen die overgeheveld zijn als reservist weer binnen te halen of dat er met toepassing van de WODG weer naar deze mensen uitgekeken wordt. Hij markeert dit even, er hoeft verder niets mee te gebeuren, maar hij blijft van mening dat het besluit over deze vorm van integratie een onjuist besluit is geweest.

#### **Agendapunt 4: Brief BCO voorzitter vs functietoewijzer (REO/26.0002, REO/26.0077.1, AP/25.0736 + 1 bijlage, REO/25.0833 actiepunt 4)**

Dit agendapunt is niet behandeld en wordt voor de volgende vergadering geagendeerd.

#### **Agendapunt 5: Update onderzoek LTC (REO/26.0133 +1 bijlage)**

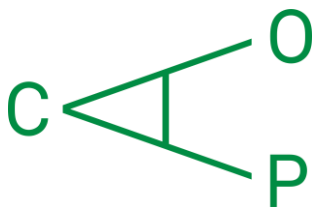
De voorzitter memoreert dat de reorganisatie LTC 4 een moeizaam proces geweest is. Defensie heeft destijds een brief aan de centrales gestuurd naar aanleiding van een bijzondere BCO waarin geprobeerd is om zaken te repareren. In de laatste alinea van die brief wordt in het kader van 'eens maar nooit weer' aangekondigd dat er een onderzoek wordt gepland naar hoe het allemaal gelopen is en welke lessen daaruit geleerd kunnen worden. In het najaar van 2025 is een aantal aspecten besproken die deel uit zouden moeten maken van het onderzoek.

De voorzitter is vervolgens op zoek gegaan naar iemand die dit onderzoek zou kunnen uitvoeren. De heer Blondeau zal deze taak op zich nemen en de voorzitter nodigt hem uit om zich voor te stellen en de opzet van zijn onderzoek toe te lichten. Van belang is om te verzekeren dat die aspecten worden meegenomen die de tafel relevant acht.

De heer Blondeau is in 2000 als militair bij de Luchtmacht in dienst getreden en heeft zich met name in het controlvak maar ook met vliegtuigonderhoud bezig gehouden. In 2018 heeft hij het pak uitgetrokken en is als burger bij Defensie verder gegaan. Momenteel is hij werkzaam bij DGB. Spreker heeft ervaring met onafhankelijk advies geven en onderzoek. Van 2018-2020 heeft hij bij de KMar gewerkt maar is niet in de reorganisatie betrokken geweest.

Spreker heeft een aantal introductiegesprekken gehad met diverse medewerkers en een aantal mensen van de verschillende vakbonden. Op basis daarvan heeft hij 5 onderzoeksvragen geformuleerd (slide 4 in de presentatie). Graag hoort hij of de centrales zich hierin kunnen vinden zodat hij ermee aan de slag kan gaan.

De heer De Freitas, de heer Verkuijl en de heer Van Hulsen geven aan geen opmerkingen of vragen te hebben. De heer Hop zegt blij te zijn dat er invulling gegeven wordt aan de afspraak die toentertijd gemaakt is om de reorganisatie te evalueren. Hij kan met de vragen uit de voeten en had alleen een vraag bij '5. *Wat zijn de belangrijkste bevindingen ten aanzien van regelgeving?*'. Spreker wil weten of bij deze onderzoeksvraag ook gekeken wordt naar hoe de staande regelgeving is toegepast. De heer Blondeau zegt de bedoeling te hebben om er breed naar te kijken.



De voorzitter informeert of de heer Blondeau in dit stadium vragen heeft, of anderszins dingen te delen. De heer Blondeau antwoordt dat zijn enige vraag op dit moment is hoe de centrales willen meewerken aan dit onderzoek. Zijn vraag komt mede voort uit het feit dat hij geen ondersteunend team heeft waar hij mee samenwerkt om het onderzoek uit te voeren. Voor de eerstkomende maand staat het afnemen van interviews op de planning (zie 'tijdspad' op slide 5). De voorzitter denkt dat het in ieder geval goed zou zijn om met iedere centrale te spreken en daarnaast kunnen de centrales een rol hebben in het completeren van het dossier.

De heer Hop onderstreept dat er veelvuldig sprake zal zijn van personeelsvertrouwelijke gegevens. Hier zal goed rekening mee moeten worden gehouden bij bijvoorbeeld aanbieden van stukken aan de WG REO. Daarnaast vindt spreker het tijdspad erg optimistisch. Met name de tussentijdse rapportage in de WG REO in mei lijkt veel druk te leggen. Het afnemen en verwerken van interviews kost veel tijd en ook de afronding in juli komt ambitieus over.

Mevrouw Rooijackers geeft aan dat de planning van de WG REO eigenlijk net niet fijn uitkomt om voor de zomer de resultaten te bespreken. Daarom is gemeend een tussentijdse rapportage in de werkgroep in mei te doen. Dit hoeft niet daadwerkelijk een complete rapportage te zijn, maar kan ook een stand van zaken en inschatting van het tijdspad na dat moment zijn.

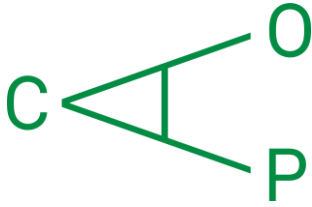
De voorzitter hecht eraan om te proberen om binnen de beschikbare tijd tot afronding te komen. Het is in ieder geval belangrijk om nog een keer te behandelen voordat het zomerreces begint, met datgene wat er op dat moment dan is. Opgeroepen wordt om te trachten bij de 5 vragen te blijven. De voorzitter heeft liever een compact stuk waar de 5 vragen worden beantwoord, dan kan er altijd nog bekeken worden of het voldoende is. Er moet echter ook rekening mee worden gehouden dat de beschikbaarheid van de heer Blondeau eindig is. De heer Blondeau benoemt voor de volledigheid dat het onderzoek LTC stap 4 betreft en dus niet 1, 2 en 3.

#### **Agendapunt 6: Reactie CCOOP inzake Militaire Muziek (REO/25.0499, REO/25.0368, REO/25.0487, REO/25.0319, REO/25.0472 + 1 bijlage)**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hop, die schetst dat er meermaals over dit onderwerp gesproken is. In mei vorig jaar lag uiteindelijk in het io REO CLAS een plan voor om de functies van soldaten en korporaals naar sergeant op te hogen. De CCOOP heeft destijds gewezen op een nota van C-LAS waarin specifiek stond om dit ook door te voeren bij de reservistenkorpsen. Het bevreemdt de CCOOP dat deze aanpassing nog altijd niet gedaan is.

De heer Verkuijl vertelt dat er meer signalen over de muziekkorpsen binnenkomen. Met de groei van de organisatie worden zij steeds meer ingezet. Zo komt het voor dat mensen met een contract voor 20 uur voor 50 uur worden ingezet omdat ze door het hele land moeten reizen. Het is een zorg die de CMHF heeft en die enigszins losstaat van voorliggend onderwerp, maar spreker sluit niet uit dat het in de toekomst wordt opgebracht.

Mevrouw Jansen heeft met Staf CLAS gesproken, die aangaf dat de FKNR-reorganisatie, waar de heer Hop vermoedelijk op doelt, in afwachting is van het moment dat het van deze overlegtafel af is. Er is aangegeven dat zij niet met die reorganisatie voortgaan als er nog actiepunten zijn waardoor het op de io REO-tafel wordt tegengehouden. Indien er groen licht vanuit deze tafel is om dezelfde soort bevordering die voor de beroepsorkesten heeft plaatsgevonden voor de reservistenorkesten door te voeren, dan kan de FKNR aldus Staf CLAS gereorganiseerd worden. Spreker vreest dat de partijen op elkaar aan het wachten



zijn geweest. De voorzitter stelt vast dat er in ieder geval geen dispuut is over dat de reservisten worden meegenomen, hetgeen mevrouw Jansen bevestigt. Dit wil CLAS zelf ook.

De heer Hop is zeer verbaasd en hoopt dat hier snel op ingegrepen wordt. Spreker vertelt dat de nota van generaal Wijnen reeds van 21 februari 2023 dateert maar bij CLAS niet bekend was. In de nota staat precies aangegeven wat er dient te gebeuren, maar deze wordt maar niet uitgevoerd. Dit moet zo snel mogelijk worden gedaan en vervolgens moet er gekeken worden of de zaken met terugwerkende kracht, al dan niet aan de hand van de betreffende nota, worden recht getrokken. In aansluiting op het punt dat collega Verkuijl maakte denkt hij overigens dat het goed is om alle militaire muziekkorpsen met elkaar gelijk te trekken, eventueel onder de Coördinator Militaire Muziek. Er wordt binnen verschillende korpsen namelijk iets anders gedaan waardoor er veel verschillen tussen de korpsen zijn.

Het lijkt de voorzitter het beste –los van hoe het in het voortraject allemaal is gegaan- om als deze overlegtafel zijnde vast te stellen dat de discussie is afgerond en er geen enkele belemmering voor CLAS is om invulling te geven aan de nota die zij zelf gemaakt hebben. Dit zal hij CLAS laten weten.

Mevrouw Jansen vermoedt dat de verwarring tussen CLAS en deze tafel ontstaan is omdat er een 5-koppig actiepunt bestond, waarop werd gewacht. Gezien het nu 1-koppige actiepunt lange tijd niet duidelijk geweest is heeft de reorganisatie voor eenzelfde lange tijd niet plaatsgevonden. Daarnaast wil spreker opmerken dat er meer reservisten in andere muziekkorpsen zijn, maar FKNR is het enige korps dat geheel uit reservisten bestaat. Daarmee is het de enige op zichzelf staande eenheid binnen de militaire muziek die op zichzelf staand kan worden gereorganiseerd. Zij begrijpt de vraag van de heer Hop over reservisten binnen andere korpsen maar hier gaat het met name om FKNR.

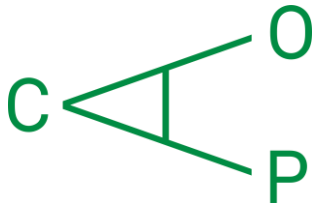
De voorzitter wil het agendapunt afsluiten met de opmerking dat het punt serieus is opgepakt. Het springende punt is dat de reservistencomponent meegenomen wordt en klaarblijkelijk had CLAS abusievelijk het idee dat het punt op deze tafel hing. Niets is minder waar, want partijen willen juist dat dit afgehandeld wordt. Hij herhaalt dat hij CLAS zal berichten dat het actiepunt is afgerond en er wat deze tafel betreft geen enkele belemmering is om hun oorspronkelijke nota ten uitvoer te brengen.

### Agendapunt 7: Rondvraag en Sluiting.

Mevrouw Rooijackers haalt de uniforme formats aan die op de agenda van de voorgaande vergadering stonden. Dit punt staat los van het Groeiplan Defensie, zo benadrukt spreker. Defensie heeft echt behoefte om deze met de centrales te bespreken, want zodra de formats gereed zijn kunnen ze in de automatisering worden gebruikt hetgeen de kwaliteit van de reorganisatieplannen ten goede komt. Herhaald wordt dat er behoefte is aan bespreking hiervan, zij het informeel.

Een tweede punt betreft het rubriceren van reorganisatieplannen dat momenteel niet consistent gebeurt. Mevrouw Rooijackers vertelt dat er met de Beveiligingsautoriteit gekeken wordt naar de veiligheid van de werkwijze. Zij kondigt aan hier op enig moment bij de centrales op terug te komen.

De voorzitter vraagt of de centrales nog willen reageren op het punt over de uniforme formats. De heer Van Hulsen zegt dat dit punt al heel lang speelt. Los van de standpunten in de discussie die partijen wel of niet met elkaar hebben zou de uitkomst per definitie moeten zijn dat er bij alle defensieonderdelen hetzelfde gebeurt, qua proces. In die zin heeft hij er niets op tegen om een moment te nemen om het hierover te hebben. Wel denkt hij dat het verstandig is om dit in eerste instantie in informele setting te doen.



De heer Hop memoreert dat er nog niet zo lang geleden al overeenstemming over de formats was, in een technisch werkverband. De werkgever is daar echter niet in mee gegaan. Het voorstel dat nu werd gedaan leek daar niet veel op maar spreker is bereid een gesprek erover te voeren.

Mevrouw Rooijackers zal een informeel rondje langs de centrales doen en het resultaat in de werkgroep meenemen. De heer Verkuijl meent dat er nooit een door Den Haag opgelegd format is geweest. Mevrouw Rooijackers weerspreekt dit: bij de URD zitten formats in de bijlagen waar in 2012 mee is gestart. In de praktijk zijn deze echter bij de 7 defensieonderdelen op onderdelen aangepast. Dit leidt soms tot problemen aan de overlegtafels, maar ook in de automatisering.

Er zijn geen verdere punten voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 13.15 uur.