



Centrum voor de Publieke Opscholing

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Vanessa Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 13 maart 2026
Bijlage: 1
Ons kenmerk: AFR/26.0141
Zaaknummer: G.1.04

Onderwerp

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële rechtstoestand (AFR) van dinsdag 3 maart 2026 van 10:04 uur tot 11.52 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig

Van de zijde van Defensie: M. van den Boom (vz), R. van Beek, E. Idzenga, E. van der Meulen-van Dijk, I. Rikhof, F. van Uum, R.J. Veldhuijzen, K. van Wanrooij

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), A. Rozendal (ACOP), J. van der Hulst (CCOOP), J. ten Berg, J. de Freitas (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens

Agenda (AFR/26.0094)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep AFR van 27 januari 2026 (AFR/26.0058 + 1 bijlage)
3. Individueel Keuzebudget regelgeving (AFR/26.0089 + 4 bijlagen)
4. Uitzondering specialisten t.a.v. de opleidingstabel (AFR/26.0086)
5. Overbruggingstoelage bij het volgen van MWO (AFR/26.0087)
6. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.04 uur.

Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat de heer Suwout rond 11.00/11.30 uur bij de vergadering aansluit en in de middag het voorzitterschap weer van haar overneemt. Daarnaast introduceert zij mevrouw Van Wanrooij als opvolger voor de heer Van Meerendonk als contactpersoon bij DPOD, en de heer Veldhuijzen die recent bij het cluster Belonen van de HDP is aangetreden.

De heer Ten Berg introduceert de heer De Freitas die sinds gisteren bij de CMHF-sector Defensie is aangetreden in de rol van onderhandelaar.

Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2: Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep AFR van 27 januari 2026 (AFR/26.0058 + 1 bijlage)

Verslag 27 januari 2026

- De heer Rozendal merkt op dat het actiepunt in de laatste alinea van het verslag niet in de actiepuntenlijst is opgenomen. De voorzitter zegt dat het punt zal worden toegevoegd.
- De heer Van der Hulst vraagt zich af wie er in de lijst van aanwezigen op pagina 1 wordt bedoeld met 'defensiemedewerker'. Mevrouw Idzenga legt uit dat de betreffende persoon niet openlijk met naam en toenaam genoemd kan worden, reden waarom ervoor gekozen is om deze aanwezige op deze manier te duiden. De heer Van der Hulst oppert om de duiding dan gewoon weg te laten. Hier wordt door mevrouw Idzenga mee ingestemd.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag van 27 januari 2026 (AFR/26.0058) vastgesteld.

Actiepuntenlijst 27 januari 2026

Mevrouw Idzenga licht de status van de actiepunten toe:

Militaire salaristabel in samenhang met aanstellingspremies, bindingspremies en aanstellingstoelage - AANHOUDEN

Vandaag staan er vier brieven op de agenda, twee op de formele agenda en twee op de informele agenda. De brief 'Doorstromers Landmacht' is vorige week met de centrales gedeeld. Daarnaast wil mevrouw Idzenga het woord aan mevrouw Van der Meulen-van Dijk geven om toe te lichten wat de behoefte is om over de SGT Netwerkbeheerder verder te praten met de Marine. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk benoemt dat de centrales deze behoefte hebben aangegeven en dat CZSK bij hen op het net zal komen. Zover zij begrepen heeft zal het punt in april, voor of na een ander formeel overleg, besproken worden.

De heer Rozendal vraagt of het nodig is om er in een formele vergadering over verder te spreken. Volgens hem is de CCOOP de enige die nog een vraag hierover heeft. De voorzitter verduidelijkt dat met voornoemde een gesprek wordt bedoeld en niet een vergadering.

Volgens de heer Van der Hulst ligt het vraagstuk nog open. Wat de CCOOP betreft is de SGT Netwerkbeheerder lijdend voorwerp in de discussie over horizontale instroom, hoe daarmee wordt omgegaan, hoe zoiets in functievergelijkingstabellen terugkomt en hoe dit soort dingen in de BCO moeten worden behandeld. De CCOOP wil tevens in breder verband met de Marine praten over hun interne protocollen, aan de hand waarvan



zij menen uitvoering te geven aan het AMAR en ander beleid dat sociale partners met elkaar hebben afgesproken. Dit kan besproken worden in het io REO CZSK.

IKB-regeling – AFVOEREN

De IKB-regeling is geleverd en staat vandaag geagendeerd. Dit punt wordt afgevoerd.

Toelage bezwarende omstandigheden – AANHOUDEN

Defensie hoopt hier zo snel mogelijk met de centrales verder over te spreken.

Borgen burgerhuisvesting en voeding in regelgeving – AANHOUDEN

Defensie is hier nog steeds mee bezig en hoopt in de volgende vergadering een update te kunnen geven.

Moeilijk bereikbare plekken – AANHOUDEN

Dit punt zal vanmiddag tijdens het informele gedeelte van de vergadering besproken worden.

Correctie Toelage Buitenland Curaçao en Sint Maarten – AANHOUDEN

Defensie wil dit punt afvoeren. De gegevens van DCIOD zijn met de centrales gedeeld. Defensie wilde nog terugkomen op de vraag van de heer Van der Hulst over AV-gelden. De kwestie is dat er drie maanden lang €1.000 te veel is uitbetaald, hetgeen teruggevorderd moet worden. Inkoop is met AirInc in gesprek over de ontstane schade. De reactie van AirInc zal met de centrales gedeeld worden, voorgesteld wordt om dit via de mail te doen.

De heer Van der Hulst wil het actiepunt laten staan totdat het is uitgevoerd. Met betrekking tot het afdoen middels emails geeft hij aan dat de CCOOP daar geen voorstander van is. De emails die reeds gestuurd zijn over het actiepunt 'buitenlandtoelage' en 'doorstromers' dienen wat de CCOOP betreft ook integraal te worden opgenomen in de verslaglegging. Normaal gesproken wordt er tijdens de vergadering een toelichting gegeven en landt het op die manier in het verslag.

Hoewel de voorzitter het punt van de heer Van der Hulst begrijpt, wil zij dit actiepunt alsnog wel afvoeren. Het betreft een bedrijfsvoeringkwestie en de afdeling contractbeheer neemt dit ter afhandeling op met AirInc. Spreker vindt het geen actiepunt voor de WG AFR. De heer Van der Hulst benadrukt dat de vraag er ligt of hier AV-gelden mee gemoeid zijn. Als het antwoord op die vraag 'ja' is, dan is het dus wel een onderwerp voor deze overlegtafel. De voorzitter zegt met een terugkoppeling te zullen komen.

Agendapunt 3: Individueel Keuzebudget regelgeving (AFR/26.0089 + 4 bijlagen)

De voorzitter:

- In de WG AFR van 14 oktober 2025 is overeenstemming bereikt over het wijzigingsbesluit en de wijzigingsregeling voor het IKB;
- Defensie biedt thans ter bespreking de toelichting op de regelgeving aan en vraagt om de reacties van de centrales.

AC

De heer Westermeijer:

- Spreekt waardering uit voor het werk dat gedaan is om het besluit om te zetten in een AMAR-/BARD-regeling en hoopt oprecht dat partijen hier vandaag uit komen;
- Heeft enig bezwaar tegen hanteren van de term FPS 1 in een nieuwe regeling, aangezien daar in AV 2021-2023 reeds afscheid van genomen is. Om allerlei moverende redenen is dat in vele regelingen nog niet doorgevoerd, maar om de term dan weer in een nieuwe regeling op te nemen vindt hij niet handig;



• AMAR-artikel 16a lid 5 gaat over de initiële opleiding en de duur daarvan. Spreker vraagt of hij goed begrijpt dat na de initiële opleiding die tot 4 of 5 jaar kan duren, nog 4 jaar het beperkte regime ten aanzien van IKB-uren (opbouwen, opnemen en sparen) geldt. Mevrouw Rikhof bevestigt dat na de initiële opleiding, conform afspraak, een wachttijd geldt van 4 jaar. De vervolgvraag van de heer Westermeijer is welke definitie er voor de initiële opleiding wordt gehanteerd. Spreker interpreteert het zo dat de initiële opleiding gekoppeld is aan de bezoldiging, waarbij er een opleidingstabel en een salaristabel is. Zolang iemand in de opleidingstabel zit vindt hij het logisch dat er sprake is van initieel opgeleid worden maar zodra iemand in de salaristabel zit houdt dat op, zo beredeneert hij. IKB slaat op vakantiegeld en eindejaarsuitkering, wat onderdeel is van de bezoldiging dus dan moet de bezoldigingsdefinitie worden aangehouden. De heer Westermeijer zegt dit punt al eerder te hebben aangekaart en toen ook zijn bezwaar te hebben geuit. Mevrouw Rikhof zal deze vraag aan de wetgevingsjurist moeten voorleggen.

CMHF

De heer Ten Berg voegt in aanvulling hierop toe dat in de P&O Flash vermeld werd dat de IKB-uren dit jaar niet zouden vervallen, hetgeen volgens hem ook betrekking heeft op de groep die in de fase na de opleidingstabel zit. Mevrouw Rikhof stelt dat het om een andere groep gaat. Omdat de regeling nieuw was en nog niet voor iedereen duidelijk was dat de uren vervallen als ze niet zijn opgenomen, is er eenmalig toegestaan dat de uren worden meegenomen. Standpunt van de werkgever blijft echter dat de uren komen te vervallen als deze niet binnen het jaar worden opgenomen.

AC

De heer Westermeijer:

• Had nog een tweede opmerking, namelijk over (de toelichting op) AMAR-artikel 16c lid 6/BARD-artikel 55 lid 6. Hij citeert: “De IKB-uren die aan het eind van het kalenderjaar niet zijn uitbetaald of aangewend worden omgezet in IKB-spaaruren, tot een maximum ...” etcetera. Vervolgens: “De uren boven dit maximum worden in de maand januari van het volgend jaar uitbetaald tegen het IKB-loon van december.” Hoewel dit in eerste instantie sympathiek klinkt vraagt spreker zich af of dit nou de bedoeling is geweest. Iemand die zijn spaarpot vol heeft -1040 uren bij een voltijdsaanstelling- en tegen een vierde van het uurloon opnieuw spaaruren koopt maar deze niet opmaakt (gaan niet meer naar de spaarpot), krijgt die uren vervolgens tegen het volle uurloon uitbetaald. Daarmee is er een soort verdienmodel gecreëerd. Er kan op die wijze een half maandsalaris worden binnen gehengeld en inventieve medewerkers zullen hier gebruik van gaan maken.

Mevrouw Rikhof zegt dat dat niet de bedoeling is. Er zijn mensen die in het jaar minder zijn gaan werken, waardoor het maximum te sparen uren evenredig met de aanstelling naar beneden gaat; daar is het voor bedoeld. Als iemand uren heeft gekocht terwijl hij deze niet had mogen kopen, wordt de transactie teruggedraaid. Het is daarbij niet zo dat als er voor een kwart uurloon is gekocht, er voor een vol uurloon wordt uitbetaald. De heer Westermeijer wijst erop dat nergens in de regeling staat dat er het volgend jaar geen uren mogen worden gekocht als het maximum in de spaarpot is bereikt. Vervolgens kan het zo zijn dat die (104) uren niet worden opgenomen of niet *kunnen* worden opgenomen omdat betrokkene bijvoorbeeld wordt uitgezonden of omdat de commandant bepaalt dat het in verband met personeelstekort niet mogelijk is, en worden de uren dus tegen vol uurloon uitbetaald.

De heer Van Beek legt uit dat iedere kooptransactie tegen 25% die onterecht blijkt of in ieder geval niet voldoen aan de normen, wordt teruggedraaid tegen de kostprijs van het uurloon. Dan worden de uren teruggenomen en krijgt betrokkene een kwart van het uurloon terug. In de rekenregels zit dus geen verdienmodel. Voor iemand die halverwege het jaar plotseling de dienst uitgaat bijvoorbeeld geldt hetzelfde mechanisme. De heer Westermeijer stelt vast dat het in de bedrijfsvoering goed geregeld is, maar dat dit niet in de regelgeving staat. Mevrouw Rikhof zegt dat dit zal worden aangepast.



CCOOP

De heer Van der Hulst:

- Er is de vorige keer gesproken over de initiële opleiding en aansluitend de 48 maanden waarin geen gebruik gemaakt kan worden van het IKB. Volgens spreker zou nog worden uitgezocht - dit is in het verslag van de vorige vergadering terug te lezen- of dit voor iedereen 48 maanden is omdat er groepen zijn die een dienverplichting van slechts 2 jaar hebben. Deze zouden volgens de oude systematiek in FPS 2 vallen. Mevrouw Rikhof stelt vast dat deze vraag overeenkomt met of aansluit bij de vraag van de heer Westermeijer, die zij bij de wetgevingsjurist zal voorleggen. Bij het IKB is het uitgangspunt altijd geweest om over te nemen wat in de oude regeling staat, dus alles is 1-op-1 overgezet. De heer Van der Hulst vraagt zich af of dit gedeelte dan wel 1-op-1 is overgezet. Volgens hem was er consensus over bereikt dat dat in ieder geval als uitgangspunt zou worden genomen en als partijen dingen zouden willen vermeerderen of verminderen, zij daarover opnieuw het gesprek met elkaar voeren.

ACOP

De heer Rozendal vraagt om een schorsing.

SCHORSING 10.32 – 10.43 UUR

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Rozendal.

ACOP

De heer Rozendal:

- Dankt voor de schorsing, gedurende welke gebleken is dat er waarschijnlijk een verkeerd document is aangeboden. Van de ruime behandeling op 14 oktober is in ieder geval niets in de regeling terechtgekomen. De toelichting die is aangeboden dient als de aanpassing te worden beschouwd en deze is wat de ACOP betreft akkoord, daar zijn althans geen verdere vragen of opmerkingen over;
- Het feit dat al hetgeen dat besproken is over het besluit zelf, met betrekking tot de invoering van de regeling, niet is terug te zien leidt tot de oproep aan Defensie om het document terug te nemen en eerst uit te zoeken of dit het juiste document is. Als het wel het juiste document betreft, roept spreker Defensie op om het verslag van 14 oktober erbij te pakken en een aantal dingen door te voeren die toen zijn besproken.

Conclusie m.b.t. 'Individueel Keuzebudget regelgeving' (AFR/26.0089 + 4 bijlagen):

De voorzitter stelt het volgende voor:

- Defensie zoekt uit wat er is gebeurd met de wijzigingen van de vorige bespreking, of er een verkeerde versie van de regeling is toegestuurd of dat de wijzigingen nog verwerkt moeten worden;
- De behandeling van de nota van toelichting wordt vandaag alsnog voortgezet zodat alle besproken punten worden verwerkt. De regeling plus toelichting wordt vervolgens nog eenmaal ter afdoening middels een piepbrief aan de centrales voorgelegd. (pm)

De centrales stemmen met dit voorstel in.

De heer Van Hulsen markeert dat de toelichting zoals thans voorligt nog kan veranderen, afhankelijk van de wijzigingen die in de regeling worden aangebracht. Dit verandert op zich niets aan de voorgestelde oplossingsrichting. De voorzitter beaamt dat indien hier sprake van is, dit in de piepbrief zal worden toegelicht.

De voorzitter nodigt de centrales uit om hun verdere opmerkingen over de toelichting te delen. Voorafgaand aan de schorsing was de heer Van der Hulst hierover aan het woord.



CCOOP

De heer Van der Hulst:

In de toelichting (Bijlage 1), op de tweede pagina staat bij artikel 55a eerste lid: “De hoofdregel is dat de ambtenaar ten minste zes maanden een aanvraag indient voor aanvang van het geheel of gedeeltelijk opnemen van IKB-spaaruren.” Hier moet ‘ten minste zes maanden voor aanvang’ staan. Dit betreft dus een puur tekstuele correctie. Mevrouw Rikhof zegt dat dit zal worden aangepast.

CMHF

De heer Ten Berg:

In dezelfde Bijlage 1 staat met betrekking tot artikel 53 vierde lid een tekst die niet goed loopt: *“Het combineren van enerzijds buitengewoon verlof, waarbij minder wordt gewerkt en anderzijds het werken van meer uren (waardoor aanspraak op opbouw van IKB-uren ontstaat) is tegenstrijdig met de intentie van buitengewoon verlof in het kader van arbeid en zorg of van lange duur. Daarom is afgesproken toegang te geven tot het kopen van IKB-uren met ingang van de implementatie van het IKB.”*

Met andere woorden: ‘we willen iets wat in het verleden zo was eigenlijk niet toestaan maar in de huidige situatie staan we dat toch toe’. Mevrouw Rikhof zegt dat ze naar aanpassing van de tekst zal kijken.

Er zijn geen verdere opmerkingen.

Onder herhaling van de toezegging dat Defensie een piepbrief zal versturen met daarin de aanpassingen in zowel de regelgeving als de toelichting zoals besproken in de vergadering van vandaag en van 14 oktober 2025, sluit de voorzitter dit agendapunt af.

Agendapunt 4: Uitzondering specialisten t.a.v. de opleidingstabel (AFR/26.0086)

De voorzitter benoemt dat dit onderwerp één van de open eindjes is van de implementatie van de nieuwe militaire salaristabel. Zij vraagt of de centrales vragen hebben bij het aangeboden stuk.

AC

De heer Van Hulsen:

Heeft twijfel bij dit voorstel omdat hij vreest dat de sluisen hiermee worden opengezet en er steeds groepen bijkomen die als ‘specialisten’ worden betiteld. In het voorstel staat ‘specialisten zijn vaak militairen met een academisch- of beroepsopleiding gevolgd aan een civiel opleidingsinstituut’, ‘voorbeelden zijn’ etcetera. In plaats daarvan ziet hij liever dat aan deze tafel benoemd wordt over welke functies en specialisaties het gaat, om het daarmee af te kaderen en te voorkomen dat dit gaat uitwaaiëren.

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk geeft aan dat voor de richtinggevende definitie gekozen is om te voorkomen dat er een jaarlijkse exercitie uitgevoerd moet worden om de mensen aan te wijzen (zoals bij de aanstellingspremies). De voorwaarden zijn dat iemand werkzaam blijft in het vakgebied waarin hij aangenomen werd, zijn opleiding in het burgerleven/bedrijfsleven genoten heeft en alleen met die opleiding in dat vakgebied bij Defensie aangenomen is. Deze toelichting maakt een en ander voor de heer Van Hulsen al wel iets concreter.

CCOOP

De heer Van der Hulst:

- Begrijpt wat de heer Van Hulsen aangeeft maar tegelijkertijd heeft de CCOOP een ander standpunt. Het blijkt namelijk weer dat de opleidingstabel, waar de CCOOP geen voorstander van is, voor veel meer ruis zorgt dan dat deze duidelijkheid verschaft;
- Er staat dat de AMO van de specialist 10 weken beslaat maar dat geldt voor iedereen;



- De CCOOP is het eens met het voorstel maar zou de discussie breder willen trekken en in zijn geheel afscheid nemen van de opleidingstabel. Het is bureaucratisch. Spreker begrijpt wel waar de opleidingstabel vandaan is gekomen maar ook in de individuele belangenbehartiging lopen allemaal dossiers waaruit blijkt dat deze leidt tot onbegrip, onjuiste toepassing en willekeur.

CMHF

De heer Ten Berg:

- Heeft woorden van dezelfde strekking als de heer Van der Hulst;
- In aansluiting op de inbreng van de heer Van Hulsen onderstreept spreker dat doordat er te veel variabelen in de definitie/reikwijdte zitten, er heel veel ruis wordt gecreëerd. Zo zou de korte officiersopleiding in deze ook kwalificeren, want het zijn militairen met een academische beroepsopleiding gevolgd aan een civiel instituut die vervolgens hun hele loopbaan werkzaam zijn in een specifiek vakgebied, maar dan wel van hun korps. Er wordt niet gedefinieerd welke vakgebieden onder specialisme geschaard worden;
- Er moet nog even heel goed nagedacht worden over hoe een en ander moet worden opgeschreven. De CMHF staat achter de intentie van het voorstel, met dezelfde kanttekening als de CCOOP over wat nut en noodzaak van de opleidingstabel überhaupt nog is;
- Wat betreft de reikwijdte is het dan wellicht toch beter om jaarlijks gewoon een lijst vast te stellen van specialisten die een uitzondering hebben.

AC

De heer Van Hulsen:

- Als er ieder jaar een lijst moet worden opgesteld, gebeurt hetgeen wat spreker niet wil. Wat hij zegt is een lijst samen te stellen die statisch blijft totdat iemand aangeeft dat er iets mee moet gebeuren. Er zullen groepen bij kunnen komen maar dit zal naar verwachting niet vaak het geval zijn;
- Mocht dat wel gebeuren dan komt hij meer in de richting van het punt dat de CCOOP maakt, dat er een andere keuze gemaakt moet worden over de onderverdeling die arbeidsvoorwaardelijk tot stand gebracht is. De voorzitter reageert hierop door aan te geven dat er sinds de implementatie niet veel aan de tabel is toegevoegd. Dit wordt door mevrouw Van der Meulen-van Dijk beaamd; er worden door de OPCO's ook niet allerlei vakgebieden aangedragen. Het blijft beperkt tot een aantal vakgebieden als arts, anesthesist en dergelijke.

CMHF

De heer Ten Berg:

- Voor juristen zal eenzelfde discussie zich voordoen, maar het is dan een keuze om deze op te nemen. Dit maakt het wel ingewikkeld. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk vertelt dat, hoewel het niet is geformaliseerd, dat wat in het voorstel staat al wordt toegepast. Betrokkenen gaan de opleidingstabel in en vervolgens worden er allerlei bokkensprongen gemaakt om bij een bepaald salaris uit te komen. Het is dan ook niet iets nieuws en tot dusver heeft het geen discussies opgeroepen zoals bij juristen, omdat daar in het kader van de werkzaamheden niet een schaarste is waar de werkgever op dit moment iets mee moet.

AC

De heer Van Hulsen komt langzaam tot de slotsom dat er misschien gewoon helemaal niets moet gebeuren. Hij hoort dat Defensie het toepast, allerlei bokkensprongen maakt, een geitenpaadje volgt en er geen wildgroei of iets dergelijks is ontstaan. Wellicht is het dan beter om het water gewoon over de akker te laten lopen.

Defensie

De voorzitter zegt dat het geen bokkensprongen zijn maar dat betrokkenen gewoon worden ingeschaald. Zij snapt wel goed wat de heer Van Hulsen aangeeft want op deze wijze gaat het al bijna drie jaar gewoon goed. De conclusie zou dus inderdaad kunnen zijn dat er niets gedaan hoeft te worden behalve er richtinggevend mee omgaan en dat het bijzondere instroom betreft.



ACOP

De heer Rozendal:

- De ACOP kijkt anders tegen de materie aan. De tipping point ten aanzien van de opleidingstabel is bereikt en wat de ACOP betreft wordt er zo snel mogelijk afstand van gedaan. De voordelen wegen niet meer op tegen de nadelen;
- Het voorstel kan door de ACOP zeker niet omarmd worden. Sterker nog, het staat heel ver af van de grondbeginselen van zijn centrale en staat op gespannen voet met de beginselen die in het bestuursrecht gelden;
- Als er al werk van gemaakt moet worden voor specialisten, zou er een regeling moeten komen waarbij specifiek benoemd wordt over welke specialisten het gaat en waarbij iedereen zoals afgesproken wordt ingeschaald op trede 0. Betrokkenen krijgen dan een arbeidsmarkttoelage die vervalt op het moment dat zij trede 11 in de rang bereiken. Dat is de enige juridisch zuivere wijze om dit op te lopen want het is totaal niet uitlegbaar dat een bestuursorgaan volkomen willekeurig aan verschillende mensen met hetzelfde profiel een ander salaris biedt. Er wordt in feite vrij onderhandeld over het salaris en dat is echt 'not done';
- Als er een dergelijke collectieve afspraak over de doelgroep gemaakt wordt, kan er ook geen discussie ontstaan over andere groepen die als zodanig aangemerkt zouden moeten worden;
- Voor de ACOP geldt dat ofwel deze afspraak gemaakt wordt, ofwel dat er niets gedaan wordt en het water over de akker gelopen laat worden zoals de heer Van Hulsen opperde.

Defensie

De voorzitter is oprecht zoekende naar hoe hier nu mee om te gaan. Zij is bijna geneigd om het punt te parkeren totdat partijen elkaar er vanmiddag informeel over gesproken hebben en er daarna pas een conclusie over te vormen.

CCOOP

De heer Van der Hulst benoemt de EU-richtlijn over voorspelbare en transparante arbeidsvoorwaarden. Hier hoeft weliswaar op dit moment nog niet aan voldaan te worden maar hij is er wel voorstander van om hetgeen voorligt nu af te doen, want dan blijft het een interim iets. De discussie die over de opleidingstabel gevoerd moet worden –een groot onderwerp- hoort namelijk in de WG AV thuis en niet in deze werkgroep.

ACOP

De heer Rozendal zegt nooit met het voorstel in te stemmen, want de ACOP gaat geen blanco cheque tekenen. De enige manier om er met de ACOP uit te komen is een regeling treffen zoals voornoemd.

AC

Het lijkt de heer Van Hulsen beter om de bespreking te stoppen en vanmiddag informeel voort te zetten. Er zijn inmiddels zo'n vijf varianten te beluisteren geweest en de discussie wordt alleen maar ingewikkelder. Er is geen gezamenlijke overtuiging over wat het probleem is en waar naartoe bewogen zou moeten worden.

CMHF

De heer Ten Berg sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Hulsen.

Defensie

De voorzitter neemt de brief (AFR/26.0086) mee terug en sluit dit agendapunt af.

Agendapunt 5: Overbruggingstoelage bij het volgen van MWO (AFR/26.0087)

De voorzitter benoemt dat dit onderwerp net als voorgaand punt een open eindje is na implementatie van de opleidingstabel. Zij is benieuwd of er direct reacties zijn, of dat de centrales nog een toelichting willen.



ACOP

De heer Rozendal:

- Dit voorstel is de volgende pleister die op de opleidingstabel wordt geplakt en hier zal de ACOP net als bij voorgaand punt niet aan meewerken. De opleidingstabel zit inmiddels al zodanig volgeplakt dat deze niet eens meer zichtbaar is;
- Partijen roepen hiermee zo veel ellende op zich af; niet alleen aan deze tafel maar ook in de individuele belangenbehartiging, want er zijn aan de lopende band mensen die zeggen benadeeld te zijn omdat zij zichzelf vergelijken met een ander. Vaak is de conclusie dan ook nog dat dat daadwerkelijk zo is en de rechtsbeginselen door Defensie geschonden zijn omdat iemand met eenzelfde profiel anders is ingeschaald;
- De oorzaak ligt in het feit dat Defensie geen voorselectie doet. Iedereen die met een tijdelijke aanstelling als beroepsmilitair wil binnenkomen wordt zomaar toegelaten, zonder te kijken naar het profiel van de kandidaat. Iedereen die de juiste vooropleiding heeft om een MWO te gaan doen zou eigenlijk keihard geweigerd moeten worden en verwezen moeten worden naar het KIM of de NLDA om officier te worden. Defensie pompt ze echter door het systeem om te kijken of ze voldoende groen of blauw geverfd kunnen worden en bij Defensie aanblijven;
- Het betreft hier volgens spreker gewoon doorstromers die salaris betaald zouden moeten krijgen. Als Defensie deze mensen niet als doorstromers wil behandelen, zal Defensie hen moeten ontslaan en vervolgens opnieuw aannemen.

CMHF

De heer Ten Berg:

- Is iets genuanceerder over de voorselectie. Het dienstjaar staat open –en zo is het ook bedoeld- voor mensen die bijvoorbeeld halverwege hun loopbaan zitten, een sabbatical nemen en hun zingeving bij Defensie willen zoeken maar ook voor schoolverlaters van 18 die nog geen idee hebben wat ze na de middelbare school willen gaan doen en in plaats van met een rugzak door Thailand met een rugzak over de Leuserheide gaan lopen. In die zin denkt hij niet dat er een hele discussie over selectie aan de voorkant gevoerd moet worden;
- Waar hij het wel met zijn collega van de ACOP over eens is, is dat het voorstel alweer een pleister is op een regeling die eigenlijk al niet meer houdbaar is. Ook de CMHF ziet in de individuele belangenbehartiging namelijk zaken die niet meer uit te leggen zijn;
- Anders dan bij voorgaand voorstel over de specialisten heeft de CMHF twijfel bij dit voorstel en vraagt zich af waar het pleisters plakken een keer ophoudt.

AC

De heer Van Hulsen:

- Het ingewikkelde is dat het dienstjaar gestart is als een soort snuffelstage maar dat er inmiddels mensen binnenkomen die eigenlijk gewoon KVV'er, BBT'er, FPS fase 1 zijn en op een reguliere functie gaan functioneren. Van snuffelen is dan weinig sprake meer;
- Als mensen op een reguliere functie terechtkomen hebben zij recht op een volwaardige beloning. Op het moment dat zij iets anders gaan doen en er in salaris op achteruitgaan, zit er een overbruggingsmogelijkheid in de bestaande rechtspositie;
- Ook spreker is het erover eens dat dit weer een voorbeeld van pleisters plakken is. Uiteindelijk is het lastig om tegen een principe te zijn dat mensen die gelijk zijn gelijk beloond worden. Deze oplossingsrichting is wat spreker betreft dan wel in afwachting van de bredere discussie.

Defensie

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk denkt dat de vinger op de zere plek wordt gelegd, want er is een verschil met de 19-jarige die als dienstjaar instroomt voor een snuffelstage. De voorzitter vult aan dat het probleem inmiddels ook breder is met een weerbaarheidstraining, de reservist en dergelijke. Reagerend op het punt van gebrek aan voorselectie benadrukt de voorzitter dat de groeipoging voor Defensie dermate groot is dat al deze



instrumenten, inclusief de effecten daarvan, met open armen worden verwelkomd. Defensie staat hier dus iets anders in.

CCOOP

De heer Van der Hulst:

- Is het eens dat er een gedeeld probleem is, maar de manier waarop het opgelost moet worden is iets anders;
- Militair zijn is het meest serieuze beroep ter wereld en daar hoort een juiste beloning tegenover te staan;
- De opleidingstabel is een gedrocht (geworden). Spreker is het eens dat er alleen maar pleisters geplakt worden en het wondje onder al die pleisters nooit meer terug te vinden is;
- De CCOOP vindt dat betrokkenen gewoon correct moeten worden ingeschaald, dan is het probleem verdwenen.

Op de vraag van de voorzitter of zij mag concluderen dat de CCOOP niet akkoord is met het voorstel dat voorligt antwoordt de heer Van der Hulst bevestigend. Hij benadrukt daarbij wel bereid te zijn om met Defensie mee te denken over een oplossing. De heer Van Hulsen worstelt enigszins met wat er in de tussentijd, tot het moment dat de brede discussie gevoerd kan worden, met de ontstane frictie gedaan moet worden. De heer Van der Hulst stelt voor om in de informele bespreking met elkaar aanknopingspunten voor de oplossing te proberen te vinden.

De heer Ten Berg heeft een iets pragmatische insteek. De Directeur Werkgeverszaken is zeer terughoudend als het gaat om terugwerkende kracht dus gaat spreker er vanuit dat terugwerkende kracht niet aan de orde is voor de opkomst 2025. Dat betekent dat het probleem medio augustus 2026, met de start van de nieuwe MWO-opleiding, gaat spelen en er dus wat tijd is om een besluit te nemen over het voorstel. Los van de discussie over pleisters plakken meent spreker dat als dit probleem niet opgelost wordt, er binnen de groep dienjaarders die straks op KIM en KMA rondlopen allerlei frictie zal ontstaan en de IB-aanvragen weer zullen binnenstromen. Als partijen er over de opleidingstabel niet uitkomen, heeft hij er wel behoefte aan dat er een klap op het voorstel gegeven wordt. Hij zou uiteindelijk kunnen leven met deze pleister, maar oppert om eerst te proberen om de discussie over de opleidingstabel in een goed vaarwater te krijgen en vervolgens te kijken of het probleem dat voorligt daarin gefietst kan worden.

De heer Van Hulsen vreest dat er vroeg of laat toch mensen in de BCO terechtkomen, waar op dat moment wel iets mee gedaan moet worden. Dat er nog wat tijd is geldt in dat geval niet. Wat hem betreft zou gelijkheid creëren om te voorkomen dat ellende ontstaat voorrang moeten krijgen.

De heer Rozendaal wil nu dan ook een pragmatische oplossing voorstellen, namelijk om niet te wachten met schrappen van de opleidingstabel maar gewoon daartoe vandaag al te besluiten. Wellicht moet iemand nog een mandaat ophalen, maar zelf hoeft hij dat in ieder geval niet waardoor hij hier vandaag over kan besluiten. Hij zou dan voorstellen om de opleidingstabel per 1 augustus 2026 te schrappen.

De voorzitter dankt voor het pragmatisme maar aangezien er AV-gelden mee gemoeid zijn kan daar vandaag geen besluit over genomen worden. Er zijn geen berekeningen voorbereid. De heer Ten Berg wil in reactie hierop wijzen op het feit dat het altijd over AV-gelden gaat. Als het gaat om de opleidingstabel gaat het om AV-ruimte en tegelijkertijd vraagt de werkgever zelf om uitzonderingen op de AV-ruimte die de werkgever zoekt. In die zin is het voorstel van de ACOP helemaal zo gek niet. Dit kan de voorzitter onderschrijven maar zij wil aangeven dat het niet lukt om de besluitvorming daarover in de vergadering van vandaag te doen.



Conclusie m.b.t. 'Overbruggingstoelage bij het volgen van MWO' (AFR/26.0087):

Er is de voorzitter veel aan gelegen om de dreigende ongelijkheid voor de betreffende groep op te lossen, want zij ziet in de toekomst meer problemen ontstaan. De standpunten van de centrales gehoord hebbende besluit de voorzitter echter om het voorstel voor dit moment aan te houden en er op een ander moment –liefst wel zo snel mogelijk- op terug te komen. (pm)

Agendapunt 6: Rondvraag en sluiting

De heer Van der Hulst merkt iets op over een punt inzake de brief van het CLAS over extra salarisverhoging, dat niet op de actiepuntenlijst staat maar via de mail is gedeeld. Er kan vanmiddag in het informele gedeelte over verder gesproken worden maar spreker vindt het belangrijk om dit ook in dit formele gedeelte te benoemen. De brief die Defensie gestuurd heeft ging specifiek over de NLDA en het punt ging wat de CCOOP betreft over de KMS, waar allerlei brieven aan medewerkers over zijn verstuurd waarin zij twee periodieken krijgen. In beide gevallen geldt dat aangegeven is dat dit zo integraal mogelijk moet worden aangelopen, zodat het niet zo is dat de KMar bijvoorbeeld straks drie zegt en de Marine vier. Uiteindelijk gaat het om financieel beleid dat aan deze tafel moet worden afgestemd en voor alle militairen geldt. In het algemeen geldt dat de CCOOP vindt dat er iets met de competenties die deze doorstromers meenemen moet worden gedaan versus de soms hogere inschaling van mensen die van buiten komen. Hoewel die mensen natuurlijk ook bepaalde competenties meenemen, moet hier wel een balans in aangebracht worden.

Wat de CCOOP is opgevallen is dat de staatssecretaris, namens deze het CLAS, gemeend heeft dat voornoemde op basis van artikel 7c derde lid van het Inkomstenbesluit gedaan zou kunnen worden. Spreker citeert: *"Het hoofd defensieonderdeel kan, in aanvulling op het eerste lid, een verhoging van één of meer salaristredes toekennen binnen de salarisschaal behorend bij diens rang toekennen aan de militair, indien de militair naar het oordeel van het hoofd defensieonderdeel de functie zeer goed of uitstekend vervult."* Betrokkenen krijgen de verhoging aan het eind van de opleiding, dus vervullen helemaal geen functie (hoogstens een opleidingsplek). Er is common ground als het gaat om dat er een probleem is en dat dat samen opgelost moet worden, maar dit is niet de juridische basis.

De voorzitter herkent dit onderwerp en ook dat partijen hier met elkaar verder over zouden spreken. Zij komt terug op de manier waarop dit formeel zal plaatsvinden.

Niets meer voor de rondvraag resterend sluit de voorzitter de vergadering om 11.52 uur.