

Partner voor de publieke sector

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Jasmijn ter Haar
Telefoon: 06 44 12 43 26
E-mail: j.terhaar@caop.nl
Datum: 2 februari 2026
Bijlage: 1
Ons kenmerk: AFR/26.0058
Zaaknummer: G.1.04

Onderwerp

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële rechtstoestand (AFR) van dinsdag 27 januari 2026 van 10:04 uur tot 13.06 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig

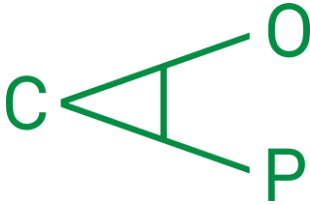
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (vz), F. Corsten, S. van Haren, S. Houwer, E. Idzenga, E. Jeene, T. de Kleijn, E. van der Meulen-van Dijk, P. Tempelaar, K. van Wanrooij, defensiemedewerker

Van de zijde van de centrales: J. van der Hulst (CCOOP), A. Rozendal (ACOP), J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), M. Wouters (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: J. ter Haar

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep AFR van 18 november 2025 (AFR/25.0816 + 1 bijlage)
3. Standpunt CBRN Respons Eenheid (AFR/25.0835, AFR/26.0017)
4. Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel (AFR/25.0853)
5. MARSOF in de RUD (AFR/25.0824, AFR/25.0784 + 2 bijlagen)
6. Correctie Toelage Buitenland Curaçao en Sint Maarten (AFR/26.0005)
7. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.04 uur. Er zijn geen mededelingen en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2: Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep AFR van 18 november 2025 (AFR/25.0816 + 1 bijlage)

Verslag 18 november

De heer Van der Hulst zegt dat hij een vraag heeft naar aanleiding van het verslag. Op pagina 3 gaat het over de aanstellingspremies, bindingspremies en de aanstellingstoelage. CCOOP heeft vernomen dat er binnen het CLAS een brief is over doorstromers die richting de KMS gaan en dat die een bepaalde periodieke verhoging krijgen. Op 18 november heeft spreker dit onderwerp aangesneden omdat het ook specifiek gaat over een aantal casuïstieken die bij CCOOP spelen. Sprekers vraag is of de voorzitter de brief kent en zo ja, of hij deze zou willen delen.

Mevrouw Idzenga bevestigt dat de heer Van der Hulst het heeft over het actiepunt dat ook op pagina 3 van het verslag wordt besproken. De heer Van der Hulst zegt dat dit klopt, maar hij heeft het specifiek over de passage waar hij zelf op dit onderwerp ingaat. Hij wil dit aan de hand van dat verslag hier opnieuw opbrengen omdat het een belangrijk punt voor CCOOP is. Als de voorzitter hier meer informatie over heeft zou spreker dit graag ontvangen. Dan kan CCOOP hun leden optimaal bijstaan. Het blijkt namelijk dat er binnen de Landmacht vergelijkbare groepen zijn, waarbij de een wel al een besluit heeft gekregen en de andere niet. Spreker is dus benieuwd wat dan het toetsingskader is.

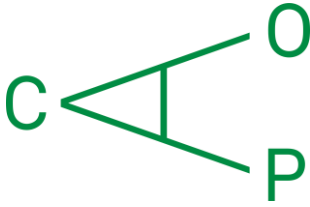
De voorzitter vraagt of het een Kamerbrief is. De heer Van der Hulst zegt van niet, er is blijkbaar een brief vanuit de directeur HR van de Landmacht over hoe doorstromers worden beloond. Er is te zien dat er een soort discrepantie ontstaat omdat bij mensen met veel ervaring die binnen Defensie doorstromen, hun werkervaring niet volledig wordt meegenomen. Deze mensen zien dan dat mensen van buiten hoger ingeschaald worden. Blijkbaar is dat gehoord binnen de Landmacht en is daar een oplossing voor bedacht. Spreker is benieuwd of de voorzitter dit weet en wat dan het toetsingskader is, en of dit dan zo veel mogelijk eenduidig toegepast zou kunnen worden. Het effect dat spreker nu ziet is dat bepaalde mensen nu een besluit krijgen op basis van die brief, en anderen niet. Dat roept vragen op die CCOOP zo goed mogelijk wil kunnen beantwoorden.

De heer Rozendal zegt dat de centrales die nota kennen en weten wat de uitwerking daarvan is. Partijen gaan ook een conceptbrief bespreken op 3 maart. Die gaat ook over dit onderwerp. De heer Van der Hulst zegt dat hij dacht dat die conceptbrief specifiek ging over de officieren. Hij heeft het nu over onderofficieren. De heer Rozendal zegt dat de nota van de directeur HR van de CLAS ook over officieren gaat. Volgens spreker is het een en hetzelfde onderwerp en hier zullen partijen begin maart met elkaar over spreken. Hij heeft dus het beeld dat het vanuit Defensie ook de intentie is om dit onderwerp op te pakken. De voorzitter zegt dat dit klopt. De brief van de Landmacht kan hij uiteraard delen.

pm

De heer Van der Hulst zegt dat hij ervoor wil waken dat de Landmacht nu aan het doorpakken is, maar de Marine en de Luchtmacht nog niet, en dat de mensen die nu nog niet worden meegenomen nu toch ontevreden zijn. Als dit integraal wordt aangelopen, kan dit beter worden weggezet in de organisatie. De voorzitter zegt dat hij het hiermee eens is.

De heer Van der Hulst vervolgt dat hij op pagina 17 van het verslag een oproep heeft gedaan over de AMDTF inzet in Polen. Defensie heeft hier ook een informatiebrief over gestuurd. Het is niet sprekers vraag om deze brief te agenderen, maar hij wil wel aangeven dat CCOOP hier vervolgvragen op heeft en dat deze via de mail toe worden gestuurd. De voorzitter zegt dat hij de mail heeft ontvangen en dat hij de aanpak op prijs stelt. Hij



heeft zeker zijn aandacht. Spreker stelt het verslag vast en geeft het woord aan mevrouw Idzenga om de actiepuntenlijst door te nemen.

Actiepuntenlijst 18 november

Waarde verlofuren – AFVOEREN

Er is voorgesteld om dit onderwerp verder te bespreken in de WG AV. De voorzitter voegt dat hij zich meent te herinneren dat de centrales hier wel beeld bij hadden, maar dat er ook is gevraagd waarom dit niet in deze WG zou kunnen worden behandeld. De heer Van Hulsen zegt dat het hem niet heel veel uitmaakt, hij wil alleen opmerken dat het merkwaardig is dat dit actiepunt twee jaar geleden al is gestart, dat afgelopen november is vastgesteld dat het eindelijk de hoogste prioriteit heeft en dat het nu toch weer een aantal maanden door wordt geschoven. Het allerbelangrijkste is dat partijen het oppakken en er uitkomen op een ordentelijke manier. Als het nodig is, zou het altijd weer hier opnieuw geagendeerd kunnen worden. Wat spreker betreft is het dus prima om het punt hier af te voeren. De andere centrales zijn het hiermee eens.

Militaire salaristabel in samenhang met aanstellingspremies, bindingspremies en aanstellingstoelage – AANHOUDEN

Vandaag staan de aanstellingspremie en rijbewijsmaatregel op de agenda. Partijen zouden nu kunnen vaststellen om de brieven formeel te agenderen voor maart. De heer Rozendal merkt op dat de brieven nog formeel gestuurd moeten worden, maar zijn verzoek is om daar nog even mee te wachten tot hij ze inhoudelijk intern heeft kunnen bespreken. De heer van der Hulst merkt op dat er nog maar een klein stukje van dit onderwerp open staat, het is niet dat partijen vandaag nog een heel plenair verhaal gaan houden over de aanstellingspremies en de rijbewijsmaatregel. Mevrouw Idzenga zegt dat dit klopt. De heer Van Hulsen zegt dat hij snapt dat de heer Rozendal vraagt om nog even te wachten met het formeel versturen van de brieven, maar dat moet niet betekenen dat het straks pas in juni wordt behandeld. Mevrouw Idzenga stelt voor om dan af te spreken dat de brieven binnen de vastgesteld termijn van tien werkdagen formeel zullen worden verstuurd.

De heer Rozendal wil nog opmerkingen dat de 'samenhang' die in het actiepunt wordt genoemd ontbreekt, partijen hebben geprobeerd om dit in samenhang te behandelen maar dit is niet gelukt. Dat maakt het een lastig onderwerp om in deze context te bespreken, partijen komen er ook als ze alle elementen los van elkaar behandelen. Er hoeft niet per se een nieuw actiepunt geformuleerd te worden, maar spreker wilde dit wel noemen. De voorzitter zegt dat hij het wel met de heer Rozendal eens is dat de discussie niet is gevoerd zoals beoogd. Hij stelt voor om het voor nu wel even te laten staan, maar hij deelt de oproep dat partijen het op een iets andere manier moeten benaderen. Als partijen straks het openstaande punt behandeld hebben, zouden ze nog kunnen besluiten om de hele historie van het actiepunt even te wissen en een nieuw actiepunt te formuleren waarin het meer strategische punt onder de aandacht wordt gebracht.

IKB-regeling – AANHOUDEN

De herziene regeling is inmiddels opgeleverd en zal worden geagendeerd voor de eerstvolgende WG AFR.

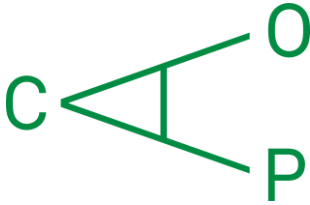
Toelage bezwarende omstandigheden – AANHOUDEN

Er is op dit moment nog geen verandering in prioriteitsstelling. De heer Rozendal zegt hij de vorige keer een opening heeft gegeven om van dit actiepunt af te komen. Mevrouw Idzenga zegt dat hier opnieuw naar gekeken zal worden.

MR mobiliteit – AFVOEREN

Deze hebben de centrales ontvangen op 19 december 2025.

Borgen burgerhuisvesting en voeding in regelgeving – AANHOUDEN



Defensie is hiermee bezig. De pilot burgerhuisvesting zoals besproken in de WG AP zal ook worden meegenomen. Wanneer deze gereed is, komt Defensie hierop terug.

Inzetbeperking/inperking uitzendbescherming CARIB – AFVOEREN

Dit is actiepunt moet overgeheveld worden naar de WG AP. De heer Van der Hulst vraagt zich af wanneer er antwoord komt vanuit Defensie. Een aantal van de problematieken waar partijen over hebben gesproken zijn inmiddels al daadwerkelijk geëffectueerd. De voorzitter zegt dat hij hier in de WG AP mondeling op terug zal komen of een brief zal sturen.

Moeilijk bereikbare plekken – AANOUDEN

Dit actiepunt is voortgekomen uit het actiepunt 'Gecombineerd reizen'. De vraag is hoe dit actiepunt het beste benaderd kan worden. Het zou bijvoorbeeld betrokken kunnen worden bij een informeel overleg over het gehele parkeerbeleid. De heer Van Hulsen zegt dat hij denkt dat het onderwerp mobiliteit niet te groot moet worden, dit actiepunt is een detail in het geheel. Tegelijkertijd lijkt het hem verstandig om een onderwerp af te bakenen door het parkeerbeleid erbij te betrekken. Het lijkt hem prima om hier een keer informeel over te spreken. Dan zien partijen vanzelf of dit zich vertaalt in iets formeels.

TOD in werkgeversverklaring – AFVOEREN

Bij de vorige WG AFR is hier een vraag over gesteld die toen ook is beantwoord. Er is toegezegd om dit op te nemen in de P-flash. Dit is gedaan op 16 december. De tekst luidde als volgt: 'Medewerkers kunnen Defensie vragen om een werkgeversverklaring op te maken. In dit document staat een toelichting van de huidige inkomens- en arbeidssituatie van de medewerker. De werkgeversverklaring is een belangrijk document bij het afsluiten van een huurcontract of voor het aanvragen van een hypotheek. Defensie gaat niet over de regels van wat wel of niet op de werkgeversverklaring wordt opgenomen. TOD achteraf wordt volgens de aanwijzingen van de Nationale Hypotheek Garantie vermeld op de werkgeversverklaring. Op het moment van aanvraag moet minimaal 12 maanden onafgebroken TOD achteraf (of samen met TOD vooraf) zijn ontvangen. Dit is niet gewijzigd met de komst van TOD achteraf.'

CBRN-eenheid – AFVOEREN

De brieven zijn verstuurd, dus dat deel van het actiepunt is afgedaan. Het tweede punt, over de communicatie, loopt via de CLAS. Dit actiepunt kan dus worden afgedaan, mits er bij behandeling van dit onderwerp vandaag geen nieuw actiepunt wordt geformuleerd.

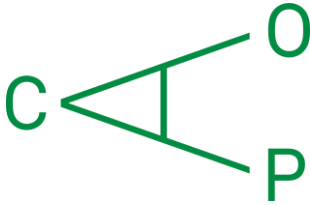
NL bijdrage aan Air Missile Defense Taskforce – AFVOEREN

Dit onderwerp is al behandeld bij de WG AP op 13 januari en moet dus overgeheveld worden naar die actiepuntenlijst. De heer Rozendaal stelt voor om het dan ook daar af te voeren, het is immers behandeld.

Agendapunt 3: Standpunt CBRN Respons Eenheid (AFR/25.0835, AFR/26.0017)

De voorzitter zegt dat hij op 15 december een brief heeft gestuurd waarin hij liet weten dat de interne analyse nog niet was afgerond. Vervolgens heeft hij op 14 januari een brief gestuurd. Dit is een wat legalistische brief en dat is ook de manier waarop spreker dit onderwerp heeft benaderd. Hij heeft proberen aan te geven dat hij met het uiteindelijke beleidsmatige materiele beloningseffect niet gelukkig is. Het is dan aan hem om met een voorstel te komen om het op een andere manier in te richten, maar tot die tijd conformeert hij zich aan de manier waarop het nu is ingericht. De manier waarop hier binnen de Landmacht over gecommuniceerd is en de verwachtingen die hierbij zijn gewekt, spelen ook een rol in de manier waarop het nu is opgelost. Spreker is benieuwd naar de reacties.

De heer Van der Hulst zegt dat CCOOP onderschrijft wat de voorzitter aangeeft. De vraag bij de mensen van de eenheid is vooral of er ook een tijdlijn is voor wanneer in ieder geval het stuk naar het verleden toe is afgerond.



Voor de rest is CCOOP tevreden, dit is de gewenste uitkomst, in ieder geval naar het verleden toe. Als Defensie voor de toekomst iets anders wil, staat CCOOP uiteraard open voor een gesprek hierover. CCOOP heeft ook al input gegeven over hoe zij naar deze materie kijken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Haren om iets te zeggen over de uitvoering en meer in het bijzonder de voorgenomen betalingen en de verificatieslag die hier nog tussen zit. De heer Van Haren zegt dat, zoals opgenomen in de brief, er vanuit DCHR nog een verificatieslag zal plaatsvinden op de roostergegevens op basis waarvan deze aanwezigheidsdiensten zijn gebaseerd en de vergoeding die op die diensten zijn gebaseerd. Uiteindelijk zal daar nog dieper op worden ingegaan. Dat verliep in goed overleg tussen DCHR en CBRN en dat zal ook zo blijven, zo heeft spreker vernomen van beide kanten. Wat betreft de tijdslijn zegt spreker dat dit lastig is, want het gaat over meerdere jaren in het verleden. Het vergt dus iets meer om dit te kunnen vaststellen. Defensie is zich ervan bewust dat dit al langer loopt en dat mensen al langer geleden dit verzoek hebben neergelegd en verwachtingen hebben bij de uitbetalingen. Hier wordt zo veel mogelijk tempo mee gemaakt. Het zal in ieder geval voor de zomer worden gedaan.

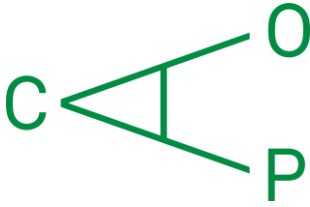
De heer Van der Hulst zegt dat hij aanneemt dat de commandant CBRN dit ook communiceert met zijn eenheid zodat de verwachtingen gemanaged worden. Volgens spreker hebben mensen daar ook prima in het vizier wie inmiddels uitgevloegen is.

Wat betreft het betalingsmoment zegt de voorzitter dat hij hier niet autonoom over gaat communiceren. Er is nauw contact met de Landmacht op dit dossier en er zal nog op zo kort mogelijke termijn gecontroleerd worden wat nodig is om rechtmatige betalingen te doen. Er zijn nog veel meer dingen die opgepakt moeten worden, dus er zal geprobeerd worden om dit zo snel mogelijk op te lossen, uiterlijk voor de zomer maar het liefst eerder.

De heer Van Hulsen zegt dat hij wel met een dilemma zit. Aan de ene kant is dit een oplossing voor een specifiek probleem, maar tegelijkertijd is het een brief die veel vaagheid bevat, zeker als het gaat om wat er nu echt wordt gedaan. Dit gaat over de periode tot 2023 en spreker heeft de vorige keer begrepen dat na de periode van 2023 de wijze waarop daar gewerkt en beloond wordt, helder is. Daar zegt deze brief niks over, dus dat blijft gewoon doorgaan. Volgens spreker hadden partijen de vorige keer gedetecteerd dat uit te sluiten valt dat dat probleem met de invulling van de VROB op andere plaatsen voorkomt. Spreker blijft ermee zitten dat de brief niet echt een oplossing geeft. Er wordt alleen gezegd: 'Indien dit het geval is, dan zal ik - wanneer deze effecten zich in de bedrijfsvoering of een alternatieve allocatie van personele capaciteit niet op laten lossen - nader bezien of aanpassing van de rechtspositie op dit punt benodigd is.' De vorige keer werd echter gezegd dat er bij die eenheid voor gezorgd moet worden dat er een andere manier van capaciteitsverdeling ontstaat. Daar wordt niks meer over gezegd, spreker kreeg het gevoel dat bij die eenheid alles gewoon doorgaat en dat partijen nu eigenlijk aan het wachten zijn tot ze ergens weer een nieuw geval krijgen. Wat in de brief wordt gesteld is voor deze casus prima, maar spreker blijft zitten met wat partijen nu willen voor de toekomst.

De voorzitter zegt dat in eerdere vergaderingen die twee dingen heel nadrukkelijk aan elkaar gekoppeld zijn. Toen was zijn standpunt: 'geen reparatie naar het verleden als de toekomst niet op een alternatieve manier geborgd wordt'. Uiteindelijk heeft spreker ook de conclusie getrokken dat het dermate veel tijd in beslag zou nemen dat hij geen geloofwaardige positie zou aannemen als het gaat om wat hier nu voorligt. Bovendien had hij die alternatieve oplossing rechtspositioneel ook niet zomaar voorhanden. Daar hadden partijen dan ook zeker overleg over moeten voeren. Spreker heeft wel zeker nog de ambitie om het beter in te richten dan het nu is.

De heer Van Haren zegt dat er in ieder geval contact is geweest met de commandant CBRN en met de CLAS. Het werk dat bij CBRN wordt gedaan is bij uitstek geschikt voor een aanwezigheidsdienst. Die mensen wachten op een oproep en zorgen dat ze dan klaar zijn voor hun taak. De oplossing is niet zo gemakkelijk



gevonden door er gewoon een aantal mensen bij te plussen, het blijven dezelfde werkzaamheden. Aan de andere kant is een rechtspositionele aanpassing ook niet zomaar een oplossing. Daarmee wordt niet het financiële effect opgelost dat nu optreedt. Dat is de reden dat het nog niet zo concreet gemaakt kan worden op dit moment, dat vraagt nog iets meer investering. De heer Van Hulsen zegt dat het duidelijk is. De voorzitter heeft duidelijk aangegeven dat de manier waarop hij ernaar kijkt eigenlijk niet veranderd is. Hij heeft een praktische oplossing voor een probleem proberen te verzinnen en vroeg of laat moeten partijen het hier nog een keer over hebben.

De voorzitter sluit het agendapunt.

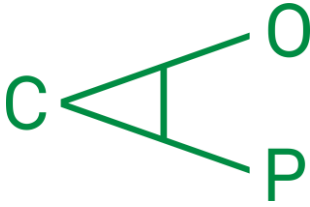
Agendapunt 4: Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel (AFR/25.0853)

De voorzitter zegt dat dit agendapunt een afgeleide is van de aanstellingspremies en rijbewijsmaatregel van 2026. CCOOP heeft op 27 november een brief geschreven. Daarin staat, kort gezegd, dat de sergeant netwerkbeheerder bij CZSK geen instroomfunctie is. CCOOP stelt dan voor om wel uitvoering te geven aan brief over de aanstellingspremie en rijbewijsmaatregel, maar op een later moment, dat is dus vandaag, nog over die sergeant netwerkbeheerder in gesprek te gaan. Spreker vond dit een constructief voorstel. Hij geeft het woord aan de heer Van der Hulst om de brief toe te lichten.

De heer Van der Hulst zegt dat CCOOP de brief heeft geschreven omdat partijen eerder in het overleg hierover gesproken hadden. Toen had de voorzitter aangegeven om dit nog eens na te kijken en vervolgens kwam het voorstel al op tafel. CCOOP is niet bekend met de positie dat een sergeant een instroomfunctie is bij de marine. CCOOP voorziet ook allerlei problematieken als dit wel zo zou zijn. Spreker vraagt zich dus af of er hier sprake is van een omissie of dat er juist doelbewust iets in elkaar is gezet.

De voorzitter zegt dat hij nog wel een vraag vooraf had. In de brief staat dat er sprake is van strijd met wet- en regelgeving. Spreker vraagt of de heer Van der Hulst dit kan toelichten. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat er staat dat CCOOP er niet bekend mee is en dat het niet mogelijk is om op sergeant niveau in te stromen. De heer Van der Hulst zegt dat dit klopt. In de oude regeling was hier ook geen sprake van. Er staat echter niet in de brief dat het in strijd is met wet- en regelgeving. De voorzitter zegt hij het begrijpt en geeft het woord aan mevrouw Van der Meulen-van Dijk om de vragen van CCOOP te beantwoorden.

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat dit sinds twee jaar een instroomfunctie is vanwege grote tekorten. Daar is intern binnen CZSK toen een noodbrief over gestuurd aan de HDP. In dat kader zijn zij een opleiding gaan ontwikkelen om horizontale instroom mogelijk te maken. Dit is een gedegen opleiding waardoor die mogelijkheid is ontstaan, om te voorkomen dat de operaties in het geding zouden komen. De voorzitter concludeert dat er dus gezegd is dat de normale doorstroom niet genoeg is. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat dit klopt, de doorstroom is nog steeds te weinig. Zelfs met de horizontale instroom wordt nog niet de complete aanstellingsopdracht behaald. De voorzitter vraagt of het plan wel iets heeft opgeleverd. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat het iets heeft opgeleverd, maar niet zo veel als gehoopt. In 2024 zijn er geen kandidaten geworven en in 2025 zijn er drie netwerkbeheerders aangenomen bij een aanstellingsopdracht van zes. In totaal zijn er de afgelopen jaren vijf mensen aangenomen, waarvan vier externe kandidaten. De marine geeft wel aan dat het lijkt dat nu de belangstelling voor dit vakgebied iets aan het toenemen is. De voorzitter vraagt hoe het financieel is geregeld, want als het doorstromers zijn krijgen ze geen aanstellingspremie. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat dit klopt, de doorstromer krijgt in dat kader een bindingspremie die ongeveer gelijk is aan de aanstellingspremie. Daarmee is er financieel geen verschil voor deze twee instroomrichtingen naar de sergeant netwerkbeheerder, ook niet in de rechtspositie. De voorzitter voegt toe dat er is gekeken of er een juridisch kader is voor wat een startfunctie of instroomrang is en dat is niet gevonden. Aangezien er bij de bestaande setup vrijwel geen belangstelling was, is er besloten om ook zij-instroom mogelijk te maken. Ook daar is de belangstelling niet erg groot, er komen nog steeds mensen tekort.



Er is wel geprobeerd om het in ieder geval financieel gelijk te laten uitpakken. Dat is hoe het materieel zit, spreker sluit echter niet uit dat daarbij iets over het hoofd is gezien. De intentie is echter zeker niet geweest om iets te doen dat niet volgens wet- en regelgeving zou zijn.

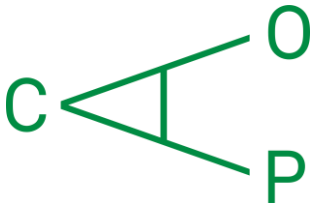
De heer Van der Hulst bedankt voor de beantwoording van de vraag. Hij is benieuwd hoe dan wordt gekeken naar vervolgfuncties en het inkomen op instroomfuncties. Spreker heeft er een aantal bekeken en dan staat er bijvoorbeeld bij dat je leiding moet geven aan de ODVB personeel. Als iemand daar niet eerder werkzaam in is geweest, is dit wel lastig. Iemand kan wel netwerkbeheerder geweest zijn, maar dit vergt weer andere kennis en kunde. Daarnaast wil spreker opmerken dat een sergeant bij de marine een sergeant-majoor is bij andere OPCO's, en bij andere OPCO's zijn er ook geen instroomfunctie op het niveau van sergeant-majoor. Bovendien werd in het verleden, bijvoorbeeld bij BCO trajecten, gezegd dat een functionaris nog niet lang genoeg heeft gelopen in een bepaalde rang of dat iemand te jong is om adjudant te worden. Spreker voorziet hier dus wel wat problematiek. Hij begrijpt het probleem van de marine, maar dit zet de voorbeelden die hij net noemde wel in een hele wrange context.

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat er in dit kader een gedegen opleiding is ontwikkeld, de kandidaten stromen ook in op een hoger vooropleidingsniveau dan degene die doorstroomt naar deze functie. In de opleiding zitten ook de modules leidinggeven en dat soort zaken. De kandidaten zullen qua jaren misschien minder werkervaring hebben, maar ze komen dus al op een hoger niveau binnen. Daar waar nodig worden ze in eerste instantie aangenomen als netwerkbeheerder en niet direct als leidinggevende.

De voorzitter zegt dat het punt van de heer Van der Hulst wel duidelijk is. Het lijkt erop dat hier afstand wordt genomen van waar normaalgesproken wordt gehecht aan een stuk militaire ervaringsopbouw en bepaalde loopbaanstappen. Spreker proeft dus ook een beetje dat dit een beetje specialisten-achtige aanpak is. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat dit klopt, de mensen zullen ook in dit dienstvak blijven en niet van daaruit doorgroeien, behalve als ze verdere opleiding volgen en gekwalificeerd raken. De voorzitter concludeert dat ze ook niet direct een leidinggevende functie hebben, terwijl dit normaal bij doorstromers wel zo zou zijn. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat dit bij doorstromers ook niet zo is, maar ze kunnen het wel worden.

De heer Van der Hulst wil een ander voorbeeld schetsen. Stel dat hij iemand bijstaat in een ander dienstvak die twaalf jaar als korporaal heeft gelopen. Tegen hem wordt, in zijn rol als sergeant, gezegd dat hij nog even een operationele plaatsing moet doen, terwijl hij er drie of vier heeft gedaan in zijn korporaalperiode, anders kan hij niet bevorderd worden. Anderzijds komt hier iemand binnen als sergeant, die doet een paar jaar wat hij moet doen, bij voorkeur alleen voor netwerkmanager en niet voor leidinggevend, want daar is hij niet voor aangenomen. Dan doet hij nog een extra module en dan kan hij vervolgens sergeant-majoor worden. Spreker kan dit niet uitleggen.

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat voor deze specifieke opleiding voor netwerkbeheerder ook een versneld doorstroomtraject is gemaakt voor de doorstromer, omdat de tekorten zo groot zijn. Ook de doorstromer heeft op dat vlak dus de mindere ervaring in dienstjaren, net als de horizontale instromer. Dit is allemaal gedaan vanuit de roep vanuit de organisatie om de druk op deze dienstgroep te kunnen verminderen. De voorzitter zegt dat de vraag ook is wat redelijkerwijs het alternatief is voor de marine. Deze functie leent zich niet voor borgervulling. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat het ging om de vermindering van de druk op het operationele bestand. Die roep is vanuit het operationele bestand gekomen en daar is op geacteerd. De voorzitter zegt dat dit niet wegneemt dat het voorbeeld van de heer Van der Hulst wel pijnlijk kan zijn. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat ze het hiermee eens is, maar in dit dienstvak is het juist de roep van degene die in het dienstvak zitten en ook door kunnen groeien omdat ze de operationele druk verlaagd willen zien. Dit is dus de oplossing, waarbij ook voor de doorstromers dat versnelde traject is gecreëerd. In dat kader is hier ook geen sprake van ongelijke kansen. De heer Van der Hulst zegt dat dit op dit



moment nog niet zo is, omdat het nog maar net begonnen is. Straks zijn de effecten te zien van als iemand snel sergeant-majoor wordt, terwijl de ander daar veel langer over moet doen. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat het beleid wel is dat de doorstromer voorrang heeft. De vulling is echter nog niet eens 50%.

De heer Van der Hulst zegt dat dat nu zo is, hij probeerde aan te geven dat als er nu een horizontale instromer is op het niveau van sergeant, die doet dat vier jaar, die doet nog een andere sergeant functie en dan solliciteert hij naar sergeant-majoor. Dan neemt hij toch een hele andere basis en ervaring mee? Spreker constateert dat er een grote mate van willekeur ontstaat. Hij kan niet uitleggen waarom er de ene keer met de ene maat wordt gemeten, en de andere keer met een andere maat. Voor de O-situatie wordt geprobeerd het goed op te lossen, maar voor de P-situatie ziet spreker een rommeltje ontstaan.

Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat ze het punt van de heer Van der Hulst begrijpt. Aan de andere kant denkt spreker dat het verschil zit in werk dat mensen doen in een bepaalde richting, dus techneuken. Daar zijn er weinig van. Zij stromen dus inderdaad sneller door. Het kan goed dat dat in de toekomst weer verandert. Dat let echter niet dat geacteerd moet worden op de problemen die er nu zijn.

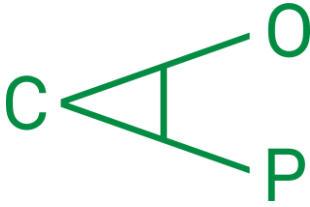
De heer Van Hulsen zegt dat hij zich had voorbereid op de discussie of een premie wel of niet aan een bepaalde groep wordt toegekend. Daar is een helder antwoord op gekomen, maar de discussie is nu verplaatst naar een ander onderwerp, namelijk het personeelsbeleid bij de KM. Die opmerking kan hier best gemaakt worden, maar spreker is er niet op voorbereid en wellicht is het niet verstandig om dit aan deze tafel te bespreken. Eigenlijk zou dit ter sprake moeten komen als collega's een keer met de marine om tafel zitten. Wat spreker betreft komt het daarna nog een keer terug, maar eigenlijk zou het daar primair moeten starten.

De voorzitter zegt dat dit op zich klopt, het is alleen zo dat hij de nota heeft laten doorgaan onder de toezegging om hierop terug te komen. Hij wil zich toegankelijk tonen voor de discussie over de aspecten die CCOOP opbrengt. Spreker vindt het echter een goede suggestie om hier een keer met CZSK zelf over te hebben. Voor hier stelt hij vast dat het op zichzelf niet zo is dat een instroomfunctie een juridisch afgekaderd iets is waar nu aan getoetst kan worden. Hier is het zo dat er altijd met doorstroom is gewerkt maar nu met instroom. Er is ook vastgesteld dat het maar om drie mensen gaat. Spreker zou er wel voor zijn om de drie mensen die zich gemeld hebben voor de premie in aanmerking te laten komen. Wanneer partijen opnieuw over de aanstellingspremie en rijbewijsmaatregel praten, zal spreker ook even bijzondere aandacht besteden aan hoe werving op dit traject verder gelopen is. Drie mensen is in ieder geval een stuk beter dan geen.

De heer Van Hulsen zegt dat hij de toezegging snapt, het kan echter ook omgedraaid worden en gezegd worden dat de maatregelen, ondanks een soort promotie, nog steeds onvoldoende effect hebben en dat er misschien nagedacht moet worden over premiegroep 6. De voorzitter vraagt of dit iets waar nu al over besloten zou kunnen worden. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat ernaar gekeken kan worden, maar dat moet wel overlegd worden met de marine zelf. De heer Van Hulsen zegt dat hij dit begrijpt, hij wilde alleen aangeven dat ondanks deze maatregelen de kloof nog steeds heel groot is. Dat brengt de vraag op of er niet nog een stap gezet zou moeten worden. Mevrouw Van der Meulen-van Dijk zegt dat de marine zelf aangeeft dat het animo begin 2026 in ieder geval wel is gestegen.

De heer Van der Hulst zegt dat hij heeft geprobeerd duidelijk te maken dat dit in de breedte van de organisatie voor frictie zal gaan zorgen. Voor de rest neemt spreker de suggestie van de heer Van Hulsen graag ter harte. Er staat in de agenda dat partijen 27 februari met CZSK om tafel zouden kunnen gaan zitten. Het verzoek is dan ook om daar een gesprek mee in te plannen. De voorzitter zegt dat hij ernaar zal kijken.

De heer Rozendal zegt dat hij de argumenten die door de heer Van der Hulst zijn aangehaald wel begrijpt, dat op termijn dit voor problemen zou kunnen zorgen, maar hij snapt ook wat CZSK hier doet. Spreker denkt echter ook dat er een aantal vragen niet waren geweest als Defensie op de wervingspagina wat meer aandacht had



gehad voor bijvoorbeeld de Wet Loontransparantie die eraan zit te komen, om daar vast invulling aan te geven. Op basis daarvan had er bijvoorbeeld kunnen staan wat het daadwerkelijke salaris was geweest, wat de rang zou zijn die iemand gaat krijgen, etc. Dat had volgens spreker een aantal vragen voorkomen en misschien zelfs de hele brief van CCOOP. De informatie in de stukken die de centrales zijn aangeboden en de informatie op de website komen niet met elkaar overeen. Spreker snapt dan wel de aanleiding voor de brief en de argumenten die vandaag zijn geuit.

pm De voorzitter zegt dat hij dit zal meenemen. Hij noteert dat er nog eens moet worden gekeken hoe deze functie op de website in de verf wordt gezet, dat kan beter. Ten tweede zal spreker bij de marine aangeven dat de behoefte bestaat om over dit type problematiek te praten. Voor vandaag wil hij hier vaststellen dat de eerstvolgende keer dat hij met een brief komt over de aanstellingspremies en de rijbewijsmaatregel, hij in ieder geval paraat heeft wat deze zet heeft opgeleverd. Zijn voorstel zou zijn om over de eerdere brief, die partijen al in werking hebben laten gaan, een informatiebrief naar de marine te sturen om ze te laten weten dat het ze is toegestaan om de mensen die ze hebben geworven, een aanstellingspremie te geven. De centrales zijn het hiermee eens. De voorzitter stelt voor om kort te pauzeren. Daarna wil hij eerst beginnen met agendapunt 6. De defensiemedewerker die zal aansluiten voor agendapunt 5, is er namelijk pas vanaf 12 uur.

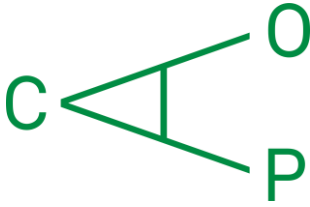
Pauze

Agendapunt 6: Correctie Toelage Buitenland Curaçao en Sint Maarten (AFR/26.0005)

De voorzitter heropent de vergadering en zegt dat hij op 7 januari een brief heeft gestuurd. Daar heeft hij geprobeerd uit te leggen wat het probleem is en ook de oplossing, namelijk dat er een correctie wordt gedaan die in februari ingaat. Spreker heeft tevens een poging gedaan om uit te leggen waar het verkeerd is gegaan. Hij is zich ervan bewust dat dit onderwerp verwarring heeft veroorzaakt. Mensen vroegen zich aanvankelijk af of dit een resultaat is van inflatie of andere externe factoren. Het bleek echter dat er een fout was gemaakt en die is bij deze gecorrigeerd.

De heer Rozendal zegt dat het duidelijk is wat er is gebeurd, dat blijkt uit de brief en daar heeft spreker verder geen vragen over. Spreker vraagt zich echter wel af wat dit teweeg heeft gebracht. De effecten hiervan maakten dat ACOP een flinke toename in vragen kreeg vanuit de eilanden over waarom dit gebeurt en waarom de verschillen er zijn. Dit kan ACOP niet uitleggen, ze weten hoe het systeem werkt, waar het boodschappenmandje uit is opgebouwd etc., maar ze kunnen niet uitleggen waarom er zo veel verschillen zijn, bijvoorbeeld tussen Sint Maarten en Curaçao en Aruba. Er zijn meer eilanden, maar die laat spreker voor het gemak even buiten beschouwing want daar komen nauwelijks vragen over. Sinds een aantal jaar komen er steeds meer klachten vanuit Sint Maarten. Spreker heeft in een Excel bestand overzichtelijk gemaakt wat er is gebeurd tussen 2022 en nu. Daarin is te zien dat het in 2022 nog ongeveer gelijkliep, maar sindsdien kalft het steeds verder af. De fout van november/december staat er ook in, het is logisch dat dat is opgevallen want dat was een behoorlijke fout. Dat roept veel vragen op die ACOP niet volledig kan beantwoorden. Als die vraag informeel aan Defensie wordt gevraagd, wordt gezegd dat het met de koers te maken heeft. Dat is echter niet waar, de koers is over die eilanden gewoon gelijk. Defensie kan het zelf dus ook niet uitleggen. Sprekers vraag is dus wat de echte reden is, wat is er nu specifiek veranderd aan het eiland dat invloed heeft op de buitenlandtoelage? Spreker snapt dat partijen dit niet vandaag kunnen bespreken, want hier is Defensie niet op voorbereid, maar deze vraag is eigenlijk wel het resultaat van wat er is gebeurd en van de brief.

De heer Westermeijer zegt dat de brief helder is. Het is vervelend dat het is gebeurd. AC krijgt ook best veel vragen en kan ook niet zo goed uitleggen hoe het precies werkt. Inmiddels hebben de centrales wel wat informatie gekregen dat het allemaal vrij oude rekenmethodieken zijn. Spreker vraagt zich af of er nu vertrouwd kan worden op de data van AirInc als het gaat over andere werelddelen. Leden verzoeken AC om meer transparantie te geven over hoe het precies in elkaar steekt. Spreker heeft ook een oplossingsrichting, hij

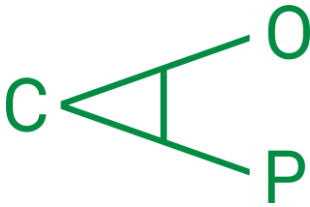


denkt namelijk dat partijen hierover moeten blijven communiceren, maar ook meer onderzoeken. Volgens spreker is al eerder de suggestie gedaan om de TS VBD weer te reactiveren. Daar zou dit besproken kunnen worden om tot een structurele aanpak te komen en te voorkomen dat dit soort problemen zich straks in andere regio's voordoen.

De heer Van Hulsen zegt dat deze systematiek volgens hem begon met name door het gemor dat er met name op Aruba ontstond over het feit dat de toelage zo laag was ten opzichte van de andere eilanden. De conclusie was dat die van Aruba goed is, maar dat die andere door een fout in de dataset te hoog is. Spreker vraagt zich af hoe deze fout heeft kunnen ontstaan, AirInc levert continu dit soort data aan. Spreker is nog steeds niet helder wat er precies verkeerd is aangeleverd. Hij hoopt dat Defensie een goed contract heeft met AirInc, waarin staat dat als ze gegevens aanleveren die bij Defensie leiden tot fouten, dat er een claim ingediend kan worden en dat AirInc dan het geld aan Defensie terugbetaalt. Die buitenlandtoelage is een onderwerp dat altijd een golfbeweging laat zien. Openheid en transparantie is daarbij wel een belangrijk element, maar tegelijkertijd vindt spreker het ook heel ingewikkeld om uit te leggen waarom in Nederland alles duurder wordt. Het is verschrikkelijk lastig om aan te wijzen waar dat precies door komt. Dat is misschien wel een nuance die hier ook bij past. Spreker snapt de vraag wat er op Curaçao precies is gebeurd, als de prijzen van bijvoorbeeld vlees en vis hier autonoom zijn gestegen is het erg ingewikkeld om exact te duiden wat dan de oorzaak is. Hij denkt dat partijen dit onderwerp inderdaad in een iets bredere context moeten oppakken en kijken welke verbeteringen, waaronder transparantie, in dat stelsel aan te brengen zijn.

De heer Van der Hulst zegt dat de eilanden hun eigen dynamiek kennen, waardoor het boodschappenmandje ook verschilt van elkaar en ook de toelages anders zijn. Er zitten echter verschillende eenheden op verschillende plekken en die zitten de hele dag met elkaar te berichten. Als er ergens een verschil ontstaat, weet CCOOP dat meteen. De eerste signalen kwamen in november en toen liep het toch drie maanden door. Nu heeft een groep mensen onterecht iets gekregen. Zij mogen het houden, maar dat zal altijd zorgen voor scheve gezichten bij de mensen die dit niet krijgen. CCOOP vraagt zich af hoe de afwijking niet opgevallen is aan de kant van Defensie, het is wel iets dat meteen zou moeten opvallen. Iemand heeft die data van AirInc in de systemen van Defensie gezet. Tegelijkertijd had CCOOP ook de oproep dat als AirInc data verkeerd aanlevert en dat tot verkeerde uitbetalingen leidt, dat AirInc dat dan betaalt en dat het niet ten koste gaat van arbeidsvoorwaardelijke gelden. Ten slotte zou CCOOP graag de juiste tabellen ontvangen zodat deze in het archief kunnen worden geplaatst. Partijen proberen altijd zo goed mogelijk uit te leggen waarom er verschillen zijn, dus dan helpt het als alle partijen ook de meest accurate informatie hebben.

De voorzitter zegt dat hij wil beginnen bij wanneer de afwijking Defensie opgevallen is en wat eraan gedaan is. De heer De Kleijn zegt dat hij heeft meegeschreven met de vragen. Daar zitten geen opvallende dingen in, met veel van de zaken is spreker het ook eens. Dit heeft inderdaad veel teweeggebracht in de CARIB, daar wordt Defensie ook zelf mee geconfronteerd. Hoe Defensie hier überhaupt op is gekomen, heeft te maken met het feit dat er al sinds de zomer van vorig jaar een gesprek liep met met name Aruba en Sint Maarten over de hoogte van de koopkrachtcorrectie en het verschil met Curaçao. Er is uitgelegd hoe het boodschappenmandje werkt en de index, en hoe dat doorwerkt naar de salarisstrook. Het is lastig voor mensen om die buitenlandtoelage zelf na te rekenen, in die transparantie moet inderdaad echt verbeterd worden. In die gesprekken met Aruba en Sint Maarten is uitgebreid laten zien uit welke categorieën de boodschappenmand bestaat en hoe dit verschilt met Curaçao. Vervolgens waren mensen het nog steeds niet eens. Dan houdt het ook op, er kan niet nog dieper verklaard worden waarom er verschillen zitten. De heer Van Hulsen vraagt aan wie precies Defensie dit heeft proberen uit te leggen. De heer De Kleijn zegt dat hij de mensen zelf bedoelt, de medewerkers op de verschillende eilanden. De vragen waren gesteld aan DCIOD en toen is er vanuit de HDP ondersteuning geboden in de beantwoording. Er zijn gesprekken geweest via Teams en er is veel informatie toegestuurd in de vorm van bijvoorbeeld Excel bestanden over hoe de boodschappenmand in elkaar zit. Vervolgens kwam de data van november, waarin te zien is dat ineens bijvoorbeeld Curaçao omhoog springt, en andere eilanden fors dalen. Spreker en zijn collega, de heer Tempelaar, hebben deze fout zelf ontdekt, niemand



heeft ze verteld dat er iets niet klopte. De heer Tempelaar heeft op 11 december een mail gestuurd aan AirInc over dat te zien is dat de koers op een aantal eilanden ineens fors daalt. Op 15 december kwam er antwoord dat dit niet klopt, de mail was wat cryptisch maar er werden wel twee nieuwe ILP's gestuurd voor Sint Maarten en Curaçao. De uitleg was dat er iets gebeurd was met de lokale valuta. De heer Tempelaar voegt toe dat er werd gezegd dat er over was gegaan naar een andere valuta en dat daar onvoldoende rekening mee was gehouden. Het is echter alleen een naamswijziging, het bedrag erachter blijft hetzelfde. Dit antwoord was dus wat cryptisch.

De heer De Kleijn zegt dat de contractmanager is ingeschakeld om te kijken of wat er gedaan kan worden richting AirInc en hoe dat contract precies in elkaar zit. Dat loopt nog, spreker heeft daar nu nog geen antwoorden over. Er is inderdaad drie maanden te veel uitgekeerd op basis van die verkeerde cijfers en de vraag is wat Defensie hier nu mee kan. Dat maakt ook dat nu niet aan AirInc gevraagd is om die fout nog een keer uit te leggen. Hier moet de contractmanager bij betrokken worden.

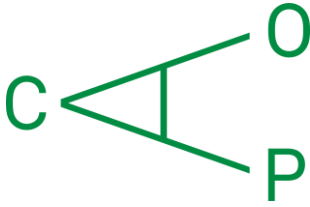
De heer Tempelaar zegt dat Defensie vrij snel is met het implementeren van nieuwe ILP cijfers, de toelage wordt meteen de maand erna aangepast. Dat betekent echter ook dat dit soort fouten pas later gecorrigeerd kunnen worden. Er zou meer ruimte ingebouwd kunnen worden, maar dan wordt er wel een slechter product geleverd.

De heer Van der Hulst zegt dat hij de inzet waardeert, maar er zijn nog steeds twee elementen die hem bevreemden. Ten eerste dat de eenheid binnen de organisatie die dagelijks bezig is met deze cijfers deze significantie verschillen niet is opgevallen, en de dossierhouders hebben het wel opgemerkt. Het bevreemdt spreker ook dat die signalen wel bij CCOOP zijn binnengekomen maar niet bij Defensie. Dat vindt spreker op zijn minst zorgelijk. De heer De Kleijn zegt dat Defensie dus wel in gesprek was met mensen op de eilanden, maar niemand heeft aangegeven dat er iets niet zou kloppen. De heer Van der Hulst zegt dat die mensen alleen zien dat hun salaris afwijkt, zij kennen niet de systematiek erachter.

De heer Tempelaar zegt dat het signaal dat bij Defensie binnenkwam vooral was dat de ILP van Aruba niet klopte, niet zozeer die van Curaçao en Sint Maarten. De heer Van der Hulst zeggen dat de mensen die meer krijgen dan anderen, meestal niet degenen zijn die een melding maken. Spreker wil nog een ander punt maken. Op 15 december kreeg Defensie de getallen van AirInc, maar toch is er in januari nog uitbetaald. De heer De Kleijn zegt dat dit klopt, dit komt omdat de brief op 7 januari verstuurd is en op 5 januari wordt het salaris berekend. De heer Tempelaar voegt toe dat de cijfers ook niet op tijd gepubliceerd konden worden in de Staatscourant.

De voorzitter zegt dat hier op de dag na de vakantie over is besproken en toen is besloten om niet op een fout te reageren met een nieuwe fout, maar om de dingen in de goede volgorde en op de meest zuivere manier te doen. Er werd nog uitgezocht hoe het precies zat en aangezien het een voordeel schutter situatie was, is besloten om het op deze manier aan te pakken.

De heer De Kleijn wil nog opmerken dat hij het wat betreft de transparantie volledig eens is met wat er is gezegd. Er zitten te veel rekenslagen in wat er met de data wordt gedaan en dit maakt het voor mensen bijna onbegrijpelijk. Dat moet veranderd worden en die kans ziet Defensie nu met de overstap naar een andere firma. Dat lost dit probleem niet op, maar zou er wel voor kunnen zorgen dat in de toekomst dit soort fouten minder voor zouden komen. Wat er in principe gebeurt met data die binnenkomt van AirInc, is dat het bij DCHR in een rekentool wordt gestopt en op basis daarvan komt eruit wat de percentages zijn die gepubliceerd moeten worden in het VBD. De input daarvoor is de koers die gehanteerd wordt, de ILP cijfers en het hardship-cijfer. Samen met de Defensiekoers komt uit alle getallen samen wat het koopkrachtcorrectiepercentage en het verblijfscomponentpercentage is. Die twee percentages samen worden gepubliceerd, worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met het SMN. Dat levert een bedrag in euro's op.



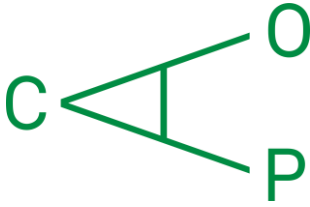
De heer Van der Hulst zegt dat die bedragen over de maanden ongeveer gelijk zijn. Tot november. De heer De Kleijn zegt dat die bedragen best variëren. De Defensiekoers doet ook veel in dit geheel. Wat wel over de hele linie is te zien, is dat de euro sterker wordt ten opzichte van de lokale valuta. In deze landen in de CARIB ging het over meer dan 11% dat de valuta devalueerde. In heel veel niet-euro landen daalt de koopkrachtcorrectie. Er is ook te zien dat de inflatie in Nederland over het algemeen hoger is dan in andere landen. Beide effecten drukken op de koopkrachtcorrectie.

De heer Rozendal vraagt of er expliciet te duiden is wat het verschil maakt tussen de hoogte van met name de buitenlandtoelage in Aruba en Sint Maarten, en de uitschieter Curaçao. Spreker vraagt zich af welke elementen daarvoor aanwijsbaar zijn, hij kan het niet uitleggen op basis van de gegevens die hij heeft. Hij hoort dat Defensie hierover in gesprek is gegaan met mensen op die eilanden. Als uit die gegevens blijkt waar dat verschil vandaan komt, zou spreker dit graag ook ontvangen.

De heer De Kleijn zegt dat deze data wel gebaseerd is op april van vorige jaar. Het zou ook opnieuw aangevraagd kunnen worden bij AirInc. De data die is gedeeld richting de eilanden gaat over wat er precies in die ILP-index zit. Die bestaat uit tien categorieën, waaronder transport, voeding en een aantal diensten. Spreker wil de centrales ook aanbieden om mee te gaan kijken op de website van de nieuwe aanbieder. Daar wordt het allemaal heel precies laten zien. De heer Rozendal zegt dat het ACOP in ieder geval gaat om de uitlegbaarheid, ook bij vragen die nog gaan komen. ACOP had al heel veel klachten van Sint Maarten en toen is steeds verwezen naar die data en gezegd dat hierop vertrouwd moet worden en dat er geen verdere transparantie is. Toen droogde die vragen in november ineens op en vervolgens kwam de brief over de fout. Toen kwam er een verdriedubbeling in de vragen. Als er data is die gedeeld kan worden en waarin duidelijk wordt hoe die verschillen ontstaan en Curaçao erboven uitsteekt, zou dat wel helpen. ACOP hoopt daarmee de vragen af te kunnen doen.

De voorzitter zegt dat hij wel wil voorkomen dat die data openbaar wordt en dat dan iedereen zijn eigen draai eraan gaat geven. De heer De Kleijn zegt dat het een hele moeilijke discussie is, want als de data wordt laten zien zijn mensen het er soms nog steeds niet mee eens. De voorzitter zegt dat hij er wel voor is om die dataset te delen, maar hij vraagt zich af of dit via een formele tafel moet. Hij is het er echter mee eens dat partijen moeten proberen om het zo goed mogelijk uit te leggen. De heer Rozendal zegt dat het voor hem ook zeker niet formeel hoeft en dat de oudere data prima is. Het gaat hem erom dat er aangetoond kan worden op basis waarvan dingen gedaan worden. De heer De Kleijn zegt dat gedeeld kan worden wat DCIOD hierover verstuurd heeft.

De heer Van Hulsen zegt dat de wijziging in leverancier in potentie explosief is, want als er iets uitkomt dat positief is, is de vraag waarom dit bij de oude leverancier niet zo was. Als het omgekeerde aan de orde is, is de vraag waarom Defensie dit contract heeft afgesloten. Partijen hebben hier echter over gesproken en ook wat ze graag zien en daarmee is Defensie aan de slag gegaan, dus dat is prima. Waar spreker wel mee zit, is het element van het draagvlak. Spreker heeft de heer De Kleijn gehoord, maar hij weet niet of hij aan wat er nu ligt kan ontlenen dat dit juist is. Gevoelsmatig past het misschien in de verwachting, maar of wat er nu gepresenteerd wordt de juiste uitkomst is, zou spreker niet weten. Niet alleen de prijs van een product of dienst bepaalt wat een boodschappenmandje als totaalprijs heeft, maar ook de hoeveelheden hiervan. Wat volgens spreker nog niet echt beantwoord is, is de vraag of partijen er nu op kunnen vertrouwen dat het bij de andere landen wel klopt, of dat daar wellicht een vergelijkbare fout zit. Hij begrijpt het als er wordt gezegd dat dit niet duidelijk is zolang niet bekend is wat er precies fout is gegaan bij AirInc, maar spreker zou dit toch willen markeren als een punt waar partijen nog eens naar moeten kijken. Op het moment dat er sprake is van een fout in de software, is de vraag of de gegevens van andere landen wel kloppen.



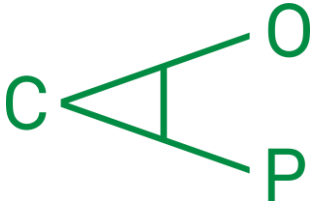
De heer Tempelaar zegt dat hij deze zorg zeker begrijpt. Het voordeel is wel dat AirInc, wanneer ze de cijfers leveren, ook altijd een korte annotatie geven. Zeker bij grote wijzigingen geven ze een verklaring hiervoor. Hier is niet voor niets een extern bureau voor aangesteld, Defensie kan niet zelf dat onderzoek opnieuw gaan doen. Bij grote wijzigingen moet Defensie kritische vragen stellen, maar verder moet vertrouwd worden op die annotatie. Spreker moet wel zeggen dat de annotatie bij Curaçao en Sint Maarten ook niet strookte met de werkelijkheid.

De heer De Kleijn zegt dat de cijfers wel de aandacht hebben, meer dan in het verleden. Het is echter heel moeilijk om te zeggen wat kwalitatief goede data is. Dat was al een vraag die speelde bij de aanbesteding voor de leverancier. De heer Van Hulsen zegt dat als de kwaliteit van de data maar consequent is, het in ieder geval redelijk vergelijkingsmateriaal is. De heer De Kleijn zegt dat als er sprake was van een fout in de software, dit op alle locaties gebeurd zou moeten zijn in plaats van op twee eilanden. De heer Van Hulsen zegt dat daarom voor hem de uitleg die AirInc heeft gegeven ook onbegrijpelijk is. Ergens in de verwerking van de data is iets verkeerd gegaan en dan zit spreker met de vraag waarom het alleen op deze locaties is gebeurd. Hij heeft echter wel het idee dat Defensie hiermee bezig is.

De heer Tempelaar zegt dat hij niet wil vooruitlopen, maar met de nieuwe aanbieder komt er ook de mogelijkheid tot meer inspraak, om de prijsbijstellingen met collega's in de landen zelf te verifiëren. Er zit dus veel meer interactie in, Defensie zit dan veel meer aan de voorzijde in plaats van dat ze alleen maar reageren op de data die wordt gestuurd. De heer Van Hulsen zegt dat hij dit snapt, maar hij wil er wel voor waarschuwen dat hoe meer Defensie zelf kan beïnvloeden, hoe eerder het verwijt kan ontstaan dat die beïnvloeding werkt naar de kant die Defensie op wil. De heer De Kleijn zegt dat het ook niet mogelijk is om een discussie te voeren over of elk cijfertje klopt, want dan zou Defensie het werk aan het overdoen zijn. De voorzitter zegt dat hij wel begrijpt wat de heer Van Hulsen zegt, dit is de paradox van de transparantie. De heer De Kleijn zegt dat de nieuwe aanbieder de mogelijkheid aan de medewerker geeft tot inspraak in de prijzen van de boodschappenbepaling. Dat is wel een interessante feature. De aanbieder zegt daarbij wel dat data die niet blijkt te kloppen er uiteraard ook weer uit wordt gehaald. De heer Van Hulsen zegt dat het tegelijkertijd wel zo is dat dit soort bedrijven hun bedrijfsmodel niet vertellen. Ze laten mensen meedenken, maar ze zullen niet zeggen hoe ze precies hun berekeningen uitvoeren. De heer De Kleijn zegt dat de keuze die Defensie heeft, is welke categorieën wel en niet worden meegenomen. Daar moeten partijen het met elkaar over hebben, maar dieper dan dat gaat het niet.

De heer Wouters zegt dat partijen nu veel praten over transparantie en dat is prettig. Spreker is het er wel mee eens dat dit een paradox is, mensen hebben altijd wat te vergelijken. Van met terugwerkende kracht cijfers overleggen komt alleen maar gedoe. Spreker is van mening dat de systematiek en de rekenmethode uitgelegd moet worden zodat mensen weten wat erachter zit, maar dat er valuta verschillen zijn en verschillen in productprijzen moeten ze gewoon maar accepteren.

pm De voorzitter zegt dat dit wat hem betreft helder is. Het gevaar van transparant proberen te zijn kan uitpakken in het tegengestelde als dingen opnieuw en opnieuw worden uitgelegd en dit alleen maar tot nog meer vragen leidt. Spreker stelt voor om het agendapunt te sluiten. Het lijkt hem goed om, los van de zaken die partijen wellicht in een arbeidsvoorwaardelijk kader van plan zijn, ook in een TW over dit soort dingen weer te gaan praten. Die discussie over de kenbaarheid, transparantie, rekenmodellen, keuze van leveranciers etc. horen wat spreker betreft bij uitstek daar thuis. De heer Van der Hulst vraagt of de voorzitter de centrales wel op de hoogte houdt als de claim bij AirInc succesvol is en deze gelden weer terug zijn gekomen bij de arbeidsvoorwaardelijke gelden. De voorzitter zegt dat het natuurlijk altijd zo is dat arbeidsvoorwaardelijke gelden stijgen of dalen op het moment dat er iets wijzigt in de rechtspositie. Dat is hier echter niet gedaan. Het zou echter wel zo kunnen zijn dat er een weerslag is op de personeel gerelateerde budgetten. Hij vat de vraag van de heer van der Hulst op als een oproep aan Defensie om de verantwoordelijkheid te leggen waar deze



pm vandaan komt. De heer Van der Hulst zegt dat dit klopt, er is geld uitgegeven dat niet ergens anders uitgegeven kan worden. De voorzitter zegt dat dit een duidelijk punt is. Over de vorm denkt hij nog even na, maar hij komt erop terug. Spreker stelt voor om lunchpauze te houden en om 12:45 de vergadering te hervatten.

Pauze

Agendapunt 5: MARSOF in de RUD (AFR/25.0824, AFR/25.0784 + 2 bijlagen)

De voorzitter heropent de vergadering. Hij heeft een brief gestuurd over MARSOF in de RUD en daar is een reactie op gekomen van CCOOP. Er is een defensiemedewerker aangeschoven om waar nodig toelichting te bieden op dit onderwerp. Spreker wil echter eerst het woord geven aan de heer Van der Hulst.

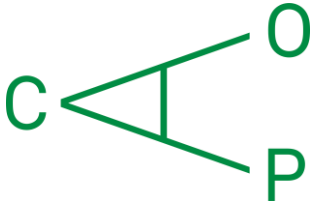
De heer Van der Hulst zegt dat als het gaat over de doelgroep, CCOOP zich zorgen maakte over dat er ook militairen zullen zijn die tijdelijk tewerkgesteld worden of op tijdelijke basis de verschillende units komen versterken. Zij moeten ook wel onder de regeling komen te vallen. Het tweede punt ging over de ingangsdatum. Wat CCOOP betreft wint het niet de schoonheidsprijs dat het verzoek er al heel lang lag. Blijkbaar was de noodzaak er al lang en moet er heel veel tijd overheen gaan voordat er iets wordt ingevoerd. Vervolgens wordt ervoor gekozen om het met terugwerkende kracht in te voeren, maar niet tot het moment dat de aanvraag is gedaan. Dat roept vragen op. Het standpunt van CCOOP is duidelijk: als deze mensen dit nodig hebben en dat wordt met elkaar vastgesteld, dan moeten mensen vanaf dat moment ook daarvoor gecompenseerd worden. De vraag is dan wat er voor die tijd heeft plaatsgevonden, is dat op de een of andere manier toch netjes geregeld of moesten militairen dit zelf bekostigen? Spreker vervolgt dat er voor de ingangsdatum is gekozen om deze parallel te nemen met een ander vraagstuk dat er was bij KCT. Spreker vraagt zich af waarom die datum is gekozen.

De voorzitter vraagt of de heer Houwer op deze vragen en zorgen kan reageren, waarbij hij eerst inzoomt op de terugwerkende kracht en hoe Defensie hiertoe gekomen is. De heer Houwer zegt dat MARSOF een onderdeel is van Speciale Operaties, net als KCT. KCT heeft het ook eerder aangevraagd dan dat ze het hebben gekregen. Bij MARSOF heeft het een hele tijd geduurd omdat de aanvraag niet voldoende gemotiveerd is geweest en continu heen en weer is gegaan tussen MARSOF en REPOS. De aanvraag was al in 2022 gedaan, maar voordat REPOS een goede analyse kon doen was het al 2025. Toen is besloten om die datum gelijk te trekken, aangezien het net als KCT onderdeel is van de Speciale Operaties. Dat verzoek kwam ook vanuit SOCOM, die die mensen inzet. Daarom is er gekozen voor de datum 1 oktober 2024.

De voorzitter vraagt hoe er dan is omgegaan met bijvoorbeeld met individuele declaraties die voor die tijd zijn gedaan. De defensiemedewerker zegt dat er in al die jaren daarvoor voor is gezorgd dat mensen voldoende geëquipeerd die kant op zijn gestuurd. Dit heeft er echter wel in geresulteerd dat hier voornamelijk inzetbudgetten voor zijn gebruikt om mensen te voorzien van de materialen die Defensie nu met het RUD beschikbaar wil stellen. Het personeel heeft hier echter niet onder geleden.

De heer Van der Hulst zegt dat het wat betreft de invoeringsdatum helder is. Voor CCOOP is het belangrijk dat niemand nadelige gevolgen heeft ondervonden hiervan. Partijen horen het vanzelf als het toch bij iemand mis is gegaan en dan zullen ze dat netjes oplossen. Sprekers vraag over de doelgroep is echter nog niet beantwoord.

De heer Houwer zegt dat de doelgroep parallel aan KCT gekozen is. Ook bij MARSOF is de burgerkleding nodig. Bij inzet in het buitenland moeten de mensen blenden in de omgeving waarin ze zitten. Afhankelijk van het land zal die kleding soms in het buitenland aangeschaft moeten worden. Er is een doelgroep gekozen die voornamelijk overzees ingezet wordt. De heer Van der Hulst zegt dat de vraag vooral is of iemand die zich



tijdelijk daarbij inzet, ook meteen onder deze regeling valt en niet werkt met bijvoorbeeld een TTW. De heer Houwer zegt dat dit ook het voorstel van Defensie is. Er is afgesproken dat het complete KCT die ingezet wordt ten behoeve van dit soort acties naar voren wordt gebracht door KCT. Bij DCHR is ingebouwd dat hier regelmatig controles op worden uitgevoerd. Als de centrales het goed vinden, zou de brief aangepast kunnen worden en het helemaal conform het KCT opgeschreven kunnen worden, zodat op het moment dat mensen een TTW krijgen, ze hier ook onder gaan vallen.

De heer Van der Hulst zegt dat voor CCOOP voorop staat dat als mensen ingezet worden en die kleding nodig hebben, dat ze dat gewoon makkelijk moeten kunnen krijgen.

pm De voorzitter vraagt of er verder nog reacties zijn. Deze zijn er niet. Spreker stelt voor dat de brief wordt aangepast zoals besproken. Hij zal de definitieve versie niet als piepbrief aanbieden, maar alleen ter informatie.

De heer Wouters merkt op dat er meerdere eenheden zijn, bijvoorbeeld MIVD, die dit nodig hebben en hij vraagt of dit hiervoor al helemaal is afgedekt. De heer Houwer zegt dat Defensie hier mee bezig is. De voorzitter sluit het agendapunt.

Agendapunt 7: Rondvraag en sluiting

pm De heer Westermeijer vraagt wat de status is van de maandelijkse bezoldiging voor reservisten. De voorzitter zegt dat dit nog niet is ingevoerd, wat Defensie betreft is de invoeringsdatum 1 juli van dit jaar. Dit is iets dat geruime tijd geleden al afgesproken is en in de uitvoering is alles al grotendeels voorbereid. Spreker is door een aantal individuele casussen recent nog een keer doordrongen van het belang dat dit echt wordt gedaan. Defensie zit hier dus echt bovenop. Als het eerder lukt dan 1 juli laat spreker het weten. Er speelt echter veel tegelijk.

pm De heer Rozendal vraagt hoe het zit met de RMI gratificatie. Partijen hebben arbeidsvoorwaardelijk afgesproken dat op 1 januari 2026 de RMI gratificatie uitgekeerd gaat worden voor elke cumulatie van 365 dagen. Waar in de VVHO staat dat missies en uitzendingen die voor de inwerkingtreding van de VVHO meetelden daarin, is dat in de RMI niet op die manier opgenomen omdat het daar specifiek gaat over inzet. De tekst is dus niet exact overgenomen. Nu blijkt echter dat bij de uitvoering van deze maatregel, ondanks dat de RMI zelf nog niet van kracht is, er toch mensen zijn die nog resterende inzet hadden van missies van voor de inwerkingtreding van de VVHO. Die mensen krijgen nu dus te horen dat dat niet wordt meegeteld in de berekening van de nieuwe 365 dagen. Naar de mening van ACOP is dat een omissie en zouden die eerdere inzetten, ongeacht de vorm, moeten meetellen. Nu blijkt dat dat waarschijnlijk niet het geval is. Sprekers verzoek is dus dat hiernaar wordt gekeken. De voorzitter zegt dat hij dit zal doen. Spreker sluit de vergadering om 13.06 uur.