

Partner voor de publieke sector

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Algemeen Personeelsbeleid (AP)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Jasmijn ter Haar
Telefoon: 06 44 12 43 26
E-mail: j.terhaar@caop.nl
Datum: 27 januari 2026
Bijlage: 1
Ons kenmerk: AP/26.0032
Zaaknummer: G.1.03

Onderwerp

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid (AP)
op dinsdag 13 januari 2026 van 10.06 tot 15.45 uur in de Sophiezaal bij het CAOP te Den Haag

Aanwezig

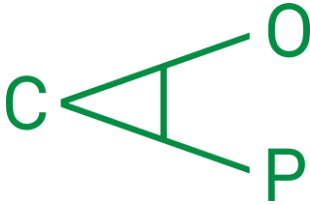
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (vz), E. Aarts, R. van Beek, F. Corsten, M. Dessing-Remmerswaal, L. de Haan, A. Haijer-Kemler, B. Petersen, B. Roeffen, G. Smit, M. Uijens, C. Vis, I. Zingel

Van de zijde van de centrales: S. Hop (CCOOP), J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), A. Rozendal (ACOP), M. Wouters (CMHF)

Van de zijde van het CAOP: J. ter Haar

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Verslag en actiepuntenlijst van 25 november 2025 (AP/25.0821 + 1 bijlage), 9 december (AP/25.0845 + 2 bijlagen), 17 december (AP/25.0860 + 2 bijlagen)
3. Reservisten (AP/25.0867 + 1 bijlage)
4. OPCO-wissel (AP/25.0735 + 1 bijlage, AP/25.0795)
5. Wijzigingsbesluit en –regeling H2 AV 21-23 (AP/25.0734 + 2 bijlagen, AP/25.0797)
6. Formalisering URAMAR (AP/25.0825, AP/25.0737 + 2 bijlagen)
7. Tijdelijke arbeidsplaatsen verhoogde instroom (AP/25.0791)
8. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.06 uur.

Mededelingen

De heer Roeffen is voor het eerst aangesloten bij de WG AP. Spreker stelt zich voor.

Geen mededelingen aan de kant van de centrales.

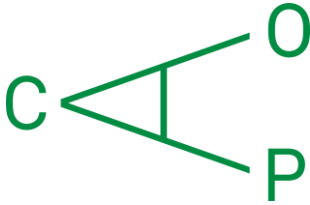
Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2: Verslag en actiepuntenlijst van 25 november 2025 (AP/25.0821 + 1 bijlage), 9 december (AP/25.0845 + 2 bijlagen), 17 december (AP/25.0860 + 2 bijlagen)

Verslag van 25 november

- De heer Wouters merkt op dat de heer Verkuijl niet van de ACOP is, maar van de CMHF.
- De heer Rozendal zegt dat hij geen opmerkingen heeft, maar hij verzoekt wel om de vertrouwelijkheid van het deelverslag te halen. De voorzitter zegt dat partijen na de bespreking van het verslag dit gezamenlijk zullen besluiten.
- De heer Westermeijer merkt op dat op de laatste pagina van het verslag staat dat 'de piepbrieven wat CMHF betreft akkoord zijn.' Spreker hoort echter niet bij CMHF, maar bij AC.
- De heer Hop zegt dat hij bij de mededelingen in het verslag heeft verzocht om spoedig te spreken over de situatie waarin beide partners zijn uitgezonden. Hij ziet dit echter niet op de agenda staan. De voorzitter zegt dat hij hier bij de bespreking van de actiepuntenlijst op terug zal komen.
- De heer Hop vervolgt dat hij naar aanleiding van het verslag wel de nodige opmerkingen heeft over het agendapunt TOD. Bij de bespreking van de stand van zaken werd gezegd dat er slechts een paar kleine probleempjes waren, maar die zijn wat groter gebleken. Spreker zou graag door het verslag lopen om te kijken wat er allemaal is toegezegd en waarom sommige dingen nog niet hebben plaatsgevonden. Er is onder andere toegezegd dat iedereen een uitgebreide bijlage bij de salarisstrook zou krijgen waarin is opgenomen hoe de berekening is opgemaakt. Een ander punt is de onterecht uitbetaalde bedragen bij de KMar. Zo zijn er nog wel meer zaken en spreker vraagt zich af hoe Defensie dit gaat aanlopen. De voorzitter zegt dat hij best een toelichting wil geven op de situatie, die bereidheid heeft hij ook in zijn brief aangegeven, maar hij zou er wel moeite mee hebben om het hele plan van aanpak in het kader van het verslag door te lopen. Voor de vaststelling van het verslag zou spreker graag dat de heer Hop het iets specifiekere maakt. De heer Hop zegt dat op pagina 12 staat: 'In de wijzigingsregeling is opgenomen dat militairen, als ze van mening zijn dat ze daardoor benadeeld zijn, daarvoor een verzoek kunnen indienen en zullen worden gecompenseerd.' Niemand heeft echter een indicatie of hij benadeeld is. Spreker vraagt zich dus af op wat voor moment ze een verzoek zouden moeten indienen, of dat ze alsnog een bezwaar moeten gaan indienen. Verderop in het verslag staat: 'Vanuit DCHR kunnen de vragen worden gemonitord in aantallen en op wat voor onderwerpen deze vragen zien. (...) In de gesprekken die met DCHR worden gevoerd blijkt uiteraard wel dat er vragen zijn (...), maar dat zijn geen vragen die niet opgelost kunnen worden of waar geen antwoord op is.' Dit is juist het probleem, er zijn heel veel mensen die zich melden met vragen bij DCHR en daar geen antwoord op krijgen omdat DCHR het ook niet weet. Het is niet inzichtelijk waar bedragen vandaan komen. Binnenkort loopt de termijn af voor de salarisstroken die in december verstuurd zijn. Het blijkt ook dat de roostermanagementtool voor sommige eenheden nog niet is ingevuld. De heer Rozendal merkt op dat dit een agendapunt op zichzelf is. Dat lijkt hem nu niet de bedoeling, partijen zijn hier een verslag aan het vaststellen. Spreker zou willen voorstellen om hier voor een volgende keer gewoon een agendapunt van te maken. De heer Hop merkt op dat in het SOD is aangegeven dat er voor Defensie geen enkele belemmering was om hier al eerder dan 12 februari over te praten. Toen is er ook geconcludeerd dat Defensie zelf ook de noodzaak voelt om hier snel over te praten.



Het is wel belangrijk dat alle vragen naar aanleiding van het verslag dan zijn vastgesteld. De voorzitter zegt dat hij inderdaad heeft gezegd dat hij bereid is om in januari over dit onderwerp te praten. Hij had daarbij voor ogen dat partijen het vooral over het terugvorderen zouden hebben, maar hij weet dat de problematiek breder is. Het lijkt hem goed om bij de bespreking van de actiepuntenlijst de heer Van Beek te vragen om iets dieper in te gaan op wat er nu speelt. De vragen zijn valide, maar het zijn er ook veel. De heer Hop zegt dat hij nu ook niet alle antwoorden hoeft, maar er zijn ook toezeggingen gedaan over het aanleveren van gegevens die op dat moment nog niet inzichtelijk waren. Inmiddels zouden er wel zaken inzichtelijk moeten zijn naar aanleiding van de herberekening die in december heeft plaatsgevonden. De voorzitter zegt dat hij de heer Hop heeft gehoord en vraagt of er nog bezwaren zijn om in ieder geval het verslag alvast vast te stellen. De heer Hop zegt dat hij nog wel een paar punten heeft.

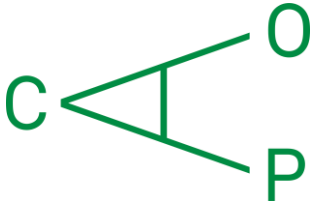
- Spreker merkt ten eerste op dat hij hoopt dat heel snel inzichtelijk wordt wat er daadwerkelijk is ingeregeld met betrekking tot de wijze van uitbetaling. Op pagina 14 staat dat als er fouten zijn gemaakt, dat ze hersteld kunnen worden en dat de voorzitter het eens is met het voorstel om daar dan niet op door te pakken met bezwaar en beroep, maar dat Defensie hier dan naar zal kijken. Spreker vraagt zich af of wat partijen met elkaar hebben afgesproken op de juiste wijze ICT technisch is ingeregeld. Hij hoopt hier snel een terugkoppeling over te krijgen. De heer Van Hulsen merkt op dat hij hoort dat er met betrekking tot het verslag niet iets verkeerd in staat. De voorzitter heeft aangegeven dat hij bereid is separaat stil te staan bij de vragen van de heer Hop naar aanleiding van het verslag. Wat betreft het verslag zouden partijen dan alleen moeten stilstaan bij de vraag of er dingen instaan die fout zijn of er dingen missen. Wat hem betreft kan het vastgesteld worden. De voorzitter zegt dat hij het hiermee eens is. Los van het procedurele aspect heeft hij zich ook niet kunnen voorbereiden op de vragen van de heer Hop of alles wel goed verlopen is en of de salarisstroken wel kloppen. Als de heer Hop het punt wil maken dat het niet goed gaat en dat hij daarvoor staat, dan is dat spreker duidelijk. De heer Hop zegt dat hij dat punt niet wilde maken, maar hij heeft er moeite mee dat de mensen die antwoord kunnen geven op zijn vragen er nu niet zijn. Er is gebleken dat wat die mensen eerder zeiden niet helemaal in lijn is met de werkelijkheid.
- Spreker heeft aan de hand daarvan ook een vraag over pagina 15 van het verslag, waar staat dat het beeld is dat wat betreft de technische koppeling met TOBS 1 januari gehaald gaat worden.

De voorzitter zegt dat hij bij deze het verslag wil vaststellen en de toezegging wil doen dat hij straks in het kader van de actiepuntenlijst de heer Van Beek zal vragen om aan de hand van de punten van de heer Hop in ieder geval vast een schot voor de boeg te geven. Verder zal hij in deze vergadering een afspraak maken over de manier waarop partijen de TOD problematiek zullen gaan behandelen in januari en februari. De heer Van Hulsen zegt dat hij het op prijs stelt dat de voorzitter de regie neemt, maar hij wil er wel voor waarschuwen dat de behandeling van de actiepuntenlijst niet leidt tot eenzelfde discussie. Anders zou hij toch willen voorstellen om die discussie separaat te voeren. De voorzitter zegt dat hij dit in acht zal nemen.

De heer Hop wil benoemen dat de voorzitter het verslag nu eenzijdig heeft vastgesteld. Spreker had namelijk nog op- en aanmerkingen. De voorzitter zegt dat dit klopt. Mevrouw De Haan merkt op dat de opmerkingen van de heer Hop natuurlijk wel in het verslag zullen landen.

De heer Hop zegt dat hij nog wel twee punten heeft naar aanleiding van het verslag van 25 november.

- Met betrekking tot het punt over de CLAS is er een toezegging gedaan dat het snel geagendeerd zou worden, maar daarna hebben de centrales niks meer gehoord. De voorzitter zegt dat hij hier bij de behandeling van de actiepuntenlijst op terug zal komen.
- De heer Hop vervolgt dat op pagina 36 staat dat in de brief van de CLAS was aangegeven dat de HDP bepaalde zaken niet wilde. Daar bleek dat 'de HDP' als een soort begrip werd gebruikt, en niet zoals partijen mogen verwachten als 'de HDP' in een brief wordt genoemd. Het zal wel iemand bij de HDP geweest zijn, maar dan zitten partijen wat spreker betreft wel op het randje van wat ze met elkaar hebben afgesproken. De voorzitter zegt dat hij het even niet kan plaatsen, maar hij heeft het gehoord. Hij probeert vast te houden aan wat partijen hier aan het doen zijn, namelijk het verslag vaststellen. Dat betekent dat



partijen kijken of de discussie van de vorige keer accuraat vastgelegd is. Opmerkingen 'naar aanleiding van' wil spreker geen ruimte meer voor bieden, dan moeten partijen klaarblijkelijk iedere discussie nog een keer over doen. Daar is gewoon geen tijd voor. De heer Hop zegt dat het altijd zo kan zijn dat bij het vaststellen van het verslag wordt aangegeven dat iets in een andere hoedanigheid is gezegd. Spreker geeft alleen aan, en dat lijkt hem passen in de goede gang van zaken, dat het zorgelijk is als de voorzitters in bepaalde overleggen aangeeft dat bepaalde oplossingsrichtingen door 'de HDP' niet worden ondersteund, en dat de HDP dan van niks blijkt te weten. Als 'de HDP' in het vervolg in een brief wordt genoemd, dan moeten de centrales daar misschien anders tegen aan gaan kijken. De voorzitter zegt dat 'de HDP' een instituut is van 80 mensen, er is altijd wel iemand bij die er anders tegen aankijkt. Uiteindelijk praten de centrales met hem, de voorzitter. Spreker gaat terug naar het verslag.

Verslag van 9 december (openbaar verslag)

- De heer Wouters merkt op dat bij de aanwezigen 'K. Ladveld' staat, maar dit moet 'K. Lelieveld' zijn. Dit geldt ook voor het vertrouwelijke deelverslag.

De voorzitter concludeert dat met inachtneming van bovenstaande opmerking het verslag kan worden vastgesteld.

Verslag van 9 december (vertrouwelijk deelverslag)

- De heer Hop zegt dat op pagina 6 de VEB toelage wordt genoemd. Het lijkt hem niet handig als er staat dat het een soort vergoeding voor het paraat staan is. Hier hebben partijen in het verleden uitvoerig over gediscussieerd omdat sommige eenheden zeggen dat de VEB toelage kan worden gebruikt als iemand bijvoorbeeld een uur eerder begint of een uur langer doorgaat. De voorzitter zegt dat hij het niet erg vindt dat het er zo staat. De VEB is altijd onderwerp geweest van speculatie en dat heeft zelden tot een sluitende overeenkomst geleid. Hij heeft geen ambitie om te sturen op het beeld over waar het precies voor is.
- De heer Hop vervolgt dat op pagina 9 'de heer Van der Hust' staat, dit moet 'de heer Van der Hulst' zijn.
- Spreker zegt verder dat het op pagina 10 over een verbeterplan gaat waar Defensie momenteel niet van op de hoogte is. Zijn vraag is of het plan nu wel bekend is en of het dan met de centrales gedeeld gaat worden. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze nog steeds niet van dit plan weet.
- De heer Hop zegt vervolgens dat op pagina 10 staat 'Er is echter geconstateerd dat er op dit moment reservisten zijn die eigenlijk niet in werkelijke dienst worden opgeroepen, maar die wel een telefoon in de hand krijgen als zijnde 'je moet iets doen'.' Spreker meent dat hierbij is aangegeven dat dit niet de bedoeling is. Dit ziet hij niet terug in het verslag. De voorzitter zegt dat dan bij deze is gemarkeerd dat Defensie heeft aangegeven dat dit niet de bedoeling is.
- De heer Hop merkt op dat op pagina 15 een toezegging is gedaan met betrekking tot openheid over de financiën. Hier zullen partijen echter op terugkomen bij de behandeling van dit onderwerp.

De voorzitter concludeert dat met inachtneming van bovenstaande opmerkingen het verslag kan worden vastgesteld.

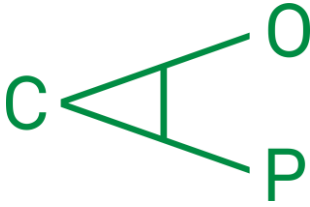
Verslag van 17 december (openbaar verslag)

- De heer Wouters merkt op dat bij de lijst van aanwezigen zijn achternaam niet is genoemd. Dit geldt ook voor het vertrouwelijke deelverslag.

De voorzitter concludeert dat met inachtneming van bovenstaande opmerking het verslag kan worden vastgesteld.

Verslag van 17 december (vertrouwelijk deelverslag)

- De heer Hop zegt dat partijen in het verslag discussiëren over een mail met berekeningen die de vorige avond was verstuurd. Deze mail is echter niet aan de stukken toegevoegd. Naar sprekers mening zou dit



pm

onderdeel van het verslag moeten uitmaken. De heer Rozendal zegt dat partijen gewoon kunnen vaststellen dat het zo is, partijen hebben de stukken al. Het lijkt hem onzinnig om dit stuk nog een keer na te sturen via CAOP, puur zodat er dan een stempel op staat. De heer Van Hulsen stelt voor om dan in de tekst wel aan te passen over welke mail het dan precies gaat. Mevrouw De Haan zegt dat ze denkt dat het minder moeite kost om de mail toch via CAOP nog een keer te sturen zodat er een stempel op staat.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Petersen om de actiepuntenlijst door te nemen.

Actiepuntenlijst van 17 december

Verzoek stopzetten opleggen terugbetalingsverplichting en opleidingen – AANHOUDEN

Dit ligt nog bij de rechter.

Zorgverzekering reservisten buitenland – AFVOEREN

Dit onderwerp staat voor vandaag geagendeerd.

Voorziening zorgkosten en sociale zekerheid buitenland 2026 en verder – AFVOEREN

De brief is aangeboden op 18 december (AP/25.0847).

MD-beleid onderofficieren – AANHOUDEN

Dit onderwerp wordt behandeld in de TS Stafadjudanten.

Borgen burgerhuisvesting en voeding in regelgeving – AFVOEREN

Dit onderwerp wordt verder besproken in de WG AFR. De brief is aangeboden op 19 december (AP/25.0855)

FRONTEX – AANHOUDEN

Defensie wil op korte termijn een informeel overleg inplannen om het te hebben over herziening van de huidige KMar nota uit 2015. De heer Hop merkt op dat hij denkt dat partijen hier formeel over moeten gaan praten. Mevrouw De Haan zegt dat dit kan, maar dan zal het langer duren voordat partijen het onderwerp gaan behandelen. De heer Rozendal zegt dat er allerlei informele overleggen staan ingepland zonder invulling. Hij zou aanraden om dit wel te gebruiken. De voorzitter zegt dat hij het hiermee eens is. De heer Hop merkt op dat partijen dit wel snel formeel moeten maken, want het raakt ook aan de RMI.

Schaalbare Krijgsmacht - Vaste aanstellingsvormen militairen – AFVOEREN

Dit onderwerp staat voor vandaag geagendeerd. Uit de discussie komen eventueel nieuwe actiepunten voort.

Schaalbare Krijgsmacht – Tijdelijke aanstellingsvormen burgerpersoneel – AANHOUDEN

Defensie komt nog met een datum voor informeel overleg.

Verlengde dienverplichting AMA – AANHOUDEN

De centrales zullen binnenkort een brief ontvangen.

P-paragraaf KNM – AANHOUDEN

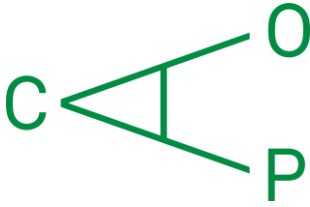
Er is nog geen update.

Pilot CZSK 3-7 jaar (CSS) – AANHOUDEN

Er volgt binnenkort een brief.

Bestemmingswissel OPCO's – AFVOEREN

Dit onderwerp staat voor vandaag geagendeerd.



Regeling Militaire Inzet (RMI) – AFVOEREN

Dit onderwerp staat geagendeerd voor het SOD van 15 januari. De heer Van Hulsen zegt dat dit punt dan wat hem betreft afgevoerd kan worden. Wat hier staat als actiepunt, is gebeurd. Mevrouw De Haan zegt dat het enige dat nog blijft staan is dat er nog een moment gezocht moet worden om het indelingsdocument te bespreken. De voorzitter concludeert dat het punt afgevoerd kan worden. Hij heeft eerder onderstreept dat partijen op korte termijn moeten praten over het indelingsdocument. Hij zal dit agenderen.

Afspraken omtrent waarnemen van functies – AFVOEREN

De brief is gisteren verstuurd (AP/26.0011).

Herzien URD – AANHOUDEN

De voorzitter zegt dat partijen er volgens hem in het licht van de SOD discussie er goed aan doen om dit punt hier aan te houden. Partijen zullen uiteindelijk in dit werkgroepverband weer op dit onderwerp uitkomen.

Rapportage TW BMD – AANHOUDEN

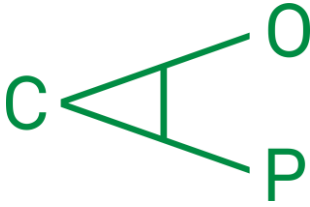
Afgelopen woensdag heeft het TW plaatsgevonden. De voorzitter van dat TW biedt een stuk aan ter bespreking tijdens een volgende WG AP.

Inzet van partners binnen een gezin wanneer beiden militair zijn – AANHOUDEN

Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit intern is besproken. Het zal richting een KMR worden gebracht om uit te zoeken hoe hier aanvulling aan moet worden gegeven. De voorzitter zegt dat hij het een heel belangrijk onderwerp vindt. Defensie is ermee bezig en spreker vraagt nog even ruimte om met een formeel voorstel te komen. De heer Hop wil opmerken dat de discussie breder is dan alleen de situatie rond de eilanden. Ook richting alle andere vormen van inzet speelt dit.

Implementatie TOD achteraf – AANHOUDEN

De partijen hebben 6 januari een brief ontvangen (AP/25.0683) en dit onderwerp wordt geagendeerd voor de eerstvolgende WG AP. De voorzitter vraagt aan de heer Van Beek of er van zijn kant, los van de verkeerde betalingen in december, punten van zorg zijn over dit dossier. De heer Van Beek zegt dat met betrekking tot de verkeerde betalingen in december een analyse is gestart op verschillende doelgroepen. Feitelijk zit alle problematiek in de data die aangeleverd is. Er wordt over nagedacht hoe dit opgelost kan worden. Als het gaat om de transparantie met betrekking tot de berekening is dit inderdaad toegezegd. Dit komt in februari. Elke militair kan dan in de app precies zien wat zijn aangeboden rooster is en hoe dit gewaardeerd is. Wat er mis is gegaan heeft voor het overgrote deel betrekking op het terugkijken naar de voorgaande periode. Er zitten ook gevallen bij die over de actuele periode gaan, maar dat is een veel kleinere groep. De voorzitter concludeert dat mensen in principe over januari wel het juiste salaris krijgen, ondanks dat daarmee december nog niet is opgelost. De heer Van Beek zegt dat dit klopt. Er wordt nu dus nog geen herstel gepleegd, daar wordt nog hard aan gewerkt. Er moet een groep worden uitgesloten van iets dat automatisch gebeurt. Wat betreft de overgang van de KMar naar het nieuwe systeem zegt spreker dat dit gewoon in januari gebeurt. Er is ook geen enkele aanleiding om de fouten van december in relatie te brengen tot deze overgang. De heer Hop vraagt of hij het goed begrijpt dat de hele herberekening van januari 2023 tot augustus 2025, vanaf februari 2026 in de app is te zien. De heer Van Beek zegt dat dit klopt. Het wordt in de app ontsloten, het zit niet bij de loonstrook. De heer Hop vraagt of mensen afhankelijk van die berekening dan nog bezwaar kunnen maken. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat de heer Hop dus eigenlijk vraagt wanneer de bezwaartermijn gaat lopen, vanaf het moment dat mensen hun salaris krijgen in december of het moment dat de berekeningen te zien zijn in februari. De heer Hop zegt dat dit klopt, tot nu toe was namelijk niet inzichtelijk waar de bedragen vandaan kwamen en of de roosters goed waren ingevuld. Straks zien mensen, als spreker het goed begrijpt, per maand of het positieve of negatieve betalingen waren. De heer Van Beek zegt dat mensen die negatieve bedragen wel op de loonstrook konden zien, alleen niet met welk rooster dat bedrag tot stand is gekomen. Dat is straks te zien in de app. Wat betreft de termijn weet spreker het niet, maar hij kan zich niet voorstellen dat mensen er in deze situatie aan



zouden worden gehouden. De heer Rozendal zegt dat dit wel gebeurt. De voorzitter zegt dat die termijnen van openbare orde zijn, daar kan niet vanaf worden geweken. De heer Van Beek zegt dat mensen wel altijd bij hun planner terecht kunnen voor inzicht in het rooster dat is aangeboden. De heer Hop zegt dat dit juist het grote probleem is. Planners weten het niet, er zijn eenheden die nog helemaal niet in die tool zitten, die koppeling is dan op een formulier aangeleverd waarvan DCHR niet weten of ze deze mogen verwerken. Er wordt steeds gezegd waar de antwoorden zijn, maar mensen komen alleen maar terug met meer vragen. De heer Van Beek zegt dat hij daar hier nu niet veel mee kan, die informatie is nu nog niet ontsloten in de app, maar die is er wel en DCHR kan daar gewoon bij. In februari wordt het ontsloten voor het individu zelf. De heer Van Hulsen zegt dat het antwoord op de vraag van mevrouw Haijer-Kemler, december is. Dat is het moment waarop het besluit genomen is. De voorzitter zegt dat waar het gaat om de uitbetaling van TOD, er twaalf bezwaarmomenten per jaar zijn, namelijk de twaalf loonstroken. Dat deze gemotiveerd moeten worden met informatie van DCHR, de planner of de app, dat is een andere zaak. Als iemand de juiste informatie dan nog niet heeft of krijgt, doet hij er goed aan om een pro forma bezwaarschrift in te dienen. Dan is de termijn in ieder geval gehaald. De heer Hop zegt dat hij dan graag zou zien dat duidelijk gecommuniceerd wordt waar mensen de informatie moeten ophalen. De heer Van Beek zegt dat de informatie straks dus in de app staat, daar is ook al over gecommuniceerd, maar hij snapt het. Hij kan vragen of hier in de P&O flash nog een keer extra aandacht aan gegeven kan worden. De heer Hop zegt dat er ook een grote groep is die inmiddels de dienst heeft verlaten. Zij beschikken niet meer over die app. De heer Van Beek zegt dat deze mensen terecht kunnen bij DCHR. De voorzitter zegt dat hij het hierbij wil houden. Via de P&O flash zal nog een keer opnieuw gecommuniceerd worden dat mensen de informatie uit de app kunnen halen en dat ze bij twijfel de aansluiting moeten zoeken bij die loonstrook. Op 10 februari zal hij meer tijd nemen voor de implementatie, invoering voor de KMar, hiccups, de brief van ACOP en hoe Defensie omspringt met de indexatie. Spreker wil er best in januari ook nog een keer over praten, maar dan wel toegespitst op de terugvordering, niet de volle breedte van het onderwerp. De heer Rozendal zegt dat hij nog wel een ander punt wil maken. In het verslag van 25 november is onder andere door de heer Hop bij herhaling opgemerkt dat er misschien iets ten aanzien van zwangerschap moet worden aangegeven. Spreker heeft toen aangegeven dat dit niet nodig is, onder andere omdat TOD wel wordt doorbetaald bij ziekte en verlof en dergelijke. Tot zijn spijt ziet hij nu echter dat Defensie toch iets anders hanteert, namelijk dat in het kader van zwangerschap TOD direct wordt gestaakt. Spreker hoort de voorzitter zeggen dat partijen 10 februari verder praten. Dat is goed, maar dat is wel pas over een maand. Spreker wil voorzitter toch oproepen om in die maand op dit punt te acteren. In de beleving van ACOP was dit in het oude regime ook niet geregeld, maar werd TOD bij zwangerschap wel gewoon doorbetaald op basis van Artikel 17b in het Inkomstenbesluit voor Militairen. Spreker had dus eigenlijk verwacht dat dit element niet zou veranderen.

pm De voorzitter zegt dat hij dit mee zal nemen in de onderwerpkeuze om voor 10 februari, en als hij er op een eerder moment iets over kan zeggen zal hij dat doen. De heer Hop wil nog opmerken dat hij hoopt dat de voorzitter de centrales in februari veel verder mee kan nemen in wat er daadwerkelijk in de ICT gebeurt en hoe die berekeningen plaatsvinden. Hij heeft het idee dat daar op meerdere punten iets gebeurt dat partijen met elkaar niet voor ogen hadden. Het is niet alleen maar bedrijfsvoering. De voorzitter zegt dat hij het ermee eens is dat bijvoorbeeld de beslissing om al dan niet door te betalen bij zwangerschap arbeidsvoorwaardelijk is, niet bedrijfsvoering. Hij zal het in ieder geval in februari meenemen.

Aanstellingsleeftijden – AANHOUDEN

Het voorstel volgt.

Burgers tewerkgesteld in het buitenland – AANHOUDEN

De brief is verstuurd. Het actiepunt wordt aangehouden vanwege verdere uitwerking van het buitenland dossier. De heer Hop zegt dat even gekeken moet worden of dat actiepunt dan nog zo blijft staan. Er zijn wat elementen, bijvoorbeeld dat FPS1 straks niet meer wordt genoemd in de regelgeving, en daardoor kan het zo zijn dat de aanstellingsleeftijden ineens omhoog schieten tot twaalf jaar voor UGM. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit niet klopt, in het URAMAR zijn de aanstellingsleeftijden opgenomen die partijen hebben vastgesteld in de WG AP. Toen is afgesproken dat er een vervolgbrief geschreven zou worden omdat de wens



er was om hier nog verder over door te praten. Dat voorstel is het punt dat nu op de actiepuntenlijst staat. De voorzitter zegt dit klopt, Defensie gaat ervan uit dat partijen een besluit hebben genomen over de aanstellingsleeftijden, maar hij heeft ook toegezegd dat hij er nog eens naar zal kijken.

Interne beleidsregels CLAS – AANHOUDEN

De brief zal binnenkort volgen.

Werken na AOW-leeftijd – AANHOUDEN

Dit onderwerp wordt voor 10 februari geagendeerd.

AVG – AANHOUDEN

Professor Berlee geeft aan eind februari de analyse gereed te hebben. Ze komt nog met een verzoek voor meer informatie. De inhoud van dit verzoek is nog niet bekend, hier komt Defensie later op terug.

BAT na LOM – AANHOUDEN

Personeelsparagrafen – AANHOUDEN

Aanpassing regeling verlof militairen – AANHOUDEN

De brief volgt.

WODG – AANHOUDEN

Defensie heeft de brief van de bonden ontvangen, de reactie volgt. De heer Hop zegt dat het actiepunt was dat er wel degelijk de behoefte was om dit onderwerp nog een keer terug te laten komen hier aan tafel. Mevrouw De Haan zegt dat er verschillende actiepunten zijn voorgekomen uit de behandeling van de WODG. Partijen zouden het in ieder geval nog hebben over de AMvB'en. In die hoedanigheid wordt het nog geagendeerd.

Advies TWAV – AANHOUDEN

Er is net een wisseling van voorzitters geweest. Het document waar eerder over is gesproken is niet meegegaan in de overdracht. Hier komt op een later moment iets over terug. De wens van de voorzitter zelf is dat het inhoudelijk wel effect moet hebben om het TW plaats te laten vinden.

Voorzieningenniveau – AANHOUDEN

Het voorstel is om eerst een informeel overleg in te plannen.

IST op orde soldatenfuncties CLAS – AFVOEREN

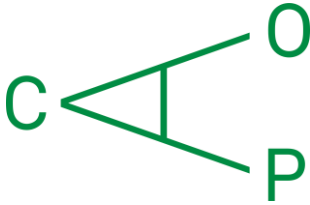
Het onderwerp is nog niet behandeld in de ioREO. Mevrouw De Haan zegt dat het in december niet in de ioREO is behandeld omdat het ging om een lijst met arbeidsplaatsnummers, en dit was nog niet afgestemd met de betreffende eenheden en kenniscentra. Dat gebeurt nu en dan komt het op een later moment terug in de ioREO. De heer Hop zegt dat dat wel de hele discussie verandert die toen is gevoerd over of er is gereorganiseerd op de P of op de O. Als nu blijkt dat die arbeidsplaatsnummers niet bekend waren, dan blijkt de conclusie van de discussie dat het niet op de P is gedaan, nu wel anders te zijn. Mevrouw De Haan stelt voor dat Defensie hier op een later moment separaat nog contact over opneemt.

Nederlandse bijdrage Air Missile Defence Taskforce NSATU POL – AFVOEREN

De brief is verstuurd op 7 januari (AP/26.0003).

Reservisten – AFVOEREN

De brief is verstuurd (AP/25.0867). Het onderwerp staat ook voor vandaag op de agenda.



De heer Rozendal merkt op dat hij bij de vergadering van 9 december heeft verzocht om in de actiepuntenlijst de oproepbeschikking op te nemen. Bij deze wil hij dit verzoek herhalen. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze dit eerst in het TW reservisten wil behandelen. Op dit moment wordt het uitgewerkt en opgesteld maar het is nog niet helemaal klaar. Het actiepunt moet hier echter zeker op de lijst komen te staan. De voorzitter concludeert dat het actiepunt dan 'uitwerken oproepbeschikking reservisten' wordt.

De heer Hop zegt dat hij nog een algemeen punt heeft over die oproepen van reservisten. Hij krijgt signalen dat mensen van tevoren zijn opgeroepen en dan wordt die oproep binnen de termijn die partijen met elkaar hebben afgesproken geannuleerd. Het blijkt dat die mensen niet overal hun geld krijgen op de manier zoals partijen met elkaar hebben afgesproken. Sprekers vraag is of hier ook naar gekeken zou kunnen worden. De voorzitter zegt dat hij de annulering dan onderdeel zou willen laten uitmaken van het actiepunt dat de oproepbeschikking reservisten zal worden besproken. Spreker stelt voor om kort te pauzeren.

pm

Pauze

Agendapunt 3: Reservisten (AP/25.0867 + 1 bijlage)

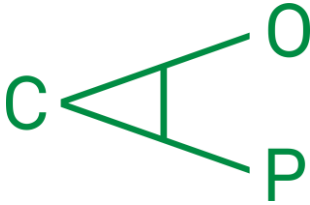
De voorzitter hervat de vergadering. Hij heeft op 22 december een brief gestuurd met voorstellen tot het aanpassen van de rechtspositie van reservisten. Op 9 december hebben partijen de hele rapportage van het TW doorgelopen en hebben partijen vastgesteld dat ze zo goed mogelijk zichtbaar willen maken dat dit onderwerp hun aandacht heeft en dat ze stappen maken. Daartoe zijn een aantal onderwerpen uitgelicht waarvan vandaag een aantal uitgewerkte voorstellen voorliggen. Spreker geeft het woord aan mevrouw Haijer-Kemler.

Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat partijen de vorige vergadering hebben afgesproken dat er een voorstel uitgewerkt zou worden dat drie deelonderwerpen behelst: de diensttijdgratificatie, de reservisten geplaatst in het buitenland en de salarissystematiek en overwerk. In het stuk is toegelicht op welke wijze dit toegepast zou kunnen worden, wat de voorwaarden zouden zijn en in hoeverre het is uitgewerkt, met name in samenspraak met de organisatie. Het stuk gaat ook over de termijn waarop deze aanpassingen zouden kunnen worden doorgevoerd. Sprekers voorstel om het per onderwerp door te nemen, om vervolgens over te gaan tot besluitvorming.

De heer Hop zegt dat bij CCOOP nog steeds de vraag is wat het financiële beslag is of er budget beschikbaar is hiervoor. Spreker vraagt zich ook af of het handig is dat er nu een aantal dingen worden ingevoerd, in plaats van één geheel pakket. De voorzitter zegt dat hij wat de financiering betreft zou willen voorstellen om hier direct na de pauze mee te beginnen. Wat betreft het andere aspect zegt spreker dat partijen de vorige keer in ieder geval met een meerderheid tot de slotsom zijn gekomen dat ze met deze drie onderwerpen de eerste stappen zouden willen maken. In dat kader is spreker benieuwd hoe de rest van de centrales aankijkt tegen het uitgewerkte voorstel van 22 december.

De heer Rozendal zegt dat hij zal beginnen bij bijlage 1. In de tweede zin staat: 'De bedrijfsvoering aspecten zijn in deze bijlage uitgewerkt.' Hier maakt spreker uit op dat Defensie zegt dat alleen de bedrijfsvoering aangepast hoeft te worden in de regeling zelf, Artikel 33 IRM, en de rest blijft ongemoeid om dit te kunnen doen. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat volgens haar in de tekst van Artikel 33 wel aanpassingen moeten worden gedaan. Als partijen vandaag dit voorstel accorderen, zal er een tekstvoorstel komen voor hoe dit uiteindelijk in Artikel 33 zal landen. Hoe het ingericht wordt in de bedrijfsvoering en wat daar allemaal voor ingericht moet worden, is helemaal uitgewerkt.

De heer Rozendal zegt dat dit helder is en vervolgt dat onder punt 6 staat: 'De werkgever met de langste dienstbetrekking, keert uit. Bij uitkeren door Defensie wordt uitgekeerd op basis van het laatste Defensie



salaris.' Eerder staat opgenomen dat onderbrekingen zijn toegestaan. Spreker is straks nog wel benieuwd naar wat er valt onder 'onderbreking' en of daar al dan niet nog grenzen aan zitten. Eerst heeft spreker echter een andere vraag. Stel dat iemand 20 jaar bij de overheid werkt, bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam, en daarna fulltime als reservist bij Defensie. Hij heeft dus 25 jaar trouwe dienst bij de overheid, hij heeft aan het einde geen tweede werkgever maar hij is wel reservist, dus zijn laatste inkomen is alleen het reservisteninkomen. Hij krijgt het voor elkaar om voor 25 jaar een gratificatie te krijgen. Volgens wat hier staat zou de gemeente Amsterdam dan moeten uitkeren. Mevrouw Zingel zegt dat het om de laatste indiensttreding gaat, dus stel dat iemand tegelijkertijd bij de overheid en als reservist werkzaam is, dan wordt gekeken naar de langste dienstbetrekking is. De heer Rozendal zegt dat er ook reservisten zijn die 38 uur per week bij Defensie werken, dus dat is hun enige inkomen, en zij komen op een gegeven moment in aanmerking voor een dienstitjmgratificatie. Spreker vraagt of het klopt of in zijn voorbeeld diegene door de gemeente Amsterdam wordt betaald. Mevrouw Zingel zegt dat er eerst vanuit wordt gegaan van waar iemand in dienst is op het moment dat de uitkering verstrekt moet worden en als tweede stap wordt er gekeken naar de langste dienstbetrekking. In het voorbeeld van de heer Rozendal betaalt Defensie dus. De heer Rozendal vervolgt dat er in de tekst wordt gesproken over 'overheid' en hij vraagt zich af of dit geldt voor elke overheid. Mevrouw Zingel zegt dat op dit moment aansluiting bij ABP leidend is. De heer Rozendal zegt dat dit een van meerdere stelregels is, want wat in Artikel 33 is opgenomen is bijna identiek aan wat ook voor burgers geldt, maar er staat meer dan alleen maar aangesloten werkgevers bij het ABP. De heer Van Hulsen zegt dat hij het zou beperken tot overheidswerkgevers die in de Wet privatisering ABP staan. Anders worden ook de werkgevers meegenomen die zich vrijwillig aangesloten hebben. Dat kan niet de bedoeling zijn. De voorzitter zegt dat dit hem goed lijkt.

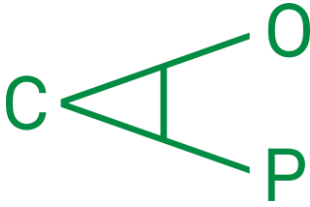
De heer Wouters zegt dat CMHF zich wel kan vinden in het voorstel, maar het moet wel een stap zijn die partijen daarna in samenhang met de andere punten die nog moeten worden uitgewerkt in het TW, naar voren worden gebracht, dus als één geheel pakket. Het is een goede eerste stap, CMHF heeft verder geen punten. De voorzitter vraagt of CMHF wel van mening is dat als partijen vandaag tot deze drie maatregelen zouden besluiten, ze wel kunnen beginnen met het uitwerken en invoeren ervan. De heer Wouters zegt dat dit klopt.

De heer Van Hulsen vraagt of partijen nu alleen nog bijlage 1 behandelen, of het hele voorstel. De voorzitter zegt dat partijen eerst bijlage 1 bespreken. Hij geeft het woord aan de heer Hop. De heer Hop zegt dat hij naar aanleiding van hetgeen de heer Rozendal opbracht zich afvraagt hoe er om wordt gegaan met een combinatie van een voltijd civiele baan met een intensieve reservistenfunctie. Mevrouw Zingel zegt dat diegene dan al op basis van zijn reservistenaanstelling een uitkering krijgt. Bij zijn andere baan krijgt hij mogelijk ook een gratificatie, maar dan over de jaren die hij daar gewerkt heeft. Het kan dus zijn dat iemand een reservistenaanstelling voor 20% heeft en voor 80% een civiele aanstelling. Dan krijgt hij 20% als reservist en 80% uit de civiele aanstelling, als die civiele aanstelling ook een dienstitjmgratificatie heeft. De heer Hop vraagt hoe het dan gaat als iemand een meer dan voltijd aanstelling bij de gemeente heeft en daarnaast een zeer intensieve reservistenfunctie. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit niet kan, want het moet binnen de ATW vallen. Als iemand een meer dan fulltime baan heeft, kan diegene maar zeer beperkt als reservist ingezet worden. De heer Hop zegt dat dit duidelijk is.

De heer Rozendal zegt dat hij nog punten had met betrekking tot bijlage 1. De voorzitter stelt voor om eerst pauze te nemen en daarna verder te gaan.

Pauze

De voorzitter heropent de vergadering. Hij wil eerst de discussie over de dienstitjmgratificatie afronden en daarna zal hij ingaan op de kosten. Daarna wil hij de andere maatregelen bespreken. Spreker geeft het woord aan de heer Rozendal.



De heer Rozendal zegt dat onder punt 10 tussen haakjes artikel 13 staat, maar dat moet volgens hem artikel 8 zijn. Verder staat bij punt 11 'Artikel 8 lid 3 IRBAD', maar dit moet volgens spreker het IRM zijn. Mevrouw Zingel zegt dat ze dit zal checken. De heer Rozendal vraagt vervolgens of toegelicht zou kunnen worden welke wijzigingen worden voorzien voor Artikel 33 van het IRM. ACOP ziet het liefst dat de toepassing van de diensttijdgratificatie voor reservisten zo veel mogelijk gebeurt op de manier waarop dat ook voor militairen gebeurt. Mevrouw Zingel zegt dat de voornaamste wijziging die gaat plaatsvinden is dat er aansluiting wordt gevonden bij de regeling voor de beroepsmilitairen. Voor beroepspersoneel kent Defensie nu echter geen deeltijdmilitair, dus voor het bepalen van het deeltijdpercentage wordt gekeken naar de regeling zoals deze voor de burgers geldt. Op deze manier kan naar rato diensttijdgratificatie uitgekeerd worden. De heer Rozendal vraagt of wat nu in lid 8 van Artikel 33 is opgenomen over deeltijdarbeid onvoldoende is om hier handen en voeten aan te geven. Mevrouw Zingel zegt van wel. De heer Rozendal zegt dat het dan helder is.

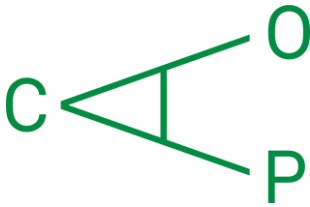
De heer Westermeyer zegt dat AC onderschrijft dat de diensttijdgratificatie wordt uitbetaald zoals het 'labeltje' ook aangeeft, hoe hoog of laag deze ook is. Dat geldt nu ook zo, alleen komt het vaak niet tot uitbetaling omdat die tijden nooit gehaald worden. Wat betreft de samenhang zegt spreker dat in het voorstel staat dat het voornemen is om het 1 januari 2027 in te voeren. Spreker hoopt dat partijen in 2026 alle maatregelen afhandelen, dus dan zouden ze tegen die tijd een totaalpakket hebben. Er zijn een aantal specifieke zaken in de regeling genoemd, maar spreker heeft er vertrouwen in dat dit goed zal komen. Wat AC betreft gaan partijen deze maatregelen nu afspreken en het 1 januari 2027 doen. De voorzitter zegt wat betreft de invoeringstermijn dat maatregel 2 en 3 al eerder ingevoerd kunnen worden. Hij concludeert dat AC zich in principe kan vinden in het voorstel over de diensttijdgratificatie.

De heer Hop vraagt hoe het gaat als iemand bij het Rijk een aanstelling heeft. De gratificaties zijn namelijk niet gelijk, Bij Defensie krijgt iemand het eerder. Mevrouw Zingel zegt dat er daar naar rato gerekend moet worden, iemand moet niet bij allebei een volledige gratificatie uitgekeerd krijgen. De voorzitter zegt dat misschien in de schriftelijke afhechting moet worden meegenomen hoe Defensie hier precies mee omspringt.

Spreker stelt voor om nu de financiële paragraaf te behandelen. Hij benoemt welke kosten aan de maatregel zijn verbonden en geeft aan dat dit vertrouwelijk moet blijven. Vervolgens gaat hij door naar punt 2, de reservisten in het buitenland. Dit is iets dat wel op korte termijn ingevoerd kan worden. Mevrouw Haijer-Kemler voegt toe dat er geïnventariseerd wordt welke aantallen het betreft en wat dat dan betekent.

De heer Rozendal zegt dat uit het voorstel blijkt dat het nu nog maar een kleine groep reservisten is die in het buitenland verblijft. Wat ACOP betreft is het voorstel helemaal prima. Spreker vraagt zich wel af of dit betekent dat de centrales op korte termijn een aanvullende MR tegemoet kunnen zien. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit de stap daarna is. In het TW is een aantal keer gesproken over Artikel 11, dat is opnieuw gestructureerd en daar zijn een aantal zaken onder weggezet. Spreker wil het voorstel volgende week afstemmen met de OPCO's en daarna hier op tafel leggen. Dat is de structurele oplossing om wat hier wordt voorgesteld te organiseren en daarmee wordt dus gelijk de herziening van Artikel 11 meegenomen. De heer Rozendal vraagt wat er precies bedoeld met de 'herziening' van Artikel 11. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat waar het om gaat is dat er in de afgelopen periode steeds weer werd nagedacht over aanvullingen of aanpassingen van Artikel 11. Toen is er besloten dat er goed gekeken moet worden hoe er een kapstok kan worden gecreëerd waar nieuwe dingen onder kunnen vallen. Dat is wat er nu is uitgewerkt.

De heer Van Hulsen merkt op dat in de passage over tijdelijke militaire aanstellingen staat 'Onze vervolgstap is om te bepalen of de tijdelijke militaire aanstelling alleen gaat gelden voor de reservist die in 2026 gepland staat om naar het buitenland te gaan, of ook reservisten die nu in het buitenland geplaatst zijn.' Als spreker luistert naar wat er net werd gezegd, is dit geen adequate verwoording van het plan. Het is volgens spreker niet zo dat er nog iets bepaald moet worden voor de reservisten die in 2026 gepland staan om naar het buitenland te gaan, dat is nu al gedaan. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat het klopt dat in principe het uitgangspunt is dat er geen



reservisten in het buitenland worden geplaatst. Er moet echter wel eerst overeenstemming zijn over hoe dit wordt toegepast. Mevrouw Zingel zegt dat er een aantal reservisten zijn waarvoor allerlei dingen al zijn voorbereid. Daar gaat het met name om.

De heer Hop zegt dat hij eerder heeft aangegeven dat er geen reservisten in het buitenland geplaatst moeten worden, dus hij is blij met het voorstel om ze als tijdelijke beroepsmilitair aan te stellen. Hier zitten echter wel een paar voorwaarden aan, ten eerste dat het dan wel functies zijn die op dat moment niet door reguliere beroepsmilitairen kunnen worden vervuld. Er kan absoluut geen sprake zijn van verdringing in de carrière mogelijkheden voor militairen. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit inderdaad het uitgangspunt is. Wat betreft de aanstelling in het kader van Artikel 11 is het zo dat als iemand uiteindelijk echt door wil als beroepsmilitair, diegene zal moeten voldoen aan de eisen die er op dat moment gesteld worden. In de aanvullingen zal nog worden teruggekomen op hoe hier aanvulling aan wordt gegeven. De heer Hop vraagt of de aanstelling als beroepsmilitair dan alleen is voor de duur van de buitenlandplaatsing. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit klopt.

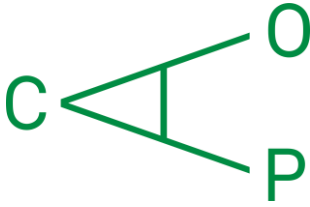
Wat betreft de kosten zegt de voorzitter dat de extra kosten voornamelijk ontstaan door het onderbrengen van de reservist bij het SZVK. Deze kosten zijn opgenomen in de begroting, aangezien de begroting is gebaseerd op het plaatsen van beroepsmilitairen in het buitenland. Zij zijn ondergebracht bij SZVK. Alleen in het geval dat er geen beroepsmilitair beschikbaar is, zal een reservist in het buitenland worden geplaatst. Voor deze maatregel is hierdoor geen aanvullende financiering noodzakelijk. Dit belast dus geen enkele plaat. Er zitten wat kosten aan verbonden, maar die komen niet terug in een reeks, een akkoord of op een andere manier. De heer Hop merkt op dat die kosten er ook waren geweest als een beroepsmilitair werd geplaatst in het buitenland. De voorzitter zegt dat dit klopt, daarom is het niet apart inzichtelijk gemaakt.

De heer Van Hulsen vraagt hoe het zit met de communicatie in de richting van de betreffende mensen. Voor de ziektekosten zijn ze iets anders gewend. Ze moeten dan uit het normale traject gehaald worden, ze moeten ondergebracht worden bij SZVK en op het moment dat ze terugkomen moet het tegenovergestelde weer gebeuren. Dat vereist wel specifieke communicatie. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat er inmiddels al veelvuldig contact is met DCIOD, zowel over de huidige populatie als over hoe hier aanvulling aan wordt gegeven. Mevrouw Vis zegt dat er uiteindelijk ook concreet met DCIOD gesproken kan worden over welke mensen het gaat en wat ze zelf al geregeld hebben.

De voorzitter zegt dat hij doorgaat naar het laatste punt, salarissystematiek en overwerken.

De heer Westermeyer zegt dat het zeker zo moet zijn dat als reservisten meer werken dan hun contract, die uren dan overwerk zijn, zonder die maximum van extra verloning. Het onderwerp wordt nu gesplitst in reservisten die een vast aantal uren krijgen en reservisten zoals ze oorspronkelijk bedoeld waren, die in het weekend worden ingezet. Over de laatste groep wordt gezegd dat dit blijft zoals het nu is, er wordt gewoon betaald voor de gewerkte uren. Het gaat spreker echter met name om de eerste groep, die een vast aantal uren krijgt. Als die mensen meer werken dan dat vaste aantal uren, dan krijgen ze overwerk betaald. Dat lijkt een goede oplossing, maar die overwerk uren zijn niet pensioengevend, terwijl juist deze mensen voor een deel afhankelijk zijn van dit inkomen en ook van hun toekomstige inkomen. De reservist die variabel werkt heeft wel de pensioenopbouw voor de extra uren die hij werkt.

Mevrouw Zingel zegt dat als er wordt gekeken naar de reservist met maandbezoldiging, het overwerken incidenteel zou moeten zijn. Als dat structureel is, zou diegene beter voor een vaste aanstelling voor dat aantal uren moeten gaan. De heer Van Hulsen zegt dat het juist andersom is. Er is een verschillende waardering in pensioenopbouw tussen deze twee groepen, degene met een vast aantal uren krijgt niks over de uren die hij meer werkt, maar iemand met een variabel aantal uren die exact hetzelfde aantal uren werkt, zou over dit deel wel pensioen opbouwen. Een flexibele aanstelling zou op dit punt dus voordeliger zijn.



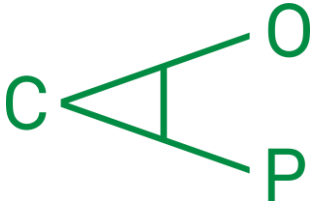
De heer Van Beek zegt dat wat mevrouw Zingel zegt, klopt. Als blijkt dat het vaste aantal uur structureel wordt overschreden, dan moet het aantal uur worden aangepast. Het overwerken is echt incidenteel. De heer Van Hulsen zegt dat hij dit snapt, maar er wordt een nieuw probleem gecreëerd. Degene met flexibele uren krijgt namelijk wel pensioenopbouw over alle uren, want daar is het geen overwerk maar gewoon 'meer uren', en degene met een vast aantal uren krijgt over de overwerk uren geen pensioenopbouw. Mevrouw Zingel zegt dat als er wordt gekeken naar mobilisabele capaciteit, die personen met variabele uren niet structureel voor Defensie aan het werk zijn. Spreker snapt wat de heer Van Hulsen zegt, maar op het moment dat iemand met variabele uren bijvoorbeeld 165 uur zou werken, dan zou diegene allang in de vaste capaciteit moeten zitten. De heer Van Hulsen zegt dat het niet zozeer over het aantal uren gaat, maar over het feit dat de een pensioenopbouw over alle gewerkte uren krijgt en de ander niet. Wat spreker betreft zou het precies andersom moeten zijn, namelijk dat degenen met een vast aantal uur wel pensioen opbouwen over de uren die ze overwerken, en de mensen met een variabel aantal uren niet. Beide groepen kunnen een keer een uitschieter hebben, maar bij de ene groep heeft dat een ander gevolg dan bij de andere groep.

De heer Van Beek zegt dat de mensen die incidenteel worden opgeroepen eigenlijk geen uitschieters kunnen hebben. Hij begrijpt wat de heer Van Hulsen zegt, maar hij ziet niet dat dit tot een probleem gaat leiden. Als iemand denkt dat hij structureel meer uren gaat maken, dan moet de afspraak worden aangepast. Er ontstaat geen ongelijkheid. De voorzitter zegt dat hij proeft dat de heer Van Hulsen vooral doelt op de vertaalslag naar hoe dit moet worden uitgelegd, want als het aan hem lag zou het juist precies andersom vertellen. De heer Van Hulsen zegt dat dit klopt, sterker nog, partijen hebben het er eerder over gehad dat ze het idee hadden dat de reservist ten opzichte van beroepsmilitairen op sommige onderdelen minder bedeed wordt.

Mevrouw Zingel zegt dat op het moment dat iemand tot de mobilisabele capaciteit behoort, diegene een aantal uur per jaar heeft afgesproken dat hij inzetbaar is, bijvoorbeeld 200 uur per jaar. Op het moment dat diegene boven dat aantal uur gaat, dan kan hij op dezelfde manier worden behandeld als iemand met een vast aantal uren. De heer Van Hulsen zegt dat zijn vraag is waarom iemand zou afspreken om een vast aantal uren te werken als diegene over de overwerk uren geen pensioenopbouw krijgt. Mevrouw Zingel zegt dat als iemand in de mobilisabele capaciteit boven die (bijvoorbeeld) 200 uur gaat, dit ook aangemerkt zou kunnen worden als 'overwerk'. Dan wordt dat op dezelfde manier behandeld als bij iemand met een vast aantal uren en dan zijn deze uren dus ook niet pensioengevend. De heer Van Hulsen zegt dat er ook andersom geredeneerd kan worden, dus dat voor beide groepen de uren juist wel pensioengevend zijn. Mevrouw Zingel zegt dat voor beroepsmilitairen deze uren ook niet pensioengevend zijn, dus daar zou ze geen onderscheid in maken.

De heer Rozendal zegt dat dat hij begrijpt wat er gezegd wordt, maar hij denkt dat het een discussie is die eigenlijk nergens op is gestoeld. De enige wijziging in het artikel is dat er een lid aan wordt toegevoegd. Wat betreft de vergoeding van overwerk is er in de VROB geen onderscheid tussen reservisten en militairen. Wat spreker betreft is deze discussie dus niet nodig. De heer Van Hulsen zegt dat hij het ook niet heeft over het normale uurloon, maar de beloning voor werk bestaat uit meer dan dat, pensioenopbouw hoort daar ook bij en daarin wordt er wel onderscheid gemaakt. De heer Rozendal zegt dat in artikel 8 van de VROB meer wordt genoemd dan alleen 'je krijgt tijd of geld'. Er wordt ook uitgelegd wanneer dat is, namelijk als na afloop de meetperiode blijkt dat de maximale arbeidsduur is overschreden. Dat geldt dus ook voor de mobilisabele capaciteit. De heer Van Hulsen zegt dat dit klopt, maar dan moet aan de voorkant dus goed zijn vastgelegd voor hoeveel uur mensen worden opgeroepen. Het probleem is juist dat dit af en toe volstrekt onduidelijk is. De heer Rozendal zegt dat hij dit begrijpt, als mensen worden opgeroepen als mobilisabele capaciteit moeten ze van tevoren horen voor hoeveel uur ze worden opgeroepen. Als ze daar overheen gaan, hebben ze ook gewoon overwerk.

Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit straks nog meer wordt ondervangen als de oproepbeschikking helemaal geformaliseerd is. Dan is het helder vastgelegd.



Wat betreft het financiële aspect zegt de voorzitter dat er voor deze maatregel geen aanvullende financiering is vrijgemaakt. Er wordt namelijk vanuit gegaan dat er wel verschillen kunnen ontstaan in maandelijkse salarisbetalingen, maar dat de kosten op jaarbasis hetzelfde zullen blijven.

De heer Van Hulsen concludeert dat op dit punt de brief net iets scherper geformuleerd had moeten worden, omdat het nu misschien een verkeerde suggestie oproept. Partijen hebben echter de discussie erover gehad, dus het is wat hem betreft daarmee afgedaan.

De heer Hop zegt dat hij dacht dat er wel nog een aanvulling op de brief zou komen naar aanleiding van de discussie. De voorzitter vraagt aan mevrouw Haijer-Kemler hoe dit agendapunt wordt afgehecht als partijen het vandaag eens worden. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit per deelonderwerp verschillend is. Wat betreft de diensttijdgratificatie moet er nog een tekstvoorstel worden gedaan voor hoe dit uiteindelijk wordt verankerd in de regelgeving. Het onderwerp reservisten geplaatst in het buitenland is gekoppeld aan Artikel 11 en de herziening ervan. Hiervoor komt ook op de korte termijn een voorstel om de structurele maatregel te formaliseren. Wat betreft de laatste maatregel kan het volgens spreker gewoon uitgevoerd worden.

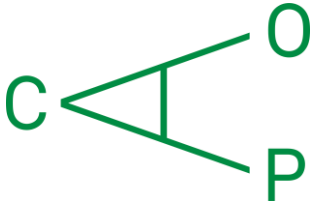
De voorzitter merkt op dat ervan uit is gegaan dat dit dan in de salarisstroken van april zichtbaar zou worden. De heer Van Beek zegt dat dit niet haalbaar is. Juni zou wel haalbaar zijn.

pm De voorzitter concludeert dat er nog een brief volgt die inzicht geeft in de manier waarop in de wet- en regelgeving maatregel 1 geborgd wordt. Een tweede brief zal inzicht geven in hoe er straks structureel met de reservisten zal worden omgegaan. Met maatregel 3 hoeft eigenlijk niks meer te gebeuren, anders dan de communicatie dat dit met ingang van de tweede helft van het jaar ingevoerd kan worden.

De heer Van Hulsen merkt op dat er wat betreft het laatste punt wel een verschil zit tussen juni en 'met ingang van de tweede helft van het jaar'. De voorzitter stelt voor om dan uit te gaan van juli, niet juni. Spreker vraagt of de partijen dan met z'n allen kunnen besluiten om de maatregelen in de brief te adopteren. De heer Wouters, de heer Westerbeijer en de heer Rozendal zeggen van wel.

De heer Hop zegt dat CCOOP met wat partijen nu besproken hebben niet al te veel moeite heeft, maar spreker vraagt zich wel af of partijen dingen nu punt voor punt gaan doen of als een geheel pakket. De voorzitter zegt dat het hem verstandig lijkt om dingen te knippen om tempo te maken. Het gaat er spreker vooral om dat het op een beheerste manier uitgevoerd kan worden. Als het goed is nemen partijen maar heel weinig maatregelen die als negatief ervaren zouden kunnen worden. Spreker vraagt aan mevrouw Haijer-Kemler of er dingen zijn die in isolatie niet zullen worden geslikt. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat er misschien een aantal dingen zijn die Defensie voor de reservist niet gaat doen, maar het is niet zo dat er dingen van ze worden afgepakt of dat ze erop achteruit gaan. Spreker denkt dat het juist goed is om te laten zien dat er stappen worden gemaakt. De voorzitter zegt dat het wat hem betreft alle kanten op kan, partijen kunnen de rest bij elkaar pakken en in het AV-akkoord zetten. Als partijen echter merken dat dat te veel wordt, dan is hij er voorstander van om het te knippen. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze nog wil meegeven dat er geprobeerd wordt om voor de zomer alles dat nog in het TW ligt uit te werken. Dat valt in de AV periode. Wat spreker betreft kunnen partijen beslissen om dingen daar onder te brengen, dan wel separaat te behandelen.

De heer Van Hulsen merkt op dat partijen aan dit traject zijn begonnen met de gedachte dat ze mensen op niet al te lange termijn moeten laten zien dat ze er serieus mee aan de slag zijn. De voorliggende maatregelen passen daar perfect bij en spreker zou deze niet willen opschuiven om dan ergens aan het einde van het jaar een pakket aan te kunnen bieden. Spreker hoopt ook dat los van deze maatregelen er in de bedrijfsvoering nog dingen losgekomen zijn die ook leiden tot een zichtbare verbetering. Het kan inderdaad nooit leiden tot een verslechtering, het is hooguit zo dat er ergens niks aan wordt gedaan.



De heer Hop zegt dat hij dit ook bedoelde, er moet wel rekening mee worden gehouden dat er straks ook punten gaan komen waar weliswaar niks mee wordt gedaan, maar die daardoor misschien niet zo rooskleurig zijn. In een totaalpakket kan dit beter worden afgewogen. Spreker heeft er echter geen moeite mee als de vandaag besproken maatregelen al worden ingevoerd.

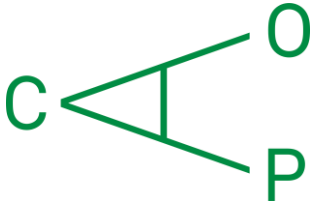
De voorzitter concludeert dat partijen nu unaniem kiezen voor deze maatregelen. De rest van de maatregelen zullen nog aan bod komen en partijen zijn volledig vrij in op welke manier ze dat aanpakken. In sommige gevallen zal het inderdaad misschien goed zijn om dingen in samenhang aan te bieden, dat zien partijen dan wel. Spreker vraagt mevrouw Haijer-Kemler om nog iets te zeggen over de termijn van de vervolgacties. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat de komende weken aan de MR zal worden gewerkt. Haar voorstel is om op korte termijn de leden van het TW een verzoek te doen voor een vervolgvergadering. Tijdens deze vergadering wil ze spreken over de aanstellingsvormen, maar ook over het ziektekostenverhaal. Ze wil dan ook een tekstvoorstel de revue laten passeren en vervolgens aanbieden. De voorzitter sluit het agendapunt.

Agendapunt 4: OPCO-wissel (AP/25.0735 + 1 bijlage, AP/25.0795)

De voorzitter zegt dat CCOOP op 2 december heeft gereageerd op de nota van 19 november. CCOOP heeft daarbij geconstateerd dat enkele overlegpunten onvoldoende zijn verwerkt of toegelicht. Spreker geeft het woord aan CCOOP.

De heer Hop zegt dat partijen in september met elkaar hebben gesproken hierover. Naar aanleiding van dat gesprek zijn er toch voor CCOOP een aantal elementen die niet, of in ieder geval onduidelijk, terug te zien zijn in het hetgeen nu voorligt.

- In het voorstel wordt er veelvuldig gesproken over vacaturemeldingen en het plaatsen op functies, terwijl ook veel militairen juist overgaan op opleidingen. Spreker merkt op dat er ook veel bepalingen zijn waarvan in eerdere afspraken was gezegd dat de besluitvorming bij de employability-organisatie kwam te liggen. Nu blijkt dat er toch meer naar het belang van de organisatie wordt gekeken dan van de militair die wenst over te stappen.
- Spreker vervolgt dat in de brief van Defensie staat dat een OPCO-wissel vaak samengaat met een nieuwe functietoewijzing. Dat kan natuurlijk ook een plaatsing in een opleiding zijn. Verder staat er dat er een functie beschikbaar moet zijn voor de betreffende militair. Nu is te zien dat er functies voor instroomfunctionarissen worden gemaakt en daar zouden de medewerkers die graag willen overstappen op geplaatst kunnen worden. Spreker merkt verder op dat daaronder staat dat de employability begeleider die adviseert, ondersteunt en begeleidt in dat kader onder meer bevoegd is om bij eventueel botsende belangen rechtspositionele besluiten te nemen. Spreker geeft aan dat dat niet alleen bij botsende belangen zo is. Partijen hebben een duidelijke afspraak gemaakt dat de employability-organisatie de enige is die bevoegd is om deze besluiten te nemen, niet alleen bij botsende belangen.
- Verder zegt de spreker dat in de brief staat dat de OPCO's onderling de datum afstemmen wat betreft functievervulling. Hier worden de militair- en het dienstencentrum over geïnformeerd. Spreker wijst hierbij op de Artikel 20 discussie, er wordt onderling bepaald wanneer een medewerker wel of niet kan overgaan, terwijl daar ook op voorhand al eventueel afspraken over gemaakt zouden kunnen worden, of door de employability organisatie met het ontvangende OPCO. Dat hoeft dus helemaal niet in afstemming te zijn met het zendende OPCO.
- Spreker vervolgt dat er verderop in de brief staat 'Indien de taakvervulling van de krijgsmacht in het gedrang komt, kan met toepassing van artikel 20, eerste lid, onder a, van het AMAR worden besloten de geambieerde functie met ingang van een latere datum toe te wijzen en de OPCO-wissel later te effectueren.' Dit wordt nu al geregeld toegepast en een van de redenen om de mensen van de OPCO-wisseling te halen, en juist om dit soort elementen bij de employability-organisatie neer te leggen, was



ook het feit dat Defensie anders mensen kwijtraakt omdat zij hun ontslag gaan indienen. Spreker geeft aan dat CCOOP ook daar ziet dat de rol veel meer neergelegd moet worden bij de employability-organisatie.

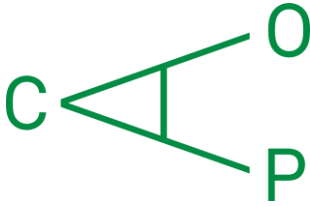
- Spreker wil verder opmerken dat er door CCOOP is verzocht om te kijken naar de termijn. Defensie houdt de termijn van 8 weken aan, maar CCOOP vindt dat er in een zo vroeg mogelijk stadium duidelijkheid moet zijn of er wel of niet tot een OPCO-wissel gekomen gaat worden.
- Als afsluitend punt merkt spreker op dat Defensie aangeeft dat een succesvolle OPCO-wissel afstemming vereist tussen de militaire, de leidinggevende/loopbaanbegeleider, het zendende en ontvangende OPCO. In het verleden is te zien dat juist die lijnen verkeerd kunnen lopen omdat er botsende belangen zijn. Een succesvolle OPCO-wissel vereist dus eigenlijk afstemming tussen betrokkenen, het dienstencentrum en het ontvangende OPCO. Het ontvangende OPCO blijft altijd leidend over of de militair die over wil stappen wel of niet gebruikt en geplaast kan worden. Vooral bij de loopbaanbegeleider en de oude OPCO-leidinggevende zitten vaak de botsende belangen waar eerder over gesproken is.

De voorzitter geeft aan dat normaliter een piepbrief de afsluiting is van een al gelopen discussie, waarbij gezegd is dat het een en ander wordt aangepast aan de hand van de discussie, of er wordt juist duidelijk gezegd dat het niet aangepast wordt. Voor de spreker is dat hier ook gebeurd aan de hand van de discussie van destijds. Kijkend naar de punten die door de CCOOP genoemd zijn, vraagt spreker aan mevrouw Haijer-Kemler of dit zaken zijn die expliciet anders zijn gedaan door Defensie, of dat het nieuwe punten zijn. Spreker is op zoek naar waar hij aan de hand van eerdere verhandelingen aan toegehouden is om nogmaals naar te kijken. Mevrouw Haijer-Kemler merkt op dat de laatste keer in de AP discussie gevoerd is over met name de termijnen. Daarbij was er al overeenstemming over de punten die nu worden opgebracht. Het lijkt er dus op dat de discussie nu opnieuw wordt gevoerd aan de hand van de piepbrief. Wat betreft de rol van de DCE zeg spreker dat wat er in de nota is opgenomen is, datgene is dat expliciet is opgenomen in het DRP. Daar zijn geen andere tekstuele afspraken in weerlegd. Wat betreft Artikel 20 zegt spreker dat hier afspraken over zijn gemaakt die ook al eerder besproken zijn in een AP. Defensie heeft dat voor de volledigheid en transparantie opgenomen in deze nota, zodat iedereen weet wanneer deze van toepassing zijn en hoe daarmee moet worden omgegaan. Hierbij is uitermate gesteld dat het nooit de reden kan zijn om iets niet te doen, maar mogelijk een reden kan zijn om iets later te doen. Spreker hoort dus geen nieuwe punten of onderdelen die de vorige keer naar aanleiding van de discussie in de AP zijn besproken, met uitzondering van de termijnen. Spreker vervolgt dat de wettelijke termijnen zijn vastgehouden, dat zijn de 8 weken, en dat de termijnen met betrekking tot 6 maanden de vorige keer besproken zijn om in ieder geval duidelijkheid te geven over naar wanneer iemand wel of niet overgaat.

De voorzitter zegt dat de besluitvorming over de OPCO-wissel binnen een termijn van 8 weken is. Eerder was er sprake van 6 weken, maar dat vond onder CCOOP te krap. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit klopt en dat de vorige keer is verzocht om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven naar betrokkenen toe. Vandaar dat er naast de algemene richtlijnen afspraken zijn over hoelang erover gedaan mag worden om een besluit te nemen, namelijk 8 weken. De voorzitter zegt dat de effectuering van de functietoewijzingen OPCO-wisseling in beginsel maximaal 6 maanden na de gewenste vullingsdatum is. Spreker vraagt hoe in de praktijk wordt omgegaan met 'in beginsel'.

Mevrouw Haijer-Kemler stelt dat dit de uitzonderingen zijn. Op het moment dat iemand een opleiding zou moeten doen maar er is geen opleidingsplaats beschikbaar, bijvoorbeeld, dan gaat diegene op een later moment over. Spreker geeft aan dat Defensie hier ook uitgebreid met de OPCO's over heeft gesproken. De OPCO's gaan er ook vanuit dat dit in 6 maanden gerealiseerd wordt, maar het kan voorkomen dat of een functie later beschikbaar is, of een opleidingsplek nog niet beschikbaar is, waardoor het noodzakelijk is om dat 'in beginsel' te hanteren.

De voorzitter vraagt, nog los van de vraag of partijen nu niet de discussie over doen, op welke punten CCOOP het idee heeft dat het anders moet als spreker nu die nota de wereld in zou sturen.



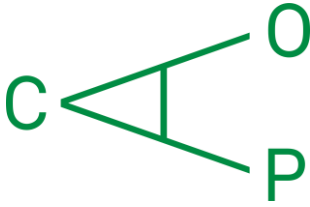
De heer Hop zegt dat er nog te veel vrijblijvendheden inzitten en er te veel wordt gekeken vanuit het organisatiebelang. De punten onder 'Volgorde van handelen' zijn spreker duidelijk. Daarna staat er echter: 'Daarnaast is het volgende van belang. Zoals aangegeven in mijn brief van 19 september 2024 (REO/24.0551) is het mogelijk om met toepassing van artikel 20, eerste lid, onder a, van het AMAR de geambieerde functie met ingang van een latere datum toe te wijzen als dat noodzakelijk is voor de taakvervulling door de krijgsmacht. De militair moet in dat geval perspectief worden geboden met betrekking tot de termijn waarbinnen de functietoewijzing en de OPCO-wissel dan wel kunnen worden geëffectueerd. Deze termijn bedraagt in beginsel maximaal zes maanden na de in de vacaturetekst vermelde gewenste vullingsdatum.' Juist dit soort zaken zouden partijen eruit halen. Hierbij ziet spreker toch weer overal het belang van de organisatie prevaleren boven het belang van degene die een verzoek tot een OPCO-wissel doet. In het geval dat iemand is aangewezen voor een uitzending is het een ander verhaal, maar volgens spreker staan er in de nota toch veel dingen die veel sneller en duidelijker kunnen, bijvoorbeeld over de afstemming tussen de beiden OPCOs, line-managers en dat soort zaken. Als er een functie is, moet DCE zo snel mogelijk een besluit nemen.

De voorzitter geeft aan dat naar zijn mening in de nota onmiskenbaar duidelijk gemaakt wordt dat het uiteindelijk mogelijk gemaakt wordt, maar dat er wel een paar waarborgen zijn opgenomen om te zorgen dat iedereen die deel is van het proces zijn rol kan spelen. Hierbij zegt de spreker niet te herkennen dat het geformuleerd zou zijn als een 'misschien wel ooit, misschien wel nooit.' Sterker nog, het is nog nooit zo duidelijk op papier gezet dat het moet gebeuren binnen een bepaald kader. Spreker uit de voorkeur om er niet nogmaals doorheen te lopen om het te herformuleren. De nota bewandelt echt het redelijke midden. Naar de kennis van de spreker hebben de overige centrales er ook verder niets op aan te merken.

De heer Hulsen bevestigt dit en voegt toe dat, alhoewel spreker wat de CCOOP zegt snapt, het ingewikkelde met dit soort problematieken is dat er verschillende belangen zijn. Het is eigenlijk ondoenlijk om al deze belangen in acht te nemen, tenzij een meer abstracte formulering gebruikt wordt, namelijk dat er gelet wordt op en gekeken naar de belangen van elke betrokkenen. Hier schieten partijen ook niks mee op. De 'charme' van deze definitie is juist dat sommige dingen vele malen concreter zijn dan met een abstracte formulering mogelijk is. Volgens spreker is de lijn helder en die lijn die wordt ook onderschreven door AC. Uiteindelijk wordt hiermee de wens van de betreffende persoon gehonoreerd, ondanks het feit dat mogelijk het desbetreffende krijgsmachtdeel op basis van het belang wat zij hebben deze persoon bij zich zou willen houden. Spreker geeft verder aan dat de termijnen die erin staan alleszins verdedigbaar zijn. Wat AC betreft kan zou dit voorstel dus voorzien kunnen worden van een stempel goedgekeurd.

De voorzitter uit begrip voor wat CCOOP zegt, wijzend naar bijvoorbeeld de laatste passage waar staat dat 'Afsluitend merk ik op dat een succesvolle OPCO-wissel afstemming vereist tussen de militair, zijn leidinggevende/loopbaanbegeleider, het zendende en ontvangende OPCO en het DCE.' Spreker begrijpt dat CCOOP zich afvraagt wat de leidinggevende ermee te maken heeft aangezien deze formeel gezien geen speler is en dit ook niet kan tegenhouden. De leidinggevende heeft er echter wel belang bij om op te hoogte te zijn van het proces rondom een OPCO-wissel. Spreker is best genegen om ergens in de brief op te nemen dat dit alles is opgesteld om de medewerker meer centraal te zetten, maar de tegenkrachten die in de brief zijn opgenomen vindt spreker echt heel summier. Spreker zou in principe willen besluiten om de brief gewoon door te laten gaan met de discussie zoals deze nu gevoerd is. Als op termijn zou blijken dat het effecten met zich meegeeft waar iets over gevonden wordt, dan is spreker de eerste die dit weer opnieuw agendeert. Spreker stelt voor het op deze manier te proberen, want het belang van de medewerker wordt zo concreter dan ooit gemaakt. Hij vraagt aan de heer Hop of CCOOP onder dat gesternte ermee instemt om deze brief gezamenlijk te adapteren.

De heer Hop geeft aan dat het CCOOP hun zorgpunten heeft kunnen uiten en dat zij dit verder niet gaan tegenhouden. Ook gezien de toezeggingen met betrekking tot het centraal stellen van de rol van DCE in plaats



van het organisatiebelang, gaat CCOOP geen punt ervan maken en mag het vastgesteld worden vanuit het CCOOP.

De voorzitter stelt de brief vast met dien verstande dat hij er nog een zin in zal opnemen waarin hij nogmaals het belang van de medewerker in dit hele verhaal benadrukt. Op het moment dat partijen na de invoering hiervan merken dat er een aantal zaken zijn waarover gepraat moet worden, dan zal dat hier geagendeerd worden. Spreker sluit hiermee dit agendapunt af en stelt voor om kort te pauzeren.

Pauze

Agendapunt 5: Wijzigingsbesluit en –regeling H2 AV 21-23 (AP/25.0734 + 2 bijlagen, AP/25.0797)

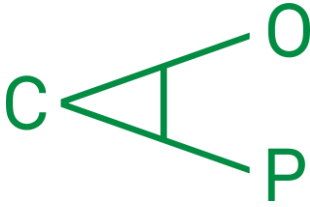
De voorzitter heropent de vergadering. De heer Van Hulsen zegt dat de brief van CCOOP voorligt. Hij kan zich herinneren dat CCOOP eerder heeft gevraagd of Defensie de centrales op tijd kan informeren zodat ze zich goed voor kunnen bereiden. Nu heeft spreker de brief van CCOOP gekregen en moeten concluderen dat hij zich niet heeft kunnen voorbereiden. Hij leest dat CCOOP dingen wil bespreken, maar hij heeft geen idee welke punten besproken zouden moeten worden. Spreker zou zijn collega's van CCOOP willen oproepen om een volgende keer minstens te duiden waar het probleem zit.

De heer Rozendal zegt dat hij hetzelfde commentaar had. Hij wil aanvullend benoemen dat het in strijd is met de afspraken die partijen hebben gemaakt in december 2024 in het SOD, namelijk dat de brieven gemotiveerd moeten zijn. Dat is deze brief duidelijk niet. Spreker wil daarom ook de werkgever nogmaals oproepen om al die afspraken te vervatten in één document.

pm De voorzitter zegt dat hij deze laatste oproep ter harte neemt. Dit is overigens ook al enige tijd een agendapunt binnen het SOD. Spreker herhaalt dat het niet mogelijk was om zich voor te bereiden. Hij heeft dus moeten afwachten om te vragen waar het probleem precies zit. Daarna kan spreker twee dingen doen: zeggen dat hij CCOOP heeft gehoord maar het niet gaat doen, of het mee terugnemen en er later op terugkomen. Geen van beide mogelijkheden zijn erg gunstig voor de voortgang. Hij wil in herinnering brengen dat hij een voorstel heeft aangeboden op 20 juni, partijen hebben daar op 3 juli met elkaar over gesproken, toen heeft hij op 24 september de gewijzigde regelgeving opnieuw aangeboden, op 7 oktober hebben partijen er opnieuw langdurig met elkaar over gesproken, vervolgens is de piepbrief op 19 november verstuurd en nu ligt de reactie van CCOOP voor. In het wijzigingsbesluit zijn de wijzigingen zichtbaar gemaakt en er is inhoudelijk overleg geweest over de wijzigingen die doorgevoerd zijn. Spreker kan op dit moment niet anders dan de heer Hop het woord geven om aan te geven waar het probleem nog zit in de tekst. Uit de brief kan hij het in ieder geval niet halen.

De heer Hop zegt dat hij het heel vervelend vindt als zijn collega's zich niet hebben kunnen voorbereiden. Hij kan eventueel ook de toezegging doen dat hij zo snel mogelijk een brief stuurt waarin hij uitgebreid ingaat op waar het probleem zit. De heer Van Hulsen zegt dat zijn oproep was bedoeld zodat CCOOP er iets mee zou doen voor de volgende keer, maar hij kan niet aan de voorkant al zeggen dat het verstandig is om dit door te schuiven. Hij heeft er wel belang bij om dit vandaag wel af te ronden. Wat hem betreft zou dat ook vele malen eenvoudiger kunnen, namelijk met een meerderheidsbesluit. Spreker wil echter niet zo ver gaan, hij wil best eerst luisteren naar de op- en aanmerkingen van CCOOP.

De heer Rozendal zegt dat ACOP dit ook graag zou willen afronden. Dat is de reden dat ACOP heeft besloten om niet te piepen, hoewel ze wel reden zagen om te piepen. Nu het toch voorligt wil spreker de suggestie doen om Artikel 1 in bijlage 2 volledig eruit te verwijderen. Bij het volgende agendapunt van vandaag komt dit namelijk ook terug. Het hele Artikel 1 staat daar twee keer in, partijen hebben hier dus eigenlijk twee wijzigingsregelingen waarin twee keer hetzelfde staat, waarbij het in de URAMAR completer is dan hier. Om te



voorkomen dat dingen straks dubbel worden gewijzigd of juist per ongeluk niet, zou spreker willen vragen om Artikel 1 hier volledig te verwijderen.

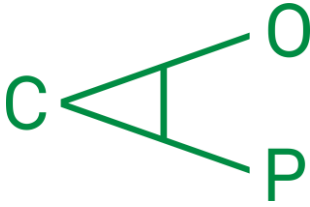
De voorzitter zegt dat wat betreft het aanbod van de heer Hop om de punten op papier te zetten, het hem het beste lijkt om nu te horen wat het probleem is. Partijen zitten nu met elkaar om tafel en spreker heeft mensen gevraagd om hiervoor aan te sluiten. Spreker wil de punten in de brief van CCOOP gewoon maar even aflopen. Wat betreft het punt van de heer Rozendaal wil spreker aan mevrouw Dessing-Remmerswaal vragen om hierop te reageren.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat de reden dat het er dubbel in staat is omdat de wijzigingen die in het URAMAR bij de wijzigingsregeling staan, een directe relatie hebben met de afschaffing van het FPS. In het tweede stuk, bij de formalisering van het URAMAR, zijn de afspraken opgenomen waarover in een eerder stadium overeenstemming is bereikt. Dat valt nu tegelijkertijd samen. Op het moment dat het alleen wordt opgenomen bij de formalisering van het URAMAR klopt het niet met wat wordt aangegeven, namelijk dat er al eerder overeenstemming over is bereikt. Vandaar, en ook om voor de geschiedschrijving bij te houden welke wijzigingen een relatie hebben met de afschaffing van het FPS, zou sprekers voorkeur toch zijn om het er beide in te laten staan. De heer Rozendaal zegt dat hij het prima vindt mits Defensie zegt dat er geen risico is dat er dingen fout gaan op deze manier. Spreker wil dan nog wel noemen dat in het aangepaste Artikel 3.5, punt f is verwijderd en daarvan zou hij willen aanraden om die verwijdering weer terug te nemen. ACOP denkt echt dat het voorkomt dat er horizontale instroom is waar geen dienverplichting aan de grondslag is, bijvoorbeeld gewezen militairen die naar verloop van tijd weer terugkomen en aangesteld worden als militair. Zij kennen niet opnieuw een dienverplichting en moeten ook het recht hebben om dat Artikel 16bis budget weer op te kunnen bouwen. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat ze hier later op terug zal komen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hop om de brief van CCOOP door te nemen. De heer Hop zegt dat er in het wijzigingsbesluit staat 'Om materieel geen wijziging door te voeren ten aanzien van de doelgroep van het individueel opleidingsbudget is de zinsnede "aangesteld bij het beroepspersoneel" toegevoegd. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat de militair die is aangesteld bij het reservepersoneel geen aanspraak heeft op dit budget.' CCOOP is echter van mening dat de militair die wordt aangesteld op basis van Artikel 11 hier wel aanspraak op maakt. De heer Rozendaal zegt dat dat ook klopt, dat zijn namelijk gewoon beroepsmilitairen. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit klopt, dat is ook geregeld in Artikel 11.

De heer Hop vervolgt dat op de eerste pagina van bijlage 1 staat: 'Aanstelling kan plaatsvinden: a. bij het beroepspersoneel 1° in vaste dienst; of 2° in tijdelijke dienst, bedoeld in artikel 11a; b. bij het reservepersoneel.' Spreker vraagt of men dan niet meer kan worden aangesteld op basis van het oude Artikel 11. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat Artikel 11 gewoon nog steeds bestaat, maar het is een bijzondere vorm die buiten de reguliere personeelsvoorziening valt. Daarom staat het niet in Artikel 4, eerste lid. In de toelichting staat ook uitgelegd dat Artikel 11 een bijzondere vorm is en bijvoorbeeld ook zijn eigen ontslaggrond kent. Ook in Artikel 90b is specifiek voor die categorie opgenomen dat ze aanspraak maken op geneeskundige verzorging, juist omdat ze niet tot de reguliere personeelsvoorziening behoren.

De heer Hop vervolgt dat daaronder, bij C, staat: 'In artikel 5a, derde lid, wordt "die bij aanstelling is bestemd voor functievervulling in fase drie" vervangen door "voor een aanstelling bij het beroepspersoneel in vaste dienst".' Zoals het er nu staat, zou iedereen alsnog kunnen worden aangesteld als beroepsmilitair tot FLO min 10 of 12 jaar. Partijen hadden afgesproken dat die fases weggehaald zouden worden, maar dat dit verder geen rechtspositionele gevolgen zou hebben. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat voor een militair in fase 1 leeftijds grenzen gelden. Voor fase 3 is destijds dit artikel opgenomen om een rendementscriterium op te nemen, zodat niet direct in fase 3 een militair aangesteld kan worden die minder dan 12 jaar van zijn LOM is verwijderd. Partijen kennen de fases echter niet meer, en dus kan het niet anders dan dit veranderen in een aanstelling van beroepspersoneel in vaste dienst. De heer Hop zegt dat partijen zitten met die



aanstellingsleeftijden en als ze niet oppassen kan iedereen straks gewoon aangesteld worden in vaste dienst tot 12 jaar voor UGM. De heer Rozendal zegt dat dat nu ook al zo is als partijen dit zo laten staan. De beperking zit erin dat in het URAMAR leeftijdsgrenzen zijn opgenomen, maar dat zit niet hierin. Dit is alleen maar een tekstuele aanpassing om FPS eruit te halen. Er is niks aangepast aan de inhoud van het artikel. De heer Hop zegt dat er wel heel goed in de gaten moet worden gehouden dat met het wijzigen van het FPS niet de regelgeving overhoop wordt gegooid. De voorzitter concludeert dat dit ook niet het geval is, hier is geen sprake van een beleidswijziging.

De heer Hop vervolgt dat onder F staat: '1. In het eerste lid wordt "artikel 31a" vervangen door "artikel 30, vierde lid". 2. Het vierde lid vervalt, onder vernummering van het vijfde en het zesde lid tot het vierde en het vijfde lid.' Volgens CCOOP vervalt artikel 31a echter ook. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat dit ook klopt, daarom wordt het vervangen in het eerste lid door een nieuw artikel.

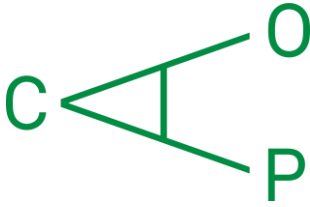
De heer Hop zegt vervolgens dat bij H het niet helemaal duidelijk is doordat het eerste lid wordt geschrapt. De voorzitter zegt dat in de gewijzigde versie het eerste lid wordt 'Het tweede lid komt te luiden'. Dat verwijst dus alleen naar het tweede lid.

De heer Rozendal merkt op dat hij grote moeite heeft met wat er hier nu gebeurt. Partijen hebben dit allemaal al een keer behandeld. Spreker weet zeker dat als partijen de verslagen van eerder vergaderingen erbij pakken, ze dezelfde vragen en antwoorden zullen zien terugkomen. Het is een verspilling van de tijd om dit hier nog een keer opnieuw te doen, want het gaat niks anders opleveren. Iedereen is het eens behalve CCOOP, omdat CCOOP zich onvoldoende heeft voorbereid. Dit is de tweede keer vandaag dat partijen dit laten gebeuren en spreker vindt het echt niet gepast. Wat hem betreft stoppen partijen nu met dit agendapunt en slaan ze punt 7 ook over, want daar gebeurt exact hetzelfde. Anders gaat spreker misschien maar gewoon weg.

De voorzitter zegt dat hij het er wel mee eens is, maar hij heeft het idee dat hij niet anders kan dan de bezwaren aanhoren. Hij zou er echter ook graag overheen stappen. De heer Rozendal zegt dat hij denkt dat partijen dit collectief niet zouden moeten accepteren. Partijen hebben met elkaar afspraken gemaakt over de inrichting van het overlegproces en daar wordt niet aan gehouden. ACOP tolereert niet dat partijen keer op keer de afwas opnieuw aan het doen zijn. De voorzitter zegt dat hij ook geen uitweg ziet, want als partijen er nu helemaal doorheen gaan en er moet iets gewijzigd worden, dan zou hij weer een piepbrief moeten sturen. Hij is het wel eens met de heer Rozendal, maar hij ziet de oplossing niet. Als hij het nu tot stemming brengt, is hij mogelijk over legitieme bezwaren heen gestapt. Spreker is benieuwd hoe de andere centrales erover denken. De heer Wouters zegt dat hij zich graag naast de heer Rozendal schaaft. Spreker is relatief nieuw, maar hij heeft zich al vaker verwonderd over het proces aan deze tafels. Spreker dacht dat hij hier kwam om personeel verder te helpen. Hij begrijpt niet waarom partijen niet gewoon stappen kunnen zetten.

De heer Hop zegt dat hij nog een punt heeft dat hij wel wil maken. Wat betreft Artikel 32 over doorstroomkorporaals hebben partijen deze afspraak niet alleen voor korporaals gemaakt, maar ook voor onderofficieren. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit specifiek gaat over de korporaals die vijf jaar voorafgaand aan de ontslagleeftijd zitten. Wie korporaal is, is in Artikel 29 opgenomen. De heer Hop zegt dat dit zijn punten waren.

De voorzitter zegt dat dan alleen nog de vraag van de heer Rozendal open staat. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat ze nu ter plekke niet meer kan aangeven dan wat in de aanbiedingsbrief staat. Wat Defensie betreft is het een bepaling geweest die destijds gold voor de BOT'ers die bij de introductie van FPS, direct een FPS 3 aanstelling kregen. In Artikel 7 van het AMAR is bepaald dat iedereen een dienverplichting krijgt. Volgens spreker zijn er dus geen zij-instromers die geen dienverplichting krijgen, behalve als ze geen initiële opleiding meer hoeven te volgen. De heer Rozendal vraagt of de militair in zijn voorbeeld dan bij terugkeer nog een keer een dienverplichting krijgt. Mevrouw Dessings-Remmerswaal zegt dat dit klopt als hij



de initiële opleiding weer opnieuw ingaat. De heer Rozendal zegt dat de afspraak is dat dit niet hoeft. Spreker vraagt wat er mis zou gaan als f blijft staan. Hij denkt dat partijen daarmee ondervangen dat ze straks tegen juridische procedures aanlopen omdat zij-instromers die opnieuw aangesteld worden bij Defensie zich afvragen hoe het kan dat ze geen individueel opleidingsbudget opbouwen. Mevrouw Dessing-Remmerswaal denkt dat er niet iets mis zal gaan. Ze zal f terugzetten.

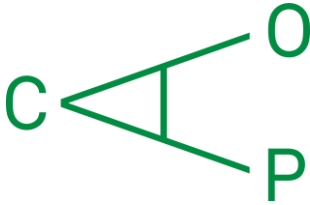
De voorzitter zegt dat hij de regeling wil vaststellen. Hij gaat ervan uit dat de heer Hop nu ook kan instemmen. De heer Hop zegt dat met alle gegeven antwoorden, CCOOP geen moeite heeft met de regeling en inderdaad kan instemmen. De voorzitter zegt dat de regeling dan is vastgesteld met inachtneming van de besproken wijziging. Spreker gaat het niet opnieuw met piep aanbieden, het gaat nu gewoon het wetgevingstraject in. De centrales zullen hier een afschrift van ontvangen. Mevrouw Dessing-Remmerswaal merkt op dat dezelfde wijziging ook doorwerkt in het volgende agendapunt.

Agendapunt 6: Formalisering URAMAR (AP/25.0825, AP/25.0737 + 2 bijlagen)

De voorzitter zegt dat in de brief van CCOOP opnieuw niet heel duidelijk was wat het probleem is. Hij geeft het woord aan de heer Hop om aan te geven wat er volgens CCOOP nog zou moeten gebeuren om te komen tot een formalisering van het URAMAR.

De heer Hop zegt dat voor CCOOP het belangrijkste punt is dat met het wijzigen van FPS niet onnodig andere artikelen wijzigen dan partijen vooraf voor ogen hadden. CCOOP is van mening dat goed gekeken moet worden of door het wijzigen van FPS er geen problemen gaan komen met de aanstellingen en de aanstellingsleeftijden. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat er in deze MR in principe niks anders wordt gewijzigd dan wat al eerder is vastgesteld. De wijzigingen die hier in zitten ten aanzien van FPS, zitten in het besluit dat hoort bij het vorige agendapunt. Die zijn net vastgesteld. Voor de rest zitten er geen nieuwe wijzigingen in. De heer Hop concludeert dat er hier dus geen gevolgen zijn van wat hij bij het vorige agendapunt noemde over FPS 3. Mevrouw Dessing-Remmerswaal herhaalt dat wat hier gebeurt, alleen maar het overnemen is van afspraken die partijen bij het vorige punten al met elkaar hebben vastgesteld. De heer Hop zegt dat de formalisering van het URAMAR dan hiermee kan worden vastgesteld.

De voorzitter wil nog reflecteren op hetgeen de heer Rozendal en de heer Wouters naar voren hebben gebracht. Spreker deelt wat ze hebben gezegd en hij heeft ook gezegd dat hij geen andere mogelijkheid ziet. Hij vindt dat als er een piepbrief wordt gezegd en iemand zegt dat er iets niet klopt, hij redelijkerwijs moet luisteren naar het argument en of daar iets legitiems in zit. Spreker vindt echter dat dit voor deze twee dossiers absoluut niet opgaat. Wat betreft het URAMAR wil hij toch benoemen dat hij dit voor het eerst heeft aangeboden op 23 november 2021, op 25 november kwam er een reactie van CCOOP, op 2 juli 2024 hebben partijen er verder over gepraat, op 31 december kwam er opnieuw een reactie van CCOOP. Vervolgens hebben partijen hier op 15 oktober 2024 over gesproken en toen heeft de heer Rozendal het op zich genomen om een soort informele inventarisatie te doen. Die hebben partijen op 14 januari 2025 weer besproken. In de WG AP van 7 oktober 2025 vroeg CCOOP waarom de formalisering van het URAMAR nog niet heeft plaatsgevonden. Op 19 november heeft de voorzitter een derde poging tot formalisering gedaan middels een piepbrief en op 9 december heeft CCOOP daar een reactie op gestuurd die geen inhoudelijke punten blijkt te bevatten. Deze manier van werken is wat spreker betreft echt tot op de draad versleten. Hij vindt het steeds moeilijker om te accommoderen en een steeds ernstigere weerslag hebben op de geloofwaardigheid van het proces dat partijen hier voeren. Spreker wil niet zo ver gaan dat hij zich laat provoceren tot zaken die in de weg staan van een ordentelijke manier van overleg voeren. Daarom heeft hij bij dit punt ook de ruimte gegeven aan CCOOP. Spreker vindt dit echter echt een slechte weerslag hebben op het overleg in de sector Defensie en de naam daarvan. Dat is namelijk meer dan legalisme en inzoomen op de details. Als een partij dit dan toch doet, dan moet dat tot in de puntjes zijn voorbereid en een goed verhaal zijn. Dan kan spreker er ook op reageren. Nu heeft hij het gevoel dat partijen op zoek zijn naar een probleem dat nauwelijks of niet te vinden is. Spreker



vindt het een vervelende maar zeer noodzakelijke mededeling. Hij hoopt dit komend jaar niet opnieuw mee te maken, zeker niet gezien de hoeveelheid belangrijke dingen die partijen voor de schop hebben.

De heer Hop zegt dat hij blij is dat hij zijn punten heeft kunnen maken. CCOOP zal in het vervolg in de brief duidelijker aangeven wat de punten zijn zodat partijen zich beter kunnen voorbereiden. Het punt met betrekking tot het URAMAR was slechts een vervolg op het punt dat spreker bij het agendapunt daarvoor had aangehaald. In die hoedanigheid hebben partijen het nu behandeld.

De voorzitter concludeert dat het URAMAR hiermee geformaliseerd is en gaat door naar het volgende agendapunt.

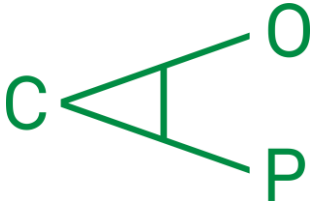
Agendapunt 7: Tijdelijke arbeidsplaatsen verhoogde instroom (AP/25.0791)

De voorzitter opent het agendapunt en merkt op dat drie van de vier centrales de brief die voorligt hebben ondertekend. De heer Rozendal zegt dat dit ook een SCO brief had kunnen zijn, ware het niet dat deze brief niet gemotiveerd is en dat de andere centrales hier niet toe genegen waren. Daarom heeft ACOP zich teruggetrokken. Bovendien vindt ACOP dat de brief niet in de WG AP maar in de WG REO voor zou moeten liggen. ACOP staat er echter wel achter dat er iets gedaan moet worden aan de verhoogde instroom.

De heer Van Hulsen biedt allereerst zijn excuses aan dat de brief niet gemotiveerd is. Hij is het echter niet helemaal eens met de heer Rozendal. In de voorbereiding is er een hele discussie geweest over wat de brief precies zou moeten bevatten, maar volgens spreker was de conclusie daarvan dat de centrales weliswaar hetzelfde over dit onderwerp denken, maar niet op dezelfde manier zouden verwoorden. Wat betreft de inhoud zegt spreker dat de brief refereert aan het feit dat ook de centrales willen dat Defensie zo snel en goed mogelijk wordt gevuld, maar dat het probleem daarbij ontstaat dat de verschillende krijgsmachtonderdelen dat op geheel eigen wijze doen. Een heldere lijn ontbreekt daarbij. Dat is in essentie de strekking van de brief. Spreker heeft er overigens geen moeite mee als dit punt van de agenda zou verdwijnen.

De voorzitter zegt dat partijen hier nu toch zitten. Ze kunnen er in ieder geval achter komen waar de brief precies op doelt. Spreker is er wel op gebrand om dit vandaag op te lossen.

De heer Hop wil nog een aanvulling doen op de heer Van Hulsen. Spreker zegt dat er een aantal elementen ten aanzien van dit onderwerp zijn waar partijen eerder over gesproken hebben. Het betreft onder andere de tijdelijke arbeidsplaatsen. Deze worden links en rechts aangemaakt bij eenheden, waarbij mensen die nog geen vaste arbeidsplaats hebben in het kader van de verhoogde instroom of een of andere wijze worden neergezet. CCOOP had sowieso al moeite met tijdelijke arbeidsplaatsen, maar het gebeurt bij die eenheden ook zonder enige vorm van overleg met de betrokken medezeggenschap. Het gebeurt dan al dan niet in een tijdelijke functie in de vorm van dubbelplaatsing of dat soort zaken. Zeker in het kader van de verhoogde instroom is het wel belangrijk dat er een duidelijk proces is, dat er niet alleen voor die mensen tijdelijk iets wordt aangemaakt maar dat de lokale medezeggenschap hier ook inspraak in heeft. Zoals het nu gaat, is het niet in lijn met de afspraak die partijen hebben gemaakt. De heer Van Hulsen vult aan dat partijen ooit een arbeidsvoorwaardelijke afspraak hebben gemaakt over instroom. De intentie daarbij was dat het zonde zou zijn als een potentiële kandidaat, die net iets minder is dan de persoon die wordt gekozen voor een vacature, naar huis wordt gestuurd terwijl de verwachting is dat diegene op niet al te lange termijn een plek binnen de organisatie zou kunnen vervullen. Tot op zekere hoogte gebeurt het zoals partijen voor ogen hadden, maar bij anderen is het inmiddels een heel ander proces, namelijk dat mensen, zonder dat er ook maar een vacature is, in de organisatie worden geplaatst, al dan niet met dubbelplaatsing. Dat staat niet alleen haaks op de afspraak die partijen hebben gemaakt, maar het zou op zijn minst ook iets moeten zijn dat met de medezeggenschap moet worden besproken.



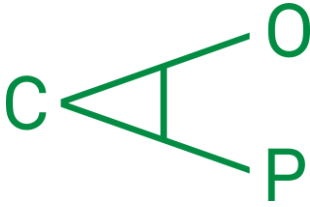
Mevrouw Haijer-Kemler vraagt of het over tijdelijke arbeidsplaatsen over verzamelarbeitsplaatsen gaat. Wellicht loopt dat nu door elkaar in de discussie. Hier wordt gerefereerd naar een tijdelijke functie. Verzamelarbeitsplaatsen worden inderdaad wel vaker aangemaakt zonder overleg met de medezeggenschap, omdat in het kader van opleiding en instroom dit soort dingen geregeld moeten worden. De heer Van Hulsen zegt dat hij niet weet of het hier door elkaar loopt, maar hij weet wel dat het in de praktijk af en toe door elkaar loopt.

De voorzitter zegt dat hij destijds contact heeft gehad over het volgende: tijdelijke arbeidsplaatsen die bij de luchtmacht werden aangemaakt om de instroom van leerlingen te accommoderen. Omdat die leerlingen op een gegeven moment weer doorgeplaatst werden en dat een soort volcontinu proces was, vond het bevoegd gezag het logisch om één keer te praten over de constructie en daarna niet meer over dat dat iedere keer nieuwe mensen op zouden landen. Spreker heeft dat niet gekoppeld aan de instroompools. Dat is iets anders, dat is een verzamelplek waar mensen, vaak burgers, met een concreet perspectief op de te vervullen functie neergezet werden. Spreker zag dit als een onderdeel van de militaire instroom. Vervolgens kwam de vraag over de tijdelijke arbeidsplaatsen. Spreker trok toen de conclusie dat dit arbeidsplaatsen zijn met een kop en een staart voor tijdelijke doeleinden, niet om voor te sorteren. Spreker had niet het gevoel dat hier iets gebeurt dat tegen de strekking van de afspraken ingaat. Hij is het er echter wel mee eens dat niet iedereen een verschillende aanpak zou moeten hebben hierin. Hij wil het woord geven aan mevrouw Smit om toe te lichten waar partijen het over hebben en hoe dit mogelijk is bedoeld.

Mevrouw Smit zegt dat het een P-aangelegenheid is die Defensie meer vorm en inhoud probeert te geven, dus dat daar O aan gewijd wordt. Dat is onlangs pas opgestart, dus er zullen ongetwijfeld casussen zijn uit het verleden. Het idee is inderdaad dat het een structurele arbeidsplaats is met een tijdelijke bewoner. Dit is vooral in het kader van opleidingen, dus niet voor een baan. De voorzitter vraagt of het klopt dat het feit dat die mensen instromen voor een opleiding bepaald niet nieuw is. Spreker vraagt zich af hoe dit dan voor die tijd werd gedaan. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze denkt dat dit in het verleden vanuit de NBOF (niet beschikbaar op functie) werd gedaan. Voor de luchtmacht waren dat 800 posities waar Defensie leerlingen op kwijt kon. Spreker vermoedt dat Defensie langzamerhand tegen dat aantal aan zit en dat het daarom een andere werkwijze vergt. Mevrouw Smit zegt dat het inderdaad een uitbreiding is van de NBOF is, en dan specifiek voor het leertraject van de dienjaarders en voor het leertraject van de mensen die de nationale weerbaarheidstrainingen gaan doen. Defensie wil het onderscheid kunnen maken, dus hier worden arbeidsplaatsen voor aangemaakt.

De heer Van Hulsen merkt op dat 'niet beschikbaar op functie' iets anders is dan wat hij nu hoort. Nu gaat het over arbeidsplaatsen die aangemaakt worden. Spreker vraagt zich af waarom van die 800 NBOF dan niet bijvoorbeeld 1000 NBOF gemaakt zou kunnen worden. Mevrouw Smit zegt dat er twee soorten boekhoudingen zijn, enerzijds de VTE's gekoppeld aan datgene door Defensie wordt gefinancierd en anderzijds de arbeidsplaatsen in PeopleSoft. In de eerste categorie staan de NBOF, maar binnen PeopleSoft is de wens geuit om zichtbaar te maken hoe de dienjaarders en NWT'ers worden opgeleid. Daarom is binnen PeopleSoft een groepscode aangemaakt waar te zien is wat voor groep het is. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat dit waarschijnlijk ook te maken heeft met het feit dat er elke drie weken om een rapportage wordt gevraagd over hoeveel er binnen zijn, hoeveel er uitstromen, waar ze precies zitten, etc. Door het specificeren in doelgroep is dit mogelijk.

De heer Hop zegt dat er wordt aangegeven dat er NBOF wordt aangemaakt voor dienjaarmilitairen en NWT'ers, maar dat is juist het punt van zorg. Bij de CLRS is al geconstateerd dat er dan ook onderscheid in rechtspositie ontstaat. Bij CLRS bleek dat via DMC al iets was besloten en dat de onderliggende eenheden geconfronteerd werden met allemaal tijdelijke formatie. Partijen moeten dus goed kijken wat ze met dit soort arbeidsplaatsen aan het doen zijn, en dat het niet per OPCO op een andere wijze wordt gedaan. Als bij een eenheid tijdelijke functies worden aangemaakt, dan moet minimaal de betreffende MC hier bij betrokken worden.



Mevrouw Haijjer-Kemler wil opmerken dat het aanmaken van een verzamelplaats iets anders is dan een tijdelijke functie. Spreker vraagt zich af waar de rechtspositie precies geraakt zou worden. Dat het besproken moet worden met de medezeggenschap is ze het volledig mee eens. Bij een verzamelarbeitsplaats kan ze zich voorstellen dat er een procesafpraak wordt gemaakt over de werkwijze binnen een onderdeel, in plaats van dat iedere verzamelarbeitsplaats wordt besproken met de medezeggenschap.

De heer Rozendal zegt dat zijn vraag inmiddels is beantwoord. In de brief van de centrales staat 'De Centrales hebben kennisgenomen van het bericht dat voor het aanvragen van tijdelijke arbeidsplaatsen in het kader van 'verhoogde instroom' geen separate instemming van de lokale MC meer vereist zou zijn.' Spreker begrijpt dat het niet om tijdelijke arbeidsplaatsen gaat maar om verzamelarbeitsplaatsen en het antwoord wat betreft de instemming van de lokale MC is zojuist gegeven. Alle andere vragen die ACOP in de brief had willen opnemen, zijn inmiddels ook beantwoord. Wat spreker betreft is het punt hiermee afgerond.

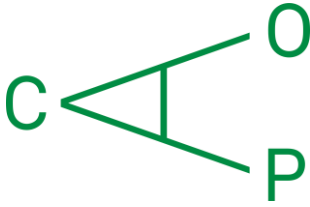
De voorzitter zegt dat hij nauwgezet contact heeft gehad over de CLRS casus en daarbij is gezegd dat het wel iedere keer opnieuw aan de MC zou worden voorgelegd. Het enige dat nu dan nog voor spreker overblijft is dat mevrouw Smit net zei dat het plan is om het op een meer eenduidige manier in te richten. Spreker vraagt zich af of dit ook voor verzamelarbeitsplaatsen is of voor tijdelijke functies. Mevrouw Smit zegt dat er ook wordt gekeken naar verzamelarbeitsplaatsen.

De heer Hop zegt dat er net is geconstateerd dat er bij CZSK en CLRS wordt gewerkt met tijdelijke arbeidsplaatsen en andere OPCO's doen het op een andere wijze. Spreker vraagt hoe het dan werkt als een dienjaarmilitair op een verzamelarbeitsplaats wordt gezet. Er moet wel voor gezorgd worden dat die mensen passende en functionele werkzaamheden hebben. Mevrouw Haijjer-Kemler zegt dat ze een verzamelarbeitsplaats vooral ziet als een administratieve ophanging. Dat zegt niks over de werkzaamheden in de praktijk. Dit moet gewoon in overleg met de commandant vastgesteld worden. Dat moet met iedere dienjaarmilitair. De heer Hop zegt dat het dus ook besproken moet worden met de betreffende HDE en MC. Dat is juist het grote punt van zorg, HDE's en eenheden worden geconfronteerd met de vraag of ze nog dienjaarmilitairen kwijt kunnen.

De voorzitter vraagt wat hij met deze brief zal doen. Moet het alsnog naar de WG REO worden gebracht? De heer Van Hulsen zegt dat hij het niet weet, er lopen allerlei dingen door elkaar. Er is een huidige praktijk, een mogelijke toekomstige praktijk en er zijn afspraken. Spreker zoekt naar wat de lijn zou moeten zijn. Hij snapt wel dat Defensie de externen moet accommoderen die elke paar weken om een rapportage vragen. Tegelijkertijd zit hij ook met het gevoel dat hij die verzamelarbeitsplaatsen in het kader van een opleiding nog wel kan plaatsen, maar ergens stopt natuurlijk een opleidingstraject. Zeker bij die dienjaarmilitairen is dat opleidingstraject redelijk kort. Spreker vraagt zich net als de heer Hop dan ook af wat er daarna gebeurt. Zijn er dan wel functies voor die mensen? Wellicht is het wel verstandig om hier een keer in de WG REO over door te praten, of wat spreker betreft een keer informeel.

De heer Rozendal zegt dat dit onderwerp voor ACOP wel is afgedaan. De antwoorden zijn helder en spreker ziet voor de algemene personele aspecten geen los draadje hangen. Als mensen informeel verder willen praten is het misschien het beste om dit informeel te doen.

De heer Hop zegt dat wat betreft de personele aspecten het zo is dat mensen worden opgeleid voor de functie die ze dienen te gaan bekleden. In het geval van een verzamelarbeitsplaats wordt het een aparte discussie wie wat gaat doen. Daar maakt CCOOP zich wel zorgen over. Als spreker het goed heeft begrepen wordt dit dan niet meer via tijdelijke arbeidsplaatsen maar via verzamelarbeitsplaatsen gedaan. Het punt blijft staan dat de medezeggenschap daarbij betrokken moet worden, zodat die mensen ook niet een jaar lang doelloos door de organisatie zwerven en dan toch weggaan. Dat was niet de insteek bij de dienjaarmilitairen. CCOOP ziet er voor



deze groep meer in om daar arbeidsplaatsen voor te maken waar ze snel voor opgeleid kunnen worden en vanuit dat functioneel pakket kunnen gaan functioneren en ook echt toegevoegde waarde hebben.

De voorzitter zegt dat in ieder geval niet in dispuut is, of het nou een tijdelijke of een verzamel plek is, dat de medezeggenschap hier een rol heeft. Spreker deelt met de heer Van Hulsen dat het hem niet geheel helder is maar dat dat in het kader van de WG AP ook niet zo hoeft te zijn. Partijen zijn erover in gesprek geweest en hebben gekeken in hoeverre het raakt aan de personele aspecten. Spreker laat het aan de centrales om intern te beoordelen of deze discussie genoeg is geweest, of dat het nog een brief verdient richting de WG REO of een keer informeel besproken moet worden. De heer Van Hulsen zegt dat er waarschijnlijk geen brief zal komen, hooguit het signaal om het een keer informeel te bespreken. De voorzitter zegt dat hij zeker toegankelijk is voor die discussie. Spreker sluit het agendapunt.

Agendapunt 8: Rondvraag en sluiting

De heer Westermeijer zegt dat hij heeft gezien dat er een aanbestedingsprocedure loopt voor ambtelijke ondersteuning. Die bestaat uit twee delen, een voor de medezeggenschapscommissie en een voor de ondersteuning bij bijzondere commissies. Dit was spreker niet bekend en hij vraagt of hier een stand van zaken over gedeeld kan worden. Het zou ingaan per 01-04-2026. De heer Van Hulsen zegt dat partijen in het verleden hebben gesproken over het scholingstraject van de medezeggenschap. Daar verschillen partijen misschien van mening over, maar spreker was wel verbaasd over het feit dat er nu breeduit een advertentie is uitgezet dat er maar liefst zestig ervaren ambtelijk secretarissen worden gezocht. Spreker had het op prijs gesteld als de centrales daar een signaal van hadden gekregen en betrokken zouden zijn geweest bij de vraag welke eisen partijen zouden willen stellen aan deze ondersteuning.

De voorzitter zegt dat het een bekend probleem is dat Defensie iets aanbesteedt dat ook voor de andere kant van de tafel relevant is. Meestal wordt dat opgelost door daar overleg over te voeren, maar dit zegt spreker ook niks. Hij zal het nagaan. Hij kijkt ook op van deze aantallen. De heer Hop merkt op dat het misschien gaat over meer werkgroepen dan hier aan tafel aan wordt gedacht. Als er wordt gekeken naar hoe de medezeggenschap is onderverdeeld bij sommige defensieonderdelen, dan zweven daar ook allemaal werkgroepen onder. Als die ook allemaal ambtelijke ondersteuning moeten krijgen, moeten partijen wellicht heel snel weer eens gaan kijken naar de wijze waarop de medezeggenschap is ingericht. De voorzitter zegt dat hij het zal nagaan en de centrales per mail of per brief zal berichten hierover.

De heer Hop zegt dat hij nog een punt heeft voor de rondvraag. CCOOP wordt geconfronteerd met signalen die betrekking hebben op de afspraak dat reservisten die een vast uurverband hebben een maandbezoldiging gaan krijgen. Dat blijkt op sommige punten niet helemaal lekker te lopen. Sprekers verzoek is om hier even naar te kijken. Het gaat onder andere over dienjaarmilitairen die voor een jaar een aanstelling hebben en daarbij zijn aangesteld voor een bepaald aantal uur, en die hebben dan toch op een of andere manier een dagbezoldiging gekregen voor de maand december. Spreker weet niet hoe groot het probleem is, maar als CCOOP al een aantal meldingen heeft gekregen zullen er waarschijnlijk meer zijn. De heer Van Beek zegt dat de huidige groep nog in het 'uurtje factuurtje' regime zit. Er is besloten om dienjaarmilitairen niet tussentijds om te katten naar AMAR 11. Die nieuwe dienjaarmilitairen worden straks wel AMAR 11. De voorzitter voegt toe dat de mensen die nu dienjaarmilitair zijn ook niet in de maandbezoldiging zitten, want die is nog niet ingevoerd. Spreker vraagt wat er precies misgaat. De heer Hop zegt dat er dus mensen met een aanstelling rondlopen waartegen gezegd is dat ze een bepaald bedrag krijgen uitbetaald, maar dat blijkt dan niet te kloppen. De heer Van Beek zegt dat dat met het moment van berekenen en de urenregimes te maken heeft. Defensie kan nooit iemand die uren declareert de dagen die nog na de berekening komen betalen, want daar heeft diegene dan nog niet zijn urenbriefje voor ingeleverd. Dat kan bijna niet anders. De voorzitter zegt dat als de heer Hop hier onvoldoende mee uit de voeten kan, hij het geen enkel probleem vindt als hij dit doorzet door casussen aan te leveren. Spreker sluit de vergadering om 15.45 uur.