

Partner voor de publieke sector

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie Werkgroep
Postactieven (PA)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Jasmijn ter Haar
Telefoon: 06 44 12 43 26
E-mail: j.terhaar@caop.nl
Datum: 02 oktober 2025
Bijlage: 1
Ons kenmerk: WGPA/25.0610
Zaaknummer: G.1.02

Onderwerp

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op dinsdag 23 september 2025 van 10.00 –13.50 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig

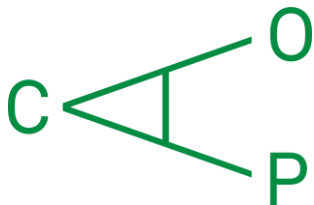
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (vz), F. Corsten, M. Kozoderovic, D. den Hollander, F. van Uum, A. van der Kaay

Van de zijde van de centrales: S. Hop (CCOOP), J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), P. Engelbertink, J. van Rossum, R. Rozendal (ACOP), J. Van Langeraad-Goes, M. Wouters (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: J. ter Haar (CAOP)

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van 1 juli 2025 (PA/25.0477 + 1 bijlage)
3. PTSS-protocol (PA/25.0170 + 2 bijlagen, PA/25.0560, 25.0560.1 bijl1 en 25.0560 bijl2)
4. Wachttijden LZV, SMO, BMB (PA/16.00268 + 2 bijlagen, PA/16.00305, PA/18.00646 + 1 bijlage, PA/10.00414, PA/10.00644 PA, PA/20.0125 + 1 bijl, PA/25.0572)
5. Update BRD (PA/25.0567)
6. PR wijzigingen (PA/25.0568 + 1 bijlage)
7. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.06 uur.

Mededelingen

Mevrouw Kozoderovic zegt dat Defensie op 15 en 23 oktober samen met ABP twee voorlichtingsbijeenkomsten voor P&O functionarissen heeft georganiseerd over het nieuwe pensioenstelsel. De voorlichtingen vinden plaats op de Kromhoutkazerne. De communicatie zal met de centrales worden gedeeld. Het wordt gewaardeerd als de centrales de bijeenkomsten ook zouden willen promoten.

De heer Rozendal vraagt of er iets van een digitale flyer is die de centrales kunnen delen. Mevrouw Kozoderovic zegt dat ze het na zal gaan.

De heer Van Hulsen bedankt voor het aanbod, maar hij heeft al eerder aangegeven dat hij graag zou zien dat er behalve voor de P&O functionarissen, ook een voorlichting voor de medewerkers georganiseerd zou worden. De heer Engelbertink zegt dat zijn voorkeur ernaar uitgaat dat het iets breder door het land wordt uitgezet.

Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2: Vaststellen verslag en actiepunten van de vergadering van 1 juli 2025 (PA/25.0477 + 1 bijlage)

Verslag van 1 juli

Mevrouw Van Langeraad-Goes merkt op dat ze niet bij de aanwezigen staat. Ze was echter wel aanwezig. De centrales hebben verder geen bemerkingen op het verslag.

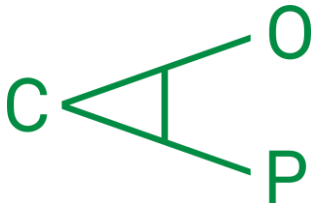
Actiepuntenlijst bij het verslag van 1 juli

Wachttijden LZV, BMB en SMO

Dit actiepunt wordt **afgedaan**. Hier is onlangs een brief over gestuurd en het onderwerp staat voor vandaag geagendeerd. De heer Van Hulsen vraagt of het actiepunt afgevoerd kan worden nu de brief is verstuurd. De voorzitter zegt dat dit kan, het is niet uitgesloten dat er na vandaag een nieuw actiepunt komt, maar wat hier staat is gebeurd.

Evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)

Dit actiepunt wordt **afgedaan**. Hier is gisteren een brief over gestuurd. De heer Hop vraagt waarom dit actiepunt wordt afgedaan. Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat ze de brief heeft gezien en dat CMHF het in ieder geval wil agenderen. De voorzitter concludeert dat het actiepunt wordt dat het onderwerp naar aanleiding van de brief wordt geagendeerd. Hij vraagt aan de heer Den Hollander of de evaluatie al is geweest. De heer Den Hollander zegt dat er lang geleden al een keer naar de regeling is gekeken, maar inmiddels is dat alweer deels achterhaald door de rapporten van de ombudsman. De brief die gisteren is gestuurd gaat met name over het tweede rapport van de veteranenombudsman. Naar aanleiding van dat rapport zijn er verbetermaatregelen aangekondigd. Voor het eind van het jaar zal de minister een update geven over de stand van zaken van deze verbetermaatregelen. Spreker weet niet goed wat een handige timing is om dit inhoudelijk te bespreken. De voorzitter concludeert



pm dat het huidige actiepoint kan worden afgedaan, en dat er een nieuw actiepoint moet komen dat heet 'Verbetermaatregelen Regeling Volledige Schadevergoeding'. In dat kader zal zijn laatste brief worden geagendeerd.

PTSS-protocol

Dit actiepoint wordt **aangehouden**. De aangepaste versie van het protocol staat voor vandaag geagendeerd.

Regeling tegemoetkoming AOW-hiaat Defensie

Dit actiepoint wordt **aangehouden**. Het onderwerp wordt voor de eerstvolgende WG PA geagendeerd.

Regeling reüniefaciliteiten

pm Dit actiepoint wordt **afgevoerd**. De brief is afgepiept en daarmee akkoord. Defensie komt separaat terug op de vraag van CMHF. CBS hanteert een specifieke systematiek, waardoor het lastig is om de vraag een op een over te nemen. Dit zal Defensie op een later moment duiden, maar wel voordat de regeling wordt aangeboden aan het SOD en voordat het wetgevingstraject ingaat. Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat CMHF al akkoord was met de inhoud, maar de formulering bleek vatbaar te zijn voor meerdere interpretaties. Na overleg met de heer Van Uum concludeert de voorzitter dat de formulering moet worden: 'De tegemoetkoming wordt jaarlijks per 1 juli aangepast op basis van de procentuele verandering van de afgeleide consumentenprijsindex van mei ten opzichte van mei van het voorgaande jaar.'

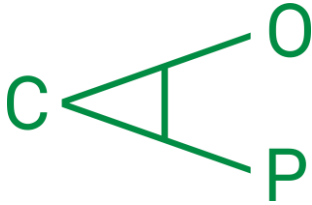
WW/BWW, bredere aanpak van VWNWbeleid

pm Dit actiepoint wordt **aangehouden**. De voorzitter vraagt aan de heer Hop waar het verzoek van CCOOP om het te agenderen precies over gaat. De heer Hop zegt dat er eerder in een vergadering is besloten om het hele punt naar de voorraadagenda te verschuiven, en toen heeft spreker aangegeven dat er nog een deelpunt openstond waar partijen nog over moeten praten. De heer Van Hulsen zegt dat het er volgens hem om ging dat het stoppen van het salaris en het starten van de uitkering niet naadloos op elkaar aansluiten, waardoor er een periode van twee maanden ontstaat waarin mensen geen inkomsten hebben. Ook heeft de heer Schilperoort in het verleden aangegeven dat partijen nog een keer moeten praten over de aanpassing van de BWW regeling. De voorzitter concludeert dat het actiepoint moet worden dat de brief die gaat over de twee maanden wachttijd dit jaar wordt geagendeerd. Dan kunnen partijen altijd nog kijken of ze aanleiding zien om over het derde WW jaar te spreken. Mevrouw Van Rossum zegt dat de heer Schilperoort inderdaad eerder heeft aangekaart dat partijen over het derde WW jaar moeten spreken, ACOP wil dat zeker dit jaar nog doen. Dit moet dus wel op de voorraadagenda blijven staan. De voorzitter zegt dat dit goed is. Hij kan zich herinneren dat partijen er eerder druk mee zijn geweest, maar dat ze het toen toelaatbaar vonden om het naar de voorraadagenda te verschuiven omdat ze geen namen hadden van de mensen die het betrof, waardoor de discussie vrij abstract werd. Bovendien hadden partijen toen andere prioriteiten. De heer Rozendal zegt dat het verslag waarin hierover wordt gesproken nummer 24.0330 heeft.

Fiscale behandeling BIV

pm Dit actiepoint wordt **aangehouden**. Defensie is bezig met een wijzigingsregeling en die komt zo snel mogelijk de kant van de centrales op. Het doel is om het voor oktober te agenderen.

ABP - Informeren van hun vakbonden over outsourcing



Dit actiepoint wordt **afgevoerd**. Dit onderwerp wordt vanmiddag behandeld.

Pensioenreglement per 1 januari 2027

Dit actiepoint wordt **aangehouden**. Spreker zegt dat het onderwerp wordt geagendeerd voor de WG PA van 28 oktober. Mevrouw Van Langeraad-Goes vraagt wat er dan wordt geagendeerd. Op dit moment ligt het hele reglement plat, de besprekingen in de PK van augustus en september zijn geannuleerd, dus er is geen gewijzigde versie. De voorzitter concludeert dat het onderwerp dan moet worden geagendeerd op het moment dat de stukken gereed zijn, niet op 28 oktober.

Pensioenovereenkomst per 1 juli 2025

Dit actiepoint wordt **aangehouden**. Op 1 juli hebben partijen overeenstemming bereikt, het afschrift van de getekende overeenkomst zal gedeeld worden. Het actiepoint blijft staan vanwege de vraag van CCOOP om het verschil tussen de overeenkomst en de regeling te bespreken.

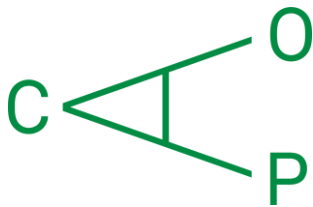
Agendapunt 3: PTSS-protocol (PA/25.0170 + 2 bijlagen, PA/25.0560, 25.0560.1 bijl1 en 25.0560 bijl2)

De voorzitter zegt dat de laatste brief van 9 september is. Daarbij is het gewijzigde protocol aangeboden en voorgesteld om het vandaag te bespreken. Er is een schone versie en een versie met track changes.

Mevrouw Van Rossum vraagt wat de staat is van het document dat nu voorligt. Bij de vorige versies zat er ook een toelichting bij, toen is er ook gesproken over dat misschien bepaalde dingen uit het protocol naar de toelichting moeten worden verplaatst en andersom. Bij het protocol dat nu is aangeboden zit geen toelichting. Spreker vraagt of ze ervan uit mag gaan dat als ze dingen mist, dat dat dan wellicht later nog in te toelichting komt. Spreker weet dat er eerder met name is gesproken over dat partijen hopen dat ze tot een protocol komen dat jarenlang mee kan, en dat er in het protocol nog een aantal zaken stonden over de historie en het oude protocol die misschien verwarrend zijn voor de mensen die er toekomst mee gaan werken. Spreker ziet dat in de gewijzigde versie een aantal dingen zijn verwijderd, en ze vraagt zich af of die dingen dan in de toelichting komen te staan.

De heer Den Hollander zegt dat partijen in een informele sessie uitgebreid hebben gesproken over hoe uitgebreid het moet zijn en of het nodig is om de historie op te nemen in het protocol. Uiteindelijk is besloten om dit toch grotendeels in het protocol te laten staan. Aan de toelichting zijn verder geen wijzigingen aangebracht.

Mevrouw Van Rossum vraagt of ze dan eigenlijk het gewijzigde protocol had moeten lezen met de oude toelichting ernaast. Dan heeft ze qua voorbereiding een slag gemist. Dat is jammer, want ze is verder best positief over het document. Ze wil er geen breekpunt van maken, maar ze had het heel fijn gevonden als partijen nu definitief stappen zouden kunnen maken. Concreet gezien is het voor ACOP belangrijk dat het helder is voor mensen waarom het protocol gewijzigd is en waarom het langer heeft geduurd. Dat leest spreker nu onvoldoende, maar het zou kunnen dat dat wel in de oude toelichting staat. Verder merkt spreker op dat de centrales nog inzage zouden krijgen in de impactanalyse. Die hebben partijen wel met elkaar besproken, maar er is al een aantal keer gevraagd om deze met de centrales te delen, zodat ze het ook intern kunnen bespreken.



De voorzitter zegt dat hij eerst de andere centrales wil vragen om de bemerkingen op het stuk. Hij vindt het prima om hier nog een keer het protocol door te lopen en dan opnieuw aan te bieden met de toelichting erbij.

Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat CMHF blij is dat het gewijzigde protocol er ligt en dat er een evaluatiemoment is. Als partijen de invoering van het protocol nu weer naar voren schuiven, is het wel van belang om te kijken wanneer het evaluatiemoment dan is. Spreker zou eraan hechten om in ieder geval het protocol nu te kunnen gaan gebruiken, en dat dat dan ook de start van de evaluatietijd is.

De heer Van Hulsen zegt dat partijen lange tijd hebben gesproken hierover, maar als dat betekent dat er een beter resultaat op tafel wordt gelegd, dan moeten partijen dat maar accepteren. Hiernaar kijkend heeft spreker geen aanvullende opmerkingen. Hij zou dit protocol willen afduwen en dan is er nog voldoende tijd om op- en aanmerkingen op de toelichting in te brengen. Het actiepunt ging over het protocol. De gevolgen van de invoering ervan komt op een later moment nog, het thema is met de introductie van dit protocol nog niet afgesloten. Spreker hoopt dat de opmerkingen van de andere collega's verwerkt kunnen worden in de toelichting, en niet hoeven te leiden tot een wijziging van het protocol.

De heer Hop zegt dat hetgeen dat voorligt in het kader is van de gemaakte afspraken. Uiteindelijk moeten partijen gaan kijken of het protocol heeft gebracht dat ze voor ogen hadden. Hij heeft verder geen opmerkingen op wat nu voorligt.

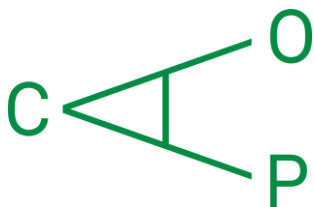
Mevrouw Van Rossum zegt dat het merendeel van haar opmerkingen over de toelichting gaat. Ze is prima bereid om daar schriftelijk op te reageren. Het is inhoudelijk een mooi protocol, ze heeft niet veel opmerkingen. Wat betreft de evaluatie wil ze opmerken dat ze denkt dat de termijn van de evaluatie belangrijk is, maar het moet ook helder zijn wat er precies geëvalueerd wordt. Sprekers beeld was dat de evaluatie niet zozeer zou gaan over hoe artsen het ervaren, maar met name gericht zou zijn op de beoordelingssystematiek en de uitlegbaarheid van de uitkomsten die hieruit volgen.

De voorzitter zegt dat het hem voor de hand lijkt liggen dat partijen de te beantwoorden vragen voor de evaluatie hier samen vaststellen. Hij is het ermee eens dat het niet alleen moet gaan over de ervaring van de artsen die met het protocol moeten werken. Het is prima om de mensen die een evaluatie gaan doen een soort kader mee te geven. Mevrouw Van Rossum zegt dat het niet alleen haar wens is, maar het komt rechtstreeks uit de aanbevelingen van de begeleidingscommissie. De hoop is natuurlijk dat er met de invoering van het protocol een betere verdeling van uitkomsten is, maar dat kunnen partijen van tevoren niet weten. Daarvoor is de evaluatie bedoeld.

De heer Hop zegt dat hij ook dit beeld had. In het protocol staat ook dat het gezien moet worden als groeidocument en dat de evaluatie van de met dit protocol verkregen percentages aanleiding kunnen zijn om dit op enig moment in het protocol te verwerken.

De voorzitter zegt dat zijn beeld niet anders is. Wat hem betreft staat het er goed, maar als er mensen zijn die zeggen dat er iets schort aan de evaluatie wil hij weten wat er dan bij moet komen te staan.

Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat zij het idee heeft dat het wel in de betreffende passage van het protocol gevat wordt. Mevrouw Van Rossum zegt dat het nu te vrijblijvend is, er staat nu niet duidelijk



dat de evaluatie om de uitkomsten van het protocol moet gaan. Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat partijen er zelf bij zijn, als ze het idee hebben dat de evaluatie niet oplevert waar ze om gevraagd hebben, dan kunnen ze dat aangeven. Mevrouw Van Rossum zegt dat ze dit liever een stap voor zou willen zijn. Haar ervaring met PTSS percentages is dat het heel lang duurt voordat er cijfers op tafel komen. Het is prima als andere mensen ook andere dingen willen evalueren, maar ze wil in ieder geval dat het de cijfers oplevert waar partijen op gehoopt hadden. Mevrouw Van Langeraad-Goes vraagt of het voldoende is dat in het verslag wordt opgenomen hoe partijen ertegen aankijken. Mevrouw Van Rossum zegt dat ze er voorkeur aan geeft dat het in de evaluatie wordt genoemd. Er moet in ieder geval in staan dat het de uitkomsten van de invaliditeitspercentages moet bevatten. De heer Hop zegt dat hij het hiermee eens is. Hij denkt dat dan in de inleiding, waar staat 'Daarnaast wordt zes maanden na de invoering van het aangepaste protocol een tussentijdse indicatieve rapportage opgesteld', toegevoegd moet worden 'waarin minimaal is opgenomen de met dit protocol verkregen invaliditeitspercentages'. De heer Van Hulsen vraagt aan mevrouw Van Rossum of dit voldoende zou zijn. Mevrouw Van Rossum zegt dat dit wat dit element betreft voldoende zou zijn.

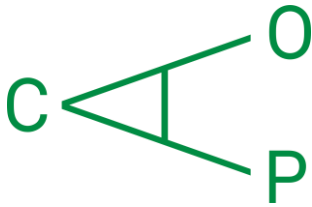
De voorzitter zegt dat hij het spoor bijster is. Hij is er niet op voorbereid en wil er graag later op terugkomen. Hij ziet dat in de tekst de percentages gewoon worden genoemd, maar hij wil het probleem niet voor een ander invullen. Hij zal afwachten wat het voorstel is en er later in de vergadering op terugkomen. Mevrouw Van Rossum zegt dat er niks anders op zit, de centrales hebben het gekregen zonder toelichting en nu ligt er druk op dat het vandaag rond moet zijn. De voorzitter zegt dat hij het heeft aangeboden ter bespreking. Als het niet akkoord is, dan biedt hij het opnieuw aan.

De Rozendal stelt voor om te kijken of er nog andere punten zijn en om daarna even te schorsen. De voorzitter vraagt of er nog andere punten zijn. Mevrouw Van Rossum zegt dat de andere punten samenhangen met de toelichting. Het kan zijn dat die straks wegvallen als ze de toelichting ziet. De voorzitter zegt dat hij het er mee eens is dat het handig zou zijn geweest als de toelichting erbij had gezeten. Hij vindt het prima om de toelichting nog eens aan te bieden en zich over evaluatiepassage te buigen. Het is goed om even te schorsen. Mevrouw Van Rossum zegt dat ze alvast wil aangeven dat ACOP het ook prima vindt om schriftelijk input te leveren. Dat kan weer tijd schelen.

Schorsing 11:12 – 11:30

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Rozendal bedankt de voorzitter voor de schorsing. Het voorstel dat de centrales tijdens de schorsing hebben besproken is om op de vierde pagina van het protocol een stuk zin toe te voegen aan de zin die begint met 'Daarnaast wordt zes maanden...'. Na de komma wordt dan toegevoegd 'waar in ieder geval de met dit protocol verkregen invaliditeitspercentages zijn opgenomen.' De voorzitter concludeert dat de heer Rozendal wil dat in de evaluatie duidelijk is wat de nieuwe percentages zijn, dus wat de effecten van het protocol zijn geweest. De heer Rozendal zegt van wel, dat was het hele doel van het nieuwe protocol. De voorzitter vraagt of er verder nog dingen zijn met betrekking tot de toelichting. Hij heeft begrepen dat er aan de toelichting al enkele versies niks gewijzigd is. De heer Rozendal zegt dat het enige dat hij wil aanvullen is dat er goed gekeken moet worden naar wat er uit het protocol is gehaald en in hoeverre dat nog moet landen in de toelichting. Hij zou ook graag willen dat de toelichting dan nog een keer samen met het aangepaste protocol



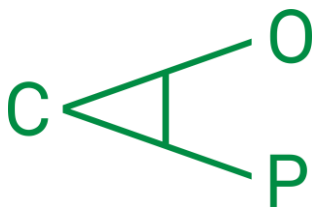
toegezonden wordt. De voorzitter zegt dat het hem sowieso goed lijkt dat hij het definitieve protocol en de toelichting nog een keer aanbiedt via een informatiebrief. Hij zal na de pauze terugkomen op het voorstel van de heer Rozendal en dan een definitieve afspraak te maken.

De heer Rozendal zegt dat hij nog wel andere vragen heeft. Hij vraagt zich af wat het betekent na vandaag als dit het protocol is en of het gelijk ingaat? Verder vraagt hij zich af wat dit betekent voor mensen die al onder het huidige protocol vallen. De voorzitter zegt dat het probleem met het vaststellen van een nieuw protocol is dat er onmiddellijk een nieuw probleem is, namelijk wanneer het ingaat en hoe en voor welke groep. De inschatting is dat als er bijvoorbeeld vanaf 1 januari hiermee gewerkt gaat worden, dat er dan een groot aantal verzoeken tot herkeuring gaan komen. Spreker heeft onder andere de heer Den Hollander gevraagd om een soort plan van aanpak te maken voor de invoering van het protocol. Die rapportage zou hij hier willen delen en bespreken, ook omdat hij zich niet wil beperken tot een soort juridische toets en dan wat betreft de uitvoering te hopen dat het verder allemaal wel goedkomt. Spreker zou dus op korte termijn een notitie willen delen met hoe er wordt gekeken naar de invoering, op een manier dat het feit dat partijen deze mijlpaal bereikt hebben niet onmiddellijk wordt overschaduwd door uitvoeringsproblematiek.

De heer Rozendal zegt dat de invoering van het protocol ook iets betekent voor de communicatie naar de doelgroep. Spreker vraagt of partijen dit gezamenlijk gaan afstemmen en zo ja, op welke wijze. De voorzitter zegt dat als partijen overeenstemming over het plan van aanpak bereiken, hij geen reden ziet om niet gemeenschappelijk te communiceren. Hij kan zich alleen voorstellen dat als het protocol bijvoorbeeld pas op 1 januari 2029 beheerst ingevoerd kan worden, dat de communicatie van de centrales anders zal zijn dan die van Defensie. De heer Rozendal zegt dat alle partijen erbij gebaat zijn dat de invoering beheerst gebeurt. De effecten van het protocol worden teniet gedaan als partijen de presentatie en werking ervan niet met elkaar kunnen beheersen. Wat dat betreft zitten partijen in hetzelfde schuitje. Spreker hecht er dus waarde om het gezamenlijk in de communicatie proberen op te lopen.

Mevrouw Van Langeraad-Goes vraagt of het ook mogelijk is om mensen niet te belasten maar te kijken of een herkeuring mogelijk is op basis van wat er allemaal beschreven is. Zo kan de werklast ook een beetje in de hand worden gehouden en wordt er wel recht gedaan aan de beoordeling op basis van het nieuwe protocol. De heer Den Hollander zegt dat hier zeker naar gekeken wordt. Dat is tweeledig, enerzijds omdat tijd bespaart maar ook omdat bekend is dat veteranen niet altijd zitten te wachten op nog een beoordeling. Als er een mogelijkheid is om het op een minder belastende manier in te bouwen, zou dat dus twee voordelen hebben. Het is natuurlijk wel anders als een verslag van bijvoorbeeld tien jaar geleden is dan als het van een jaar geleden is, maar het is uiteindelijk de keuze van de veteraan om actief weer het circuit in te gaan.

De heer Van Hulsen zegt dat hij even de brief afwacht. Als hij erover nadenkt, dan is zijn conclusie dat er niet één oplossing is die het probleem opruimt. Er moeten waarschijnlijk een aantal maatregelen komen die er uiteindelijk gezamenlijk zullen toe moeten leiden dat de doelgroep op een zorgvuldige manier wordt weggewerkt. Wat hij eigenlijk wilde uitspreken is dat dit wat spreker betreft het protocol is, en dat de centrales niet hoeven te wachten op de brief. Spreker heeft vertrouwen dat de toelichting zal passen bij het stuk en met het protocol kan nu aan de slag worden gegaan. Spreker heeft iedereen horen zeggen dat dit het protocol is waar iedereen mee kan instemmen.



pm De voorzitter zegt dat hij inderdaad niet het een op het ander zal laten wachten. Hij komt na de pauze terug op de passage in het protocol, dan nemen partijen daar een besluit over, en dan biedt hij het protocol en de toelichting ter informatie aan. Helemaal los daarvan is Defensie bezig met hoe dit uitgevoerd zal gaan worden. Daarover komt een voorstel. Spreker sluit het agendapunt voor nu af.

[Noot namens de secretaris:

Onderstaand is de weergave van wat er na de pauze met betrekking tot dit agendapunt is besproken.]

De heer Den Hollander komt terug op het tekstvoorstel dat is gedaan. Defensie kan deze voor haar rekening nemen. De zinsnede wordt aan het eind van het tekstgedeelte in de laatste alinea boven 1.1 toegevoegd. De passage luidt dan als volgt: “Daarnaast wordt zes maanden na de invoering van het aangepaste protocol een tussentijdse indicatieve rapportage opgesteld, of, indien dan nog niet voldoende personen aan de hand van dit protocol zijn beoordeeld, zo kort mogelijk na die periode van zes maanden, *waar in ieder geval de met dit protocol verkregen invaliditeitspercentages in zijn opgenomen.*”

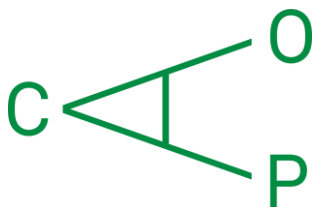
Conclusie m.b.t. PTSS-protocol (PA/25.0170 + 2 bijlagen, PA/25.0560, 25.0560.1 bijl1 en 25.0560 bijl2)

De voorzitter stelt voor om het protocol met de bijbehorende toelichting nog een keer ter informatie aan te bieden, zodat iedereen weet hoe de pdf-versies er uiteindelijk uitzien. Daarmee is het actiepunt afgedaan. De stap die nu volgt is dat Defensie met een plan van aanpak komt met betrekking tot de invoering van het protocol. (pm)

Agendapunt 4: Wachttijden LZV, SMO, BMB (PA/16.00268 + 2 bijlagen, PA/16.00305, PA/18.00646 + 1 bijlage, PA/10.00414, PA/10.00644, PA/20.0125 + 1 bijl, PA/25.0572)

De voorzitter zegt dat er inmiddels al veel brieven over dit onderwerp zijn gestuurd. Hij heeft op 11 september zelf een brief gestuurd met een analyse over waarom het duurt zoals het duurt. In de brief staat ook dat het gaat over de wachttijden en nog niet over de doorlooptijden van het hele traject. Het leek hem in ieder geval goed om niet langer te wachten met een schriftelijke analyse en om het te agenderen. Het is namelijk zo dat de probleemanalyse wel iets gedraaid is. Spreker geeft het woord aan de heer Den Hollander om dit toe te lichten.

De heer Den Hollander zegt dat hij zelf ook terug heeft moeten kijken. Het lastige is dat de brief op verschillende onderwerpen ziet, het gaat enerzijds over LZV en anderzijds over BMB en SMO. Het is goed om scherp te hebben dat dat eigenlijk twee verschillende werelden zijn. LZV is een ketenorganisatie van zorginstanties, waar ook zorg wordt verleend, en BMB en SMO gaan over de keuringen. LZV is op zichzelf geen zorgverlener, maar daar hangen allerlei organisaties. Voor die organisaties gelden streefnormen die binnen de zorg zijn afgesproken voor de maximaal aanvaardbare wachttijden. Er is te zien dat er onderscheid is tussen reguliere zorgvragers en veteranen. Doordat er een samenwerkingsverband is, is het mogelijk om kortere wachttijden voor veteranen te hanteren. Dat is op zich positief. De tijden zijn wel iets opgelopen door een tekort aan personeel binnen de GGZ, maar over het algemeen is het beter dan in de civiele markt. Daarmee hangt samen dat er ook een regioverleg is per regio. Als het bij de ene instantie niet mogelijk is om snel geholpen te worden, kan



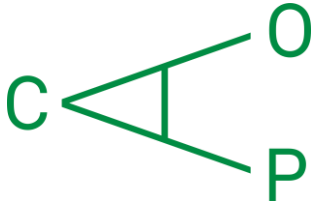
het soms wel in een andere regio. Het kan altijd beter, maar het probleem zit dus eigenlijk niet bij de wachttijden.

De heer Van Hulsen vraagt wie de regiefunctie heeft om te vragen of er ergens anders plek is voor een cliënt. De heer Den Hollander zegt dat volgens hem de maatschappelijk werkers dit doen. Zo kan er maatwerk worden geboden. Spreker vervolgt dat wat betreft de verzekeringsdeskundige beoordeling de totale doorlooptijd bij de MIP beoordelingen wel een probleem is. In de brieven uit 2018 en 2020 wordt met name naar de capaciteit gekeken. Nu blijkt echter dat het probleem niet zozeer in de capaciteit van de artsen zit, maar meer het feit dat er gewacht moet worden totdat iemand op spreekuur kan komen. Als er een aanvraag binnenkomt, worden er brieven gestuurd naar zorgverleners om informatie op te halen, en als die informatie er is kan iemand worden uitgenodigd voor een spreekuur. Daar zit het grootste probleem: er komt bijna geen informatie binnen, daar moet heel hard aan getrokken worden. Het is dus eigenlijk geen capaciteitsprobleem, maar er is toch bij bijvoorbeeld ABP te zien dat veel zaken niet binnen de 180 dagen kunnen worden afgedaan. Wat betreft het nieuwe PTSS-protocol is er ook contact met SMO en BMB, en daar wordt ook in meegenomen hoe ervoor gezorgd kan worden dat die informatie sneller verkregen kan worden. Als er wordt gevraagd hoeveel tijd een zaak kost, dan is dat ongeveer veertien uur. Het is dan dus niet logisch dat zaken niet op tijd kunnen worden afgedaan. Er is nog geen antwoord hoe dit opgelost kan worden, maar Defensie is er wel mee bezig. Misschien moeten er voor de grootste leveranciers van informatie vanuit SMO en BMB een voorlichting worden gegeven. Het is in ieder geval voor een cultuuring, en niet zozeer een capaciteitsprobleem.

De voorzitter concludeert dat er dus een bepaalde drempel of weerstand wordt gevoeld om allerlei medische informatie aan te leveren in het kader van een vrij technisch-juridisch proces. Mevrouw Van Langeraad-Goes vraagt of er wettelijk gezien beperkingen zijn. De heer Den Hollander zegt dat er sowieso een machtiging moet worden gegeven, maar dat is niet het probleem. Beroepsorganisaties geven aan dat ze het storend voor de behandelrelatie vinden als ze zich moeten mengen in een beoordeling. De verzekeringsdeskundigen zien dat niet zo, maar het zijn twee werelden die nog niet goed op één lijn zitten.

De heer Rozendal zegt dat hij kennis heeft genomen van het document. Als het probleem in de cultuur zit, dan moet daar over gepraat worden en kan er desnoods een verandermanager aangesteld kunnen worden om een cultuurverandering teweeg te brengen. Spreker denkt verder niet dat partijen invloed kunnen uitoefenen. Hij heeft nog wel een vraag over de brief. Op de laatste pagina staat 'Ook voor post-actieve militairen die korter dan 5 jaar uit dienst zijn, geldt dat zij direct ingedeeld worden bij de verzekeringsartsen van BMB wanneer zij een aanvraag indienen.' Spreker vraagt zich af wat dit betekent voor post-actieve militairen die langer dan vijf jaar uit dienst zijn. De heer Den Hollander zegt dat het ziet op waar iemand terecht komt, BMB of SMO.

De heer Van Hulsen zegt over dezelfde passage dat hij zich wel afvraagt hoe dit voor de mensen om wie het gaat zal landen. Partijen hebben het heel bewust ervoor gekozen om de post-actieven op afstand gehouden, om de directe relatie met het Ministerie van Defensie zo klein mogelijk te maken. Wat hier eigenlijk staat is dat voor die groep die zichtbare knip niet wordt toegepast. Spreker snapt dat er in tijden van veel druk een vlucht moet genomen naar oplossingen, maar hij blijft wel zitten met dit gevoel. Voor hem gaat de onafhankelijke positie en zichtbaarheid boven alles.



Mevrouw Van Langeraad zegt dat ze snapt dat de informatie nodig is voordat iemand op gesprek kan komen, maar nu wordt pas een gesprek ingepland als alle informatie er is. Daarmee wordt veel tijd verloren. Als er zicht is op hoe lang het gemiddeld duurt om alle informatie te verkrijgen, dan zou op basis daarvan alvast een gesprek kunnen worden ingepland. De heer Den Hollander zegt dat dit zeker zo is, en dit is ook de werkwijze is bij BMB, maar nog niet bij SMO. Dat moet nog meer op één lijn komen. Na zo'n gesprek is ook duidelijker welke informatie bij wie moet worden opgevraagd.

De heer Van Hulsen zegt dat hij er wel van schrok dat er gezegd werd dat de arts soms zelf moet gaan bellen voor informatie. Hij kent SMO echter onvoldoende, en als daar geen ondersteuning is dan snapt hij dat de arts zelf moet gaan bellen. De heer Den Hollander zegt dat het inderdaad soms nodig is dat artsen zelf de telefoon pakken omdat ze er anders niet door komen.

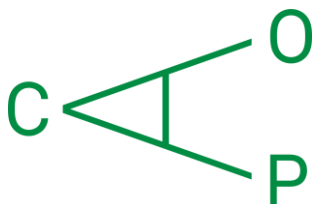
De heer Engelbertink zegt dat de vraag ook is wanneer het dossier compleet is. Dat is moeilijk te bepalen. Wat hij eigenlijk probeert te begrijpen is hoe men tot de cijfers komt. Hij kan de eerste rij cijfers niet verklaren. Hij ziet de relatie tussen wat er is afgehandeld en wat er bij is gekomen niet. De heer Den Hollander zegt dat er geen aparte rij is voor het aantal gesloten dossiers. Het is inderdaad lastig om te verklaren waarom het aantal veteranen dat in begeleiding is, niet toeneemt met het aantal mensen dat nieuw wordt aangemeld. De heer Van Hulsen zegt dat in ieder geval wel te zien is dat het sneller gaat. Het is maar hoe er naar de getallen wordt gekeken.

pm De voorzitter zegt dat het hem verstandig lijkt als de heer Den Hollander en hij dit onderwerp op de agenda houden en het op zich nemen om hier een vervolgbrief over te sturen waarin in ieder geval wordt opgesomd wat er vanuit Defensie gedaan is om de knelpunten te verhelpen. Spreker begrijpt wat de heer Rozendal zegt over cultuurverandering, al is dat makkelijker gezegd dan gedaan, en aangezien partijen er mede door de rapportages van de veteranenombudsman druk mee zijn vindt spreker dat het wel hier aan tafel hoort.

De heer Westermeijer zegt dat hij heeft gekeken naar de onderzoeken van 2016-2017. Toen was de wachttijd voor SMO 209 dagen, dat is nu duidelijk gezakt. Voor BMB was het 4,5 maand. Toen was de keuringsakte de bottleneck en nu is het de informatievoorziening. Partijen kunnen hier een regeling bedenken om er direct invloed op te hebben. Als het noodzakelijk is dat dit soort type artsen in aanmerking moeten komen voor een toelage of iets dergelijks, dan ziet spreker graag een voorstel en dan kunnen partijen het daar over hebben. Als dat het probleem is, dan kan dat aan de voorkant al getackeld worden.

Mevrouw Van Langeraad-Goes zegt dat ze verrast was om bij dit agendapunt zulke oude brieven tegen te komen. Het lijkt haar goed om er nu iets korter op te zitten en niet er pas over een paar jaar weer naar te kijken. De voorzitter zegt dat hij het hiermee eens is. Aan de andere kant ziet hij ook dat het eerst slechter was, het beweegt in ieder geval de goede kant op. Spreker vraagt aan de heer Den Hollander wat een natuurlijk moment zou zijn om weer cijfers op te vragen.

De heer Den Hollander zegt dat er vanuit het ABP elk kwartaal wordt gerapporteerd. De voorzitter concludeert dat de eerstvolgende kwartaalcijfers die specifiek hierover gaan dan in ieder geval kunnen worden aangeboden, en als er dan iets nieuws te melden is over de hervormingen zal dat ook in de brief worden opgenomen.



De heer Van Hulsen zegt dat hij met betrekking tot het vorige onderwerp het ook belangrijk vindt dat partijen zien dat er een opgaande lijn is en dat dat voor een deel komt doordat partijen iets besloten hebben dat een terugwerkende kracht effect geeft. Hij zou in de context van de brief met de maatregelen willen zeggen dat partijen na bijvoorbeeld negen maanden of een jaar kijken wat dit heeft opgeleverd. De voorzitter concludeert dat de heer Van Hulsen wil weten wat het effect is van de brief van het vorige onderwerp op dit bedrijfsvoeringsproces. De heer Rozendal zegt dat hij de inhoud van de brief heeft gezien en dat te zien is dat de oorzaken voor de wachttijden vooral liggen in bedrijfsvoeringsprocessen. Het is voor ACOP daarom niet echt nodig om dit een terugkerend onderwerp te laten zijn, tenzij het in negatieve zin de bocht uitvliegt. De voorkeur is dat updates ter informatie worden aangeboden en niet direct ter behandeling. Op basis van de informatiebrief kunnen de centrales concluderen of het voorzieningenniveau wordt geschaad en of het alsnog ter behandeling geagendeerd moet worden. De voorzitter zegt dat hij dit ook zo ziet.

De heer Hop zegt dat hij wel het verzoek heeft dat de voorzitter ook iets gaat melden over de doorlooptijden. Daar blijft hij nu van weg, het gaat alleen over de wachttijden. De heer Den Hollander zegt dat er wel een verschil zit in wachttijden, doorlooptijden en de gemiddelde tijd in dagen. Als iemand bij BMB aankomt is er een kortere wachttijd tot diegene een spreekuur heeft, maar diegene moet daarna langer wachten, en bij SMO is het andersom. Het gaat uiteindelijk om het totaalplaatje.

Conclusie m.b.t. Wachttijden LZV, SMO, BMB (PA/16.00268 + 2 bijlagen, PA/16.00305, PA/18.00646 + 1 bijlage, PA/10.00414, PA/10.00644 PA, PA/20.0125 + 1 bijl, PA/25.0572)

De voorzitter concludeert:

- Hij zal een vervolgbrief sturen waarin in ieder geval wordt opgesomd wat er vanuit Defensie gedaan is om de knelpunten met betrekking tot dit onderwerp te verhelpen (**pm**);
- Hij zal op gezette tijden managementinformatie aanbieden over wacht- en doorlooptijden, en als de centrales daarin aanleiding zien om het te agenderen omdat het het voorzieningenniveau raakt, dan staat ze dat uiteraard vrij (**pm**). Spreker kan ook niet uitsluiten dat hij het zelf wil agenderen omdat hij iets wil vertellen over de maatregelen die hij heeft genomen.

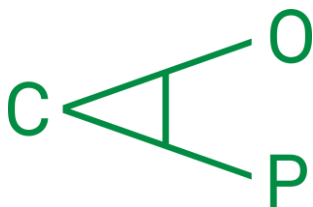
De voorzitter sluit het agendapunt af.

Pauze 12:15-13:00 uur

Agendapunt 5: Update BRD (PA/25.0567)

De voorzitter leidt het onderwerp in. Er is vaker in de werkgroep gesproken over de stand van zaken omtrent de investering Bijzondere Regelingen Defensie. Gevraagd werd om bij ABP zeker te stellen dat de centrales ook op de hoogte gesteld worden van de voorgenomen maatregelen. Er is in dit proces echter meer te bespreken dan dat. Defensie spant zich erg in om de persoonlijke component in goede banen te leiden en onzekerheden weg te nemen zodat de betrokkenen zo onverstoord mogelijk naar Defensie kunnen overgaan. De heer Van der Kaay is aanwezig om een toelichting te geven.

De heer Van der Kaay licht toe dat het BRD-personeel op periodieke basis (middels Q&A's, nieuwsbrieven en dergelijke) wordt geïnformeerd. Op 4 juli is een zeepkistsessie gehouden in Heerlen, waar ook de PHDP en vertegenwoordigers vanuit de DOSCO-organisatie aanwezig waren om het warme welkom vanuit Defensie naar de betrokken medewerkers uit te stralen. Wat zij belangrijk



vonden is dat de arbeidsvoorwaardelijke verschillen inzichtelijk werden gemaakt en dat is op macroniveau gedaan. Men was vooral opgelucht toen de locatie Brunssum genoemd werd als gebouw dat aan BRD toegewezen is. De Heerlen-tak van BRD komt in Brunssum terecht en ABP/SMO dat thans gehuisvest is in Amsterdam wordt als één kenniscentrum gebundeld met de Bijzondere Medische Beoordelingen op de Kromhoutkazerne in Utrecht.

De heer Van Hulsen is blij dat het vergelijk van arbeidsvoorwaarden gemaakt is. Het hoofdkwartier huisvesten in Brunssum vindt spreker een geweldige zet, maar ten aanzien van SMO heeft hij bedenkingen. In feite vindt er gewoon een integratie plaats en wordt daarmee een zichtbaar verlengstuk van het Ministerie van Defensie. Daar zullen veel mensen grote moeite mee hebben.

Mevrouw Van Langeraad-Goes deelt de zorg die de heer Van Hulsen uitspreekt. Daarnaast vraagt zij zich af of er ook gericht wordt op mensen die een andere keuze maken en hoe het na deze stap verder zou moeten gaan. De zorg die zij heeft is of er wel voldoende kennis behouden blijft, zeker gezien de transitie. De heer Van der Kaay antwoordt dat er geïnventariseerd is hoeveel mensen er de komende periode zullen uitstromen vanwege leeftijd bijvoorbeeld (voorzien uitstroom). Met ABP/APG is vacaturemanagement opgezet, waarbij gekeken wordt naar kennisborging, tijdige opvolging van mensen die zullen uitstromen en dergelijke. Daarnaast is de verwachting dat niet veel mensen de keuze zullen maken om niet over te gaan, want veel BRD-ers lijken zich in hun erg betrokken te voelen bij Defensie, wellicht meer nog dan bij ABP/APG.

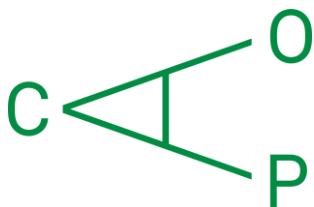
De heer Hop maakt zich zorgen om de locatie KHK Utrecht, omdat het daar al helemaal vol zit. Voor de rest ziet hij het reorganisatieplan tegemoet, waarbij ook nog goed gekeken moet worden naar welke MC daarbij betrokken wordt. Spreker is in ieder geval blij te horen dat betrokkenen niet ver zullen hoeven reizen, van Heerlen naar Brunssum.

De voorzitter vraagt of er vaktechnisch gezien een reden zou zijn om een strikte scheiding tussen SMO en BMB aan te houden. De heer Van der Kaay heeft begrepen dat het verzekeringsgeneeskundige werk dat ABP/SMO verricht hetzelfde is als van de verzekeringsartsen bij BMB. De heer Van Hulsen snapt dat er sprake zou kunnen zijn van uitwisselen van expertise, maar hij maakt zich zorgen gezien de doelgroep en de mate van frustratie die aangewakkerd kan worden door bijvoorbeeld alleen al het proces van toegangsverlening op de Kromhoutkazerne. Hij pleit ervoor om de SMO-club op zo groot mogelijke afstand van Defensie te houden.

De voorzitter vraagt hoe het traject, los van het punt over de huisvesting, verder gaat. De heer Van der Kaay zit volgende week bij het io REO DOSCO (3 oktober) om de stand van zaken weer te geven en aan de voorkant de mitsen en maren op te kunnen halen. Er wordt een algemene schets gegeven, om vervolgens in goed overleg te bepalen wanneer er met het formele gedeelte gestart wordt (aanbieden van het beleidsvoornemen).

Het lijkt de voorzitter goed om het punt dat de heer Van Hulsen opbracht als een separaat pm te noteren: Doen de argumenten van weleer, om separaat te alloceren, nog opgeld of prevaleert de synergie-winst met BMB boven het uitstralings-effect? Hier komt Defensie separaat nog een keer op

pm



Agendapunt 6: PR wijzigingen (PA/25.0568 + 1 bijlage)

De voorzitter geeft aan dat ABP het SOD verzocht heeft om inhoudelijk akkoord te gaan met de wijziging van de pensioenovereenkomst en het pensioenreglement.

Mevrouw Grondhuis vertelt dat door vertraging in het wetsvoorstel 'Verlenging pensioentransitie' het nog niet geregeld is dat pensioenfondsen die hun implementatieplan ten behoeve van de nieuwe regeling na 1 juli 2025 indienen versoepelde indexatieregels kunnen toepassen. Dit geldt dus ook voor ABP. De minister SZW heeft dit met een indexatie AMvB alsnog mogelijk gemaakt maar daarvoor is het wel nodig dat zowel de pensioenovereenkomst als het pensioenreglement worden aangepast. Op dit moment grijpen deze namelijk nog terug op een overbruggingsplan dat er nog niet is.

De heer Van Hulsen snapt de noodzaak, de urgentie en het grote belang voor degenen die pensioen moeten krijgen. Hij is akkoord met de wijzigingen.

De heer Engelbertink sluit zich hierbij aan.

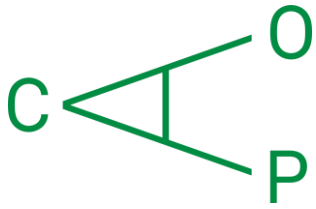
De heer Hop is akkoord maar maakt een voorbehoud met betrekking tot de gevolgen voor de dekkingsgraad. De transitie nadert en er zou weleens een rare dekkingsgraad uit kunnen komen gezien onder meer dalende rentes. Tegen indexeren van pensioen valt natuurlijk nooit bezwaar te maken, maar de recente bewegingen op de financiële markten zouden ervoor kunnen zorgen dat er straks bij invaren grote verrassingen voor andere groepen kunnen zijn.

Mevrouw Van Langeraad-Goes zit op een andere lijn. De CMHF-achterban hecht aan een zo ruim mogelijke indexatie, omdat niet bekend is wat de toekomst nog brengt. Vooral voor de oudere achterban loopt de achterstand die nu al groot is anders alleen nog verder op. Spreker legt dan ook de vraag neer of de tweede kan-bepaling echt nodig is. Wat de CMHF betreft wordt deze geschrapt.

Mevrouw Grondhuis antwoordt dat de eerste kan-bepaling nodig is om het ABP-bestuur de ruimte te geven om te kunnen indexeren. De tweede kan-bepaling is nodig om goed te kijken naar wat evenwichtig en verstandig is om te doen en heeft dus juist met het oog op het invaren een functie. Mevrouw Van Langeraad-Goes is van mening dat het bestuur ook zonder de tweede kan-bepaling deze ruimte heeft.

Conclusie m.b.t. PR wijzigingen (PA/25.0568 + 1 bijlage):

De voorzitter stelt vast dat partijen elkaar in ieder geval vinden in de wens om de indexatie voor de deelnemers mogelijk te maken. De CCOOP heeft een kanttekening geplaatst. De CMHF zou liever een andere formulering kiezen maar desgevraagd door de voorzitter of de CMHF ultimo kan instemmen als deze gehandhaafd blijft, antwoordt mevrouw Van Langeraad-Goes bevestigend. De voorzitter concludeert dat partijen instemmen met het wijzigingsbesluit.



Partner voor de publieke sector

Agendapunt 7: Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 13.50 uur.