



Partner voor de publieke sector

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie Werkgroep
Postactieven (PA)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Jasmijn ter Haar
Telefoon: 06 44 12 43 26
E-mail: j.terhaar@caop.nl
Datum: 12-05-2025
Bijlage:
Ons kenmerk: WGPA/25.0280
Zaaknummer: G.1.02

Onderwerp

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WGPA) op 29 april 2025 van
10.00 –16.15 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig

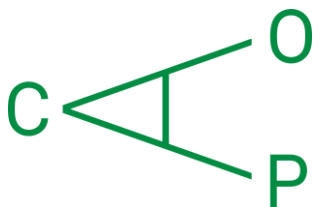
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (vz), D. Cratsborn, C. Guijt, L. de Haan, F. van de Hoef, N.
Oostveen, F. van Uum, J. Vanhommerig

Van de zijde van de centrales: J. van der Hulst, S. Hop (CCOOP), J. van Hulsen, J. van Rossum (AC), J.
van Langeraad (CMFH), R. Schilperoort (ACOP)

Van de zijde van het secretariaat: J. ter Haar (CAOP)

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Vaststellen verslagen en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep PA (PA/24.0785 +
1 bijlage, PA/25.0101 + 1 bijlage, PA/25.0154 + 1 bijlage, PA/25.0238)
3. PTSS (PA/25.0076, PA/25.0170 + 2 bijlagen)
4. Pensioenreglementswijzigingen per 1 juli 2025 (PA/25.0107 + 1 bijlage, PA/25.0242 + 1 bijlage,
PA/25.0243 + 3 bijlagen)
5. Ministeriële Regeling Reüniefaciliteiten (PA/25.0140 +1 bijlage)
6. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.17 uur.

Mededelingen:

Geen mededelingen aan de kant van Defensie.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat mevrouw Oosting-Klock er vandaag niet bij kan zijn.

Vaststellen agenda:

De voorzitter stelt de agenda ongewijzigd vast.

De heer Hop zegt dat het stuk bij agendapunt 3 vertrouwelijk is en auteursrechtelijk beschermd. Dat is in de voorbereiding niet echt handig. Spreker vraagt zich af of dit agendapunt dan ook vertrouwelijk moet worden vastgelegd in het verslag. De voorzitter zegt dat het vertrouwelijk is omdat hij niet wil dat een protocol openbaar wordt waarvan hij weet dat het niet de definitieve versie is. Spreker wil de vertrouwelijkheid handhaven maar het auteursrecht niet. De discussie in het verslag hoeft niet vertrouwelijk te zijn. De heer Schilperoort zegt dat hij het ook bijzonder vond dat het stuk vertrouwelijk was omdat partijen wel vaker openbare stukken hebben die nog niet definitief zijn. Hij wil wijzen op de afspraak dat de centrales vertrouwelijke stukken binnen hun centrale mogen delen als dat nodig is voor de voorbereiding. De heer Hop merkt op dat dit wel een onderwerp is waarbij het nuttig zou kunnen zijn om extern specialisten te benaderen. Die mogelijkheid was er nu niet. De voorzitter zegt dat hij hier de volgende keer beter naar zal kijken.

Agendapunt 2: Vaststellen verslagen en actiepunten van de vergadering van de Werkgroep PA (PA/24.0785 + 1 bijlage, PA/25.0101 + 1 bijlage, PA/25.0154 + 1 bijlage, PA/25.0238)

Mevrouw Van Langeraad wil een algemene opmerking maken over de verslagen. Haar naam wordt namelijk vaak verkeerd geschreven. Het tussenvoegsel wordt vaak vergeten of er staat 'Langeraar'. Spreker wil verder opmerken dat de verslagen kwalitatief niet allemaal even sterk zijn. Ze wil nu echter niet op alle punten ingaan waar zinnen niet lopen, behalve daar waar het echt de inhoud beïnvloedt. De voorzitter zegt dat een pragmatische aanpak hem ook goed lijkt. Hij vindt overigens de verslagen die de afgelopen weken zijn binnengekomen goed.

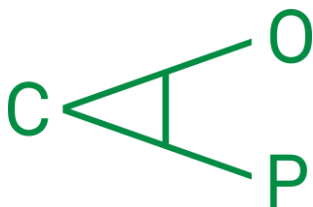
PA/24.0785 + 1 bijlage (10 december 2024)

De heer Schilperoort merkt op dat op pagina 3 staat dat de voorzitter de impactanalyse zou delen met de centrales. Hij zou deze nog steeds graag ontvangen. De voorzitter zegt dat hij hierop zal terugkomen als partijen straks bij dit agendapunt zijn.

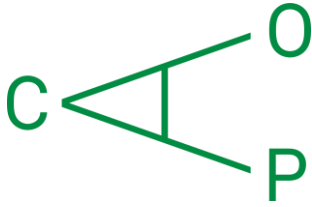
Mevrouw Van Langeraad zegt dat op pagina 16 staat de heer Van de Hoef goede hoop heeft om de uitbetalingen in Q1 voor elkaar te krijgen. Spreker vraagt wat de status op dit moment is. Dit is namelijk niet in de actiepuntenlijst terechtgekomen. De voorzitter zegt dat hij er straks op terug zal komen. De heer Van de Hoef zal vanmiddag aansluiten bij de vergadering.

De heer Hop heeft een aantal opmerkingen:

- Op pagina 2 en 3 staat 'veteranendag'. Dit moet 'themadag veteranen' zijn.



- Over het actiepunt 'WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid (van werk na werk)' op pagina 2 merkt spreker op dat er nog een brief zou komen naar aanleiding van deelactie d. pm
- Mevrouw De Haan zegt dat de deelbrief inderdaad op de actiepuntenlijst zou moeten staan.
- Op pagina 2 staat 'Oude Dienst Rijk', dit moet 'Auditdienst Rijk' zijn.
- Op pagina 4 staat dat spreker een opmerking heeft gemaakt over dat het vervelend is voor de voorbereiding dat documenten steeds strikt vertrouwelijk zijn. Naar zijn idee is er toen ook gezegd dat hier in het vervolg beter op gelet zou worden. Spreker wil benadrukken dat hij hoopt dat dit dan ook gedaan wordt.
- Op pagina 4 staat 'Mevrouw Oosting-Klock zegt dat de centrales zich kunnen vinden in de adviezen die gegeven worden in het document.' Spreker merkt op dat op dat moment niet namens alle centrales wordt gesproken, maar alleen namens CMHF. Hij benadrukt dat het voor de verslaglegging belangrijk is dat het duidelijk is wanneer er namens alle centrales wordt gesproken en wanneer namens een specifieke centrale.
- Op pagina 5 staat 'De heer Hop vraagt of de antwoorden van de PK naar de WG PA komen, en van daaruit naar de NPC tafel gaan. De voorzitter bevestigt dit.' Spreker vraagt of dit in de praktijk ook echt zo gebeurt. Mevrouw De Haan zegt dat dit wel de bedoeling is, indien de centrales stukken missen dan hoort ze dat graag. De heer Hop vraagt of partijen er scherp op kunnen blijven dat als PK stukken heeft die relevant zijn voor het SOD, dat die dan worden doorgestuurd.
- Op pagina 5 staat onderaan de pagina 'Partijen zijn het erover eens dat dit een actiepunt wordt als dit niet overgenomen wordt [door ABP].' Spreker vraagt zich af of er een indicatie is of zaken wel of niet door ABP worden overgenomen. De voorzitter zegt dat hij hiermee heeft bedoeld dat op het moment dat partijen iets aangeven en dat niet meegenomen wordt door ABP, dat ze er aan deze tafel op terugkomen.
- Spreker merkt op dat in de vierde alinea op p.6 een beeldspraak wordt gebruikt over zwart-wit en grijstinten. Hij vindt dit erg verwarrend. De voorzitter zegt dat hij niet verantwoordelijk is voor de beeldspraak van een ander. De heer Schilperoort merkt op dat dit gewoon is wat er is gezegd, het is volgens hem niet nodig om dit te verwijderen.
- Op pagina 6 staat 'De voorzitter lijkt het het beste om die verdiepingsslag te maken op het moment dat ze dit punt ook daadwerkelijk geagendeerd hebben.' Spreker vraagt of dit geen actiepunt moet worden. Hij ziet door het hele verslag dat er steeds wordt verwezen naar wat er in de PK wordt besproken, maar partijen zitten hier in de WG PA. Mevrouw Van Langeraad legt uit dat de stukken van de werkgroep open eindjes van de PK naar de TS NPC komen. Een van de onderdelen ging over het ophogen van 37,5% naar 50%. Daarom is het hier in de WG PA besproken. De uitkomst van de PK is in de WG PA gemeld. Vervolgens is in de WG PA gemeld dat er nog gekeken moest worden in welke zin het nog terug moest komen op de arbeidsvoorwaardentafel. Daar is het gestopt. Het is dus wel degelijk een stuk dat aan deze tafel geagendeerd is geweest. De heer Hop zegt dat als er iets vanuit de PK komt, dat het dan eerst naar de WG PA gaat en vervolgens naar de NPC. De heer Schilperoort zegt dat hij het hier niet mee eens is. Dan wordt het een procedurele last. Het gaat alleen maar tot vertraging leiden als alles eerst naar de WG PA moet worden gebracht. Dan gaan partijen hier een discussie voeren terwijl er nog helemaal niet door specialisten naar gekeken is. De voorzitter merkt op dat deze discussie over de procedure gaat, niet over het verslag. Als er procedureel gezien iets misgaat kan hij dat wel agenderen, maar nu kan spreker er niks mee. De heer Hop zegt dat zijn grote punt van zorg is dat partijen het overzicht kwijtraken. De heer Van Hulsen begrijpt dat het verslag niet heel helder is, hij weet niet of dat ligt aan de spreker of aan het



verslag. Spreker wil opmerken dat het NPC ooit is ingericht als technisch werkverband om daar te praten over alles wat te maken heeft met het nieuwe pensioencontract. De discussie daar leidt tot een aanbeveling, het product daarvan wordt hier naartoe gebracht en hier aan tafel wordt een besluit genomen. Spreker zou dit ook graag zo willen houden. Hij begrijpt dat de heer Hop zegt dat partijen niet de grens over moeten gaan, maar iedereen heeft een eigen verantwoordelijkheid om de grenzen te bewaken. Alle partijen zijn betrokken en wijs genoeg om aan de orde te stellen wat ze voelen. De heer Schilperoort zegt dat dit niet anders is dan partijen ook hebben gedaan bij het URD. Er zitten specialisten bij elkaar en die hebben een zeker mandaat om dingen voor te bereiden en uit te werken. De besluitvorming vindt vervolgens plaats in de formele werkgroep. Hij snapt de zorg of partijen niet iets missen maar de centrales moeten ook goed hun eigen achterban raadplegen. Hij zou het proces niet willen veranderen. De heer Hop zegt dat er geen technisch werkverband is ingesteld maar een technische sessie. Hij wil verder opmerken dat hij zich niet echt zorgen maakt wat er gebeurt tussen de PA en de NPC maar vooral wat er gebeurt tussen de NPC en de PK. Zijn belangrijkste punt is dat het niet zo moet zijn dat er allemaal besluiten in de PK al zijn genomen en doorgevoerd en dat partijen dan hier in de werkgroep verrast worden. De voorzitter zegt dat dit punt genoteerd is.

- Spreker vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de een na laatste alinea op pagina 13 in het verslag. De voorzitter zegt dat hij hier vanmiddag op terug zal komen.
- Op pagina 14 staat 'Als hij het aantal mensen bij de nieuwe BRD moet verdubbelen om deze regeling uit te kunnen voeren, dan gaat hij die kant op.' Spreker denkt dat de afkorting BRD hier niet klopt. Na overleg met de heer Hop en de heer Schilperoort concludeert de voorzitter dat hier beter kan staan 'Als hij het aantal mensen moet verdubbelen om deze regeling uit te kunnen voeren, dan gaat hij die kant op.' Dan wordt in het midden gelaten waar die mensen precies huizen.

De heer Schilperoort merkt op dat onderaan pagina 14 staat dat er bij hem een enorme druk ontstaat, maar die druk zit vooral bij zijn achterban. De heer Van der Hulst zegt dat zijn naam niet overal juist in het verslag staat.

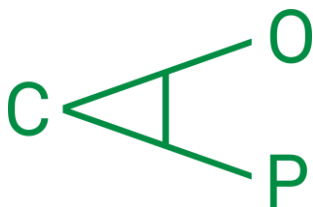
De voorzitter stelt het verslag vast.

PA/25.0101 + 1 bijlage (4 februari 2025)

De heer Van der Hulst merkt op dat er nog steeds een brief moet komen met betrekking tot de regeling volledige schadevergoeding op pagina 3 in het verslag.

De heer Hop zegt dat het actiepoint over de verhoging van de AOW-leeftijd op pagina 4 wordt afgevoerd, maar daarboven staat 'Zowel Defensie als de centrales zullen in de gaten houden dat het onderwerp niet uit het zicht verdwijnt. De voorzitter heeft toegezegd dat de brief op tijd zal worden aangeleverd.' De voorzitter zegt dat dit een brief is die mogelijk pas over een paar jaar gestuurd hoeft te worden. Partijen hebben het al vaak besproken maar gezien de vele prioriteiten wil hij pas hierop terugkomen wanneer dit over een paar jaar aan de orde is.

De heer Schilperoort wil naar aanleiding van de discussie over de NPC opmerken dat op pagina 5 terug te zien is dat er netjes een rapportage is gekomen en dat het gewoon besproken is. Dit is gewoon hoe het werkt. De voorzitter is het hiermee eens.



De heer Van der Hulst zegt dat de toevoeging '(KMar Defensie)' bij de heer Guijt in de tweede alinea op pagina 6 mag vervallen.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat ze op pagina 6 niet heeft gevraagd naar een indexatie op het bedrag maar naar een indexatiebepaling. De voorzitter stelt voor om ervan te maken 'Mevrouw Van Langeraad-Goes wil weten waarom de regeling geen indexatieclausule kent.' Mevrouw Van Langeraad stemt hiermee in.

De heer Hop vraagt met betrekking tot de vierde alinea op pagina 6 of het niet zo is dat alle leden van de veteranenorganisatie een relatie tot Defensie hebben. Hij wil voor de zekerheid stellen of partijen niet door AVG wetgeving straks in een situatie komen dat ze bepaalde groepen niet meer scherp hebben. De heer Van Hulsen zegt dat de heer Hop gelijk heeft, maar naar zijn idee ging deze discussie over net iets anders, namelijk over het punt dat Defensie aan die veteranenorganisaties eisen stelt over het aanleveren van namenlijsten zonder dat de relevantie daarvoor aangegeven wordt. In dat kader heeft spreker aangegeven dat veteranen het door moeten geven als ze de kazerne op willen. Het gaat echter echt te ver om in zijn algemeenheid die veteranenorganisaties te vragen om een namenlijst van leden op te sturen.

De heer Van der Hulst zegt dat onderaan pagina 7 staat 'Aangaande de vraag of de kosten daadwerkelijk (opnieuw) uit het AV-geld worden betaald is wat hem betreft een punt van verdere bespreking. Daarbij lijkt het spreker niet dat de nieuwe regeling geen nieuw beslag zal leggen op de dekkingsplaat aangezien de kosten al in het bestaande AV-akkoord zitten.' Spreker vraagt of partijen dit nog verder gaan bespreken. De voorzitter zegt dat dit wat hem betreft prima is. Voor hem is er overigens geen wijziging opgetreden in wat hij hier zegt. De heer Van der Hulst zegt dat CCOOP van mening is dat dit soort kosten gedragen moeten worden door het Rijk, en niet door Defensie. De voorzitter zegt dat hij hier inderdaad niet in zijn brief op is teruggekomen, maar hij heeft geen brief gestuurd die de centrales via de achterdeur nog geld kost.

De voorzitter stelt het verslag vast.

PA/25.0154 + 1 bijlage (4 maart 2025)

De heer Van der Hulst merkt op dat op pagina 2 staat 'Zelf is echter zelf momenteel minder beschikbaar voor het SOD in verband met andere werkzaamheden.' Dit moet zijn 'Zelf is hij echter momenteel minder beschikbaar voor het SOD in verband met andere werkzaamheden.' Spreker merkt verder op dat op pagina 10 staat 'Hij [De heer Schilperoort] vindt het prima als hij de impactanalyse pas later kan aanleveren, maar dan kunnen partijen in ieder geval verder.' Hij vraagt of de voorzitter hier later vandaag op terugkomt. De voorzitter zegt van wel.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat onderaan pagina 14 niet duidelijk is waar de voorzitter mee bekend is. Hij is bekend met de ontwikkelingen bij APG-BRD, maar weet hij niet precies of wel precies wat de plannen zijn? De voorzitter zegt dat het tweede deel van de zin ('maar weet wie wat de plannen precies zijn.') beter weggelaten kan worden. Mevrouw Van Langeraad vervolgt dat er is gesproken met APG en BRD en zegt dat hier veel onzekerheid zit. Ze heeft dit nog niet bij de io REO DOSCO langs zien komen. Haar vraag is wat de status is. Er zit veel kennis bij die mensen en CMHF heeft de behoefte om die



kennis te zekeren. Als mensen lang in onzekerheid worden gelaten bestaat het risico dat ze gaan lopen. De voorzitter zegt dat hij erop terugkomt bij de bespreking van de actiepuntenlijst.

De voorzitter stelt het verslag vast.

PA/25.0238 (8 april 2025)

De centrales hebben geen opmerkingen. De voorzitter stelt het verslag vast.

PAUZE

Actiepuntenlijst vanaf 4 maart 2025 (PA/25.0154bij1)

Wachttijden LZV, BMB en SMO

Dit actiepunt wordt **aangehouden**. Op dit moment ligt de prioriteit bij het PTSS-protocol. Defensie komt erop terug wanneer ze een tweede brief sturen aangaande de Regeling Volledige Schadevergoeding naar aanleiding van het rapport van de ombudsman. Daar zal dit onderwerp ook een onderdeel van uitmaken.

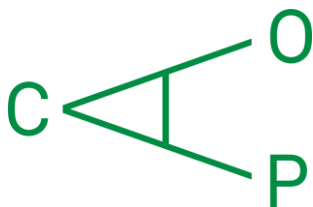
Evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)

Dit actiepunt wordt **aangehouden**. De centrales hebben hier al een informatiebrief over ontvangen (PA/25.0185). Er komt dus nog een vervolgbrief naar aanleiding van het rapport van de ombudsman.

Opschoning bijzondere regelingen

Dit actiepunt wordt **aangehouden**. Het wordt opgelopen in het informele overleg. Wat betreft de APG-medewerkers gaat Defensie ervan uit dat dat voldoende is aangegeven vanuit de centrales. Vanuit de zijde van Defensie wordt het traject doorlopen zoals het in het REO domein gelopen moet worden. Mevrouw Oostveen licht toe dat na de opzegging van de overeenkomst tussen Defensie en ABP er afspraken zijn gemaakt met ABP en APG over hoe de transitie wordt vormgegeven. Bij het maken van die afspraken was de continuïteit van de uitvoering het uitgangspunt, dus het behoud van de kennis en ervaring van de mensen die het werk al jaren doen. De afspraken over het vormgeven van de transitie zijn opgedeeld in twee fases. De eerste fase bestaat voornamelijk uit het doen van onderzoek. Er is gekeken naar hoe het er precies uitziet als Defensie dingen over gaat nemen van ABP/APG. Wat betreft de continuïteit is personeel in ieder geval een belangrijk onderwerp. Er zijn daarom afspraken gemaakt met APG over onderzoek naar arbeidsvoorwaarden. Er is ook gekeken naar IT en huisvesting. Als het gaat om het behoud van kennis en ervaring wordt er in de onderzoeksfase dus voornamelijk aandacht besteed aan de randvoorwaarden die van belang zijn om de mensen zo veel mogelijk te behouden voor Defensie. Die onderzoeksfase loopt nog, en de verwachting is dat hier in juni meer duidelijkheid over is.

Mevrouw Van Langeraad vraagt of mensen worden meegenomen in dit traject. Ze voelt de spanning bij de mensen. Dat is niet te voorkomen, maar het kan ertoe leiden dat mensen hun keuzes maken op basis van de kennis die ze op dat moment hebben. Mevrouw Oostveen zegt dat het begrijpelijk is dat mensen spanning voelen. Daar is ook aandacht voor. Ten eerste is daar met het MT van de BR over gesproken en dit MT besteedt daar zelf ook aandacht aan in hun interne bijeenkomsten. De mensen hebben ook een voorlichting gekregen over de fasering die net is genoemd en wat men kan



verwachten wat betreft de uitkomsten van de onderzoeksfase. De bedoeling is dat er opnieuw een voorlichtingssessie wordt georganiseerd als de onderzoeksfase is afgerond.

De heer Van der Hulst zegt dat partijen moeten kijken hoe ze dit met elkaar zo goed mogelijk en zo snel mogelijk oplossen. De centrales onderstrepen de urgentie van het besluit. Wat spreker betreft komen partijen nog voor juni bij elkaar om hier stappen in te zetten. De voorzitter vraagt hoe de heer Van der Hulst dit dan zou willen aanpakken. De heer Van der Hulst zegt dat hij eerst informeel zou willen bespreken hoe groot de groep is, waar dit wordt opgehangen binnen Defensie en wat de wijze van het traject is. Bij insourcing zal ook gekeken moeten worden naar een arbeidsvoorwaardenpakket.

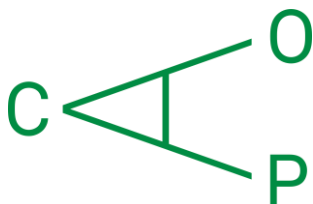
De heer Schilperoort zegt dat hij twee dingen zou willen scheiden. Hij snapt de zorg voor de kwaliteit, maar dit is een overgang van onderneming en daar zijn gewoon spelregels voor. Hij snapt de wens om te spreken waar dit ingedeeld wordt maar dat is eigenlijk alleen maar de O kant, ook over het arbeidsvoorwaardenpakket gaan de centrales eigenlijk niet. Spreker wil uiteraard wel graag weten wat er wordt afgesproken, want als het hele grote verschillen gaat opleveren met de mensen in de organisatie dan zou dat natuurlijk ook weer effecten kunnen hebben. Hij vindt echter wel dat de zaken goed gescheiden moeten worden. Hij wil het best bespreken, het liefst informeel, maar het is gewoon een reorganisatietraject.

De heer Van Hulsen zegt dat iedereen de zorgen deelt en het belang van de continuïteit ziet. Uiteindelijk hebben de centrales er belang bij dat de kennis die er is zo veel mogelijk naar Defensie wordt overgeheveld. Hij is er wel van overtuigd dat de mensen die het betreft gehecht zijn aan de regio Zuid-Limburg. Spreker begrijpt dat er noodzaak is om onderzoek te doen, zeker als het gaat om de toegang tot gegevens die nodig zijn om het werk goed uit te kunnen voeren. Hij snapt dat er sprake is van een zekere ongerustheid, maar dat is ook gewoon inherent aan het proces. Hij is in ieder geval blij om te horen dat mensen geïnformeerd worden. Het is wel belangrijk dat het proces zo snel mogelijk wordt afgerond. Snelheid speelt in dit soort processen wel degelijk een rol. Als het lang duurt gaan mensen op een gegeven moment zelf stappen zetten, en met een beetje goede wil kunnen ze zo overstappen naar APG.

De heer Schilperoort vraagt of mevrouw Oostveen weet of het ABP de sourcing heeft aangemeld bij de bonden. Mevrouw Oostveen zegt dat ze dit op dit moment niet weet. De heer Hop benadrukt dat er vooral snel duidelijkheid moet komen, ook over of het wel of niet aangemeld moet worden en of er nog andere bonden bij betrokken moeten worden, en onder welke voorwaarden de mensen zo snel mogelijk over kunnen naar Defensie. Spreker hoopt ook dat de IT die nog uitgezocht moet worden straks niet voor problemen zorgt, bijvoorbeeld dat medewerkers niet meer bij gegevens van het ABP mogen.

De voorzitter zegt dat het prima is om hier nog over van gedachten te wisselen, inderdaad eerst een keer informeel. Vooral de dingen die IT betreffen is een zorgvuldig proces voor nodig. Het gevaar van dit soort processen is dat ondertussen het talent verdampt. Daarom gaan spreker en mevrouw Oostveen kijken of de voorlichting aan de kant van Defensie voldoende is. Er is namelijk niet alleen een technocratisch aspect maar ook een mentaal aspect. Mensen moeten welk het gevoel hebben dat ze op korte termijn welkom zijn bij het Ministerie van Defensie en dat hun belangen voldoende onderkend worden. Als hij daar persoonlijk een rol in moet spelen, zal hij dat zeker niet nalaten.

PTSS-protocol



Dit actiepoint wordt **afgedaan**. Het thans beschikbare protocol is aangeboden en staat vandaag op de agenda.

Regeling tegemoetkoming AOW-hiaat Defensie

Dit actiepoint wordt **aangehouden**. Dit wordt besproken in verschillende informele overleggen.

Regeling reüniefaciliteiten

Dit actiepoint wordt **afgedaan**. Dit onderwerp staat vandaag op de agenda.

Pensioenreglementswijzigingen per 1 juli 2025

Dit actiepoint wordt **afgedaan**. Dit onderwerp staat vandaag op de agenda.

Pensioenleeftijd in de nieuwe pensioenregeling

Dit actiepoint wordt **afgedaan**. Defensie heeft een brief aangeboden aan ABP.

De heer Hop merkt op dat hij niet weet of het PTSS-protocol wel van de actiepuntenlijst kan, partijen moeten het eerst behandelen vandaag. De heer Schilperoort zegt dat er naar aanleiding van het verslag nieuwe actiepunten komen, maar het huidige actiepoint kan van de lijst, anders wordt het een hele lap. De voorzitter is het hiermee eens. Hij benadrukt dat hij heel druk bezig is met dit punt, hij vindt het belangrijk en is er erg op gebrand dat het op een goede manier wordt afgedaan.

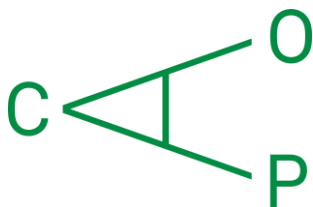
PAUZE

Agendapunt 3: PTSS (PA/25.0076, PA/25.0170 + 2 bijlagen)

De voorzitter heropent de vergadering. Hij zegt dat hij op 17 maart een brief heeft gestuurd, daar zat het protocol bij. Die brief volgde op een niet gemakkelijke discussie die partijen met elkaar hebben gehad over dit onderwerp. Wat spreker zich uit die discussie heeft aangetrokken is dat er door de centrales is opgemerkt dat in de brief werd gesproken over importantie maar niet over urgentie. Defensie heeft geprobeerd om zich intern zo te organiseren dat ze dit kunnen oppakken met de aandacht en het tempo wat er inmiddels voor nodig is. In het SOD is er een tijdslijn uitgeschetst om Defensie aan te zetten tot voortgang en afronding. Het draait uiteindelijk allemaal om de invoering van het nieuwe protocol. Spreker heeft het vermoeden dat het protocol dat er nu ligt nog niet de finale versie is. Hij vraagt om de reacties van de centrales.

De heer Schilperoort vraagt hoe partijen dit de komende tijd gaan aanlopen. Hij stelt voor om vandaag een eerste beeldvormende discussie te voeren en over twee weken tijdens de informele sessie het meer in detail te bespreken. Anders verzanden partijen vandaag misschien in discussies over kleine elementjes terwijl eerst de algemene lijn duidelijk moet zijn.

De heer Hop is het hiermee eens en vraagt of het klopt dat dit conceptprotocol versie 10 is. Spreker vraagt of partijen met dit document blijven werken als ze er over twee weken een informeel overleg over hebben. Het lijkt hem te kort om intussen nog iets anders aan te bieden. Het is wel belangrijk dat voor alle partijen duidelijk is met welke versie er wordt gewerkt. De voorzitter is het hier mee eens, hij



wil voorlopig vasthouden aan deze versie. Hij heeft zelf inmiddels al een aantal punten die hij wil aanscherpen, maar omwille van een eenduidig beeld wil hij met deze versie blijven werken.

De heer Van Hulsen wil nog iets opmerken over de urgentie. Partijen hebben nu versie 10. Hij snapt dat de voorzitter begin maart heeft gezegd dat hij er nog niet goed genoeg naar had kunnen kijken en dat er nog van alles kan veranderen. Spreker zit met de vraag of Defensie nu in beeld heeft wat de punten zijn die zouden kunnen veranderen. Dat zou de discussie vereenvoudigen. Als er nog een onderwerp is dat intern tot discussie leidt, zou het handig zijn als dat wordt aangegeven. Spreker vindt dat partijen nu snel de eerste stap moeten zetten zodat het protocol in ieder geval vaststaat.

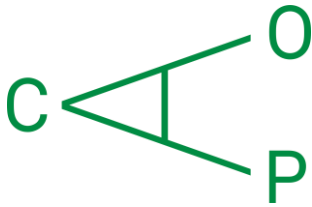
De voorzitter zegt dat hij akkoord is met het voorstel om het protocol nu niet regel voor regel door te lopen. Hij kan wel degelijk aangeven wat zijn eigen indruk is van het stuk. Eerder had hij het stuk zelf nog niet doorgeploegd, maar hij wilde toen niet meer wachten met aanbieden. Wat versiebeheer betreft lijkt het spreker goed als mevrouw Oostveen begint met wat de indruk van Defensie is van het protocol.

Mevrouw Oostveen zegt dat het protocol is opgebouwd uit een beschrijvend deel en een bijlage. In de bijlage staat de schattingsmethodiek voor het vaststellen van het invaliditeitspercentage. Het protocol is een richtlijn die de verzekeringsartsen handvatten biedt voor de medische beoordeling van de mate van invaliditeit. Het document is geschreven door artsen, voor artsen. De indruk van Defensie is dat ze in ieder geval blij zijn dat het af is, het is beknopter, meer *to the point*, actueler en in meer begrijpelijke taal geschreven. Het maakt ook helderder dat het een beoordeling is van psychische klachten waaronder PTSS, en niet alleen maar PTSS. Wat Defensie betreft zou het document nog scherper kunnen gemaakt door een lijst met definities toe te voegen. Verder moeten enkele juridische onderdelen op basis van juridisch advies worden geherformuleerd. Een voorbeeld daarvan is de verwijzing naar correctie- en blokkeringsrecht, dus in hoeverre het mogelijk is om correcties aan te brengen of om beoordelingen tegen te houden, en wanneer dat kan. Ten slotte is de score 0 nog niet goed weggezet. Dit is globaal de eerste indruk.

De heer Hop zegt dat de vorige keer is aangegeven dat het protocol dat op dat moment voorlag niet duidelijk was. Nu wordt gezegd dat de huidige versie voor artsen, door artsen is geschreven. Spreker vraagt of dit dezelfde versie is. De voorzitter zegt dat dit de versie is die hem door het werkverband is aangereikt, daar heeft hij zelf verder niks aan gerommeld. Hij heeft het inmiddels wel bekeken. Het stuk dat nu voorligt is het stuk voor artsen, door artsen dat Defensie redelijk goed kan volgen.

De heer Schilperoort zegt dat hij het protocol er in algemene zin best goed uit vond zien. Hij heeft wel een aantal vragen:

- Er zijn best veel delen geschrapt ten opzichte van het oude protocol. Spreker vraagt waarom. De opmerkingen in Hoofdstuk 1 en 2 zijn bijvoorbeeld wel laten staan.
- Waarom is ervoor gekozen om op deze manier van de oude naar de nieuwe rubriekindeling te gaan? Er kunnen nu heel moeilijk lijnen worden getrokken tussen de oude en de nieuwe versie.
- Waarom gaan de wijzigingen soms verder dan partijen in het plan van aanpak hebben afgesproken?



- Hoe kunnen partijen nu nagaan of dit echt gaat helpen om een zo goed mogelijke diagnose te stellen? Spreker zegt dat de impactanalyse zo snel mogelijk gedeeld en besproken moet worden, eerst in een informele setting, om te kijken of dit een betere methodiek is.

Spreker merkt verder op dat hij blij is om te horen dat Defensie ook inziet dat er nog van alles aan deze versie gedaan moet worden, maar ook dat er op zich een best een goed voldragen stuk ligt. Hij bewaart de details voor een informeel overleg op een later moment.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat stuk er prima uitziet, al zijn er wel een aantal dingen die ze niet snapt. Ze leest nu dat versie 10 een werkbaar protocol is en vraagt zich af of de versies hiervoor niet werkbaar waren. Ze vraagt zich verder af of er dingen uit zijn gehaald omdat die dingen het beoordelen ingewikkeld maakten. Ten slotte vraagt spreker of alles dat is geschrappt ook ergens is ondervangen.

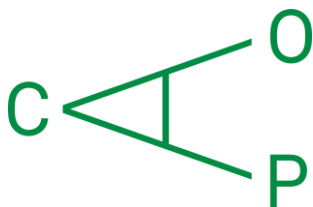
De voorzitter zegt dat hij even wil schorsen om de vragen van de centrales door te lopen.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering. Hij wil eerst antwoord geven op de vraag waarom er zaken uit het protocol zijn geschrappt. Hij wil nu niet vervallen in het regel voor regel bespreken, maar er is in ieder geval geprobeerd om het protocol zo eenvoudig, leesbaar en behapbaar mogelijk te houden. Hij geeft het woord aan mevrouw Oostveen om toe te lichten wat er geschrappt is en om de andere vragen van de centrales te beantwoorden.

Mevrouw Oostveen zegt dat op basis van het vierde plan van aanpak een geactualiseerd protocol wordt opgeleverd. Zoals eerder genoemd komen er nog een aantal aanpassingen, onder andere op basis van juridisch gebied. De actiepunten die in het vierde plan van aanpak staan zijn niet allemaal opgenomen in het protocol. De volgende keer kunnen partijen hier in detail doorheen lopen, maar een voorbeeld is de interculturele sensitiviteit. Dit is niet opgenomen in het protocol omdat dit sinds een aantal jaar gedoceerd wordt in de opleiding en in de nascholing van de verzekeringsartsen. Er zijn dus actiepunten die wel zijn opgepakt maar niet noodzakelijk zijn om in het protocol te verwerken. De heer Van Hulsen zegt dat dit hem typisch een onderwerp lijkt dat wel in het protocol hoort. Dat staat er niet in, maar bijvoorbeeld Freud en de krankzinnigenwet wel. Spreker vraagt zich af of de prioritering dan wel goed is. Mevrouw Oostveen zegt dat het haar goed lijkt als de mensen die het protocol geschreven hebben de 13^e een toelichting kunnen geven op waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. De voorzitter vraagt of mevrouw Oostveen nog een voorbeeld kan geven van wat eerst wel in het protocol stond en nu eruit is gehaald. Mevrouw Oostveen zegt dat het feit dat verzekeringsartsen zelf geen diagnose stellen maar meer kijken naar het proces, uit het protocol is gehaald.

De heer Schilperoort zegt dat in de leeswijzer staat dat het protocol bestemd is voor de 'exclusieve competentie van artsen werkzaam bij'. Spreker denkt dat die mensen geen uitleg over de historie van de psychiatrie nodig hebben. Hij snapt dat niet iedereen dit weet, maar aan de andere kant zijn er ook best veel dingen uitgehaald. Er moet de 13^e goed gekeken worden naar wat er precies in het protocol zelf moet staan, wat in de bijlage en wat in de toelichting. Mevrouw Oostveen zegt dat het haar goed lijkt als partijen de 13^e met die blik naar het protocol kijken. De voorzitter zegt dat het altijd goed is om te kijken wat er is veranderd ten opzichte van de oude versie wanneer er een nieuw document wordt opgeleverd. De heer Schilperoort zegt dat dat in dit geval erg lastig was omdat er geen *track changes* zijn gebruikt.



Mevrouw Van Rossum heeft het idee dat er een misvatting is over de versies. Zij heeft versie 1 tot en met 9 ook niet. De rest van de centrales zegt dat zij deze ook niet hebben. De voorzitter zegt dat dit klopt, hij had versie 10 ook versie 1 kunnen noemen. Mevrouw Van Rossum zegt dat het altijd goed is om in de toelichting aan te geven wat er gewijzigd is. De voorzitter herhaalt dat versie 10 voor de werkgroep, versie 1 voor partijen is. Het gaat niet zozeer om de totstandkoming, maar om de delta ten opzichte van waar alle jaren hiervoor mee is gewerkt. De heer Van Hulsen merkt op dat het onmogelijk zou zijn geweest om *track changes* te gebruiken, daarvoor waren er te veel wijzigingen en dan zou het een onleesbaar stuk worden. De heer Schilperoort zegt dat het dan nog nuttig zou zijn om een beeld te hebben van waar de wijzigingen zitten. De voorzitter zegt dat hij zich gaat beraden op de vorm. Hij had in de voorbereiding op vandaag al op een rijtje gezet waar alle verschillen zitten en gaat kijken hoe hij dit bij de centrales krijgt voor de 13^e. Hij geeft het woord aan mevrouw Oostveen om antwoord te geven op de andere vragen van de centrales.

Mevrouw Oostveen herhaalt dat wat betreft de toelichting partijen hier de 13^e naar gaan kijken. De enige vraag die nu nog openstaat gaat over de impactanalyse. De heer Schilperoort zegt dat dit gaat over zijn vraag hoe partijen kunnen nagaan met elkaar of dit gaat helpen om zo goed mogelijk een diagnose te stellen. Daar hoort de impactanalyse bij, dan kan gekeken worden of het protocol leidt tot een betere vaststelling van welke zorg er nodig is.

De voorzitter zegt dat het er hem om ging dat hij iets wilde opleveren dat de discussie verder helpt, dus hij heeft de heer Looman gevraagd om hier een zelfdragend stuk van te maken waarin ook een stukje context staat. De heer Looman heeft daar echter gegevens voor nodig waar hij nu nog niet over beschikt. Mevrouw Oostveen zegt dat de heer Looman inderdaad gegevens van de BRD nodig heeft. Hij is op dit moment bezig om deze te verzamelen. Die gegevens hebben betrekking op het beter inzichtelijk maken van de doelgroep en hoe hierbinnen onderscheid kan worden aangebracht.

De heer Van Hulsen zegt dat hij niet begrijpt wat het verschil is tussen de impactanalyse en hetgeen de heer Looman nu gaat doen en wat de toegevoegde waarde daarvan is. Hij zegt dat de voorzitter hier ook op 13 mei op terug mag komen. De voorzitter zegt dat de heer Looman het misschien niet voor 13 mei af heeft. De heer Schilperoort zegt dat de voorzitter dan nog steeds de impactanalyse met de centrales zou kunnen delen om er de 13^e informeel over te spreken. De heer Van der Hulst vraagt hoe het met de tijdlijn zit. De voorzitter zegt dat het moeilijk is om dingen voor elkaar te krijgen als er allerlei barrières omtrent gegevens zijn. Hij kan niet toezeggen dat hij het zal sturen voor 13 mei. De heer Schilperoort zegt dat hij er behoefte aan heeft om over de schattingsmethodiek te kunnen praten, het is prima dat de heer Looman nog meer tijd nodig heeft maar volgens spreker heeft de voorzitter wel iets liggen dat hij kan delen. Ook als de voorzitter het zelf nog niet helemaal begrijpt kunnen partijen er samen naar kijken. De voorzitter zegt dat de heer Looman heeft aangegeven dat het stuk zonder context onbegrijpelijk is. Spreker wil het stuk daarom inclusief de aanvulling van de heer Looman aanleveren. Hij weet echter niet wanneer die aanvulling af is omdat het niet duidelijk is wanneer de benodigde gegevens beschikbaar zijn. Mevrouw Van Langeraad vraagt of het niet mogelijk is om de stukken los van elkaar te bespreken. De heer Schilperoort zegt dat de impactanalyse al een tijd geleden geleden klaar had moeten zijn. Mevrouw Van Rossum zegt dat het haar nuttig lijkt om te beginnen met wat er nu ligt. Er zijn echter wijzigingen aangebracht in het protocol naar aanleiding van het plan van aanpak en de aanbevelingen, dus uiteindelijk kan het protocol niet worden besproken zonder dat deel. Ze vindt het moeilijk om een oordeel te geven over de nieuwe indeling van de



subrubrieken als ze niet weet of het effect dat hieruit voortvloeit is wat partijen hebben beoogd. Daar is de impactanalyse voor nodig.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van der Hulst zegt dat de centrales graag op 13 mei informeel verder willen praten over het protocol zoals het nu voorligt. Ze zien de impactanalyse wel als een belangrijk element om uiteindelijk het PTSS-protocol te kunnen finaliseren. Ze willen de voorzitter niet verder onder druk zetten maar wel verzoeken om op 13 mei met een planning te komen met wanneer de impactanalyse dan wel met de centrales gedeeld kan worden. Behalve de toelichting willen de centrales de gegevens hebben die daaraan ten grondslag liggen.

De voorzitter zegt dat dit werkbaar is. Hij vindt het prima als de heer Looman op 13 mei ook aanwezig is om te spreken over waar hij mee bezig is en wanneer hij zijn stuk denkt op te kunnen leveren. Spreker vindt het wel belangrijk dat de heer Looman aan de hand van de planning in staat is om op te leveren wat volgens hem opgeleverd moet worden.

De heer Schilperoort wil benadrukken dat het er de centrales niet om gaat dat partijen over twee weken klaar moeten zijn. Hij hoopt wel dat het lukt om voor de zomer in de richting van een uitkomst te gaan. De voorzitter zegt dat hij het vooral belangrijk vindt dat hij uiteindelijk een stuk aanbiedt waar de heer Loomans ook achter staat. Spreker zal de 13^e toelichten waar hij staat en wat hij heeft.

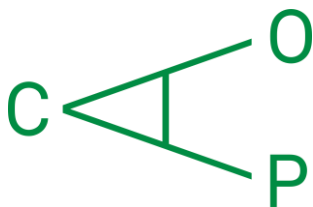
De voorzitter sluit het agendapunt.

Agendapunt 4: Pensioenreglementswijzigingen per 1 juli 2025 (PA/25.0107 + 1 bijlage, PA/25.0242 + 1 bijlage, PA/25.0243 + 3 bijlagen)

De voorzitter vraagt aan de heer Van de Hoef om de vragen te beantwoorden die vanochtend door de centrales over dit agendapunt zijn gesteld.

Wat betreft de TWK-mutaties zegt de heer Van de Hoef dat vorig jaar november de compensatiebedragen zijn betaald aan mensen die met TWK waren bevorderd en extra periodiek hebben gekregen. De laatste slag waren de mensen die met terugwerkende kracht een vaste pensioengevende toelage hebben gekregen. Dat onderzoek is uitgevoerd en de toelages worden in juli dit jaar uitbetaald. De brief voor de mensen die dit krijgen wordt nu opgesteld. Mevrouw Van Langeraad vraagt of het mogelijk is dat het overzicht dat nu is geschetst op papier wordt gezet. De heer Van de Hoef zegt dat hij dit zal doen.

Wat betreft het AOW-hiaat zegt de voorzitter dat in het verslag onder agendapunt 6 staat 'De heer Van de Hoef legt uit dat Defensie in gesprek is met ABP. Er is een concreet voorstel gedaan en daar gaat Defensie in het eerste kwartaal van 2025 mee verder om te kijken of ze de regeling in aangepaste vorm uitvoerbaar kunnen maken voor ABP. (...) Defensie is ook aan het kijken wat de mogelijkheden zijn als



ABP het allemaal niet kan doen, maar de insteek blijft dat Defensie en ABP hier met elkaar uit gaan komen.' De heer Van de Hoef zegt dat de stand van zaken is dat Defensie met ABP een aantal gesprekken heeft gevoerd. Defensie heeft ABP gevraagd om twee opties voor uitvoering te onderzoeken: ofwel ABP blijft het zelf doen, of de regeling wordt belegd bij BRD. De verwachting is dat hier eind Q2 duidelijk over zal zijn. Dan zal dit in de TS NPC worden besproken en vervolgens voorgelegd worden in de WG PA.

De voorzitter gaat eerst naar agendapunt 5 en partijen zullen daarna verder spreken over agendapunt 4.

PAUZE

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Hulsen.

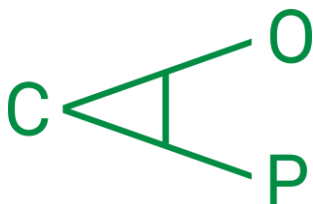
De heer Van Hulsen zegt dat hij de vorige keer heeft gevraagd wanneer partijen de oude systematiek verlaten hadden die erop neerkwam dat ze mutaties in een bepaald jaar mee gingen nemen. In de reactie van ABP werd hier helemaal niet op ingegaan. De vraag van spreker is niet afdoende beantwoord. Bovendien observeert hij dat deze vraag breder leeft. Spreker vraagt zich dus af wat de situatie is.

De heer Vanhommerig is verbaasd dat deze vraag niet beantwoord is. Wat betreft de vraag wanneer partijen dit precies hebben afgesproken zegt spreker dat de vorige keer is gezegd dat dit in de TW van september 2014 is besproken. Daar zijn in een technische verzamelnotitie alle losse eindjes afgehecht die in het kader van het pensioenakkoord niet besproken waren. Specifiek dit punt is inderdaad niet in de PK naar voren gekomen, maar feit is wel dat het per 1 januari 2015 in het reglement voor de burgers staat.

De heer Van Hulsen zegt dat hij de vorige keer de opmerking heeft gemaakt dat hij herkent dat partijen de peildatum van het voorafgaande jaar hanteren. Spreker heeft daaraan toegevoegd dat dat niet zo erg is op het moment dat er in een bepaald jaar sprake is van een indexatie, want dan krijgen die mensen die indexatie mee op het moment dat de pensioenuitkering vastgesteld wordt. Toen heeft de heer Vanhommerig gezegd dat dat inderdaad zo was, maar dat partijen in 2015 dat hebben veranderd. Er is toen niks gezegd over een technisch werkverband of een bredere context van een pensioenakkoord. Dat hoort spreker nu voor het eerst.

De heer Vanhommerig zegt dat hij van mening is dat het wel is gezegd is, maar dat het misschien in de ruis van de vergadering verloren is gegaan. Spreker herhaalt dat het pensioenreglement dat door de PK geaccordeerd is met alle wijzigingen die daarbij horen in het pensioenreglement van 1 januari 2015 staat. Er is niks gewijzigd, alleen de bestaande uitvoeringspraktijk is in 2015 vastgelegd omdat deze niet duidelijk was. Dit speelt alleen in het burgerreglement, in het militair eindloonreglement speelde deze discussie niet omdat een soortgelijke bepaling allang daarin opgenomen was.

De heer Schilperoort zegt dat hij antwoord heeft gekregen op zijn vraag of er een franchise kan worden gebruikt in hetzelfde jaar als er pensioen wordt opgebouwd. Het antwoord dat spreker heeft gekregen is dat het fiscaal niet is toegestaan om een lagere franchise te gebruiken dan voor het betreffende jaar vastgestelde franchise om dan nog een fiscaal gefaciliteerd pensioen op te bouwen. Spreker heeft in



het handboek loonheffingen gekeken en daar staat duidelijk in dat dat afhangt van de vraag of het fiscaal maximum is bereikt. Spreker vraagt zich daarom af of er ruimte is om de franchise te gebruiken van het jaar waarin mensen hebben opgebouwd. Hij vond het antwoord wat onvolledig.

Mevrouw Cratsborn zegt dat er alleen gespeeld kan worden met franchises als iemand voldoet aan bepaalde eisen voor het opbouwpercentage. Die zijn aan elkaar gekoppeld, en bij de regeling die er nu is, is iemand gebonden aan de wettelijke franchise van het jaar waarin het zich manifesteert. De heer Schilperpoort zegt dat hij in het handboek van 2019 heeft gelezen dat er drie franchises zijn die gehanteerd kunnen worden, afhankelijk van het opbouwpercentage en de ruimte die iemand heeft. Spreker heeft niet scherp of voor de jaren waar het over gaat het fiscaal maximum is bereikt. Mevrouw Cratsborn zegt dat de opbouwpercentages en de franchises aan elkaar gekoppeld zijn. Dat is waar het reglement op is gestoeld. De voorzitter vraagt of de afgelopen jaren de maximale ruimte door de combinatie van franchise en opbouwpercentage is benut. De heer Vanhommerig bevestigt dit.

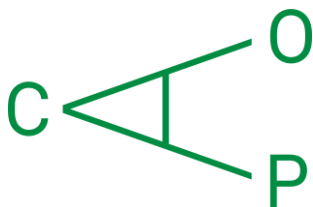
Mevrouw Van Langeraad vraagt of het gebruik van t-1 als het gaat om het pensioengevend inkomen sinds jaar en dag gebruikelijk is geweest voor het vaststellen van het pensioen, en of dit ook voor slapers geldt. De heer Vanhommerig antwoordt op beide vragen ja. Mevrouw Van Langeraad vraagt of ook bij slapers die slapers worden in 2015 het franchisebedrag wordt gepakt als zij nu met pensioen gaan. De heer Vanhommerig zegt dat als het laatste jaar 2015 is, de laatste opbouw uit 2014 wordt berekend en dat geheel is dan de aanspraak die vervolgens geïndexeerd wordt op het moment dat het pensioen ingaat. Mevrouw Van Langeraad vraagt welk franchisebedrag hierbij geldt. De heer Van Hommerig zegt dat dit het bedrag uit 2015 is.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat er is geconstateerd dat de gehanteerde methodiek voor eindloners best verschillen kan geven in het pensioen dat mensen krijgen, maar als dit sinds jaar en dag zo wordt gedaan dan is het wat het is. Spreker deelt wel de twijfels die de heer Van Hulsen heeft uitgesproken over wat wanneer is besloten over systematiek, het gebruik van indexatie, gebruik van franchise, etc. Mevrouw Cratsborn zegt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen het burgerreglement en het militaire reglement.

De voorzitter zegt dat hij ermee zit is dat het in de regel zo is dat als zaken niet duidelijk zijn, dat partijen hier aan tafel daar in ieder geval een soort historische context of aanvullende toelichting van de kant van de heer Van Hulsen op ontvangen, maar nu is hij juist degene die dat ter discussie stelt. Dat maakt spreker als voorzitter alert op dit punt. Spreker geeft de heer Van Hulsen daarom nog een keer het woord.

De heer Van Hulsen zegt dat hij toen hij de vorige keer de opmerking maakte over hoe hij dacht dat de systematiek was, dat hij in op dat moment misschien onvoldoende doorhad dat er een verschil was tussen militairen en burgers. Spreker snapt ook dat het na zo veel jaar ingewikkeld is. Vanuit die optiek is hij blij dat er nu in ieder geval een tekst is die helderheid naar de toekomst brengt, wellicht met de kanttekening dat er op 1 januari 2027 misschien weer een nieuwe werkelijkheid ontstaat. Het blijft wel lastig om te constateren dat er in de PK iets is blijven liggen dat dan blijkbaar in een informele sessie is besproken en nooit expliciet geland is in de besluitvorming. Dat is echter meer een constatering die aan de PK tafel thuishoort. Hij laat dit verzet daarom dan maar lopen.

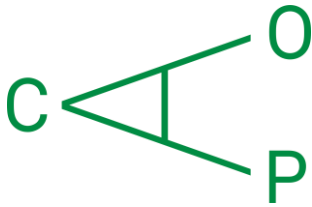
De voorzitter vraagt of er verder nog vragen aan ABP zijn.



Mevrouw Van Langeraad zegt dat er nog meer reglementsteksten zijn. Zojuist is de brief van 10 februari besproken, de brief van 14 april ligt er nog, die vraagt om een wijziging in de indexatieverlening. Spreker vraagt of het advies dat al gegeven is door de TW PK hier ook op tafel mag liggen of dat partijen hun eigen advies geven. Dit is nog niet geformaliseerd in de PK, maar het TW had een hele duidelijke voorkeur voor variant 1: als de inflatie erg laag dan wel negatief is, dan wordt er niet gerommeld met negatieve indexaties. Dat zou ook het voorstel van CMHF zijn. De rest van de centrales sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat er nog een stuk ligt, namelijk bijlage 1 van 29 april. In de TW heeft ze heel veel tekst gewijd aan alle dingen die nog niet correct zijn. Die punten kan ze hier herhalen, maar ze had van de heer Vanhommerig in de TW begrepen dat het meegenomen zou worden. Spreker had dus eigenlijk een gewijzigd voorstel verwacht. Mevrouw Cratsborn zegt dat deze punten nog verwerkt moeten worden. Ze stelt voor om de wijzigingsvoorstellen inhoudelijk te bespreken en zodra de tekstuele wijzigingen van de TW verwerkt zijn, het stuk dan in een schriftelijke ronde terug te laten komen. De heer Van Hulsen vraagt wanneer de wijzigingen wel verwerkt zullen zijn. Als de mutaties snel aangeleverd kunnen worden, kunnen partijen hier snel besluiten. Het lijkt hem niet productief om mevrouw Van Langeraad alle punten te laten herhalen. De heer Vanhommerig zegt dat dit onderwerp in de planning op 26 mei staat en de verzending op 19 mei, dus dan is het halverwege de week van 12 mei af. Spreker vraagt of dat voldoende ruimte biedt. Mevrouw Van Langeraad zegt dat partijen 20 mei een WG PA hebben en vraagt of de verzending iets eerder kan, namelijk 6 mei. De heer Vanhommerig zegt dat hij dit moet checken bij collega's. De heer Van Hulsen vraagt of partijen kunnen leven met aanbidding op 12 mei en behandeling op 20 mei. Mevrouw Van Langeraad vraagt of het behulpzaam is als ze de punten vast noemt die al gewijzigd moeten worden, dan kan de rest van de centrales kijken of ze nog aanvullingen hebben. De voorzitter geeft haar het woord.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat er meerdere punten zijn die aangepast moeten worden. Er staat nu in de notitie dat de netto pensioenfactoren aangepast gaan worden en dat de wijzigingen niet voorgelegd worden. Spreker zegt dat in de notitie ook vermeld moet worden wat er aangepast wordt. Verder zegt spreker dat het stuk over ouderdomspensioen en uit elkaar gaan tekstueel wat ingewikkeld loopt. Bij mensen die van tafel en bed gaat scheiden is vaak een soort van voorstadium waarbij ze nog niet volledig gescheiden zijn maar niet meer samenwonen. De periode dat men samen was gaat over alle manieren van hoe het pensioen wordt verdeeld. De manier waarop het nu opgebouwd is, is dat 1 alleen over de opgebouwde tijd gaat, en bij 2 en 3 wordt dit niet herhaald terwijl dit hier ook geldt. De volgorde van het hele stuk moet dus omgedraaid worden, het gaat altijd over de periode waarin mensen samen waren. Dat gedeelte mag verdeeld worden en de rest niet. Wat betreft het stuk daarna, over het pensioengevend inkomen partner en wezenpensioen, daar staat 'als u in het verleden pensioen heeft opgebouwd bij ABP, dan gaan we uit van het pensioengevend inkomen van het jaar voordat uw deelnemerschap eindigde. Hier moet volgens spreker veel meer verduidelijking op over wat er nu precies wordt gedaan, welk jaar er wordt genomen. Spreker vervolgt met dat het stuk over het GIP verduidelijkt moet worden. Als mensen klachten hebben en ze zijn het niet eens met de behandeling, dan kunnen ze niet bij het GIP terecht maar ook niet bij de rechter. Waarschijnlijk moet dit hele stuk eruit en moet er alleen staan dat het aan de rechter voorgelegd kan worden. Dit waren de hoofdlijnen van wat er aan de orde is geweest.



De heer Van Hulsen zegt dat partijen 10 mei weer PA hebben. De PK overlegt weer op 12 mei, dus dat moeten partijen kunnen halen. Mevrouw Van Langeraad vraagt of de andere centrales nog andere punten hebben. De andere centrales zeggen van niet. De voorzitter vraagt of de heer Van de Hoef kan herhalen wat nu het plan is.

- pm De heer Van de Hoef concludeert dat de notitie over de vaststelling van pensioengevend inkomen, franchise, etc. akkoord is (PA/25.0107 bijl 1), dat partijen meegaan met de PK met variant 1 wat betreft de negatieve prijsindexatie (PA/25.0243 bijl 3), en dat ze bijlage 1 (PA/25.0243 bijl 1) op 10 juni zullen bespreken (2 weken van tevoren moeten de wijzigingsvoorstellen aangeleverd worden). Op deze manier zijn ze voor de PK van 12 juni uit.

De voorzitter sluit het agendapunt.

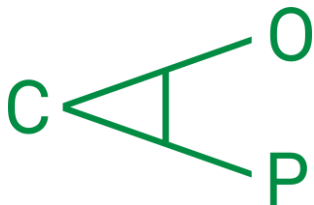
Agendapunt 5: Ministeriële Regeling Reüniefaciliteiten (PA/25.0140 +1 bijlage)

De voorzitter zegt dat partijen 4 februari met elkaar hebben gesproken over dit agendapunt. Aan de hand daarvan zijn er een aantal wijzigingen gedaan in de regeling. De wijzigingen gingen over het begrip relatie, over de ledenlijst, indexatie en het begrip reünievereniging dan wel reünieverband. Spreker vond de discussie over het begrip relatie het belangrijkste. Partijen kwamen tot de slotsom dat dit niet afgebakend moet worden tot bloedverwanten en dat het voor de rechthebbenden vrijstaat om per reünie de afweging te maken wie ze meenemen.

De heer Schilperoort zegt dat hij ook een opmerking had gemaakt dat hij het raar vond dat de inkadering van het aantal vergoedingen in de definitie is opgenomen. Spreker denkt niet dat dat in een definitie thuishoort, maar bij artikel 3. De heer Van Hulsen vult aan dat zoals het er nu staat, de introducee ook de rechthebbende zou kunnen zijn. De heer Van de Hoef snapt het en zegt dat het begrip 'introducee' gedefinieerd moet worden. De heer Schilperoort zegt dat 'begeleider' eigenlijk ook gedefinieerd moet worden, en dan moet in artikel 3 staan waar ze recht op hebben in het geval dat ze een introducee of een rechthebbende meenemen. Mevrouw Van Langeraad raadt aan om hier een jurist naar te laten kijken. De heer Schilperoort merkt op dat dit overigens geen halszaak is.

De heer Van Hulsen zegt dat het ingewikkeld is dat de leden van de centrales een reünievereniging moeten oprichten om gebruik te maken van deze regeling. Hij begrijpt niet dat dat noodzakelijk is. Ten tweede vraagt spreker of er wel of er niet consequenties verbonden zijn aan het aantal leden van een reünievereniging met betrekking tot het verkrijgen van het certificaat. Het is prima als het noodzakelijk is om dit zo op te schrijven, hij vraagt zich alleen af waarom. De voorzitter zegt dat hij het niet weet. Mevrouw Van Langeraad stelt voor om dit mee te nemen in de evaluatie.

De heer Schilperoort zegt dat hij er ook moeite mee heeft dat de vakbonden die aangesloten zijn bij een centrale nu allemaal een aparte reünievereniging moeten oprichten. Spreker wil dat deze leden gewoon een certificaat krijgen als ze daarom om vragen. Het wordt nu nodeloos ingewikkeld gemaakt. Spreker merkt verder op dat hij blij is dat de indexatiebepaling in de regeling is opgenomen, maar hij vraagt zich wel af wanneer dit voor de eerste keer gebeurt, in 2024 of in 2025. De heer Van de Hoef zegt dat hij het leest als 2024. De heer Schilperoort zegt dat dit wel duidelijk moet zijn. De heer Van de Hoef zegt dat hij hier naar zal kijken.



De heer Hop vraagt hoe er om wordt gegaan met reünieverenigingen die in het buitenland zitten. De voorzitter vraagt zich af waar deze verenigingen tegenaan zouden lopen in de nieuwe regeling. De heer Hop wil alleen opmerkingen dat hier wel even naar gekeken moet worden. De voorzitter zegt dat in de aanbiedingsbrief aangegeven zou kunnen worden dat de regeling niet beoogt om wijzigingen aan te brengen in de positie van veteranenclubs in het buitenland en dat als ze dat toch al zodanig voelen, dat ze dan contact kunnen opnemen met het aangewezen defensieonderdeel.

De voorzitter zegt dat partijen straks nog even met de dossierhouders zullen spreken over de openstaande vragen. Hij gaat nu eerst terug naar agendapunt 4.

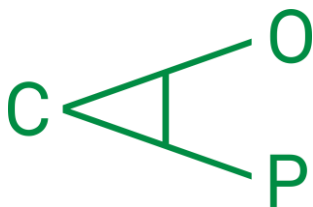
Pauze

De voorzitter zegt dat hij nog een keer met de heer Guijt erbij wil duiden wat partijen besproken hebben. Spreker zegt dat de heer Schilperoort heeft opgemerkt dat de beperking tot één introducee bij het kopje 'rechthebbenden' ('een introducee van een onder a genoemde rechthebbende, beperkt tot één introducee per rechthebbende per bezochte reünie'), beter later terug kan komen bij de kosten. Dit is immers een kostenaspect. De heer Guijt zegt dat hij dit begrijpt.

Ten tweede zegt de voorzitter dat wat betreft de definitie van reünievereniging de vraag leeft dat als het gaat om een verenigingsverband van mensen die al allemaal bij een vakbond zijn aangesloten, of zij ook moeten worden gevraagd om bij de KvK een reünievereniging op te richten. Dat staat nu wel zo in de toelichting. De heer Guijt zegt dat de vraag eigenlijk is of iemand die lid is van een vakbond automatisch gerechtigd is voor deze regeling. Als het lidmaatschap tot een vakbond genoeg zou zijn om gerechtigd te zijn, en daarmee vervalt de inschrijving van een vereniging, dan gaat het over twee verschillende dingen. Mensen komen samen omdat ze bijvoorbeeld samen hebben gewerkt bij een onderdeel of een tijd samen op uitzending zijn geweest. Het is heel breed als mensen aanspraak kunnen maken puur omdat ze lid zijn van een vakbond. De heer Van Hulsen vraagt wat het probleem dan precies zou zijn. Waarom zouden mensen aparte club moeten optuigen om aanspraak te kunnen maken, terwijl die omweg tot op heden niet nodig was? De heer Guijt wijst erop dat in de toelichting staat dat mensen een bepaalde binding met Defensie moeten hebben en aan bepaalde vereisten moeten voldoen. Alleen maar lid zijn van een vakbond is niet genoeg. De heer Van Hulsen vraagt hoe dit gecontroleerd gaat worden. De heer Guijt zegt dat dit aangetoond moet worden, er vindt een soort toets plaats of dit echt een vereniging is die de binding met Defensie in stand wil houden. De heer Van Hulsen vraagt of mensen iedere keer als ze bij elkaar willen komen, een aparte vereniging moeten optuigen. De heer Guijt zegt dat dit niet hoeft, ze moeten zich eenmalig inschrijven als vereniging.

De heer Hop zegt dat het erom gaat dat mensen vanuit de vakbond iets willen organiseren. De heer Guijt zegt dat dat niet de bedoeling is volgens deze regeling, het gaat erom dat de vereniging ingeschreven moet zijn bij de KvK. De heer Van Hulsen zegt dat de vakbonden dat ook zijn. Hij vindt het lastig dat er dan binnen een vereniging nog een extra vereniging opgericht moet worden.

Mevrouw Van Langeraad vraagt wat de ratio is om dit er nu uit te halen. Het wordt erg bureaucratisch, het is zonde van het geld. De heer Guijt zegt dat dit erin staat om uniformiteit in het proces aan te brengen. Het doel van de reünievereniging is om elk jaar bij elkaar te komen, dat is niet het doel van de vakbond. Mevrouw Van Langeraad zegt dat het activiteiten zijn die juist worden georganiseerd voor de post actieven, vanuit de vakbond. De voorzitter zegt dat hij wel begrijpt wat de heer Guijt bedoelt,



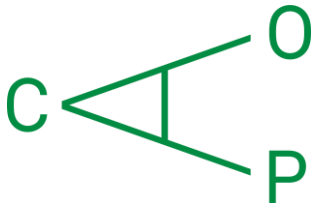
namelijk dat een vakvereniging een ander doel heeft dan een reünievereniging. De vraag is echter waarom dat verschil zo relevant is voor deze regeling. Spreker heeft begrepen dat een van de significante wijzigingen ten opzichte van de vorige keer is dat er nu gewerkt wordt met verenigingen die speciaal zijn opgericht voor reünies en dat vakcentrales er nu buiten vallen. In de regeling staat 'Hoewel belangenverenigingen die zijn aangesloten bij een centrale van overheidspersoneel als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van het Besluit georganiseerd overleg sector Defensie, formeel niet onder de definitie van een reünievereniging vallen, is destijds in de regeling wel opgenomen dat leden van deze verenigingen toch gebruik van de regeling konden maken.' Spreker vraagt hoe dit dan wordt bedoeld, dat de leden van deze verenigingen toch gebruik van de regeling konden maken, mits ze in een regeling zijn opgenomen? De heer Guijt zegt dat dit klopt, dan kon er gespecificeerd worden waarom die mensen elkaar willen blijven ontmoeten. Dat is niet omdat ze lid zijn van dezelfde bond, maar omdat ze bijvoorbeeld een tijd samen hebben gewerkt. Het mooie van de regeling is dat collega's die hebben samengewerkt maar die niet lid zijn van dezelfde bond toch samen een reünievereniging kunnen oprichten.

De heer Van Hulsen zegt dat hij een onderscheid maakt tussen de formele vereisten enerzijds en het gebruik van de regeling anderzijds. Spreker snapt dat het niet binnen de termen van de regeling valt als hij een feestje wil organiseren voor mensen die geen 6 jaar lid zijn of als hij alleen maar partners uitnodigt en geen enkele militair. Deze voorbeelden gaan echter over aanspraak maken op de regeling. Waar deze discussie over gaat, is de vraag of mensen in formele zin nog een extra stap moeten zetten door iets wat al een vereniging is nog eens een keer te moeten opsplitsen in een aparte vereniging. Wat spreker betreft is er een onderscheid tussen de eis van een aparte vereniging en het gebruikmaken als aparte vereniging van de faciliteiten.

De heer Schilperoort merkt op dat het hem ook gaat om de definities die er staan. Hij vindt dit toch een rare redenatie, waarom moeten mensen nog een keer apart georganiseerd worden? De heer Guijt zegt dat dit zo is omdat er nu geen onderscheid is tussen welke verenigingen aanspraak maken op de regeling. De voorzitter vraagt waarom dat onderscheid voor Defensie een probleem is. De heer Schilperoort zegt dat alle mensen die aangesloten zijn bij een vakbond al georganiseerd zijn rondom Defensie. De heer Van Hulsen zegt dat het ook prima is als mensen een tik op de vingers krijgen als ze niet aan de vereisten voldoen om een tegemoetkoming te krijgen, maar daar gaat het nu niet om.

De voorzitter wil even uitzoomen en vraagt wat de aanleiding was om de regeling aan te passen. De heer Guijt zegt dat de aanleiding was om richting de uitvoering te kunnen zeggen dat Defensie maar met één soort vereniging te maken heeft, namelijk verenigingen die louter en alleen bestaan om een reünie te organiseren voor mensen die lid zijn van die vereniging. De voorzitter vraagt wat het probleem was met mensen die een reünie vanuit een vakbond organiseren en niet daarvoor een speciale club hadden opgericht. De heer Guijt zegt dat dan niet duidelijk is of alle mensen aan de vereisten voldoen om aanspraak te kunnen maken op de regeling, en dan heb je met meerdere soorten verenigingen te maken. De voorzitter concludeert dat het dan dus makkelijker toedeelbaar is.

De heer Van Hulsen zegt dat hij snapt dat er dingen veranderd moeten worden op het moment dat daar aanleiding toe is, maar hij snapt de aanleiding niet. Het heeft altijd gewerkt, dus spreker ziet geen reden om dit te veranderen. Een ander punt is dat er nu in de regeling staat dat verteld moet worden hoeveel leden een reünievereniging heeft. Spreker vraagt wat er dan gebeurt als een reünievereniging bijvoorbeeld maar twee leden heeft. De heer Guijt zegt dat dit dan doorgegeven moet worden, en dan

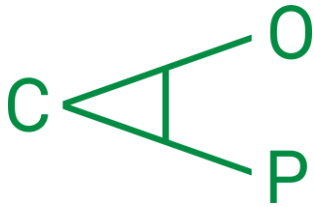


is duidelijk hoeveel keer het bedrag uitgekeerd moet worden. Mevrouw Van Langeraad zegt dat het alleen van belang is hoeveel mensen er ook daadwerkelijk naar de reünie komen. Ze snapt niet waarom dan het totaal aantal leden doorgegeven moet worden. De heer Van Hulsen vraagt of het totaal doorgegeven moet worden zodat er begrotingstechnisch een beeld is van wat er maximaal wordt uitgegeven. De heer Hop merkt op dat mensen zich nu ook niet hoeven aan te melden als lid.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat de centrales niet denken vanuit verenigingen, maar vanuit activiteiten. Er is bijvoorbeeld een vakbond die activiteiten organiseert voor hun gepensioneerden. Het getal dat wordt doorgegeven gaat over het aantal mensen dat zich heeft ingeschreven voor de activiteit. De heer Guijt zegt dat dit breder gaat dan mensen die zich hebben aangesloten bij een bepaalde vakbond. Mevrouw Van Langeraad vraagt of mensen die niet lid zijn van een vereniging maar wel hebben samengewerkt met mensen die wel lid zijn van een vereniging, dan eerst lid moeten worden. De heer Guijt zegt van wel. Mevrouw Van Langeraad zegt dat er dan wel barrières zijn om mee te doen aan activiteiten. De heer Guijt zegt dat dit altijd al zo was. De heer Van Hulsen vraagt hoe dit dan wordt gecontroleerd. De heer Guijt zegt dat er expres niet veel controlemogelijkheden zijn ingebouwd, daar is juist niet voor gekozen om het zo laagdrempelig mogelijk te houden. Daarom wordt er alleen om aantallen gevraagd, en niet om namen en rugnummers. De heer Van Hulsen zegt dat hij ook geen voorstander is van meer controle, maar nu worden er geen faciliteiten ter beschikking gesteld aan niet-leden.

pm De heer Schilperoort zegt dat de discussie veel te lang begint te duren. Hij zegt dat partijen of maar door blijven kunnen gaan, of gewoon het bestaande in stand moeten blijven houden. De voorzitter zegt dat hij hier beeld bij heeft, maar hij had niet verwacht dat dit zo'n probleem zou zijn. Hij gaat ernaar kijken maar komt er voorlopig niet op terug. Defensie zoekt houvast, en de centrales willen het helemaal open houden. De heer Schilperoort zegt dat hij niet bedoelde dat alles open moet worden gegooid. Wat hem betreft kan alles er in blijven staan behalve het stukje over belangenverenigingen, zodat wat dat betreft de situatie blijft zoals het was. De voorzitter zegt dat hij ermee verder gaat, maar hij wil wel benoemen dat hier binnen Defensie een hele discussie achter zit met allerlei verwachtingen. De heer Van Hulsen vraagt of de voorzitter in ieder geval kan duiden wat precies het probleem is. Hij probeert het te begrijpen. De heer Schilperoort zegt dat partijen wel iets hadden afgesproken over het verhogen van het bedrag. Dat is eigenlijk de kern van de discussie. Mevrouw Van Langeraad zegt dat het verder wel een hele mooie regeling is, maar het lijkt zo omslachtig dat vakbonden allemaal naar de notaris moeten om speciaal een vereniging op te richten om van de regeling gebruik te kunnen maken. De centrales proberen hier te kijken of het niet simpeler kan. De heer Guijt vraagt of alleen het feit dat mensen lid zijn van dezelfde vakbond, ze bindt. De heer Van Hulsen merkt op dat niet elke club exact hetzelfde is, sommige vakbonden zijn primair een beroepsorganisatie en bij andere vakbonden staat het vakmanschap voorop, maar ook daar is er aandacht voor de groepsdynamiek. De heer Guijt zegt dat hij dit begrijpt. De heer Van Hulsen wil nog opmerken dat hij er ook mee kan leven als er in de definitie niks wordt veranderd maar in de toelichting staat dat vakverenigingen ook rechthebbenden zijn.

De voorzitter sluit het agendapunt.



Agendapunt 6: Rondvraag en sluiting

Mevrouw Van Langeraad zegt dat CMHF zich heeft geuit bij commissie-overleggen van financiën om aandacht te vragen voor de fiscale behandeling van de BIV. Ze heeft begrepen dat Defensie zelf de suggestie van experts omarmt om een specifieke juridische grondslag te creëren door het mogelijk maken om op grond van de RVS immateriële schade te kunnen verzoeken. Spreker vraagt of Defensie hier al iets mee van plan is. De voorzitter zegt dat hij het onderwerp kent maar dat hij dit moet nagaan en er later op terug zal komen.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.15 uur