



Coöperatie voor de Publieke Sector

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie Werkgroep
Postactieven (PA)

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Contact: Jasmijn ter Haar
Telefoon: 070 – 376 5443
E-mail: J.terHaar@caop.nl
Datum: 14 april 2025
Bijlage:
Ons kenmerk: WGPA/25.0238
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op 8 april 2025 van 10.00 – 10.18 uur in de
Sophiezaal van het CAOP te Den Haag**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: M. Suwout (vz), M. Grondhuis, A. Haijer-Kemler, J. de Mooij, W. Sabèl,
W. Schwab

Van de zijde van de centrales: E. Westermeijer (AC), A. Rozendal (ACOP), J. Van der Hulst (CCOOP),
R. Verkuil (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (PA/25.0213)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Conceptbrief aan PK o.b.v. bespreking Open Eindjes TS NPC 18 maart 2025 (PA/25.0205 + 1 bijlage)
3. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.02 uur.

Mededelingen

De heer Van der Hulst zegt dat hij in verband met een andere afspraak de vergadering uiterlijk om 16.00 uur zal moeten verlaten.

Vaststellen agenda

De voorzitter stelt de agenda ongewijzigd vast.

Agendapunt 2: Conceptbrief aan PK o.b.v. bespreking Open Eindjes TS NPC 18 maart 2025 (PA/25.0205 + 1 bijlage)

De voorzitter vraagt of mevrouw Grondhuis eerst iets wil zeggen over dit onderwerp. Mevrouw Grondhuis geeft aan dat deze brief in concept is aangeboden na bespreking in de TS NPC. Daar is besproken dat het raadzaam zou zijn om de invloed van het SOD aan te wenden in verband met de besluitvorming van de PK. De voorzitter concludeert dat de vraag is of partijen deze brief gaan sturen en zo ja, of ze de brief in deze vorm sturen. Hij geeft het woord aan de centrales.

De heer Westermeijer zegt dat hij dit apart vindt. De CCOOP heeft gevraagd om dit onderwerp te agenderen, het AC is akkoord. Voor het AC is de procedure niet het belangrijkste, maar de belangen van de achterban. Wat spreker betreft hadden partijen deze brief ook gewoon kunnen versturen en eventuele bemerkingen achteraf nog in de WG PA kunnen bespreken. De timing is nu belangrijker dan vasthouden aan procedures. Spreker hoort graag van zijn collega welke zorg de CCOOP precies heeft.

De heer Van der Hulst sluit zich aan bij de woorden van de heer Westermeijer dat gefocust moet worden op belangen van de achterban, maar de CCOOP heeft wat dit betreft een andere insteek. De CCOOP kijkt uiteindelijk naar het integrale pakket dat wordt aangeboden. Dat betekent dat wanneer alle reglementen klaar zijn en formeel worden aangeboden aan de centrales, er naar het totaalpakket wordt gekeken. Daar zitten altijd dingen in die goed voelen en dingen die niet goed voelen, maar uiteindelijk is het het totaalpakket waar de CCOOP ja of nee tegen zegt. Nu gaan partijen inzoomen op twee aspecten in deze brief die behandeld worden in de werkgroep open eindjes, waarbij het ABP iets gevraagd heeft aan die werkgroep. Partijen hebben vanuit het SOD echter in principe geen zitting in deze werkgroep. In de e-mail is wel degelijk aangegeven dat de CCOOP altijd kijkt naar op welke manier ze invloed kunnen uitoefenen op de processen die om hun heen gebeuren om op te komen voor de belangen voor de werknemers. Vanuit die optiek heeft de CCOOP ook in de TS NPC gekeken naar hoe dat kan worden gedaan. Alles overziende is de CCOOP het echter integraal niet eens met de wijze waarop dit plaatsvindt. Daarom kan de CCOOP niet instemmen met deze brief. Spreker kan Defensie meegeven waar de knelpunten in de brief zitten maar dat zal niet resulteren in dat de CCOOP instemt met het versturen van deze brief.

De voorzitter begrijpt dat de CCOOP kijkt naar het totaalpakket en niet alleen inzoomt op de individuele standpunten. Spreker vraagt zich wel af of er in de optiek van de CCOOP sprake is van dat Defensie het strategisch onhandig aan zou pakken door deze brief te versturen, en of Defensie het sectorbelang zou schaden door deze twee aspecten uit te lichten. Spreker denkt dat hij in het belang van de sector handelt door deze twee dingen onder de aandacht te brengen. Spreker vraagt of de CCOOP een alternatieve strategie voorstelt.

De heer Van der Hulst zegt dat deze brief uiteindelijk ingaat op de overlijdensuitkering in de pensioenregeling en de pensioengevendheid van variabele inkomensbestanddelen in 2026. Die laatste maakt eigenlijk geen onderdeel uit van de vraag en ook niet van de transitie, dat hebben partijen al met elkaar geconcludeerd. Het eerste is een aspect waarvan spreker zich afvraagt of partijen hier op deze manier op moeten inzoomen. Uiteindelijk maakt het onderdeel uit van het reglement. In de brief wordt zelfs een stukje tekst overgehaald dat al in het transitieplan staat, dus eigenlijk wordt hier iets herhaald dat ook al bekend is bij het ABP. Aan de centrales



is niet de vraag gesteld of ze iets willen veranderen. Daarin vindt de CCOOP het procedurele aspect wel degelijk zwaar wegen. De CCOOP wil graag kijken naar het totale pensioenreglement en de aspecten waar het SOD over gaat.

De voorzitter vraagt of mevrouw Grondhuis een korte reactie wil geven.

Mevrouw Grondhuis zegt dat ze zelf denkt dat het verstandig zou zijn om vooraf input te leveren aan de PK. Ten aanzien van het eerste punt (de overlijdensuitkering) zegt spreker dat ze ook in de werkgroep van de PK zit die hierover praat. Het argument dat in de TS NPC met elkaar is gewisseld zoomt in op een onderdeel dat in de discussie zoals deze gevoerd is in de werkgroep van de PK eigenlijk is blijven liggen. In de brief is geprobeerd om dit te verwoorden. Het is dus een aansluiting op de discussie van de PK en een manier om te vragen of alle argumenten goed zijn gewogen. Wat betreft het tweede onderdeel (pensioengevendheid van variabele inkomensbestanddelen) is terecht geconstateerd dat de maandaanlevering eigenlijk niks te maken heeft met de introductie van de nieuwe pensioenregeling. Het is echter in het belang van de sector om te zeggen dat het gaat om een groot volume en dat hier rekening mee gehouden moet worden. Spreker denkt dat het dus zou helpen om de brief wel te versturen.

De voorzitter vraagt of de centrales anders over dit onderwerp denken door wat de CCOOP heeft opgebracht.

De heer Westermeijer zegt dat het AC er nu niet anders over denkt. De algemene stelling van de CCOOP dat de hele regeling afgewogen moet worden, daar kan niemand op tegen zijn, maar dit gaat over de open eindjes. Spreker staat er nog steeds achter dat de brief wordt verstuurd, hij ziet niet dat dit iets zou verstoren. Het AC zit ook in de PK dus spreker vindt het zelfs alleen maar goed om de collega's in de PK erop te wijzen dat hier nog eens goed naar gekeken moet worden.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Grondhuis welk risico partijen zouden lopen als de brief niet wordt verstuurd. Zouden deze punten dan onvoldoende aandacht krijgen? Mevrouw Grondhuis zegt dat dit inderdaad het risico is.

De voorzitter zegt dat als partijen als sector brieven sturen naar de PK, dat die dan gezaghebbend zijn en een signaal afgeven. In de regel is het gelukkig zo dat de hele sector achter deze signalen staat. Partijen lijken nu in een situatie te zijn dat in ieder geval een van de centrales van mening is dat de procedure op een andere manier aangelopen zou moeten worden, namelijk dat dit in de bredere discussie op een later moment zou moeten worden besproken. Aan de andere kant zijn de werkgever en drie van de vier centrales nog steeds van mening dat het goed zou zijn om deze materie op dit moment bij de PK onder de aandacht te brengen. Spreker vraagt aan de CCOOP of zij zich er uiteindelijk mee zouden kunnen verzoenen als de brief toch naar de PK wordt verstuurd.

De heer Van der Hulst zegt dat als de zaken gefragmenteerd aan tafel komen, het risico bestaat dat er steeds stukjes wel en stukjes niet naar partijen toe komen en dat daar misschien ook wel een bepaald keuzegedrag in kan zitten van andere overlegorganen dan hier aan deze tafel. Vandaar de volhardendheid van de CCOOP dat er een eenduidig plan moet komen en als dat niet zo is, dat het ABP aan het SOD vraagt om hierop te reageren in plaats van dat het SOD gaat reageren op de agenda's van andere werkgroepen. Spreker wil ook zeggen dat partijen weloverwogen dit soort documenten opstellen en versturen en ook nog allerlei clubs zoals PwC naast zich hebben zitten die zich ermee bemoeien. Door deze bureaucratie lopen rekeningen aardig hoog op. Dat wil spreker nog even markeren. Als uiteindelijk de meerderheid van de centrales ermee instemt om de brief te versturen, dan zal de CCOOP zich hier niet tegen verzetten.

De voorzitter besluit dat de brief zal worden verstuurd met inachtneming van wat door de CCOOP naar voren is gebracht.



De heer Van der Hulst vraagt of in de brief duidelijk wordt gemaakt dat er bij de sociale partners sector Defensie geen unanimititeit was over het versturen van deze brief. De heer De Mooij stelt voor om te noemen dat een meerderheid heeft besloten om de brief te versturen. De voorzitter denkt ook dat het goed is om dit te markeren.

Agendapunt 3: Rondvraag en sluiting

De voorzitter vraagt of de centrales nog vragen of opmerkingen hebben. Deze zijn er niet. De voorzitter sluit de vergadering om 10.18 uur.