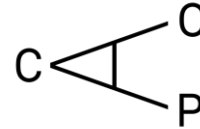


Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Postactieven (PA)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 9 april 2025
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/25.0101
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op 4 februari 2025 van 10.00 – 13.10 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig:

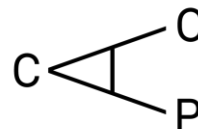
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), F. van de Hoef, J. de Mooij, M. v.d. Boom, C. Guijt (KMar, agp 4)

Van de zijde van de centrales: J. van der Hulst (CCOOP), J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, P. Engelbertink (ACOP), J. van Langeraad (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda (PA/25.00042.2)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Verslag en actiepuntenlijst van de WGPA van:
 - 21 februari 2023 (PA/23.0324 + 1 bijlage)
 - 28 september 2023 (PA/23.0781 + 1 bijlage)
 - 25 januari 2024 (PA/24.0218 + 1 bijlage)
 - 16 april 2024: (PA/24.0330 +1 bijlage)
 - Actiepuntenlijst en voorraadagenda per 10-12-2024 (PA/24.0785 bijlage 1 en 2)
3. FLO burgers (PA/24.0758 + 1 bijlage)
4. Regeling Reüniefaciliteiten (PA/25.0056+ 2 bijlagen)
5. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.06 uur en heet de aanwezigen welkom. Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Oosting-Klock. De heer Van der Hulst merkt op dat bij agendapunt 2 verslagen uit 2023 moeten worden vastgesteld. Dit is niet wenselijk omdat de verslagen leidend zijn voor een goed en kwalitatief overleg. Hij hoopt dat in de volgende WG PA slechts één verslag moet worden vastgesteld; het verslag van vandaag. De voorzitter begrijpt dit en merkt op dat bij agendapunt 2 al een inhaalslag wordt gemaakt in het vaststellen van oude verslagen. Mevrouw Langeraad geeft aan dat het verslag van de vorige vergadering niet bij de vergaderstukken zit. De heer De Mooij bevestigt dit. De actiepuntenlijst is wel ontvangen en kan worden besproken, maar het verslag volgt later. Op verzoek van de heer Schilperoort wordt de gang van zaken rondom de verslaglegging centraal geagendeerd voor een SOD- of WG AP vergadering.

Agendapunt 2. Vaststellen vier verslagen en de actiepuntenlijst van de WGPA

Verslag 21-2-2023 (PA/23.0324)

Naar aanleiding van pagina 4 'Kleine pensioenen reservisten' vraagt mevrouw Langeraad-Goes of er een overzicht is van zaken die niet in het transitieplan zijn opgenomen, maar dusdanig belangrijk zijn dat ze apart in het reglement moeten worden genoemd. De heer Van de Hoef antwoordt dat het onderwerp 'Kleine pensioenen reservisten' wordt besproken in de TS NPC. Deze pensioenen worden ingevaren en opgenomen in de pensioenpot van de reservist. Reservisten worden apart genoemd in het transitieplan.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag van 28 september 2023 (PA/23.0781)

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag van 25 januari 2024 (PA/24.0218)

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de actiepuntenlijst vraagt de heer Schilperoort zich af of actiepunt 14 'Verevening pensioenen ex-partner' is afgehandeld. De heer Van der Hoef antwoordt dat het onderwerp eerder aan de orde is geweest. Defensie hanteert geen systeemwijziging in de uitvoering, maar zal individuele uitzonderlijke gevallen op zijn merites beoordelen.

16 april 2024: (PA/24.0330 +1 bijlage)

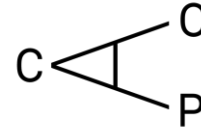
Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actiepuntenlijst en voorraadagenda per 10-12-2024 (PA/24.0785 bijlage 1 en 2)

De heer De Mooij geeft een update over de actiepunten.

A.01 Wachttijden LZV, BMB en SMO

Dit actiepunt is naar aanleiding van de vorige WG PA weer toegevoegd aan de lijst. Defensie heeft nog een toezegging gedaan om op enig moment een informatiebrief aan de centrales te leveren met de ambitie voor het uitkerings- en voorzieningenstelsel. Deze actie moet nog worden uitgevoerd. De heer Van der Hulst informeert wanneer Defensie de brief gaat aanbieden. De voorzitter merkt op dat her en der de 'themadag veteranen' nog wordt genoemd. Hij is geen voorstander van het framen van dit begrip en evenmin van het steeds samenvoegen van meerdere onderwerpen. Spreker wil onderwerpen gewoon agenderen als ze klaar zijn. Het benoemen van de themadag in de veronderstelling dat een aantal onderwerpen in één keer wordt behandeld, heeft er niet toe geleid dat dit ook daadwerkelijk is gebeurd. Hij stelt voor om het begrip 'themadag' te schrappen omdat dit geen succesvol vehikel is gebleken om allerlei problematiek af te handelen. Spreker zal nu de keuze moeten maken met welk onderwerp hij het eerst zal komen. De herziening van het uitkerings- en voorzieningenstelsel is een autonome ambitie van spreker zelf. Eerder is hierover al gezegd dat hier een element in moet komen dat de wachttijden adresseert. De centrales hebben al aangegeven niet te willen wachten totdat Defensie met een beleidsvisie komt en willen separaat praten over de wachttijden en dat vindt spreker een goed



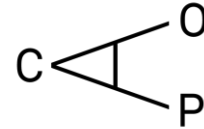
voorstel. Op dit moment zie hij echter het bespreken van het PTSS-protocol (actiepunt 4) als de grootste prioriteit, daarom wil Defensie dit in de eerste twee maanden agenderen. Daar wordt al aan gewerkt. De heer Van Hulsen stelt voor om de prioritering door Defensie meteen concreet te maken aangezien het onderwerp de afgelopen twee jaar al herhaaldelijk is genoemd. Dit kan eventueel in het strategisch planningsoverleg gebeuren en dan kan er een datum worden vastgesteld waarop onderwerpen kunnen worden geagendeerd. De heer Schilperoort is het geheel eens met het voorstel van de voorzitter om de prioriteit nu bij het PTSS-protocol te leggen. Hij was al voornemens om dit voor de vergadering van 5 maart te agenderen, met of zonder brief aangezien spreker het punt heeft bereikt om het onderwerp desnoods naar het SOD te escaleren. Voorts is ook spreker ervoor om te stoppen met de themadag veteranen aangezien hij de indruk heeft dat dit begrip op een gegeven moment erin is geslopen zodat er allerlei onderwerpen via dit vehikel steeds vooruit in de tijd konden worden geschoven onder het mom van tijdsgebrek omdat er belangrijkere onderwerpen zijn. Het is volgens spreker inderdaad beter om de verschillende onderwerpen weer los te knippen en separaat verder te behandelen op prioriteit. Ook de heer Van der Hulst geeft aan het PTSS-protocol echt zo spoedig mogelijk te willen agenderen. Daarbij worden naast het door Defensie aan te leveren voorstel ook de bijbehorende stukken aangeleverd. De voorzitter wijst er wel op dat het voor hem lastig is om het onderwerp te masteren hetgeen een effect kan hebben op het verloop in de richting van de volgende WG PA. Hij betwijfelt of het mogelijk is om vooraf de impactanalyse al te delen aangezien deze mogelijk onvoldoende is afgerond en daardoor allerlei hiaten en data die nog niet kloppen kan bevatten. Het is niet zijn intentie om een toch al minder gelukkige situatie verder te verslechteren. Hij zal hier kritisch naar moeten blijven kijken alvorens het stuk te kunnen agenderen. Volgens de heer Schilperoort was dit echter wel de afspraak. Hij heeft liever het stuk en desnoods wellicht een wat onprettige bespreking waardoor hij desnoods naar het SOD moet escaleren teneinde de gewenste voortgang op het onderwerp te realiseren. Wellicht helpt dit de voorzitter zelfs indirect om meer grip op het onderwerp te kunnen krijgen. Het proces duurt aldus spreker echt veel te lang en hij kan dit niet langer aan zijn achterban uitleggen. Hij hoopt oprecht dat de centrales de impactanalyse hoe dan ook krijgen en noemt het zorgwekkend als dit niet zou lukken. De voorzitter deelt deze zorg. Er is dan ook alle aanleiding om het onderwerp voor 4 maart sowieso te agenderen en het desnoods verder te bespreken in het SOD als dat nodig is. De heer Van Hulsen ziet het als onontkoombaar dat partijen soms minder prettige gesprekken moeten voeren maar doet dat dan liefst wel op basis van de inhoud. Voorkomen moet worden dat het 4 maart over de teleurstelling van de centrales moet gaan omdat de impactanalyse niet beschikbaar is. Hij verzoekt de voorzitter daarom om zo snel mogelijk na te gaan en te laten weten wanneer de impactanalyse wel beschikbaar is. Hij wil 4 maart geen discussie hoeven voeren over dat er iets is beloofd dat niet is opgeleverd. De discussie moet over de inhoud gaan.

Na een korte schorsing op diens verzoek geeft de voorzitter aan dat het actiepunt PTSS-protocol wordt ervaren als een steen des aanstoots. Hij heeft voorgesteld om het te agenderen voor de WG PA van 4 maart. Hij heeft goed begrepen van de centrales dat voor een succesvolle behandeling het nodig is dat de stukken beschikbaar worden gesteld. Hij heeft zojuist een caveat gemaakt over het al dan niet *kunnen* aanbieden van de stukken. Hij is het met de centrales eens dat de stukken vereist zijn voor een succesvolle behandeling van het PTSS-protocol. Spreker komt hier vandaag nog op terug om te overleggen hoe partijen dit het beste kunnen aanpakken.

Actiepunt A.01 wordt **aangehouden** in verband met de nieuwe prioritering. Bij een eerstvolgend overleg over de planning zal worden besproken wanneer dit kan worden behandeld.

A.02: Regeling volledige schadevergoeding

De heer De Mooij licht toe dat zoals is afgesproken Defensie een brief zal aanleveren over wat er met de aanbevelingen is gedaan. Er is door omstandigheden enige vertraging ontstaan. Spreker spant zich ervoor in dat de brief zo spoedig mogelijk kan worden aangeboden. In februari komen er nieuwe rapporten met de aanbevelingen en de doelstelling is dat Defensie dan zal aankaarten wat er met de aanbevelingen kan worden gedaan. Spreker is bezig met een conceptbrief. De heer Van der Hulst wijst erop dat er op 5 februari in de Tweede Kamer een besloten briefing over de aanbevelingen inzake de regeling volledige schadevergoeding op voordracht van de Algemene Rekenkamer en de Veteranenombudsman is geagendeerd. Spreker informeert of Defensie de centrales zal meenemen in de daarbij behorende informatie die van nut kan zijn voor de WG PA. De heer De Mooij wijst erop dat partijen in de vorige WG PA hierover hebben gesproken en heeft spreker geïnformeerd of het zinvol was om af te wachten totdat de rapporten beschikbaar zouden komen. Dan zou alles in één keer kunnen worden besproken in de WG PA. Er is toen afgesproken



dat Defensie een terugkoppeling over het verleden zou gaan geven en dat vervolgens de nieuwe rapporten zouden worden geagendeerd.

Het actiepoint wordt **aangehouden**.

A.03 Opschoning bijzondere regelingen

Het lijkt de voorzitter gezien hetgeen vandaag is gewisseld bij actiepoint A.02 aangewezen dat partijen hier voorlopig niets mee gaan doen, mede gezien in het licht van eerdere discussies. De heer De Mooij wijst erop dat in de vorige WG PA is afgesproken dat dit onderwerp zou worden meegenomen in de TS NPC en daar een start zou worden gemaakt. Dit was de meest logische route omdat het voornamelijk over technische zaken gaat. De heer Schilperoord voegt hieraan toe dat het onderwerp ook raakt aan de discussie over de AO-regeling die ook in de TS NPC wordt gevoerd.

Op voorstel van de heer van Hulsen wordt de status 'aanhouden' gewijzigd in *voorbereken in de TS NPC*. Het actiepoint wordt **aangehouden**.

A.04: PTSS protocol

Het onderwerp wordt zoals bij actiepoint A.01 geagendeerd voor de WG PA van 4 maart. Zie verder bij bespreking actiepoint A.01 De voorzitter zal hierover deze week nog een brief aanbieden, waarin een weging wordt gemaakt van hetgeen kan worden aangeboden en welk forum het beste in aanmerking kan komen.

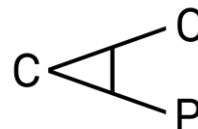
Het actiepoint wordt **aangehouden**.

A.05 Verhoging AOW-leeftijd

De heer De Mooij merkt op dat Defensie hierover nog een brief zou gaan aanleveren. De voorzitter vindt dat indien het Defensie nu niet lukt om de brief te leveren het actiepoint moet worden afgevoerd dan wel naar de voorraadagenda verplaatst. Spreker vindt niet dat dit punt momenteel prioriteit heeft en informeert hoe de centrales dit zien. De heer Schilperoord memoreert dat partijen de vorige keer redelijk ad hoc iets hebben moeten afspreken omdat ze toen ook dachten dat ze wel op tijd iets met het onderwerp zouden gaan doen maar vervolgens gebeurde dat niet. Hij heeft er geen bezwaar tegen om het onderwerp nu op de voorraadagenda te plaatsen mits duidelijk wordt gemarkeerd dat de sociale partners uiterlijk zes maanden voordat het punt weer gaat spelen een besluit hebben genomen. Voorkomen moet worden dat er weer achteraf moet worden gerepareerd. De heer Van de Hoef oppert om een brief te sturen in Q2 2025. Volgens hem is de inhoud al vrij duidelijk en is duidelijk welke keuzes moeten worden gemaakt. Daarmee zijn wel een aantal uitvoeringstechnische zaken verbonden maar daar zal het proces niet op stranden. De voorzitter voorziet dat dit onderwerp de agenda van 4 maart niet zal halen en wijst erop dat dit nu al sinds 28-9-2023 voortduurt. Hij heeft er geen bezwaar tegen om nu al met de brief te beginnen maar tegelijk moet hij scherp zijn op het goed prioriteren van de te agenderen onderwerpen. Dit onderwerp valt daarbuiten en daarom wil spreker het van de actiepuntenlijst afhaken. De centrales gaan hiermee akkoord en het actiepoint wordt afgevoerd. Zowel Defensie als de centrales zullen in de gaten houden dat het onderwerp niet uit het zicht verdwijnt. De voorzitter heeft toegezegd dat de brief op tijd zal worden aangeleverd. Het actiepoint wordt **afgevoerd**.

A241210.5.1 Regeling tegemoetkoming AOW-hiaat Defensie

De heer De Mooij memoreert dat partijen tijdens de vorige WG PA uitgebreid hebben stilgestaan bij dit onderwerp. Er is meegedeeld dat Defensie een brief zou opstellen over anti-cumulatie en de uitkomst van de uitvoeringstoets. Deze acties lopen nog en spreker stelt voor om in afwachting van de uitkomst daarvan het actiepoint aan te houden. De voorzitter vult hierop aan dat de centrales bij de vorige bespreking hebben aangegeven dat het de vraag is of nu het ideale moment is om de regeling vast te stellen. Dit met het oog op de bemoeienis die het ABP heeft met deze regeling. Het ABP heeft aangegeven dat met invoering van de regeling er wijzigingen in de uitvoering moeten worden doorgevoerd. Daarom vindt spreker het verstandiger als de gesprekken met het ABP eerst worden gevoerd om daarna verder te gaan met het opstellen van de regeling. Hiermee wordt voorkomen dat partijen nu veel werk steken in het maken van een regeling die vervolgens meteen weer onderwerp van allerlei bespiegelingen wordt. Het gaat met andere woorden alleen om een aanpassing van de volgorde van het proces. De heer Engelbertink informeert of er een



datum bekend is waarop Defensie met het ABP in gesprek gaat. De heer Van de Hoef antwoordt dat er op 22 januari al een goed gesprek is gevoerd met het ABP. Er is nu beeld bij de wijze waarop de regeling er straks uit kan komen te zien. De wijze van berekenen wordt anders vanaf 2027. Het onderwerp is ook een actiepoint in het TS NPC. In dat gremium wordt de technische kant van het onderwerp grondig besproken en kan goed uitleg worden gegeven. De vraag op welke wijze de regeling kan worden aangepast aan de nieuwe situatie en aan het uitvoeringsaspect vormt daarvan een verlengde. Over de uitvoering zegt spreker dat het in feite niet uitmaakt waar deze wordt neergelegd. Bij de wijze waarop de regeling nu wordt uitgevoerd door het ABP zit deze in de huidige polisadministratie. Het ABP heeft deze destijds gebouwd in een zogeheten GPS-systeem waarin de huidige berekeningen worden gemaakt. In de nieuwe polisadministratie van OP en NP zal dit niet meer mogelijk zijn. Hierdoor ontstaat er een aparte administratie met daarin gegevens van verschillende partijen (ABP, SVB, belastingdienst en dergelijke). Er komen als het ware gegevenslijnen naar een systeem toe en dat moet nieuw worden gebouwd. Daarom stelt spreker voor om in het actiepoint nu op te nemen dat het onderwerp eerst wordt besproken in het TS NPC. Vervolgens kan het onderwerp als formeel geheel verder worden behandeld in de WG PA. De voorzitter is zeker niet tegen deze aanpak want uiteindelijk zal hij een brief sturen naar aanleiding van de rapportage van het TS NPC. De heer Schilperoort voegt hieraan toe dat het actiepoint dan voor nu kan worden afgevoerd omdat het onderwerp vanzelf vanuit het TS NPC weer zal worden opgeleverd aan de WG PA. De heer Engelbertink wijst erop dat indien de regeling wordt uitgevoerd door Defensie dan wel het ABP dit wel een zekere impact heeft. De heer Van der Hoef antwoordt dat dit momenteel grondig wordt geïnventariseerd in het TS NPC. De heer Van der Hulst laat het onderwerp liever wel staan op de actiepuntenlijst van de WG PA. Het hoort immer bij deze werkgroep terwijl het TS NPC in het leven is geroepen om te overleggen over de nieuwe pensioenregeling. Spreker krijgt de indruk dat er nu steeds meer onderwerpen richting TS NPC gaan omdat dat een zekere relatie heeft met bepaalde onderwerpen. Er lijkt nu een soort 'WG PA-light' te ontstaan en daar wil spreker voor waken. Er moet goed op worden gelet dat de juiste onderwerpen op de juiste tafel belanden. De voorzitter is het ermee eens dat het actiepoint dan toch wordt gehandhaafd. Er is vandaag vastgesteld dat het partijen wenselijk voorkomt dat het TS NPC de WG PA informeert over de voortgang van het actiepoint.

Het actiepoint wordt **aangehouden**. Het onderwerp wordt eerst besproken in het TS NPC. Nadat van daaruit de rapportage aan de WG PA is aangeboden wordt het onderwerp hier verder behandeld.

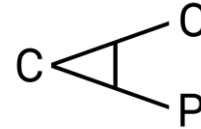
*** PAUZE 11.00 - 11.10 UUR ***

Agendapunt 3. FLO burgers (PA/24.0758 + 1 bijlage)

De heer De Mooij laat weten dat Defensie vanuit het SP een brief naar de Pensioenkamer heeft gestuurd over 'Open Eindjes' in de nieuwe Pensioenregeling. Deze brief heeft een PK nummer en is in diverse overleggrondes afgestemd maar de WG PA heeft er geen kopie van ontvangen. Spreker zegt toe dit alsnog te doen.

De heer Van Hulsen geeft aan dat deze brief weliswaar van een PK-nummer is voorzien maar er is afgesproken dat dit soort stukken aan het SOD via een beperkte verzendgroep, te weten de TS NPC en de WG PA, moeten worden gestuurd. De heer Schilperoort vraagt zich af of het onderwerp uit deze brief überhaupt in de WG PA besproken moet worden. Heeft de WG PA er zeggenschap over of deze regeling doorgaat of niet? Het betreft immers de burgerambtenaren en niet de militairen, en dat is niet de verantwoordelijkheid van de WG PA. Is het een voldongen feit als onderdeel van de regeling voor burgers? De heer Van de Hoef antwoordt dat in de PK is afgesproken dat het voorstel een arbeidsvoorwaardelijk aspect raakt en als zodanig in het SOD besproken moet worden. Voorafgaand daaraan wordt het in de TS NPC voorbereid. Spreker stelt voor om het onderwerp tijdelijk te parkeren en het samen met de uitkeringsregeling (AOW-hiaat) 2027 op te pakken. De TS NPC komt hierover met een advies naar de WG PA. Vervolgens kunnen beide onderwerpen in gelijktijdig aan de doelgroep worden gecommuniceerd.

Mevrouw Van Langeraad-Goes heeft vraagtekens bij de procesmatige gang van zaken. Er is een transitieplan waarin zaken geregeld worden. De centrales hebben aangegeven dat wat daar niet in staat, ongewijzigd blijft. De FLO-regeling is niet genoemd in het transitieplan maar de WG PA gaat wel over deze regeling en niet de PK. Spreker wil helderheid krijgen welke zaken er niet in het transitieplan zijn opgenomen. De heren Van Hulsen en Schilperoort stellen vast dat de PK ten aanzien van de percentages van de meetelwaarde (37,5% versus 50%) al een besluit genomen heeft.



De voorzitter concludeert dat ondanks dit besluit, de WG PA de ruimte krijgt om hierover een eigen oordeel te vormen en een besluit te nemen. Spreker stelt voor om het advies van de TS NPC af te wachten en vervolgens in de WG PA tot besluitvorming te komen.

Agendapunt 4. Regeling Reüniefaciliteiten (PA/25.0056+ 2 bijlagen)

De heer Guijt, HDP Beleidsadviseur (KMar Defensie) geeft een toelichting op het voorstel. Er is een nieuwe regeling opgesteld waarin wijzigingen uit 2017 en 2018 zijn meegenomen, en die beter aansluit bij de uitvoeringspraktijk. De volgende verbeteringen zijn doorgevoerd:

- Het bedrag voor tegemoetkoming in de kosten van een reünie is verhoogd van €19,00 naar € 22,00 per rechthebbende die zich heeft aangemeld.
- Relatie en begeleider zijn zelfstandig rechthebbenden en hoeven niet meer aan een veteraan gekoppeld te worden om bij een reünie aanwezig te zijn.
- De begeleider hoeft niet automatisch de relatie te zijn.
- De reünielocatie hoeft niet per se een defensielocatie te zijn.
- Als in reünieverband een aanvraag wordt gedaan, wordt deze begeleidt door Defensie zodat deze verbanden niet verwijderd raken van Defensie.

Eerste termijn vragen centrales. Defensie noteert de vragen en bereiden dan een reactie voor

Mevrouw Van Langeraad-Goes wil weten waarom er geen indexatie mogelijk is op het normbedrag van €22,00. Dat zou veel praktischer zijn. Naar aanleiding van artikel 2.2. wil zij weten of hiermee bedoeld wordt dat vakbonden ieder jaar een ledenlijst moeten overleggen.

De heer Westermeyer ziet een discrepantie tussen de afspraken in het AV-akkoord 2024 en de tekst in het concept MR ten aanzien van het begrip 'relatie'. In het AV-akkoord 2024 is deze tekst ruim beschreven en hoeft het geen bloedverwant te zijn. In de concept MR wordt gesproken over bloed- en aanverwanten in de eerste en tweede graad.

De heer Van Hulsen waarschuwt voor mogelijke AVG-problemen met betrekking tot de aan te leveren ledenlijst. Defensie heeft in het kader van de AVG niets van doen met leden van een veteranenorganisatie die geen relatie met Defensie hebben. Er moet ook een relatie zijn met een veteraan anders kan ieder individu een 'veteranenclub' oprichten en toegang krijgen tot de kazerne.

De heer Schilperoort herkent de uitwerking van het AV-akkoord in de nieuwe Regeling reüniefaciliteiten Defensie. Hij verzoekt een wijziging door te voeren bij artikel 1, lid b waar staat dat "de relatie van een onder a genoemde rechthebbende zich beperkt tot één persoon per rechthebbende". Hiermee wordt bedoeld dat Defensie voor maximaal 1 rechthebbende het normbedrag vergoed. Dit hoort niet bij artikel 1 maar bij artikel 3 'Tegemoetkoming kosten reünie'.

De heer Van der Hulst is blij met de regeling die recht doet aan de gemaakte AV-afspraken. Als er naar een mogelijke indexatie van het normbedrag wordt gekeken, stelt spreker voor om het prijspeil van Pareto als leidraad te nemen. Verder is spreker het eens met de heer Van Hulsen voor wat betreft de AVG-richtlijnen in relatie tot het aanleveren van een ledenlijst. Tot slot vindt de heer Van der Hulst het belangrijk dat de kosten voor reünie faciliteiten door het Rijk worden gedragen op basis van de Veteranenwet, en niet uit AV-gelden worden gehaald.

*** PAUZE 12.00 – 12.40 UUR ***

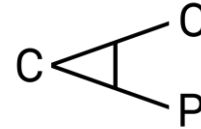
Antwoorden Defensie

De heer Guijt reageert namens Defensie op de vragen van de centrales. Hij geeft op voorhand aan dat deze regeling niet alleen de veteranen betreft maar ook de groep Post Actieven.

Ledenlijsten i.r.t. AVG-eisen

Uiteraard is het belangrijk om volgens de AVG-richtlijnen te werken. Defensie wil echter een bepaalde check kunnen uitvoeren op het aantal aanwezigen bij een reünie vanwege de correcte uitbetaling van de vergoeding. De tekst zoals nu

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



beschreven onder artikel 2.2. 'Het reünieverband geeft jaarlijks wijzigingen in de ledenlijst of donateurslijst door aan het defensieonderdeel' wordt aangepast. Deze gegevens liggen bij het NLFI dat volgens de AVG-richtlijnen werkt.

De heer Schilperoort begrijpt ondanks deze uitleg niet dat het nodig is om de complete ledenlijst te delen. De uitbetaling van het normbedrag vindt immers plaats op basis van het aantal personen dat zich heeft aangemeld. Mevrouw Langeraad-Goes beaamt dit. Het is gebruikelijk en legitiem om aan te geven welke personen aan een activiteit hebben deelgenomen. Wat er nu in het voorstel staat, is veel breder. Om als vakbond de volledige ledenlijst te verstrekken, vindt spreker veel te ver gaan. De heer Guijt antwoordt dat het niet de volledige ledenlijst betreft maar een selecte groep die voldoet aan de voorwaarden voor de betreffende reünie. De heer Van Hulsen vindt dit nog te ver gaan, er zijn immers ook leden die niet willen deelnemen aan een reünie en vervolgens wel op de ledenlijst komen. Ook zijn er, los van de reünisten, nog drie andere categorieën rechthebbenden, te weten de partner, een gezinslid en een begeleider. De namen van deze personen zijn voor Defensie pas relevant als zij zich aanmelden voor de reünie.

pm De voorzitter zegt toe om de brief opnieuw aan te bieden inclusief een AVG-advies.

Mevrouw Langeraad-Goes verzoekt om de uitvoering niet te ingewikkeld te maken voor de vrijwilligers die betrokken zijn bij de organisatie van een reünie. Op het moment dat deze vrijwilligers belast zijn met ledenwijzigingen, is er een accountantsverklaring nodig. De heer Guijt neemt dit mee en komt erop terug.

Volgende vraag: afkadering relaties

De heer Guijt legt uit dat de keuze voor afkadering van relaties te weten de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel en bloed- en aanverwanten in de eerste of tweede graad, is genomen om de regeling een bepaald karakter mee te geven. Het gaat daarbij om duurzame relaties die naar een reünie kunnen gaan. De heren Schilperoort en Van Hulsen hebben begrip voor een afbakening op het aantal personen, maar de veteraan bepaalt zelf wie hij naar welke activiteit wil meenemen. De heer Van Hulsen benoemt een situatie dat de veteraan met partner niet zelfstandig aanwezig kunnen zijn en een begeleider nodig hebben. In dat geval moet de tekst van artikel 1 lid B worden aangepast naar "de begeleider van een onder a of b genoemde rechthebbende, indien deze rechthebbende om sociaal-medische redenen niet zelfstandig naar een reünie kan reizen of niet zelfstandig kan bijwonen".

De voorzitter resumeert als volgt. De regeling zal met de input van vandaag daarin verwerkt opnieuw worden aangeboden. Er zal daarbij ook worden ingegaan op het verzoek om een indexatieclausule op te nemen in de regeling. Dit zal in elk geval in de aanbiedingsbrief worden aangekaart en komt wellicht ook terug in de regeling zelf. De vraag hoe met indexatie moet worden omgegaan, speelt bij meer regelingen en spreker wijst erop dat zijn uitnodiging om hierover een keer apart het gesprek te voeren staat nog steeds en hij zal hier op korte termijn ook invulling aan gaan geven.

pm In de aanbiedingsbrief zal voorts worden ingegaan op de bevindingen op het gebied van de AVG en wat de vertaalslag naar de regeling daarvan geweest is. Daarbij kan spreker nu al aangeven het gevoel te hebben dat hij – nog los van wat exact het kader is – in ieder geval de ambitie moet hebben om over zo min mogelijk persoonsgegevens te beschikken. Dit staat nog los van wat de analyse uit zal wijzen. Verder wordt de hint over de beperking tot één persoon niet in de definitie op te nemen maar op een later punt in de regeling. Verder zal spreker zich buigen over een ruimhartige en moderne omschrijving van het relatiebegrip. Aangaande de vraag of de kosten daadwerkelijk (opnieuw) uit het AV-geld worden betaald is wat hem betreft een punt van verdere bespreking. Daarbij lijkt het spreker niet dat de nieuwe regeling geen nieuw beslag zal leggen op de dekkingsplaat aangezien de kosten al in het bestaande AV-akkoord zitten.

Agendapunt 5. Rondvraag en sluiting

De heer Van der Hulst herinnert de voorzitter eraan dat hij nog zal terugkomen op het PTSS-protocol. De voorzitter laat weten deze week een formele brief naar de centrales te sturen hoe hij inhoudelijk en procesmatig met dit onderwerp verder wil gaan.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 13.10 uur.