

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 9 april 2025
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/24.0785
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op 10 december 2024 van 10.00 – 15.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), M. Grondhuis, F. van de Hoef, J. de Mooij, A. Haijer-Kemler

Van de zijde van de centrales: S. Hop, T. van Hulst (CCOOP), J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort (ACOP), A. Oosting, J. Langeraar (CMHF)

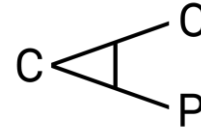
Van de zijde van PwC: D. Siesling, L. van Duijnhoven

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Van de zijde van het ABP: J. Vanhommerig, L. Janssen, D. Cratsborn (via MST)

Agenda (PA/24.0722.1)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Actiepuntenlijst WG PA (PA/24.0330 bijl 1)
3. NPC-Rapportage (PA/24.0729 + 2 bijlagen)
4. Wijzigingsvoorstellen pensioenreglement voor militairen (PA/24.0720 + 3 bijlagen)
5. Brief regeling tegemoetkoming AOW hiaat defensie (PA/24.0490 + 1 bijlage, PA/24.0553 + 1 bijlage)
6. Uitvoering AOW-hiaatregeling defensie i.r.t. nieuwe pensioenregeling (PA/24.0652 + 4 bijlagen, PA/24.0683 + 3 bijlagen)
7. Verificatie eindloonmutaties met terugwerkende kracht (PA/24.0579, PA/24.0608, PA/24.0619)
8. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda (PA/24.0722.1)

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur.

Mededelingen: geen mededelingen.

Vaststelling agenda:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Schilperoort mist het agenderen van het verslag van 16-4-2024. Tevens moeten de verslagen van 21-2-2023 en 28-9-2023 nog steeds worden vastgesteld en spreker stelt voor deze tijdens de volgende vergadering vast te agenderen. Dit wordt afgesproken.

De heer Hop geeft aan dat het briefnummer PA/24.0683 bij agendapunt 6 niet correct is. Dit blijkt PA/24.0658 te zijn en wordt gecorrigeerd.

Agendapunt 2. Actiepuntenlijst WG PA (PA/24.0330 bijl 1)

Het betreft de actiepuntenlijst van 16-4-2024. De actiepunten hebben op 1 na geen nummer dus ze zijn voor dit verslag hierna cursief weergegeven.

De heer De Mooij deelt mee dat tijdens de veteranendag informeel door de lijst is heengelopen waarbij spreker gemeld dat het actiepunt 'LZV SMO BMB' was weggefallen omdat erbij stond dat dit op de veteranendag zou worden besproken. Er is ook kort aandacht aan besteed. Hij informeert of het onderwerp weer op de lijst moet komen, het was immers al *voor* de veteranendag verwijderd.

Het actiepunt wordt weer op de lijst geplaatst.

WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid (van werk na werk)

Tijdens de vergadering van 16-4-2024 is afgesproken om dit punt te bespreken in een TS die naar de heer De Mooij verwacht in 2025 zal moeten plaatsvinden. De heer Schilperoort wijst erop dat het punt naar de voorraadagenda is verplaatst. De heer De Mooij beaamt dat dit juist is en licht toe dat dit op deze nieuwe vorm van de lijst ook staat vermeld als 'status voorraadagenda.' Het wordt van de actiepuntenlijst afgehaald. Wel merkt de heer Hop op dat naar aanleiding van deelactie d nog een brief zou komen.

A 240416.1 - Bredere aanpak VWNW-beleid agenderen in TS WW/BWW

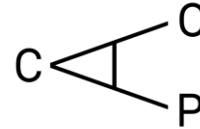
Het actiepunt had als status **aanhouden** maar gaat ook naar de **voorraadagenda**.

Pensioenreglement militairen

Brief (PA/24.0368) is verzonden, het actiepunt wordt **afgevoerd**.

Onderzoeksvoorstel evaluatie Regeling Volledige schadevergoeding (RVS)

De heer De Mooij geeft aan dat dit luidt dat het onderzoeksvoorstel zo snel mogelijk zal komen. Spreker heeft er tijdens de veteranendag reeds op gewezen dat dit niet klopt. Op 24-2-2022 heeft de 'Oude Dienst Rijk' het onderzoeksrapport evaluatie RVS uitgebracht en dat is op 12-4-2022 met de WG PA gedeeld. Aan de hand daarvan is dit vanuit Defensie beoordeeld en zijn een aantal aanbevelingen overgenomen. Aangezien in februari 2025 komt ook de Algemene Rekenkamer met een onderzoek naar de RVS wordt voorgesteld om het onderwerp begin 2025 weer te agenderen en in zijn geheel te bespreken. De heer Schilperoort merkt op dat er uiteindelijk wel een brief moet komen met een voorstel welke aanbevelingen Defensie wel en niet wil doorvoeren. Dit moeten de sociale partners immers bespreken. Het lijkt hem het beste om de bevindingen van beide gremia separaat te behandelen en te beoordelen in hoeverre deze aanleiding vormen om actie te ondernemen.



Het actiepunt wordt aangepast en aangehouden: Het begrip 'onderzoeksvorstel' is geschrapt en er komt z.s.m. een brief met genomen en niet-genomen maatregelen. Het rapport zal worden geagendeerd met een brief van Defensie met een toelichting op de wel en niet uitgevoerde maatregelen n.a.v. de aanbevelingen.

Eindloonbevorderingen met terugwerkende kracht

Dit actiepunt is voor vandaag geagendeerd.

Opschoning bijzondere regelingen

De heer De Mooij licht toe dat hier in de TS NPC enige aandacht aan is besteed en dat dit conform het actiepunt na afloop van het NPC-traject zal worden opgepakt. Planning was dat er in Q3 van 2024 een startbijeenkomst zou plaatsvinden voor de inventarisatie. Daarbij is er wel van uitgegaan dat de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel per 1-1-2026 zou zijn gerealiseerd maar er is inmiddels sprake van een vertraging met één jaar. Spreker gaat er daarom vanuit dat dit – mede omdat men nog bezig is met de TS NPC – op een wat later tijdstip kan worden ingepland. De heer Van Hulsen wil het tijdsplan echter liever handhaven. Spreker vindt het overigens niet duidelijk waarop precies wordt gedoeld met 'afwickelen NPC.' Hij vraagt zich af of dit zich inderdaad beperkt tot het nieuwe pensioencontract of dat de discussie over het AOP daar ook bij hoort. Afhankelijk van het antwoord hierop sluit spreker niet uit dat 'NPC-klein' sneller klaar zal zijn dan het voeren van de discussie over alle wat daaraan is gerelateerd. Sprekers boodschap is in elk geval om zo min mogelijk zaken in dit traject verder vooruit te schuiven in de tijd. De heer De Mooij antwoordt dat dit ook niet de bedoeling is. Mevrouw Grondhuis kan zich voorstellen dat hangende het AOP-onderzoek dit onderwerp ook meteen wordt opgepakt, het is ook niet mogelijk om hele sessies alleen met AOP op te vullen dus het lijkt haar wenselijk dat dit actiepunt meteen wordt meegepakt. Dat vindt de heer Van Hulsen een goede tussenoplossing.

Het actiepunt wordt **aangehouden**.

Richtlijn Medische Eindtoestand

De heer De Mooij geeft aan dat er een piepbrief is verstuurd en daar is niet op gereageerd. Het gaat om de briefnr. PA/24.0472 en 24.0526.

Het actiepunt wordt **afgevoerd**.

PTSS-protocol

De heer De Mooij memoreert dat hieraan tijdens de themadag aandacht aan is besteed. Toen is over de compensatie afgesproken dat de cijfers van de impactanalyse met de centrales zouden worden gedeeld en dat zal op korte termijn gebeuren. Ook zal er begin 2025 een brainstormsessie worden ingepland tijdens een WG AV-blok. De heer Schilperoord merkt op dat dit in januari of februari zou moeten gebeuren. Hierbij doelt spreker op het gehele PTSS-protocol en hij informeert of Defensie nog binnen deze termijn zit. Hij wil de invoering van het nieuwe protocol niet te ver vooruit schuiven. De heer De Mooij antwoordt niet meteen de actuele status van de invoering te kunnen melden omdat de dossierhouder niet aanwezig is bij de vergadering.

pm De voorzitter zegt vandaag de conceptcijfers van de impactanalyse te hebben ontvangen en gaat ervan uit dat deze snel kunnen worden aangeboden. Hij zegt toe dat in de bijbehorende aanbiedingsbrief ook informatie over de voortgang van het nieuwe PTSS-protocol zal worden opgenomen. Het onderwerp zal opnieuw worden geagendeerd waarbij wordt getracht dit in de eerste twee maanden van 2025 te doen.

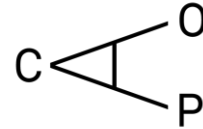
Het actiepunt wordt **aangehouden**.

Verhoging AOW-leeftijd

Actiepunt is in verband met prioritering nog niet uitgevoerd en wordt **aangehouden**.

De heer Van de Hoef wijst erop dat dit onderwerp ook op de actiepuntenlijst van de WG AP staat. De voorzitter besluit om het punt wel op de WG PA lijst te handhaven en geeft aan dat er een brief komt.

Actiepunt **aanhouden**.



UGM t.b.v. hypotheekverstrekking

De heer De Mooij deelt mee dat er een brief naar de Rabobank is gestuurd waarop niet is gereageerd. In de brief PA/24.0263 is de bank verzocht om hun huidige beleid te bevestigen. De voorzitter voegt hieraan toe dat Defensie nog zal trachten om de bank alsnog tot een reactie te bewegen.

Het actiepunt 'brief versturen' is **afgedaan**.

Uitkering bij overlijden i.r.t. AOW-leeftijd

Dit onderwerp is voor vandaag geagendeerd en wordt afgevoerd.

Agendapunt 3. NPC-Rapportage (PA/24.0729 + 2 bijlagen)

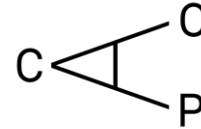
De voorzitter zegt dat er drie brieven op de agenda staan: de aanbiedingsbrief, de voorlegger en de rapportage. Hij geeft het woord aan mevrouw Haijer-Kemler om te vertellen wat voor goede werken het TS NPC daar heeft verricht. De heer Hop wil eerst opmerken dat het vervelend voor de voorbereiding is dat documenten steeds strikt vertrouwelijk zijn. Mevrouw Haijer-Kramer zegt dat het embargo in dit geval per ongeluk is blijven staan, deze documenten zijn niet strikt vertrouwelijk. De voorzitter bevestigt dat de drie stukken voor de behandeling in deze vergadering en het vervolg ervan dus vrij in beweging zijn.

Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze de samenwerking in de TS NPC zeer constructief vond. De aanbiedingsbrief, de voorlegger en de rapportage open eindjes zijn bedoeld om richting de PK aan te geven waar rekening mee moet worden gehouden. Partijen hebben gebruikgemaakt van de analyses van PK en deze aangevuld met eigen zaken. Ze hebben de rapportage voorzien van een voorlegger en daarin een driedeling gemaakt: de open eindjes waarbij specifiek militaire omstandigheden een rol spelen, de open eindjes die geen specifieke militaire kenmerken hebben en de open eindjes die nog open staan. Met betrekking tot de open eindjes die geen specifieke militaire kenmerken hebben is vanuit de TS NPC geadviseerd om de besluitvorming van de PK te volgen. Met betrekking tot de open eindjes waar specifieke militaire omstandigheden een rol spelen, adviseert de TS NPC om hierover expliciet bij de PK aandacht te vragen. Daarbij gaat het over een drietal onderwerpen. Ten slotte zijn er nog een aantal open eindjes. Spreekster vraagt of er van de zijde van de centrales nog op- of aanmerkingen zijn op de rapportages en eventueel op de voorlegger, of dat ze instemmen met het advies dat door de TS NPC is opgenomen in de voorlegger.

De heer Van der Hulst vraagt zich af wat er bedoeld wordt met 'aandacht vragen'. De voorzitter antwoordt dat Defensie wil dat de PK zich over deze punten uitlaat. Mevrouw Haijer-Kemler voegt toe dat het afhankelijk van het onderwerp is, bij sommige gevallen zal er bijvoorbeeld rekening moeten worden gehouden met het pensioenreglement. Dat wordt geschreven door het ABP. In deze gevallen wordt er aandacht gevraagd via het PK, om dit uiteindelijk door het ABP op te laten nemen in het pensioenreglement.

Mevrouw Van Langeraad deelt de opmerking van mevrouw Haijer-Kemler over de prettige samenwerking. Er is wel een onduidelijkheid over de compensatie van de reservisten. Er staat op p. 16 namelijk dat er een samenloop kan zijn van mensen die als burgerambtenaar werken en ook als reservist. De centrales hebben dit gelezen als zijnde dat het zo kan zijn dat mensen een dubbele compensatie krijgen. Mevrouw Haijer-Kemler legt uit dat dit niet gelezen moet worden als een dubbele compensatie maar als twee verschillende compensaties.

Mevrouw Oosting-Klock zegt dat de centrales zich kunnen vinden in de adviezen die gegeven worden in het document. De heer Van Hulsen heeft geen dissidente opvattingen. De heer Schilperoort zegt dat ze voor het merendeel eens zijn met wat er in de adviezen staat. Wat betreft de aanbevelingen aan de PK (punt 7) zegt hij dat als dit niet op de juiste wijze landt in het reglement, dat partijen zelf iets moeten gaan doen voordat de overgang plaatsvindt. Desnoods moeten ze iedereen oproepen. Ten tweede zegt spreker dat hij niet weet of behalve naar reservisten ook voldoende is gekeken naar bijvoorbeeld mensen die deeltijd werken of ouderschapsverlof hebben.



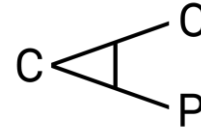
Mevrouw Van Langeraad zegt dat hier wel naar is gekeken. Omdat er hier wordt gemiddeld over 12 maanden wordt dat effect eruit gehaald. Dat effect is meegenomen. Mensen die met verlof gaan blijven ook vaak fulltime premie doorbetalen.

De heer Schilperoort zegt dat bij punt 9 hetzelfde verhaal is. Hij vindt het prima als er expliciet onder de aandacht wordt gebracht dat partijen een probleem hebben als dit per 1 januari 2025 wordt doorgevoerd. Als dat niet gebeurt heeft dat wel consequenties. Het is voor de centrales niet afgedaan als de PK hieraan vasthoudt, dan blijft het een open eindje. Het zal een actiepunt moeten worden dat er dan gekeken wordt naar hoe partijen dan voldoen aan de veteranenwet. Mevrouw Haijer-Kemler zegt dat ze ervan uitgaat dat wanneer partijen hun bevindingen rapporteren, dat ze een antwoord gaan krijgen over wat wel en niet meegenomen wordt. Op basis daarvan weten partijen welke zaken ze zelf nog moeten oppakken. De heer Schilperoort merkt op dat hij vooral wil dat er formeel vastgelegd wordt dat er voor partijen nog een aantal open eindjes zijn waar ze iets mee moeten. De heer Hop vraagt of de antwoorden van de PK naar de WG PA komen, en van daaruit naar de NPC tafel gaan. De voorzitter bevestigt dit.

De heer Schilperoort zegt dat zijn voorgaande opmerkingen ook voor punt 10 geldt; als het effect wel is dat de UGM langer uitgekeerd zou moeten worden, dan hebben partijen hier nog een open eindje dat ze met elkaar moeten bespreken. Ten slotte wil spreker een opmerking maken over punt 3.2, waar staat dat de TS adviseert om de aanpak zoals besloten door de PK te volgen omdat er geen specifieke militaire kenmerken zijn. Hier staat bij nummer 2 en 5 dat daar al in de huidige pensioenregeling reglements-aanpassingen plaatsvinden. Spreker is van mening dat dat voor punt 6 ook zou moeten gebeuren. De gemoedsbezwaarden hebben in de huidige regeling de ruimte om zelf te kiezen wanneer ze het gespaarde geld willen laten uitbetalen. De vraag of dit zou moeten of niet heeft voor spreker niks te maken met de nieuwe pensioenregeling. Het is vreemd dat mensen die niet meedoen wel mogen kiezen wanneer ze het geld laten uitbetalen. Een van de redenen dat ze toch pensioenpremie moeten afdragen en het in een spaarpotje gaat, is om te voorkomen dat mensen kiezen om niet mee te doen zodat ze elke maand meer geld hebben. Spreker vond het terecht dat het ABP hiermee kwam, maar dit zou ook in de huidige regeling moeten worden aangepast.

De voorzitter vraagt of ze nu zullen reageren of er in een latere fase op terug zullen komen. Meneer Van de Hoef vraagt of dit in de PK al aan de orde is geweest. Anders zullen de mensen van ABP straks als ze het reglement doornemen hier nog een toelichting op geven. Spreker herinnert zich dat er een reden is waarom dit niet is gedaan maar hij heeft het even niet meer scherp. De heer Schilperoort zegt dat het er vooral omgaat dat dit niks met de wijziging te maken heeft. Mevrouw Van Langeraad zegt dat alles dat bij ABP vraagt om een aanpassing in hun systemen niet meteen wordt gedaan. Ze halen alles naar voren dat niet te maken heeft met transitie, maar er komen vaak blokkades op het moment dat het om een aanpassing van ICT gaat. De heer Schilperoort snapt niet dat dit een aanpassing van ICT zou zijn. De heer Van Hulsen merkt op dat het waarschijnlijk niet haalbaar is om dit voor 1 januari 2025 nog te doen.

De heer Hop zegt dat in punt 10 wordt genoemd dat het belangrijk is dat er aansluiting blijft bestaan tussen de einddatum van de UGM en de startdatum van het ABP-pensioen en de tegemoetkoming AOW-hiaat. Er liggen brieven over of partijen dat AOW-hiaat wel of niet gaan uitvoeren. Spreker vraagt of hier nog een verband mee is. De heer Van de Hoef antwoordt dat als de UGM stopt dat dan het pensioen en AOW-hiaat ingaan. Dat is op de leeftijd van 65 jaar voor de mensen die onder de oude dienstregeling vallen. Voor die mensen die onder de nieuwe dienstregeling vallen gebeurt dit op de AOW-leeftijd. De voorzitter voegt toe dat Defensie met dit punt duidelijk wil maken dat het hier om een bijzonderheid gaat die ze willen borgen. De heer Hop vraagt of hier dan is besloten dat de eerste van de maand wordt aangehouden voor de ingang van het pensioen in de nieuwe regeling. Mevrouw Grondhuis zegt dat dit voor de ABP basisregeling zo zal zijn. Daarom vinden partijen het raadzaam om de PK erop te wijzen dat in het transitieplan de afspraak is gemaakt om de UGM te respecteren. Dat betekent dat de pensioenleeftijd en de aansluiting op de startdatum van het ABP-pensioen voor militairen (nieuwe of oude diensteinderegeling) daar wel op aansluiten. Dat is dan niet de eerste van de maand. De voorzitter concludeert dat de nieuwe hoofdregel is om te eerste van de maand aan de houden en partijen wijzen in dit document het ABP erop dat dat in Defensiegevallen anders kan zijn. De heer Hop vraagt wat partijen gaan doen als dit niet overgenomen wordt. De voorzitter is het ermee eens dat dit een punt van zorg is, hij vindt het heel belangrijk dat partijen op dit punt gehoord worden. Partijen zijn het erover eens dat dit een actiepunt wordt als dit niet overgenomen wordt. De heer Schilperoort wil duidelijk maken dat dit aan de orde is als mensen daadwerkelijk op hun UGM-datum, dus op hun verjaardag, gaan vertrekken. Als mensen gaan vervroegen zal dit



op de eerste van de maand zijn. Er is dus alleen een probleem als mensen vertrekken op de UGM-datum, omdat de PK de eerste van de maand hanteert. Daar zullen partijen iets aan moeten doen, anders wordt het een actiepunt. Als iemand vervroegt of verlaat is er waarschijnlijk geen probleem.

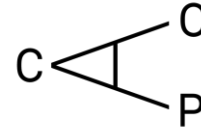
De heer Hop vraagt of er wat betreft punt 3.3 en het punt daaronder nog enige indicatie is over wanneer er uitsluitel over komt of het overgedragen kan worden aan de verzekering. De heer Van Hulsen zegt dat november een juiste constatering was maar ook enigszins achterhaald, want ook in de decembervergadering van de PK zijn ze niet tot besluitvorming gekomen op dit punt. Er is een discussie geweest tussen de gemeenschappelijke opvatting van werkgevers en werknemers in de pensioenkamer en het ABP over wat er precies werd bedoeld en welke mogelijke oplossingsrichtingen er waren. Het ABP heeft uiteindelijk gezegd dat zij daarnaar zouden kijken. Spreker denkt dat het definitieve antwoord op de vraag er in februari zal zijn en in januari een indicatie en voorbespreking. Wat betreft het tweede punt van de heer Hop over netto pensioen zegt spreker dat hij heeft begrepen dat het ABP inmiddels bezig is met het zoeken naar maatschappijen die dat willen uitvoeren. Ze hebben er een aantal gevonden en ze zijn op dit moment met die maatschappijen in gesprek om te kijken wat er mogelijk is. Spreker gaat ervan uit dat het waarschijnlijk nog wel even gaat duren voordat dit helder is.

De heer Hop vraagt hoe partijen het gaan aanpakken als de PK niet instemt met het open eindje bij 3.3 over het ophogen van 37,5 naar 50%. Mevrouw Grondhuis zegt dat in de voorlegger nogal resoluut staat dat de PK heeft besloten om de pensioenopbouw voor de burgerambtenaren van Defensie op te trekken naar 50%. Dat is echter niet het geval, er is een brief gestuurd waarin staat dat de PK het wel passend zou vinden als dit voor de burgerambtenaren ook zou worden opgetrokken naar 50% en dat ze de zienswijze van het SOD vragen. Het lijkt haar goed dat ze daar met elkaar verder over praten maar dat kan op een later moment. Het is voorzien voor bij de invoering van de nieuwe pensioenregeling per 1 januari 2027.

De heer Van Hulsen zegt dat de zwart-wit werkelijkheid is dat het hier gaat om een regeling die raakt aan het burgerdefensiepersoneel. Daarom heeft de PK gezegd dat ze niet inzien dat voor die specifieke categorie burgers een andere regeling zou moeten gelden dan voor andere functies. Tegelijkertijd is de grijze werkelijkheid dat er in de brief wel een soort opening zit om met elkaar in gesprek te blijven omdat ook wel gedetecteerd wordt dat de keuze consequenties heeft. De heer Schilperoort merkt op dat er wel vrij zwart-wit staat dat de PK wel degelijk hierover heeft besloten. Mevrouw Grondhuis zegt dat het in de brief van de PK weer net iets anders is beschreven. De heer Van Hulsen zegt dat het zwart-wit gezien klopt dat hierover is besloten, maar dat er gekeken moet worden of de grijstinten kunnen worden opgepoetst zodat het wit wordt. De heer Schilperoort geeft aan dat hij het hier in de WG PA nog een keer over zou willen hebben. De voorzitter lijkt het het beste om die verdiepingsslag te maken op het moment dat ze dit punt ook daadwerkelijk geagendeerd hebben. De heer Schilperoort zegt dat hij in de sessies meerdere keren heeft uitgesproken dat partijen iets hebben voorgelegd aan de achterban waar bepaalde afspraken instaan. Daar is ook besluitvoering over geweest in het SOD. Als dit zo wordt gewijzigd door de PK moet daar volgens spreker op zijn minst nog een gesprek over worden gevoerd, misschien niet alleen in de PA maar ook zelfs uiteindelijk in het SOD. Dit wijkt namelijk af van wat er in het transitieplan staat.

De heer Hop zegt dat de centrales voor de rest niet zo veel opmerkingen over de brief hebben. Mocht de PK bepaalde adviezen niet overnemen dan gaan ze daar graag over in gesprek. Vooralsnog kunnen ze ermee instemmen maar ze maken zich wel zorgen over de koers van het ABP. De voorzitter vraagt of dit aanleiding geeft om dingen te wijzigen. Mevrouw Grondhuis denkt van niet. Ze denkt dat partijen op basis van de voorlegger en de rapportage een brief zouden kunnen componeren met daarin op welke wijze ze aandacht willen vragen richting de PK, waarbij ze dat zullen baseren op de adviezen zoals die in de voorlegger genoemd staan. De voorzitter voegt toe dat deze brief aan de centrales zal worden voorgelegd voordat deze wordt verstuurd. De heer Schilperoort zegt dat de centrales het wel op prijs zouden stellen dat het punt over gemoedsbezwaren dat hij net heeft ingebracht ook wordt opgenomen. Mevrouw Grondhuis bevestigt dit. De voorzitter vraagt of er een moment is dat deze brief verstuurd moet worden. Mevrouw Grondhuis denkt van niet, maar het is niet raadzaam om het heel lang te laten liggen. De voorzitter zegt dat ze de brief ergens deze week informeel zullen voorleggen.

* PAUZE 11.05 – 11.15 UUR *



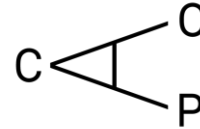
Agendapunt 4. Wijzigingsvoorstellen pensioenreglement voor militairen (PA/24.0720 + 3 bijlagen)

De voorzitter heropent het overleg. Voor dit agendapunt zullen partijen een aanbiedingsbrief met drie bijlagen behandelen. Spreker wil eerst vragen of er van de zijde van ABP/APG nog opmerkingen vooraf zijn.

De heer Vanhommerig zegt dat in het begin van bijlage 2 (p. 27) een aankondiging staat van een notitie over het wijzigingsvoorstel met betrekking tot schijnzelfstandigheid. Deze zin had hier niet moeten staan, die notitie komt er niet. Verder zegt spreker dat hij onderdeel B bij paragraaf 2 in bijlage 3 (p. 1) wil intrekken. Dat voorstel is inhoudelijk niet correct en in de PK is inmiddels al besloten om dit uit het reglement te schrappen en in het voorjaar met een nieuw voorstel te komen.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat ze ook in de PK zit en daar ook reglementswijzigingen langs ziet komen. Ze vraagt aan Defensie of zij andere reglementswijzigingen krijgen, of alleen het stukje dat militairen raakt, of precies dezelfde wijzigingen. De heer Van de Hoef antwoordt dat Defensie een eigen reglement heeft. De punten die hier vandaag worden geadresseerd zien op het militaire reglement. Daar zit natuurlijk overlapping, want ze zijn vaak met dezelfde nummering terug te zien in het burgerreglement, maar Defensie ziet hier de wijzigingen die in het huidige militaire pensioenreglement worden aangebracht. Mevrouw Van Langeraad zegt dat ze het eerder hadden over het onderbrengen van het arbeidsongeschiktheidspensioen bij het ABP. Waar centrales dan tegenaanlopen is onder andere een loketgedachte. Daarom gaan ze het verzoek doen aan de PK om dat in ieder geval al uit de regeling te halen zolang ze nog bezig zijn met het onderzoek. Bij de PK heeft spreker echter gezien dat dit er nu al wordt uitgehaald. Centrales kunnen dus wel brieven sturen, maar als dat nu al richting de Staatscourant gaat wordt het wel ingewikkeld. Ze vraagt zich af hoe deze dingen lopen. De heer Van de Hoef zegt dat dit punt niet in het reglement van Defensie zit want zij volgen niet het AOP. Bij het vorige agendapunt was dit wel aan de orde. Het is de bedoeling dat in de brief die partijen deze week met elkaar afstemmen dit punt daar nadrukkelijk in staat. Als dit besluit nu wordt genomen in de PK en het komt in de Staatscourant, dan helpt dat niet bij de afweging die gemaakt moet worden in het onderzoek dat nog loopt. De heer Van Hulsen vraagt of het niet de afspraak was dat op het moment de PK een probleem ziet, dan nog een keer naar dat punt gekeken zou worden. Dat wordt ingewikkeld als het punt dan al geschrapt is. De heer Vanhommerig zegt dat in de PK afgelopen donderdag is geagendeerd om die mogelijkheid te schrappen en toen is gezegd dat het SOD hier verder niet meer iets over te zeggen heeft. Dat is ook wat nu wordt uitgewerkt. Als er vanuit dit overleg verder bezwaren tegen zijn, dan is er een afstemronde nodig tussen de woordvoerders. Als ze niks doen gaat dit gewoon uit het reglement per 1 januari. Meneer Van Hulsen zegt dat hij strikt genomen het eens is met de analyse dat het AOP er op dit moment niet inzit en dat de burgers gewoon de standaardregeling volgens. Als het daar geschrapt wordt, wordt het gewoon geschrapt. Tegelijkertijd stelt spreker vast dat het militaire cohort per 1 januari 2025 de wet net iets anders is, en het maakt de stap om het AOP bij het ABP onder te brengen een stuk ingewikkelder.

De heer Hop vindt dit een beetje een aparte discussie worden. Als partijen hier discussies gaan krijgen die in de PK gevoerd worden met ABP dan raakt hij de draad kwijt. De voorzitter zegt dat hij het ook niet kan volgen. De heer Schilperoort heeft er ook moeite mee. Er zijn een aantal wijzigingsvoorstellen voorgelegd. Een daarvan staat in hoofdstuk B (7.1.1 en 7.2). ABP zegt nu dat ze dit voorstel tot wijziging willen terugnemen en spreker heeft niet zo goed scherp wat het gevolg is als deze wijziging niet wordt doorgevoerd. Mevrouw Van Langeraad zegt dat het hier om twee verschillende dingen. Zelf had ze de vraag of het klopt dat er in de PK andere reglementswijzigingen voor hebben gelegen dan wat hier ligt. Ze zag namelijk dat in de PK andere stukken zijn aangeboden dan de stukken die ze nu ziet. Dit heeft ze eerder geconstateerd en toen was het een fout, het hadden toen dezelfde stukken moeten zijn. Vandaar dat ze nu deze vraag heeft gesteld ter controle. Ze begrijpt nu dat het klopt dat partijen andere stukken hebben gekregen. In de stukken van de PK wordt er dus een stukje reglement uitgehaald dat toeziet op de werkgeversbetaling van het AOP. Dat wordt niet gebruikt voor de militairen, maar voor het onderzoek blijkt wel dat het belangrijk is dat dat stuk niet verdwijnt, want dan wordt het straks een stuk ingewikkelder om het daar proberen onder te brengen. De heer Schilperoort zegt dat hij het verhaal over het AO-onderzoek snapt, maar dat zijn vraag ergens anders over gaat. Hij begrijpt dat ABP de reglementswijziging terugtrekt die de centrales eerder is voorgelegd. Dat verandert in de principe niks, maar spreker vraagt zich af of de huidige situatie dan eigenlijk ongunstig is voor de deelnemers. De heer



Vanhommerig legt uit dat het een nieuwe bepaling is die toeziet op de berekening van het pensioen van slapers of gepensioneerden. Die wijziging is niet consequent doorgevoerd in het reglement. Bij de toevoeging van ABP was niet voldoende nagedacht hoe het met andere deelnemers zit. Nu is de bepaling er voor de burgers uitgehaald per 1 januari. ABP wil de bepaling er niet al inzetten voor militairen en dan later er misschien weer uit moeten halen. De heer Schilperoort vraagt of hij goed heeft begrepen dat de bepaling er dus voor militairen nog niet in staat en dat ABP nu een pas op de plaats wil maken en later met een nieuw voorstel komen. De heer Vanhommerig bevestigt dit. De heer Schilperoort zegt dat hij het dan snapt en nu minder bezwaar heeft.

De bijlages 1 t/m 3 worden behandeld.

Bijlage 1: Een voorstel tot aanpassing van de voorwaarden om een partner aan te melden voor partnerpensioen.

De voorzitter verzoekt de centrales om hun eventuele reacties.

CMHF

Geen opmerkingen

AC

Geen opmerkingen

CCOOP

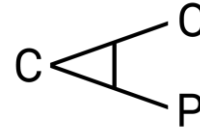
De heer Van der Hulst vraagt zich in algemene zin over het partnerschap af of daar geen andere gevolgen voor Defensie aan vastzitten. Dit omdat er allerhande regelingen zijn die de definitie van het begrip 'partner' volgen. De heer Van de Hoef merkt naar aanleiding van de voorliggende en op zichzelf staande reglementswijzigingen op en waarbij het maken van de aansluiting door het ABP naar voren wordt gehaald op dat het gaat om een autonomen beweging. Om te kunnen bepalen of dit gevolgen kan hebben voor bijvoorbeeld het AMAR of BARD waarin een ABP-definitie van het partnerbegrip wordt genoemd zal eerst een inventarisatie moeten worden verricht. De heer Van Hulsen wijst erop dat het nu in de WG PA gaat over het pensioen en dat het andere deel thuishoort op de SOD-tafel. Het is denkbaar dat het pensioen een wat andere definitie kent dan bij de eigen regelingen en dat was in het verleden ook daadwerkelijk het geval. Het verleden toont aan dat de definities niet altijd exact hetzelfde waren. De heer Van der Hulst voegt hier aan toe dat de partnerrelatie in PeopleSoft ook als optie was opgenomen hetgeen allerlei gevolgen voor toelages en dergelijke had. In PS wordt wel degelijk de definitie 'partner bij het ABP' gehanteerd.

De heer Van de Hoef ziet in het voorgaande een actiepoint voor de werkgever weggelegd. Er moet worden uitgezocht wat de aanpassing van voorwaarden om de partner voor het partnerpensioen aan te melden voor gevolgen heeft voor de andere regelingen en de bedrijfsvoering van Defensie waar dit de rechtspositie raakt. Daarbij moeten de knelpunten worden benoemd en welke effecten als niet-gewenst worden gezien. Op aangeven van de heer Schilperoort wordt hierbij wel uitsluitend naar de rechtspositie gekeken omdat de WG PA niet gaat over de uitvoering. Acties die voortvloeien uit het beleid die voor de uitvoering bestemd zijn dienen ook door de uitvoering zelf te worden afgehandeld.

De heer Hop zegt dat de automatische koppeling ontbreekt op het moment de medewerkers uit elkaar gaan. Dan is het heel belangrijk dat duidelijk wordt aangegeven dat mensen met een samenlevingscontract bij beëindiging van de relatie wel doorgeven dat ze niet meer op hetzelfde adres wonen. ABP geeft als punt van zorg dat ze dat straks niet meer automatisch kunnen volgen, dus spreker voorziet hier de nodige problemen.

De heer Van de Hoef zegt dat alle wijzigingen die in januari ingaan voor die tijd nadrukkelijk onder de aandacht moeten worden gebracht door Defensie, zodat er geen ongewenste effecten ontstaan. De heer Vanhommerig merkt op dat ABP deze regeling wel pas op zijn vroegst per 1 juli 2025 doorvoert. De heer Schilperoort zegt dat in bijlage 1 staat dat als er zich in de periode tot 1 juli deelnemers melden die niet staan ingeschreven op hetzelfde woonadres, ABP bij beoordeling van deze melding ook rekening zal houden met de verwachting dat deze voorwaarde in de toekomst vervalt. Spreker vraagt zich of ABP dan een brief gaat afgeven per 1 juli 2025 of al op een eerdere datum. De heer Vanhommerig vertelt dat hij toevallig de dag ervoor al een vraag had gekregen van een deelnemer hierover. De regeling wordt nu bij ABP geïmplementeerd. Voor de uitvoering en communicatie naar buiten toe moet echter nog gekeken worden hoe dit netjes

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



geregeld moet worden, zodat mensen niet nu horen dat ze samen moeten wonen en later dat dit toch niet hoeft. Als de situatie niet aansluit bij Defensie, dan moet daar ook rekening mee gehouden worden. De voorzitter concludeert dat als mensen in de transitieperiode niet samenwonen, dat ze dat niet tegen zal worden geworpen omdat deze eis per juli 2025 zal gaan veranderen. Met inachtneming van wat er over bijlage 1 is gezegd stelt spreker dat partijen verder met dit document instemmen.

Bijlage 2: Voorlegger bij wijzigingsvoorstellen PR 1 januari 2025

De voorzitter merkt op dat al eerder is besproken dat het stuk over schijnzelfstandigheid uit bijlage 2 is gehaald. Hij vraagt of er verder nog opmerkingen over dit stuk zijn.

CMHF

Geen opmerkingen

CCOOP

Geen opmerkingen

De voorzitter zegt dat bijlage 2 wordt vastgesteld met uitzondering van hetgeen dat ABP bij de inleiding heeft aangegeven.

Bijlage 3: Voorlegger bij wijzigingsvoorstellen PR voor militairen

CCOOP

De heer Hop merkt op dat de verwoording op pagina 3 aanpast moet worden. Het blijkt echter dat dit al hersteld is. Er zijn verder geen opmerkingen vanuit CCOOP.

ACOP

Geen opmerkingen

AC

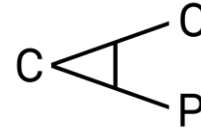
De heer Van Hulsen zegt dat de bijlage wat hem betreft zo kan, maar hij denkt dat partijen wel stil moeten staan bij de vraag waarom er op dit punt wel een onderscheid wordt gemaakt tussen gehuwd en geregistreerd versus het opgerekte begrip van partnerschap. Dit zal echter niet leiden tot een aanpassing van dit stuk. De heer Vanhommerig zegt dat er drie verschillende soorten relaties zijn: trouwen, geregistreerd partnerschap of samenwonen, maar de laatste staat hier niet in. Er zijn dus twee verschillende wettelijke mogelijkheden om een relatie aan te gaan met gevolgen voor het OP. Het samenwonen staat er niet bij omdat dit niet in de wet WPS tot een gevolg leidt. De heer Van Hulsen zegt dat partijen zich niet per definitie afhankelijk hoeven te maken van wat er in die wet WPS staat. De heer Vanhommerig zegt dat de wet WPS alleen maar geldt voor huwelijken en geregistreerd partnerschappen, en niet voor samenwonen.

CMHF

Geen opmerkingen

De voorzitter stelt bijlage 3 vast.

De voorzitter wijst erop dat de heer Schilperoort nog een vraag had over de gemoedsbezwaren en dat partijen daar nog over zouden wisselen met ABP. De heer Schilperoort zegt dat in het kader van de discussies over open eindjes twee punten al wel worden voorbereid voor aanpassing van het huidige reglement. Er was nog een ander punt, dat ging over de keuzemogelijkheden voor gemoedsbezwaren. Daar had spreker van aangegeven dat dit niks met de nieuwe pensioenregeling te maken heeft. Het is eigenlijk al vreemd dat mensen nu een keuze hebben, dat zou ook voor de transitie al opgelost moeten worden. Anders wordt het een soort onderdeel van de nieuwe regeling terwijl het hier weinig mee te maken heeft. De centrales vroegen zich daarom af waarom dit niet is meegenomen in de wijzigingsvoorstellen van het pensioenreglement. Dit geldt niet alleen voor militairen maar ook voor burgers. Spreker zou dit graag opgelost zien voordat de transitie begint. De heer Vanhommerig zegt dat ABP dit als huiswerk kan meenemen en kijken wat de consequenties zijn. Als het heel makkelijk blijkt te zijn om dit te wijzigen, dan kan ABP een



voorstel maken. Als het heel erg impactvol is, kan dit mogelijk niet. De heer Van Hulsen vraagt zich af of het lastig moet zijn. Volgens hem hoeft het geen aanpassing in systemen te betekenen, er moet alleen geblokkeerd worden dat mensen op andere momenten kunnen worden uitbetaald. De heer Vanhommerig bevestigt dat ABP dit meeneemt.

De voorzitter zegt dat partijen met inachtneming van hetgeen dat erover opgemerkt is kunnen instemmen met de wijzigingsvoorstellen. Hij neemt aan dat dat ertoe leidt dat dit in de Staatscourant gepubliceerd gaat worden.

*** PAUZE 11.50 tot 12.45 UUR ***

Agendapunt 5. Brief regeling tegemoetkoming AOW hiaat defensie (PA/24.0490 + 1 bijlage, PA/24.0553 + 1 bijlage)

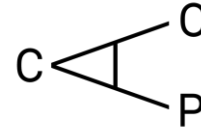
De voorzitter zegt dat hij twee brieven heeft gestuurd aan de centrales waar min of meer hetzelfde in staat. Voor een ordentelijk verloop van de discussie stelt hij voor om de brief van 19 september (PA/24.0553) als definitieve brief te markeren en die als agendastuk hanteren. De eerste brief (PA/24.0490) trekt hij in. Spreker vraagt de heer Van de Hoef om uit te leggen wat Defensie ertoe heeft gebracht om op dit moment in de tijd tot deze regeling te komen.

De heer Van de Hoef zegt dat de centrales hebben gesuggereerd om de overlijdensuitkering in de regeling op te nemen. Defensie heeft al eerder formeel bevestigd dat ze daartoe genegen zijn. Militairen met een arbeidsongeschiktheidspensioen die 65 worden zijn ook onder de regeling gebracht, destijds met een voorlopige voorziening. Partijen hebben toen onvoldoende ingezien dat voor deze mensen het AOP van Defensie weliswaar kan stoppen, maar de WIA- of WAO-uitkering die daaronder lag komt dan weer tot wasdom. Die mensen hebben dus vanaf 65 jaar een tegemoetkoming AOW-hiaat en kunnen er dan financieel erg op vooruit gaan. Spreker vindt dat spijtig voor de goede besteding van rijksmiddelen en wil niet dat dit voortduurt. Om deze reden is er vanuit Defensie nadrukkelijk de wens om deze anticumulatiebepaling op te laten nemen in de regeling, met een invoerdatum naar de toekomst toe gezien de uitvoeringstoets die met ABP moet worden afgestemd. Het onderliggende doel hierbij is om een regeling te hebben die kan worden gepubliceerd in de Staatscourant die partijen met elkaar als zodanig hebben goed bevonden dat deze zo wordt uitgevoerd. Defensie hoopt het dus eens te worden over de conceptregeling in de bijlage.

De heer Van Hulsen merkt op dat de heer Van de Hoef zei dat er tot op heden een uitvoeringspraktijk is die niet gebaseerd is op een overeenstemming over een regeling aan deze tafel. Hij vindt dat als er vast wordt gehouden aan deze gedachten, de centrales ook niets moeten zeggen over de andere twee punten die de heer Van de Hoef opsomt. Dat laat hij dan ook een werkgeversverantwoordelijkheid zijn. De eerste vraag is dus eigenlijk of partijen kunnen komen tot een regeling en zo ja, wat de elementen zijn die daar dan in zitten. Aan de kant van de centrales was er een zekere mate van verdeeldheid over wat ze hiermee moeten. Spreker denkt dat de conclusie uiteindelijk is dat de regeling in de loop van de tijd bij nagenoeg iedereen ingezakt is, en dat het niet onmiddellijk zal leiden tot allerlei boze reacties als partijen dat ook zouden formaliseren. Als de achterban van Defensie van mening zou zijn dat de UKW nog doorgetrokken moet worden tot de pensioendatum, dan zou spreker het overlaten aan Defensie om hier uit te komen. Zijn constatering is echter dat de werkelijkheid precies andersom is. Wat hem betreft kunnen ze komen tot een regeling en logischerwijs gaan de twee elementen dan mee. Met betrekking tot het tweede punt vraagt spreker zich af of hij het goed begrijpt dat de wijziging alleen maar naar de toekomst geldt, dus dat de mensen die op dit moment al de niet gewenste cumulatie hebben, dit niet wordt afgenomen.

De heer Van de Hoef zegt dat partijen vooral niet zouden moeten proberen om iets met terugwerkende kracht te doen. Er moet wel vastgesteld worden hoe dit zal worden geregeld voor mensen die in de tussenfase vallen. Die mensen hebben dan bij de start van de toekenning een beschikking hebben gekregen die dan vanaf de ingang van de nieuwe regeling moet worden aangepast. Partijen moeten een afweging maken of de nieuwe regeling voor deze groep moet gelden of alleen voor mensen die nieuw in de regeling komen.

De heer Van Hulsen zegt dat zijn interpretatie was dat mensen die die dubbeling hebben gehad niet gevraagd zullen worden om geld terug te betalen omdat ze te veel hebben gehad. Zijn vraag sloeg op de door de heer Van de Hoef genoemde categorie van mensen die nu in het systeem zitten die nu bijvoorbeeld 66 zijn en dus nog even te gaan hebben. Spreker vraagt zich af of partijen tegen die mensen gaan zeggen dat ze hen die dubbeling gunnen tot het



moment dat ze aan de achterkant eruit vallen, en dat ze geen nieuwe instroom hebben met dubbeling. Dit laatste zou zijn voorkeur hebben.

De voorzitter zegt dat Defensie hier ook over heeft nagedacht. Discussies over terugwerkende kracht zijn wat hem betreft niet aan de orde. Partijen zouden dan inderdaad moeten kijken naar de nieuwe instroom. Spreker is het ermee eens dat het begint bij de nieuwe regeling. De motivatie om dit punt te behandelen is dat dit een rechtspostionele regeling is waar veel mensen gebruik van maken en het zou goed zijn als deze terug te vinden is in de Staatscourant. De twee punten die de heer Van de Hoef in zijn inleiding heeft genoemd waren de aanleiding om dit vandaag te bespreken. Spreker begrijpt overigens goed dat de heer Van Hulsen het in de goede volgorde wil bespreken.

De heer Van Hulsen merkt op dat hij zou kunnen zeggen dat het jammer is dat de voorzitter twee brieven nodig heeft om dit onderwerp na 10 jaar goed op de agenda te krijgen, maar met inachtneming van wat spreker net gezegd heeft is hij bereid om een stap te zetten naar een definitieve regeling. Wat hem betreft komen de twee genoemde elementen hier ook in.

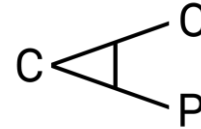
De heer Schilperoort wil nog even stilstaan bij de totstandkoming van deze regeling. Er is namelijk wel een reden voor dat deze nooit is vastgesteld. Partijen hebben ooit afgesproken dat ze iets zouden doen in het kader van het AOW-hiaat, maar dat zou een dekking zijn van maar 70%. De ophogingen zijn het resultaat van rechtszaken waar de bonden zich ook bij hebben aangesloten omdat het hun leden waren. Deze rechtszaken hebben er uiteindelijk tot geleid dat de minister in de Kamer heeft besloten om de regeling een aantal keer aan te passen, eerst tot 90% en daarna tot 100%. Hierdoor heeft de minister de regeling ook redelijk eenzijdig vastgesteld. Als de centrales deze hadden vastgesteld hadden ze waarschijnlijk een rekening gekregen voor die 30% en daar zitten ze niet op te wachten. Die situatie is wat spreker betreft niet veranderd. Als partijen nu een regeling vaststellen waarbij de consequentie is dat de centrales achteraf te horen krijgen dat er rekeningen liggen die nog betaald moeten worden, dan heeft hij er wel moeite mee.

De heer Schilperoort heeft nog een tweede punt. Hij vraagt of het voorkomt dat mensen zowel een UGM als WIA ontvangen. De heer Van de Hoef zegt dat dit niet snel zal gebeuren. De heer Schilperoort zegt dat hij dit ziet als een andere voortzetting van de UGM. Hij zou de situatie in die zin niet anders willen maken. Dat staat los van het punt dat meneer Van Hulsen heeft gemaakt dat partijen niet met terugwerkende kracht dingen moeten gaan doen, maar spreker vindt het wel van belang om te kijken of partijen hier niet een andere situatie maken dan waar ze met het UGM tegenaanlopen. Als mensen arbeidsongeschikt zijn geworden door hun werk en ook geen extra inkomen kunnen verwerven via ander werk, heeft spreker er toch minder moeite mee als deze mensen een plus op hun uitkering hebben. Er zijn dus wel degelijk argumenten voor de andere kant te vinden.

De voorzitter wil eerst naar de reacties van de rest van de centrales en komt hier daarna op terug.

De heer Hop sluit zich wat betreft de anticumulatie en terugwerkende kracht aan bij wat de heer Van Hulsen en de heer Schilperoort hebben gezegd. Hij ziet wel een samenhang tussen dit en het volgende agendapunt. De regeling wordt nu wel gewijzigd, maar hij vraagt zich af voor hoe lang nog. De voorzitter is het hiermee eens, maar hij is van mening dat ze als sector moeten bewerkstelligen dat de uitvoeringspraktijk die er nu is gecodificeerd wordt in de regeling. Op basis van die regeling zou spreker het liefst het ABP willen helpen om Defensie te blijven helpen en dat de uitvoering gewoon door kan lopen. Spreker is nog lang niet zo ver dat hij zich al aan het voorbereiden is op een situatie waarin ABP dat niet meer doet. Spreker denkt dat partijen bij het volgende agendapunten moeten kijken waar het ABP op vastloopt en hoe ze daar mogelijk een alternatief voor zouden kunnen bedenken, maar hij zit nog niet in de fase dat hij andere plannen wil gaan maken zonder de uitvoerder.

Mevrouw Langeraad is het eens met wat er al gezegd is. Mensen die die toekenning hebben gekregen richten hun levensstandaard daarop in, dus daar moeten partijen niet meer aan komen. Ze heeft ook begrip voor de onbedoelde hogere uitkering en de anticumulatie die naar aanleiding daarvan is voorgesteld. Ze vraagt of deze ook over de overlijdensuitkering gaat. De voorzitter zegt van wel. Mevrouw Langeraad zegt dat partijen dan straks wel nog moeten kijken naar een juridische check die ze heeft aangevraagd op een formulering waar ze op vastliep. Verder is ze het in de



basis eens met wat er gezegd is, waarbij bestaande gevallen niet geraakt worden en partijen voorzichtig moeten zijn met mensen die al in een regeling zitten en nog niet de leeftijd hebben waarop de regeling straks wordt afgekapd.

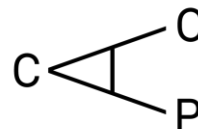
De voorzitter vraagt aan de heer van de Hoef of het gevaar dat meneer Hop heeft aangekaart wordt onderkend. De heer Van de Hoef zegt dat de regeling in de toekomst inderdaad anders vormgegeven moet gaan worden. De reactie van ABP is tweeledig. Het is algemeen bekend dat ABP niet meer zit te wachten op allerlei afwijkende dingen. ABP maakt in de formele brief echter ook duidelijk dat ze de regeling willen opzeggen omdat ze deze niet meer kunnen uitvoeren. Partijen zijn daarom met elkaar in gesprek om te kijken hoe de regeling aangepast zou kunnen worden zodat dit wel kan. Zo niet, dan moet gekeken worden of Defensie of een andere uitvoerder dit moet gaan doen. De spreker is van mening dat het prima bij ABP zou moeten kunnen ondanks dat de personeelsadministratie bij ABP anders wordt. Wat betreft de huidige uitvoering ziet spreker dat ABP het vervelend vindt dat er nu aanpassingen komen aan een regeling waar ze wellicht vanaf willen, maar Defensie heeft nu eenmaal een contract met ABP voor deze regeling. Het is bovendien niet de eerste keer dat het punt over anticumulatie naar voren wordt gebracht.

De heer Schilperoort wil ten eerste zeggen dat als partijen een regeling maken, deze gewoon moet worden uitgevoerd. Het maakt niet eens zoveel uit door wie. Als ABP dat in de toekomst niet meer wil doen, moet Defensie gewoon een andere oplossing gaan zoeken. Spreker heeft echter wel vraagtekens bij de argumenten die het ABP aandraagt. Hij ziet niet waarom de genoemde argumenten een probleem vormen om deze regeling straks in de nieuwe pensioenregeling uit te voeren. De heer Van de Hoef vindt dat partijen nu niet te veel in detail moeten treden, maar hij vindt de vragen van de heer Schilperoort wel heel terecht. Er wordt nu eigenlijk overgestapt naar agendapunt 6. Spreker vindt het wel een fijne start als partijen met elkaar de regeling die er nu is kunnen vaststellen, want dat biedt wel enige houvast richting ABP. De vragen die daaronder zitten zou spreker graag in bijvoorbeeld een TS willen doornemen als partijen meer duidelijkheid met ABP hebben. Het helpt wel enorm dat dit gedaan kan worden met behulp van een regeling die is afgesproken door sociale partners. Voor deze regeling zijn gegevens nodig uit de administratie van ABP waar werkgevers of sociale partners niet om kunnen vragen, want het zijn individuele gegevens. Het zou ook niet erg handig zijn als partijen bij 10.000 man een persoonlijke machtiging moeten gaan vragen hiervoor, dat snapt ABP volgens spreker ook wel. De heer Hop zegt dat ABP dat blijkbaar niet snapt, ABP wil namelijk alles teruggeven wat ook maar enigszins afwijkt.

De heer Van Hulsen denkt dat het goed is om duidelijk te krijgen wat nu het echte probleem is. Hij snapt dat een deel van het probleem de 'exoten' zijn die het ABP liever niet meer uitvoert. Voor hem is dit echter wel onvoldoende reden om dan de regeling helemaal niet meer uit te willen voeren. Spreker wil te zijner tijd best kijken naar de inhoud van deze regeling. Als er dingen zijn die hij in de techniek kan aanpassen die ABP ertoe leidt dat de regeling zoveel op de standaardpensioenregeling lijkt dat ze hem wel kunnen uitvoeren, dan zal spreker dat doen. Hij moet er niet aan denken wat de gevolgen zouden zijn als ABP het niet meer doet. Hij denkt dat er in ieder geval hele goede redenen zijn om nu deze regeling met elkaar af te spreken. Hij heeft nog niet het gevoel gekregen dat er heel veel oppositie is geweest tegen de basisregeling. Dat ze de eerdergenoemde elementen nog moeten finetunen is naar zijn idee goed over tafel gekomen.

Mevrouw Van Langeraad zegt dat er nu twee agendapunten door elkaar lopen. Ten aanzien van het punt dat hierna komt, de afwijzing van het ABP, heeft spreker eigenlijk wel beeld bij waarom ABP dit ingewikkeld vindt. Ze denkt echter niet dat deze moeilijkheden onoplosbaar zijn. Daar zouden partijen nog wel het gesprek over moeten kunnen voeren. Dat neemt niet weg dat ze begrip heeft voor het feit dat er eerst een regeling moet liggen. Ze vraagt zich wel af of er een specifieke uitvoeringstoets is gevraagd aan ABP ten aanzien van de mogelijke anticumulatie die Defensie nu voorstelt.

De heer Van de Hoef zegt dat Defensie al langere tijd met ABP in gesprek is hierover, dus ABP weet dat dit aan de orde is. Sterker nog, ABP is aan het wachten op de reactie van Defensie op de uitvoeringstoets die ook over dit element gaat. Spreker heeft tegen ABP gezegd dat hij binnenkort een WG PA heeft en snel daarna ABP hoopt te vertellen wat de sociale partners willen. Dat is niet morgen geregeld, maar ABP kan dit zeker uitvoeren.



Mevrouw Langeraad vraagt of de heer Van de Hoef het over de huidige regeling heeft of de regeling in het nieuwe contract. De heer Van de Hoef zegt dat hij het over de huidige regeling heeft. Mevrouw Langeraad vraagt of de uitvoeringstoets van het ABP op de huidige regeling dus positief is. Meneer Van de Hoef bevestigt dit.

De voorzitter gaat even terug naar het begin van de discussie. Hij is het ermee eens dat de uitvoering primair onder de verantwoordelijkheid van de werkgever valt. De heer Schilperoort heeft volgens spreker aangegeven dat indien voor deze regeling wordt gekozen – en daarmee bedoelt spreker de regeling zoals deze zich na een aantal modificaties in de huidige uitvoeringspraktijk zich heeft gevormd en wat heeft geleid tot een uitvoeringsscript dat het ABP nu al gedurende circa tien jaar uitvoert – laatstgenoemde het een onaangename verrassing zou vinden als zij weer zou opdruken bij het aanbieden van een overzicht van de financiële posten en de dekkingsplaat. Dit is aldus de voorzitter evenwel niet het geval want dit zou ten laste worden gebracht van de AV die ooit eens correspondeerden met de regeling uit 2015. Er wordt hieraan nog veel meer uitgegeven maar dat vindt plaats buiten het gezicht van de centrales. Er kan geen sprake zijn van afgeleide gevolgen waarmee de sociale partners kunnen worden geconfronteerd.

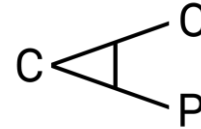
De voorzitter wil in het verlengde van de gevoerde discussie zich verder nog beraden over het volgende. Er zal met het ABP worden overlegd of zij hetgeen er nu is wel willen uitvoeren. Als het sec om een defensieregeling gaat dan kan spreker vragen het ABP vragen of zij deze met wat aanpassingen van werkgeverszijde wel kunnen uitvoeren. Als er echter vandaag een nieuwe regeling wordt vastgesteld dan dienen toekomstige aanpassingen eerst met de centrales te worden besproken. Er wordt afgesproken dat Defensie met een brief komt waarin een definitieve versie van de regeling wordt aangeboden met een piepbrief. Er zal aandacht zijn voor hetgeen er in uitvoeringstermen nog op de organisatie afkomt om te kunnen bepalen of het wenselijk is om de regeling in deze fase vast te stellen of niet. Als de conclusie is dat dat wel het geval is – en dat is sprekers verwachting – dan zal de regeling aan de centrales worden toegezonden. Daarbij wordt dan in de aanbiedingsbrief nauwkeurig aangegeven hoe zal worden omgegaan met de anticumulatie. Spreker gaat ervan uit dat de regeling wat ruimer zal uitvallen dan dat waar aan werkgeverszijde tot nu toe werd uitgegaan. Tot slot zal worden getracht om duidelijkheid te verschaffen over de uitvoeringstoets, mede in relatie tot genoemde anticumulatie. Op zich is er volgens spreker in de WG PA geen sprake van principiële tegenstand tegen het codificeren van de bestaande praktijk. Het voordeel van codificeren is dat er dan in het Staatsblad een regeling komt die correspondeert met wat er in de praktijk daadwerkelijk gebeurt en die voor eenieder kenbaar is. Wat dan wel verandert is dat het wijzigen van de regeling – om deze voor het ABP uitvoerbaar te houden – er in de WG PA besluitvorming moet plaatsvinden. Verder moet voor de anticumulatie worden vastgesteld voor welke groepen dit wel en niet zal worden geregeld. De regeling zal voorzien van een aantal aanpassingen in de techniek opnieuw worden aangeboden met een duiding hoe zal worden omgegaan met de anticumulatie-doelgroep. Tot slot zal de uitkomst van de uitvoeringstoets van het ABP worden genoemd.

Agendapunt 6. Uitvoering AOW-hiaatregeling defensie i.r.t. nieuwe pensioenregeling (PA/24.0652 + 4 bijlagen, PA/24.0683 + 3 bijlagen)

De voorzitter zegt dat hij voor dit agendapunt geen voorstel heeft gedaan maar er wel twee brieven over heeft gestuurd. De heer Van de Hoef gaf een redelijk optimistische opvatting over of het ABP in de toekomst deze regeling nog kan uitvoeren. Spreker deelt deze opvatting. Hij vraagt of de heer Van de Hoef op basis van de correspondentie die er nu ligt kort kan toelichten hoe hij tegen de materie aankijkt.

De heer Van de Hoef legt uit dat Defensie in gesprek is met ABP. Er is een concreet voorstel gedaan en daar gaat Defensie in het eerste kwartaal van 2025 weer mee verder om te kijken of ze de regeling in aangepaste vorm uitvoerbaar kunnen maken voor ABP. Dat zal in een systeem zijn waarbij gegevens worden overgenomen uit een ander rekensysteem om de bruto uitkering vast te stellen en vervolgens door ABP te laten uitbetalen. Defensie is ook aan het kijken naar wat er mogelijk is als ABP dit niet kan doen, maar de primaire insteek blijft dat Defensie en ABP hier met elkaar uit gaan komen. Zekerheid is hier echter op dit moment niet over te geven.

De heer Van Hulsen zegt dat er wel verschillende mogelijkheden op tafel moeten liggen om adequaat te reageren mocht het ABP niet lukken. Een van die opties is dat Defensie het zelf doet, een andere optie is dat het bij een andere uitvoerder landt. Waar spreker dan wel mee zit is dat er een verschil van een jaar zit tussen 1 januari 2027 en de datum waarop BRD zou ‘terugkeren in de moederschoot’ op 1 januari 2028. Als dit een serieuze optie is, zou het insourcingstraject een jaar naar voren moeten. Daar komt dan wel druk op te staan. Een reële optie is dan dat Defensie



het zelfstandig gaat uitvoeren. Opties houden betekent ook dat er snel duidelijkheid moet komen en vervolgens snel moet worden gehandeld, niet alleen op dit gebied maar ook op al het andere dat op dit moment door BRD uitgevoerd wordt.

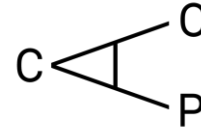
Mevrouw Van Langeraad vraagt of ABP over de huidige regeling in de huidige vorm zegt dat ze dit niet meer kunnen. Zij kreeg namelijk de indruk dat ABP überhaupt niet meer wilde. In het laatste geval zou het ook geen zin hebben om na te denken over andere vormen. De voorzitter zegt dat in de brief van 17 september staat dat ABP de huidige regeling niet meer kan uitvoeren. Het gaat dus om de huidige regeling.

De heer Schilperoort zegt dat hij het beeld heeft dat ABP een zo simpel mogelijke regeling wil. Ze willen alle bijzonderheden teruggooien naar de sectoren. Hij gaf net al aan dat hij best wel grote vraagtekens heeft bij de argumenten die het ABP hanteert. In de tweede brief geeft ABP aan dat ze hebben geconcludeerd dat de wijzigende pensioenregeling met zich meebrengt dat het contract moet worden ontbonden om juridische redenen. Spreker vraagt zich af of Defensie dit ook zelf heeft laten toetsen. Hij heeft namelijk het gevoel dat ABP argumenten heeft gezocht om van zaken af te komen die ze niet willen doen.

De voorzitter zegt dat de heer Hop op 5 november een brief heeft gewijd aan dit onderwerp. Dat is de reden dat dit vandaag wordt besproken en de voorzitter wil hem daarom het woord geven. De heer Hop wil het eerst hebben over de basis waarop de sociale partners met elkaar open en reëel overleg voeren. Als dit soort situaties zich voordoen, dan willen de centrales hier vroegtijdig bij betrokken worden. Ze worden nu achteraf geconfronteerd met een hele briefwisseling die Defensie heeft opgestart met het ABP. Ten tweede wil spreker zeggen dat het niet zo kan zijn dat het ABP steeds aangeeft dat ze dingen niet willen doen. Als partijen niet oppassen hebben ze straks een hele 'low budget' uitvoering en moeten ze de rest zelf zien op te hoesten. Spreker heeft vandaag al meermaals aangegeven dat centrales zich wel erg zorgen maken over de weg die het ABP op sommige punten denkt in te gaan. Als ABP steeds een deel van een regeling teruggeeft moeten partijen zich misschien gaan afvragen of ABP niet beter alles kan teruggeven. Deze situatie is ook reden om te kijken of er wel over moet worden gegaan op het nieuwe stelsel, en wat partijen als redelijk alternatief zien als ze niet verdergaan met ABP. Dat alternatief zou wat spreker betreft kunnen zijn dat partijen dan maar moeten bepalen dat ze deze hele groep tot aan de AOW-leeftijd in de UGM houden.

De voorzitter zegt dat hem een paar dingen opvallen. Hij heeft op 12 augustus de conceptregeling aan de centrales gestuurd en op 26 augustus de brief aan het ABP gestuurd waarin staat dat Defensie dit onderwerp met sociale partners heeft geagendeerd en graag wil formaliseren met ABP. Op 17 september schreef ABP al terug dat ze de regeling niet kunnen uitvoeren. Spreker heeft geprobeerd hier onmiddellijk op te reageren. Hij meende dat deze correspondentie ook relevant was voor de centrales omdat partijen het vandaag over dit agendapunt zouden hebben. Net kwam aan de orde dat er in de afgelopen 10 jaar een handelswijze is ontstaan voor deze problematiek. Spreker hecht waarde aan de rust die partijen daarmee gecreëerd hebben en hij wil dit evenwicht niet verstoren door een uitvoeringskwestie. Als hij het aantal mensen bij de nieuwe BRD moet verdubbelen om deze regeling uit te kunnen voeren, dan gaat hij die kant op. Spreker gaat met ABP proberen om te komen tot een uitvoering van de regeling zoals deze nu in de praktijk is. Daarbij zal er nog een serieus gesprek gevoerd moeten worden om de validiteit van de argumenten te toetsen. Als er begrip is voor de argumenten van ABP en Defensie van mening is dat het met een aantal wijzigingen toch mogelijk is, dan is spreker hier voor en dan gaat hij de centrales hierover informeren. Als het allemaal niet kan gaat hij erover nadenken wie hij dan gaat benaderen om dit uit te voeren, dan wel bekijken wat er voor nodig is om dit zelf te doen. In geen van deze gevallen zit hij te denken aan een andere regeling. Hij weet niet waar de toekomst hem toe zal dwingen, maar desnoods doet hij het zelf. Hij vindt wel dat het niet alleen maar om techniek, pensioenregelingen, uitvoeringsdruk etc. gaat, maar er is ook een sociale dimensie en een dienstverlenende maatschappelijke dimensie waar niemand van de partijen aan deze tafel zich aan kan onttrekken. Die dimensie zal spreker ook betrekken bij deze discussie.

De heer Schilperoort zegt dat wanneer hij die discussie over de regeling weer tegenkomt, er bij hem weer een enorme druk ontstaat. Hij zit er niet op te wachten om weer zo'n gevecht te voeren. De voorzitter zegt dat de discussie in 2012 alle partijen destijds enorm veel energie heeft gekost en dat ze dat zichzelf niet weer moeten aandoen, zeker niet over de bandbreedte van een uitvoeringsprobleem. De heer Schilperoort merkt op dat als partijen die discussie ooit weer moeten gaan voeren, ze dan ook last krijgen met de mensen die voor de nDER gekozen hebben. Hij moet er niet aan denken.



De heer Hop wil nog eens benadrukken dat de centrales zich zorgen maken dat ze straks toch die 'low budget' uitvoering krijgen van het ABP. De voorzitter zegt dat hij onmogelijke stellige toezeggingen kan doen namens de partij die dit uitvoert. Hij gaat daar niet over. Met de stand van zaken nu is spreker zelf nog de eigenaar van de regeling. Dat kan mogelijk in de toekomst anders worden, maar nu heeft hij er nog zelfstandig belang bij dat de regeling wordt uitgevoerd. Hij gaat hier met meneer Van de Hoef over in gesprek. Hij denkt wel dat de centrales hem kunnen helpen met het toetsen van de validiteit van de argumenten van het ABP. Hij gaat onverkort uitvoeren wat hij nu heeft. Als hij dat niet voor elkaar krijgt en het hem duidelijk wordt dat het ook niet redelijk is dat hij dat verlangt, dan kijkt hij wat er nodig is voor wijzigingen in de regeling. Dan kan het zo zijn dat deze wijzigingen heel mineur zijn en niet van rechtspositionele aard, dat de regeling überhaupt nog niet tussen de partijen is afgesproken, en dat spreker deze wijzigingen kan accommoderen. Het kan ook zo zijn dat partijen dan inmiddels wel overeenstemming hebben over de regeling en dat deze beleidsrijker is. Dan moeten partijen erover praten. In dat hele gesprek blijft echter het uitgangspunt dat ABP die uitwerking doet, en zo niet, een andere partij of hijzelf. Een 'low budget' uitvoering ziet hij absoluut niet voor zich. De heer Schilperoort vraagt of de voorzitter ook de argumenten van ABP juridisch zal gaan toetsen. De voorzitter neemt dit mee. Hij gaat het gesprek voeren en zal de centrales hierover informeren.

* PAUZE 14.10 – 14.25 UUR *

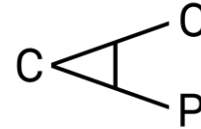
Agendapunt 7. Verificatie eindloonmutaties met terugwerkende kracht (PA/24.0579, PA/24.0608, PA/24.0619)

De voorzitter zegt dat hij met zijn brief van 8 oktober 2024 heeft beoogd om dit dossier, dat al een hele geruime tijd loopt, af te ronden. In de brief van 10 juli heeft hij de centrales al geïnformeerd over de voortgang van de afspraak die partijen gemaakt hadden om de eindloonmutaties met terugwerkende kracht onder de loep te leggen. In de brief van 8 oktober stonden de belangrijkste constatering die uit de rapportages zijn gekomen. Aan de hand van die zorgvuldigheidsslag heeft spreker de centrales voorgesteld om in 2024 de betaling van de daarmee corresponderende bedragen uit te voeren. De heer Hop heeft een reactie gestuurd over het feit dat in de voetnoot van de brief van de voorzitter wordt verwezen naar een memo die niet bij de brief zat. Spreker vraagt aan de heer Hop om zijn brief toe te lichten.

De heer Hop zegt dat in de brief van de voorzitter een voetnoot stond over een aantal mutaties die op een later tijdstip nog dienen plaats te vinden. Spreker vraagt zich af waarover hier precies wordt gesproken en wat de eventuele gevolgen zijn. In een eerder stadium is al aangegeven dat het dit jaar allemaal ingeregeld moet zijn. In de brief van de voorzitter stond dat deze voetnoot er eigenlijk niet in had moeten staan, maar hierdoor zijn de vragen van de centrales nog niet van tafel.

De voorzitter legt uit dat hij de nota waar hij naar heeft verwezen niet heeft bijgevoegd omdat hij zaken niet onnodig wilde compliceren. Die nota was en is overigens geen geheim. Wat betreft de inhoudelijke vraag van de heer Hop wil de voorzitter wel een toelichting geven. In de voetnoot staat: 'In een later stadium moeten nog de TWK-mutaties worden onderzocht die betrekking hebben op pensioengevende toelagen.' Hij begrijpt van de heer Hop dat hij zich afvraagt wat hier dan uitkomt. Spreker vraagt de heer Van de Hoef om hier meer over te zeggen.

De heer Van de Hoef zegt dat er bij een groep van ongeveer 350 mensen is geconstateerd dat er iets veranderd is in het pensioengevend inkomen. Die veranderingen kwam niet voort uit een bevordering of extra periodieken. Die slag is gedaan met de verificatie die net is geweest. Dit is dus een narooi-actie die nog uitgevoerd moet worden. Dat ziet dan op mensen die een pensioengevende toelage met terugwerkende kracht hebben gekregen. Het bedrag is in omvang velen malen kleiner. Spreker heeft nu niet de exacte details. Via NSK en PeopleSoft wordt gekeken wat er precies aan de hand is. Zijn voorstel is om de uitkomst terug te koppelen aan de werkgroep. De voorzitter concludeert dat er dus een groep is van ongeveer 350 mensen die aanspraak hebben gemaakt op een toelage en die toelage is relevant voor de terugwerkende kracht eindloonbetaling. Dat gaat voor die groep mensen resulteren in een compensatie.



De heer Schilperoort zegt dat de voorzitter in zijn brief heeft aangegeven dat hij uiterlijk 25 oktober opdracht moet geven voor de uitbetaling. Spreker vraagt zich af of de voorzitter dit inmiddels heeft doorgevoerd of daarmee heeft gewacht, waardoor die groep mensen pas in januari de betaling zouden krijgen. De heer Van de Hoef legt uit dat in november de compensatie wat betreft bevorderingen en periodieken is uitbetaald. De voorzitter voegt toe dat hij wel heeft gelet op de brief van de heer Hop maar dat hij deze brief niet zo heeft opgevat dat de centrales tegen betaling 1 zijn maar dat ze duidelijkheid willen over betaling 2. De heer Schilperoort is blij dat de betaling is uitgevoerd want dat was voor de centrales een punt van zorg.

De heer Van Hulsen zegt dat zijn reactie niet zozeer slaat op de brief, maar dat hij voor zichzelf in beeld probeert te brengen waarvoor partijen nu precies compenseren. Naar zijn idee wordt deze groep mensen gecompenseerd omdat er achteraf gezien er een andere grondslag had moeten zijn in de pensioensfeer, waardoor ze pensioenschade geleden hebben. Op 1 januari 2019 was ook het eerste peilmoment voor de pensioencompensatieregeling. Dit leidt bij spreker tot de conclusie dat er ook iets zou moeten gebeuren bij een aantal mensen met die premiecompensatie. Spreker vraagt zich af of dit al is gebeurd en of mensen daar informatie over hebben gekregen. Naar zijn idee zijn dit twee gescheiden trajecten waarbij 1 januari 2019 een belangrijke datum is.

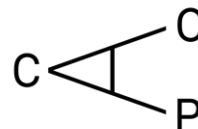
De heer Van de Hoef legt aan de hand van een voorbeeld uit dat bij deze regeling is afgesproken dat mensen die een TWK-mutatie krijgen omdat de bevordering na 1 januari teruggaat, ook op 1 januari in de PPC starten met de situatie zoals deze dan feitelijk had moeten zijn. De heer Schilperoort vraagt of de situatie zoals deze had moeten zijn per 1 januari per definitie bekend was op het moment dat partijen overgingen op betaling PPC. De heer Van de Hoef bevestigt dit. Er is niemand buiten de boot gevallen, de populatie waar het om gaat is haarscherp in beeld. Omdat toelages niet mee worden genomen in de PPC, speelt deze vraag overigens niet voor het laatste onderdeel.

De voorzitter zegt dat het voor hem het meest voor de hand ligt dat Defensie de centrales nog een keer separaat zal informeren over het effect van de pensioengevende toelage met terugwerkende kracht. Spreker vindt dat bijna een apart dossier. De heer Van de Hoef zegt dat het niet zozeer een apart dossier is. Toen het voorstel werd gedaan, is al gezegd dat er behalve bevorderingen en periodieken ook toelages kunnen zijn waar een TWK inzit. In de uitvoering hebben partijen bevorderingen en periodieken al uitbetaald. Voor de toelagen moet dieper gekeken worden in de systemen. Die slag zal het komende halfjaar worden gemaakt. Spreker hoop dat de mensen zo snel mogelijk uitbetaald kunnen worden, maar dit zit dus in dezelfde afspraak waar partijen al een akkoord over hadden. Spreker is het ermee eens dat de centrales op de hoogte moeten worden gehouden hierover.

Mevrouw Van Langeraad vraagt wanneer Defensie verwacht de uitbetaling te kunnen doen. De heer Van de Hoef zegt dat mensen die dit gaan uitvoeren daar klaar voor staan. Spreker heeft goede hoop dat ze dit in Q1 voor elkaar krijgen. Voor 1 juli moet het in ieder geval gebeurd zijn.

De heer Van Hulsen zegt dat partijen met deze regeling eigenlijk een schade repareren die mensen onbewust is toegebracht is. Hij snapt dat mensen uitbetaald zullen worden om dat ongedaan te maken. Die uitbetaling doet Defensie echter niet in 2019 maar in 2024. Normaalgesproken als een schade vijf jaar later pas wordt uitbetaald krijgen de ontvangers wettelijk rentevergoeding. Dat wordt in deze regeling niet gedaan. Spreker vraagt zich af waarom er besloten is om in dit geval mensen een discontovoetverhoging van 2,8% te geven. De heer Van de Hoef legt uit dat dit destijds zo is afgesproken en dat de mensen naast de compensatie ook deze tegemoetkoming krijgen, omdat het niet in 2019 wordt uitgekeerd maar in 2024. De heer Van Hulsen begrijpt dit wat betreft de premiecompensatieregeling, maar dat is niet waar nu over wordt gesproken. Spreker krijgt vragen hoe het kan dat mensen een compensatie krijgen voor een schade die ze geleden hebben die onvoldoende is om te herstellen wat ze aan schade is aangedaan. De discontovoet van 2,8% is namelijk een stuk minder dan de wettelijke rente. Mevrouw Langeraad heeft soortgelijke vragen gekregen. De rente wordt wel gecompenseerd, maar niet de actuariële factoren. Mensen zijn nu meer geld kwijt om hetzelfde te kunnen inkopen. De heer Van de Hoef zegt dat dit de afspraak is die is gemaakt. De heer Schilperoort merkt op dat door de tijdsduur het effect veel groter is geworden. De heer Van de Hoef zegt dat dit nu eenmaal de afspraak is zoals partijen deze hebben gemaakt. De heer Van Hulsen zegt dat hij gaat uitzoeken of partijen inderdaad voor deze schadevergoedingsregeling deze afspraak gemaakt hebben. Hij kan zich het niet herinneren.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



De heer Hop is blij met de toezegging dat Defensie de centrales op de hoogte zal houden en informeren over wat er daadwerkelijk zal worden uitbetaald. Het blijft echter zo dat deze groep niet gebruik kan maken van de middelingsregeling van de belasting. Misschien moet er later nog eens worden gekeken of er daarom niet iets extra's voor deze groep gedaan moet worden.

De voorzitter zegt dat dit soort dossiers zeer complex zijn. Hij is open voor iedere discussies maar probeert wel alles stap voor stap te doen en grip te houden op een zorgvuldige uitvoering. Op dit moment heeft hij zich gecommitteerd op de volgende stap, en dat zijn de toelagen. Daar gaan meneer Van de Hoef en spreker nog een brief aan wijden. Aan de hand daarvan zullen partijen opnieuw het gesprek voeren.

Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Van Langeraad zegt verrast te zijn over de door het ABP doorgestuurde premies aangezien bij de premies zoals die door Defensie zijn overgelegd geen sprake is van bevrozen terwijl er door de Tweede Kamer inmiddels een amendement van Grinwis is aangenomen dat gaat over de behandeling van het belastingplan 2025. Alhoewel dit nog in de Eerste Kamer ligt is de CMHF wel verrast dat er kennelijk iemand is die inschat dat dit allemaal niet doorgaat. Er is wel geïndexeerd terwijl in het door de TK aangenomen amendement over bevrozen wordt gesproken. De heer De Mooij antwoordt dat de ABP-informatie alleen ter informatie is doorgestuurd naar de centrales waarbij het niet de intentie was om er over te discussiëren in de WG PA aangezien deze daar niet over gaat. De voorzitter informeert of er bij de centrales wel behoefte bestaat om over het onderwerp te praten. Mevrouw Van Langeraad antwoordt dat het opmerkelijk is dat de aftoppingsgrens is geïndexeerd in de premies die zijn doorgegeven aan de centrales terwijl in het door de Tweede Kamer aangenomen amendement over een bevrozing van twee jaar wordt gesproken. Daarom had het getal van 2024 er nog op moeten staan. Dit heeft natuurlijk ook implicaties voor degenen die boven genoemde aftoppingsgrens zitten. Spreekster vindt dat dit punt in de gaten moet worden gehouden. De voorzitter antwoordt dat

pm dit punt als vraag wordt genoteerd door Defensie. De heer Van Hulsen vermoedt dat het ABP de premies gewoon hebben vastgesteld en vervolgens gecommuniceerd. Indien er wijzigingen vanuit de Tweede Kamer volgen dan zal het ABP moeten corrigeren. Spreker denkt niet dat het ABP heeft willen vooruitlopen op een mogelijke besluitvorming in de Tweede Kamer.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.55 uur.