

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 11 juli 2024
Bijlage(n) -
Ons kenmerk: SOD/23.0794
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op vrijdag 3 november 2023 van 14.00-16.35 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: J. Legein (voorzitter tot 15.55 u.), K. Ollongren (voorzitter vanaf 15.55 u.), R. van Beek MST, M. van den Boom, F. Eveleens MST, L. de Haan MST, D. Höke, R. de Jong MST, A. Mohammadi, W. Schwab MST, M. Suwout, M. Veerman

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), A. Rozendal, S. Schuitema (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), A. Oosting-Klock, R. Pulles (CMHF)

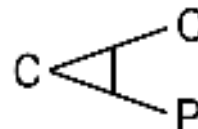
Van de zijde van BZK: D. Groenenberg

Van de zijde van Financiën (IRF): S. Thöni

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke, V. Swens (CAOP)

Agenda (SOD/23.0762)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Uitkomst arbeidsvoorwaarden 2024 (SOD/23.0759 + 1 bijlage)
3. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 14.02 uur en heet de aanwezigen welkom. Spreker bedankt voor de flexibiliteit om in te spelen op de enigszins volatiele agenda van de Minister van Defensie. De wens is om zo veel als mogelijk alvast onderling te bespreken voordat de Minister zich later bij de vergadering voegt en de voorzittersrol van hem overneemt. Het AV-resultaat is aan Defensiezijde nog eens grondig doorlopen en er zijn enkele kleine typo's die hij er nog uit wil halen; wellicht hebben de centrales hetzelfde. Hij stelt daarom voor om het overleg te schorsen zodat er snel, informeel nog door dit soort zaken heen gelopen kan worden en daarna in formele setting de zaken besproken worden die dan nog over blijven. Geen van de deelnemers maakt bezwaar tegen dit voorstel.

*** SCHORSING 14.05 – 15.55 UUR ***

Agendapunt 2. Arbeidsvoorwaarden 2024 (SOD/23.0759 + 1 bijlage)

De Minister van Defensie neemt de rol van voorzitter over en zegt het fijn te vinden vanmiddag bij deze vergadering aanwezig te zijn. Zij beschouwt dit tevens voorzichtig als goed nieuws, maar zal niet op zaken vooruitlopen. Wel bedankt zij de onderhandelaars alvast voor de vele uren werk in de afgelopen maanden. Zij brengt, als voorzitter, de vergadering graag tot een goed einde maar dat is pas mogelijk als zij heeft vernomen waar partijen nu staan. Alvorens de centrales de gelegenheid te geven hun perspectief te delen, vraagt zij de Hoofddirecteur Personeel de heer Legein daarom naar de laatste stand van zaken.

De heer Legein vertelt dat er de afgelopen weken hard is gewerkt aan de WG AV-tafel. Daar is een uitkomst uit gekomen, op weg naar een onderhandelaarsakkoord. De tekst is vannacht nog eens goed doorgelopen om te kijken of er geen foutjes meer in zaten. Daaruit bleek dat er nog enkele, grotendeels tekstuele dingen waren die vandaag met elkaar besproken zijn. De tekst die er nu ligt kan inhoudelijk met de centrales besproken worden. De voorzitter concludeert dat partijen dicht bij een onderhandelaarsakkoord zijn. Spreekster neemt de laatste versie van de tekst, waar vandaag dus nog aan gesleuteld is, als vertrekpunt en hoort graag hoe de centrales er inhoudelijk naar kijken. Zodoende kan aan het eind vastgesteld worden of er daadwerkelijk een onderhandelaarsakkoord is.

CCOOP

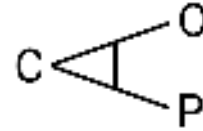
De heer Kropf dankt de voorzitter dat zij de tijd gevonden heeft om bij deze SOD-vergadering aanwezig te zijn. Het betreft aldus spreker een uniek SOD. Als partijen vandaag daadwerkelijk tot een onderhandelaarsakkoord komen, kan er namelijk voor het eerst -sinds hij zich in ieder geval kan herinneren- een nieuw akkoord zijn voordat het oude verlopen is. Dat is niet alleen uniek maar verdient wat hem betreft tevens respect en waardering voor alle betrokkenen, wat hij bij deze heeft overgebracht. Zoals in de brief van de voorzitter van de WG AV is aangegeven, hebben sociale partners elkaar op veel punten genaderd en op een aantal punten gevonden, maar zijn er ook zaken waarover nog geen volledige inhoudelijke overeenstemming bestaat. Volgens spreker is dat logisch, want de werkgroep is ter voorbereiding op het SOD en in het SOD moet de uiteindelijke afronding plaatsvinden indien er nog geen volledige consensus bestaat.

Er zijn twee onderwerpen waarbij de CCOOP zich tot op heden niet kan vinden in de teksten zoals deze in laatste versie zijn opgenomen:

1. Militaire inzet en daarbij behorende beschikbaarheid en bereikbaarheid
2. Remotie

Ad 1. De heer Kropf wil er geen misverstand over laten bestaan het eens te zijn dat er in de toekomst een aantal zaken moet worden uitgewerkt om een duidelijk verschil te tonen tussen vredesbedrijfsvoering en militaire inzet, inclusief noodhulp. De CCOOP is voorstander van een betere beloning van operationele inzet, en van echte inzet nóg beter, dan vredesbedrijfsvoering. Er staat echter ook een alinea in de tekst waar de CCOOP zich absoluut niet in kan vinden: *“Hierbij is van belang dat functionele werkzaamheden van militairen gekoppeld aan een reguliere plaatsing in het binnen- of buitenland niet behoren tot het begrip militaire inzet.”* Daarmee wordt een enorm groot deel van de werkzaamheden van militairen die beoogde inzet zou kunnen zijn uitgesloten van de regelingen en vergoedingen die daarbij horen. Veel militairen worden doorgaans immers ingezet voor werkzaamheden die behoren bij hun functie, zowel in binnen- als buitenland. Daar zijn zij voor opgeleid en getraind en dat is precies de reden waarom de betreffende eenheden worden ingezet in wat spreker benoemt als bijbehorende inzetten.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Verder wordt bij het kopje Snel Inzetbare Capaciteit (SIC) in het kader van NAVO- en EU-verplichtingen enerzijds gesteld dat militairen met een rechtspositioneel besluit individueel kunnen worden aangewezen om rekening te houden met mogelijke inzet die voortvloeit uit NAVO- of EU-verplichtingen. Anderzijds staat er dat militairen die zijn ingedeeld bij een SIC-eenheid die op een 'notice to move' (NTM) staat en binnen 10 dagen kunnen worden ingezet, een vergoeding krijgen van €3. De CCOOP vindt dat eenieder die met een individueel rechtspositioneel besluit is aangewezen om binnen 10 dagen te worden ingezet in aanmerking dient te komen voor die vergoeding. Daarnaast moet duidelijk zijn dat degenen die géén individueel rechtspositioneel aanwijzingsbesluit hebben ontvangen niet binnen 10 dagen worden ingezet, want die beschikbaarheid is er niet. Een bedrag van €3 bruto per dag blijft de CCOOP ook niet in verhouding vinden staan tot de beperkingen voor de betreffende militair in het algemeen en in het bijzonder voor het gezin.

De CCOOP wil graag de mening van de voorzitter horen ten aanzien van de volgende vragen:

- Hoe lang kan de periode waarbinnen mensen worden aangewezen om waar dan ook ter wereld binnen 10 dagen te worden ingezet maximaal duren?
- Hoe lang kan men na voornoemde periode niet worden ingezet voor een vergelijkbare beschikbaarheid?
- Is de voorzitter het eens dat mensen met een uitzendbescherming niet kunnen worden aangewezen om binnen 10 dagen beschikbaar te zijn? Het zou vreemd zijn als zij een toelage krijgen voor de beschikbaarheid maar vervolgens niet kunnen worden ingezet.
- Hoe ziet de voorzitter de relatie tussen NTM en verlof, aangezien men tijdens een formeel toegewezen en toegestane verlofperiode wel bereikbaar, maar niet beschikbaar zou moeten zijn?

Ad 2. Inzake remotie is de CCOOP van mening dat de medewerker na remotie een bepaalde periode niet beschikbaar zou moeten zijn voor bevordering. De reden is dat remotie uit eigen beweging een weloverwogen keuze moet zijn. Een tweede punt is dat de CCOOP vindt dat direct na remotie overgegaan zou moeten worden naar het salaris dat behoort bij de nieuwe schaal, gezien de uitgebreide en veelvuldig gevoerde discussie over functiewaardering die bepalend zou moeten zijn voor de vergoeding die hangt aan een functiebekleding.

ACOP

De heer Schuitema kan zich aansluiten bij de inleiding van voorgaande spreker als het gaat om complimenten voor de WG AV-tafel, waar hard gewerkt is. Er zullen in de uitwerking volgens spreker nog zaken naar voren komen die geadresseerd moeten worden maar dat is in een AV-traject niet vreemd of uniek. De tekst van de uitkomst zoals deze er nu ligt is wat de ACOP betreft een onderhandelaarsresultaat, dat prima kan worden voorgelegd aan de achterban. Zodra de achterban ermee instemt is zijn vooruitzicht dat er inderdaad vóór de Kerst een nieuw akkoord kan liggen. De heer Schuitema heeft geen verdere opmerkingen.

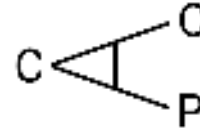
AC

De heer Van Hulsen is al heel lang in het AV-proces betrokken en heeft inmiddels gedurende de afgelopen decennia vele varianten meegemaakt. Soms was het resultaat op tijd, soms te laat, soms was er een nullijn, soms iets met terugwerkende kracht. In de contracten die in het verleden gesloten zijn is in de loop der tijd ook heen en weer bewogen tussen centraal en decentraal, tussen heel concreet en meer abstract. Het blijft iedere keer zoeken naar een balans, waarbij het volgens spreker erg belangrijk is om een insteek te hebben op basis van vertrouwen. Als hij naar voorliggende tekst kijkt ziet hij best elementen die hij er graag in had gehad maar die er niet in zitten, als ook elementen die wat hem betreft concreter hadden gekund. Hij wil dit echter niet nu aan de orde stellen maar in plaats daarvan erop vertrouwen dat de mogelijkheden, later bij de uitwerking, binnen het kader van hetgeen in de tekst staat beschouwd kunnen worden. Meestal komen er bij de uitwerking dingen naar voren die moeilijker zijn dan het sluiten van het akkoord zelf. Spreker is dus akkoord met de tekst die voorligt; als er naar aanleiding van de opmerkingen en vragen van de CCOOP nog zaken in gaan verschuiven, zal hij hier wellicht op terug moeten komen.

CMHF

De heer Pulles sluit zich wat zijn inleiding betreft aan bij wat voorgaande sprekers hebben gezegd. Defensie hecht aan tradities, maar de traditie van lange tijd geen arbeidsvoorwaardenakkoord hebben is er niet één om voort te zetten. Liever verbreekt hij deze door een nieuwe traditie waarbij de akkoorden vanaf nu allemaal aansluiten op elkaar. Ook de CMHF is er zeer verheugd over dat een akkoord in zicht is vóór het aflopen van het huidige en dankt

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



alle betrokkenen voor de inspanningen die verricht zijn om te komen tot het stuk dat voorligt. De CMHF heeft hier nog opmerkingen bij, waarvan spreker er twee wil benoemen:

1. Reservisten: De CMHF is blij dat er een TW Reservisten gemaakt wordt, maar vindt het jammer dat er niet meer afspraken gemaakt zijn, gezien het belang dat ook Defensie hecht aan reservisten en de toekomstige rol van reservisten.
2. Bijzondere positie van de militair: Dit punt is voor de CMHF van wezenlijk belang: er dient eenduidig te worden gedefinieerd wat de bijzondere positie is en wat daar tegenover staat, zodat het verschil tussen de burger en de militair helder is. Om het vergelijk echt goed te kunnen maken, dient de functiewaardering daarin meegenomen te worden zo vindt de CMHF. Dit heeft ook in voorgaande akkoorden gestaan en staat er nu helaas niet bij.

De voorzitter verifieert of de door de CMHF genoemde punten beschouwd dienen te worden als kanttekeningen bij het resultaat dat zich lijkt af te tekenen, waarop de heer Pulles bevestigend antwoordt en aangeeft dat de CMHF er niet voor zal liggen, of het resultaat negatief zal voorleggen, als de genoemde punten niet zijn opgenomen.

De voorzitter dankt de centrales en vat samen dat zij denkt te horen dat partijen dicht bij een onderhandelaarsresultaat zijn, waar nog een aantal kanttekeningen bij is geplaatst. Spreekster wil de heer Legein eerst vragen om op de –enigszins technische– punten van de heer Kropf te reageren en daarna kijken of dat nog leidt tot verdere discussie. De voorzitter zal vervolgens ook een eigen reactie geven.

De heer Legein heeft begrepen dat de CCOOP vindt dat de uitzendbescherming dient te worden gerespecteerd.

Spreker kan als antwoord op deze vraag aangeven dat Defensie dat ook doet.

De CCOOP gaf daarnaast aan dat als een militair vakantie heeft, deze niet op NTM kan staan. Spreker antwoordt hierop dat Defensie de NTM niet zodanig zwaar wil maken dat men niet op vakantie kan, dus dat is de militair gewoon toegestaan. Als de militair eerder van vakantie moet terugkeren, worden de kosten vergoed. De heer Kropf vraagt zich af of dit wettelijk gezien wel mogelijk is. In de wet staat namelijk dat er per sector afspraken gemaakt kunnen worden over bereikbaarheid terwijl de heer Legein het nu heeft over bereikbaarheid én beschikbaarheid. Het is in ieder geval een antwoord, dus laat hij het voor wat het is.

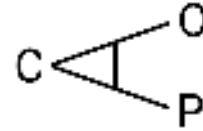
De heer Legein vervolgt met de opmerking van de CCOOP dat er geen maximale duur is aangegeven voor hoe lang men op NTM kan staan, wat niet redelijk is naar militairen. Hierop wil spreker reageren door aan te geven dat NTM op zich als een licht regime beschouwd wordt en tot dusverre onbetaald was. Tijdens een NTM kan de militair eigenlijk alles gewoon doen. De werkgever wil best in gesprek gaan over een eventuele maximale duur van de NTM maar denkt dat het beste is om eerst ervaring op te doen met de stap die partijen nu nemen. Dan kan ook worden gezien hoe lang de aanwijzingen in de praktijk duren en worden ervaren, en wat dat zou moeten betekenen ten aanzien van de afspraken die hierover in de toekomst gemaakt moeten worden.

Met betrekking tot een vierde punt dat gemaakt is, dat als de militair een periode op NTM heeft gestaan er vervolgens een periode moet zijn dat dat niet meer kan. Hierop reageert de heer Legein dat Defensie zich dit simpelweg niet kan veroorloven. Grote delen van het operationeel personeel zouden door een maatregel als NTM-bescherming niet meer inzetbaar zijn en daarmee wordt een hypotheek op de toekomst gelegd die Defensie zich aldus spreker niet kan veroorloven. Het gaat dan ook te ver om daar nu een afspraak over te maken en hij gaat terug naar wat hij in het vorige antwoord ook zei: de voorkeur is om eerst te kijken hoe dit uitwerkt en daarna met voortschrijdend inzicht met elkaar om tafel te gaan, als blijkt dat er iets opgelost moet worden.

De heer Kropf zegt hier wel beeld bij te hebben, maar wil markeren dat er een verschil van mening bestaat over de impact die NTM heeft op mensen. De kans dat het gebeurt is misschien niet zo groot, maar de impact voor het gezin is enorm als iemand hoort dat hij of zij binnen enkele dagen voor meerdere maanden aaneengesloten naar het buitenland gaat (bijvoorbeeld ten aanzien van regelen van extra kinderopvang op korte termijn). Wat spreker betreft zal dit duidelijk worden in de uitwerking, maar de CCOOP ziet het in ieder geval niet als een licht regime.

De voorzitter denkt over één punt al overeenstemming te horen. Nog niet over de inhoud, maar wel over het feit dat voorgaande onderwerp van gesprek wordt, zoals de heer Legein ook aangaf. Er wordt een verandering ingezet en dan wordt bekeken hoe dit in de praktijk uitwerkt. Dit betekent dat het gesprek gevoerd kan blijven worden. Spreekster wil hier nog iets aan toevoegen, kijkend naar de wereld waarin we nu leven en wat er allemaal aan de hand is. Er zijn in NAVO-verband nu eenmaal afspraken gemaakt over rechtstreeks in te zetten capaciteit, ook van Nederland. Hoewel Nederland zelf niet in oorlog is, is de wereld om ons heen niet rustiger geworden dus is er inzet

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



en beschikbaarheid nodig. In de planning is er dan ook geen ruimte om een grote groep mensen nu te missen, want dan komt de planning niet rond. Misschien wordt de situatie ooit weer anders, is Defensie gegroeid, zijn er geen vacatures meer en is het wat rustiger in de wereld. Overigens is zij het geheel eens met de heer Kropf dat de impact voor het gezin niet te onderschatten is, met name in moderne jonge gezinnen waar taken meer gelijk verdeeld zijn.

De heer Kropf heeft nog een tekst genoemd die wat de CCOOP betreft lastig uit te leggen is: *“Hierbij is van belang dat functionele werkzaamheden van militairen gekoppeld aan een reguliere plaatsing in het binnen- of buitenland niet behoren tot het begrip militaire inzet.”* Het zijn juist die dingen waar de militairen veel voor worden ingezet, maar hier staat eigenlijk dat als iemand bijvoorbeeld geplaatst is op een marineschip en gaat varen als marineschip, het nooit inzet kan zijn. Dat is volgens hem niet de bedoeling. Hij verzoekt dit te nuanceren of in ieder geval voor het verslag nader toe te lichten. De heer Legein beaamt dat het, ondanks dat het reguliere werkzaamheden betreft, ook inzet in het buitenland of zelfs een operatie kan worden. Dat is overigens het goede van dit model, aldus spreker: dat erin geschaald kan worden. De uitleg waarvan de heer Kropf vreest dat deze hieraan gegeven kan worden, is hiermee niet bedoeld.

De heer Kropf vindt het belangrijk –hoewel de CCOOP de vergoeding veel te laag vindt- dat er een eerste stap gezet wordt en is het eens dat als er eenmaal iets is, er een evaluatie en eventueel uitbreiding daarvan kan zijn. De twee punten die hij eerder benoemde inzake remotie zijn alleen neergelegd om te benadrukken dat de CCOOP daar moeite mee heeft en hij is zich bewust dat het niet tot een ander standpunt van Defensie zal leiden. Spreker sluit zich nu aan bij de woorden van de collega's en geeft aan dat ook de CCOOP zich achter het stuk als zijnde een onderhandelaarsresultaat schaart.

De voorzitter, de inbreng van de vier centrales en de antwoorden op nog levende vragen en opmerkingen gehoord hebbende, constateert dat er een onderhandelaarsresultaat ligt. Dit onderhandelaarsresultaat is bereikt na maanden van intensief werk, begonnen in juli. Zoals de heer Kropf als eerste benoemde is het inderdaad een historisch moment, want voor het eerst sinds 15 jaar is er een nieuw onderhandelaarsresultaat voordat het huidige contract verlopen is. Een definitief resultaat vóór de Kerst moet naar haar idee inderdaad haalbaar zijn.

Agendapunt 3. Rondvraag en sluiting

De voorzitter benoemt andermaal zeer verheugd te zijn met het resultaat dat er nu ligt. Of de achterban dat ook is, zal moeten blijken. Er wordt een afspraak over 6 weken gemaakt, op 12 december 2023, om de terugkoppeling van de achterbanraadplegingen te delen. Spreekster vindt het heel waardevol deze stap te kunnen zetten en zegt nogmaals dank aan eenieder die in dit proces betrokken is. Zij meent dat er een forse stap gezet is ten behoeve van de modernisering van de krijgsmacht en de verbetering van de arbeidsvoorwaarden van militairen en burgers.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 16.35 uur.