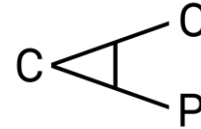


Georganiseerd overleg  
Sector Overleg Defensie (SOD)



CAOP

Inlichtingen: R. Dircke  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 59 29  
E-mailadres: r.dircke@caop.nl  
Datum: 22 april 2024  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/23.0413  
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op dinsdag 16 mei 2023 van 10.00 tot 16.45 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams**

**Deelnemers:**

**Van de zijde van Defensie:** J. Legein (voorzitter), M. Suwout, D. Broman, C. van Drongelen, R. de Jong (gast)

**Van de zijde van de centrales:** J. Debie, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort (ACOP), J. Kropf (CCOOP), N. van Woensel (CMHF)

**Van de zijde van BZK:** ---

**Van de zijde van Financiën (IRF):** ---

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Dircke, L. de Visser (CAOP)

**Agenda:**

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag SOD van 7 februari 2023 en 28 maart 2023 (SOD/23.0194 en SOD/23.0280) en bespreken actiepuntenlijst SOD van 7 februari 2022 en 28 maart 2023 (SOD/23.0194-1, SOD/23.0280 bijl1 en SOD/23.0328)
3. Bespreken beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources en bijbehorende brief (REO/22.0851 + bijlage, REO/23.0015 en REO/23.0084 p9-15)
4. Maandelijkse bezoldiging reservisten (AFR/20.0792 + bijlage en AFR/23.0119 p6-7)
5. 12-uursdiensten DBBO (SOD/23.0153 + 2 bijlagen en SOD/23.0190)
6. Aanpassing Tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal (AFR/22.0614, AFR/22.0653, AFR/22.0845 + bijlage, AFR/23.0071, SOD/23.0112 + bijlage, AFR/23.0119 p7-8 en AFR/23.0255 p10-12)
7. Rondvraag en sluiting



### Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

#### *Opening*

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw De Jong wordt voorgesteld, zij sluit vandaag aan om een indruk te krijgen van het SOD-overleg. Zij is sinds kort hoofd FEA (financiële en economische gelegenheden).

#### *Mededelingen*

Geen mededelingen.

#### *Vaststellen agenda*

De voorzitter heeft aangaande agendapunt 3 vastgesteld dat het beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources is aangepast. Er loopt hiervoor nog wel een pieptermijn. De centrales geven desgevraagd aan niet te zullen piepen en agendapunt 3 vervalt. Het afhandelen van het onderwerp wordt echter wel overgelaten aan de WG REO nadat de pieptermijn is verstreken. De heer Schilperoort wijst erop dat hij op 31 maart jl. namens de ACOP een brief aan Defensie heeft gestuurd met het verzoek om het daarin beschreven onderwerp 'herziening afspraken overlegproces' te agenderen voor het SOD. Inmiddels zijn er alweer bijna zeven weken verstreken en ondanks herhaald verzoek daartoe is het onderwerp nog niet geagendeerd. Dit vindt spreker lastig want hij had op zijn minst de brief toe willen lichten en een vervolgtraject bespreken. Vervolgens komt er pas op 10 mei een reactie van Defensie en dat is zo kort voor de huidige vergadering dat er met de reacties die nu van de andere centrales komen te weinig tijd resteerde om dit goed voor te bereiden. De ACOP constateert regelmatig dat er punten worden geagendeerd die niet van hetzelfde belang zijn als hetgeen spreker nu aan de orde heeft gesteld. Hij vindt het niet netjes dat de voorzitter zo lang heeft gewacht met zijn reactie en hij is not amused dat het onderwerp nu niet is geagendeerd. De ACOP vindt het onderwerp herziening afspraken overlegproces namelijk uiterst belangrijk. Het zit de centrale al langere tijd dwars hoe slecht het overlegproces verloopt en zij wil graag in gesprek gaan over de vraag hoe dit kan worden verbeterd. Nu heeft de heer Schilperoort gezien dat er op 31 mei a.s. al een volgend SOD is gepland en wil dat voor die vergadering wordt geagendeerd.

De voorzitter antwoordt al te hebben laten weten dat hij, alvorens op de ACOP-brief te reageren, het onderwerp eerst intern te willen bespreken. Ook heeft hij al met de voorzitters over het onderwerp gesproken. Daarbij ging het over de wijze waarop partijen met elkaar omgaan en hoe ze overleg moeten voeren. Ook heeft spreker al laten weten het verstandig te vinden dat eerst alle centrales hun standpunt kenbaar maken om te voorkomen dat men in de vergadering hierover in allerlei onderlinge discussies met elkaar belandt. Nadat alle centrales hun schriftelijke reacties kenbaar hebben gemaakt kan het uitgangspunt voor de te voeren discussie vervolgens worden bepaald. Aangaande het verzoek om het onderwerp te agenderen voor 31 mei wijst spreker erop dat hij nog niet van alle centrales een reactie heeft ontvangen. Bovendien is gezegd dat de SOD-vergaderingen er met name voor bedoeld zijn om punten die vanuit de werkgroepen worden geëscaleerd te behandelen. Wel neemt spreker het verzoek van de heer Schilperoort in beraad. De heer Schilperoort zegt het op prijs te stellen als de voorzitter allerlei informele kaders en het formele proces van elkaar gescheiden houdt. Hij heeft de ACOP-brief niet zomaar rechtstreeks naar het SOD gestuurd en niet naar een werkgroep. De ACOP vindt dat de discussie per se in de SOD-setting moet worden gevoerd en spreker zou dan ook in de volgende vergadering op zijn minst hiermee een start willen maken. Vervolgens kunnen partijen dan afspraken maken hoe ze verder willen gaan. De voorzitter wijst erop niet te hebben gezegd het onderwerp niet te willen agenderen. Wel wil hij afwachten totdat ook de laatste centrale per brief heeft gereageerd. Daarna wil spreker met de centrales delen welke aanpak hem het verstandigst lijkt en vervolgens daarover het gesprek voeren. De heer Debie steunt de oproep van de ACOP en vindt dat het onderwerp moet worden geagendeerd voor 31 mei. Hij kan geen genoegen nemen met de mededeling van de voorzitter dat deze wil afwachten tot de laatste brief is ontvangen. De ACOP heeft haar brief bovendien al geruime tijd geleden aangeboden en het ook volgens spreker gaat het om een belangrijk onderwerp.

De heer Kropf zegt de wens van de heer Schilperoort te begrijpen want ook de CCOOP heeft al vaak brieven gestuurd die niet worden geagendeerd, maar voor zover spreker weet is er nog helemaal geen SOD voor 31 mei gepland. Er is slechts een voorstel hiervoor gedaan maar dat is nog niet bekrachtigd. Als dat alsnog zou gebeuren dan zit de CCOOP ineens wel heel erg kort voor het verstrijken van de formele reactietermijn want deze centrale moet nog reageren. Bovendien heeft de voorzitter dan wel gevraagd om een reactie van de centrales maar spreker verwacht natuurlijk ook van de voorzitter een reactie aangezien hij heeft aangekondigd eerst intern te willen overleggen over

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



het onderwerp. Spreker is overigens van mening dat de discussie in een andere setting zou moeten plaatsvinden dan die van de formele SOD-tafel. Voor wat betreft 31 mei wijst spreker erop inmiddels al andere afspraken te hebben gemaakt omdat deze vergadering niet was bekrachtigd. Hij staat er zeker voor open om in een volgend SOD over herziening van de afspraken van het overlegproces het gesprek aan te gaan maar hij laat het aan de voorzitter over om te bepalen wanneer dat dan moet gebeuren. De heer Schilperoort merkt op dat de datum 31 mei gewoon in de jaarplanning staat.

De heer Van Woensel wijst erop dat er voor 2023 een beperkt aantal SOD's is ingepland. Daarom wil hij van deze vergaderingen zoveel mogelijk in de setting van het nieuwe overeengekomen format gebruikmaken. Hierbij doelt spreker op het escalatiemodel waarbij onderwerpen uit de werkgroepen naar het SOD gaan, daar kort worden besproken waarna de stemverhouding wordt vastgesteld en men vervolgens doorgaat. Hij vreest evenwel dat dit heel lastig is toe te passen als het onderhavige onderwerp voor een SOD wordt geagendeerd. Spreker onderschrijft het belang van het onderwerp en wijst erop dat de CMHF al per brief haar standpunt heeft geleverd. Ook onderschrijft hij hetgeen de ACOP heeft gecommuniceerd volledig. Het onderwerp acht hij van zodanig groot belang dat hij hiervoor bij voorkeur een separaat SOD zou willen beleggen. Dat zou ervoor kunnen zorgen dat er voldoende tijd aan kan worden gewijd terwijl de reguliere gang van zaken binnen het SOD dan niet wordt verstoord.

pm De voorzitter geeft op basis van hetgeen is gewisseld aan met een kort antwoord op de brieven van de centrales te zullen komen nadat ook die van de CCOOP is ontvangen. Tegelijk zal dan een uitnodiging voor een overleg over de brief van de ACOP en de reacties daarop uitgaan dat liefst nog voor het zomerreces zal worden ingepland. Daarin zal de voorzitter dan laten weten hoe hij vanuit zijn perspectief tegen het onderwerp aankijkt. Partijen kunnen dan afspraken maken over het te doorlopen traject met als doel om de zaken waarvan zij vinden dat ze moeten worden verbeterd ook daadwerkelijk aan te pakken.

**\* PAUZE/SCHORSING VAN 10.16 – 11.12 UUR \***

### **Agendapunt 2. Vaststellen verslag SOD van 7 februari 2023 en 28 maart 2023 (SOD/23.0194 en SOD/23.0280) en bespreken actiepuntenlijst SOD van 7 februari 2022 en 28 maart 2023 (SOD/23.0194-1, SOD/23.0280 bijl1 en SOD/23.0328)**

Opmerking vooraf: kleine typo's worden hier niet vermeld maar direct door de secretaris in het vastgestelde verslag verwerkt.

#### ***Verslag 7-2-2023 (SOD 23.0194)***

De heer Kropf heeft een aantal opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

#### *Pag. 3, tweede alinea:*

'IBAD' moet zijn *IBBAD*

#### *Pag. 4, laatste alinea:*

'inhoudelijke beslissing' moet zijn *inhoudelijke discussie*.

#### *Pag. 7, derde alinea 3, laatste zin:*

pm Waar mevrouw Van Drongelen sprak over verlengen van iBabs tot aan het einde van het contract met het CAOP is door de heer Kropf gevraagd tot wanneer dat dan liep. Daarop is door haar ook geantwoord maar dat antwoord ontbreekt in de tekst en spreker wil deze informatie wel terugzien. Mevrouw Van Drongelen zegt desgevraagd nu niet de concrete datum te kunnen noemen. Zij zal deze opzoeken en doorgeven aan het CAOP, de datum wordt dan aan het verslag van 7-2-2023 toegevoegd.

#### *Pag 11 derde alinea:*

'O-realisatie' moet zijn *onder-realisatie*.

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



*Pag. 13, derde alinea, n.a.v.:*

Er staat dat 'zal worden gewerkt op basis van intekenen, er mag op maximaal 26 zondagen worden gewerkt en er zal in gezamenlijkheid worden gewerkt aan een plan dat op 4-7-23 in de WG AP zal worden neergelegd.' Dit is inmiddels gewijzigd in een vergadering van de WG Algemeen die op 6-7-2023 is gepland. Het lijkt de heer Kropf goed als deze informatie wordt gedeeld met de betreffende partijen zodat zij ook weten dat er een andere datum hieraan is gekoppeld. Mevrouw Van Drongelen deelt mee dat dit al aan de KMar is gecommuniceerd.

*Pag. 14, eerste alinea:*

Naar aanleiding van de passage 'De nieuwe MR gaat met terugwerkende kracht in op 20-1-2023 en eindigt per 1-2-2024. Daarbij zullen alle financiële randvoorwaarden waarvoor dat nog nodig is worden aangepast' wordt opgemerkt dat hier een pm had moeten staan. Dit wordt als actiepunt toegevoegd en mevrouw Van Drongelen zegt dit te zullen oppakken.

De overige centrales hebben geen opmerkingen over het verslag dat met inachtneming van het bovenstaande wordt vastgesteld.

**Verslag 28-3-2023 (SOD/23.0280)**

Mevrouw Van Drongelen merkt over de aanwezigen op dat de heren Aarts (Defensie) en Groenenberg (BZK) niet aanwezig waren.

*Pag. 2, vierde en vijfde alinea:*

De heer Kropf wijst erop dat de voorzitter heeft toegezegd zo snel mogelijk te zullen komen met een reactie op de brief over het vergoeden van paspoorten maar hij mist zowel een pm/actiepunt in deze als de toegezegde reactie van de voorzitter. De voorzitter zegt toe dat de brief volgende week zal worden geleverd.

*Pag. 8, vierde alinea:*

De heer Kropf merkt naar aanleiding van het actiepunt A221206.4 Terugwerkende kracht bevordering IMG-functionaris op dat de brief die inmiddels is aangeleverd inhoudelijk niet klopt. Hij stelt daarom voor om het actiepunt uit te breiden met de bespreking hiervan. De vraag is alleen of dit in het SOD of in de WG AP moet gebeuren. Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om het gehele actiepunt inclusief de door de heer Kropf aangehaalde brief ter verdere behandeling wordt teruggelegd bij de WG AP. Hiermee is actiepunt A221205.4 voor het SOD afgehandeld en wordt afgevoerd.

*Pag. 10, derde alinea:*

De heer Kropf wijst op de passage 'Het doel hiervan is om het gat te dichten tussen het minimumjeugdloon en het minimumloon. De balans die daartussen bestond dient teruggebracht te worden.' Dit klopt volgens spreker niet en de tekst moet volgens hem zijn *het doel hiervan is om het gat te verkleinen tussen het minimum jeugdloon en het nieuwe minimale salaris bij Defensie sedert het laatste AV-akkoord. De verhouding die daartussen bestond voor de verhoging van het minimale salaris voor volwassenen binnen Defensie dient teruggebracht te worden.* De voorzitter gaat akkoord met deze aanpassing. Overigens is hierover inmiddels een brief door Defensie aangeleverd waarvan de pieptermijn nog loopt.

*Pag. 11, een na laatste alinea:*

Mevrouw Van Drongelen: 'de voorzitter' in de eerste zin moet zijn *de heer Smit* en 'spreker' in zin negen moet zijn *de voorzitter*.

Het verslag met inachtneming van het vorenstaande vastgesteld.

De voorzitter zegt te vinden dat het op deze wijze behandelen van verslagen veel vergadertijd kost en vraagt alle deelnemers er eens over na te denken hoe dit anders zou kunnen worden gedaan. Doel is daarbij dat er niet zoveel vergadertijd hieraan hoeft te worden besteed. Het gaat volgens spreker vaak om kleinigheden en veel opmerkingen betreffen zaken die evident zijn. Spreker beseft daarbij dat de verslagen dan ook eerder beschikbaar moeten kunnen zijn. De heer Schilperoort wil best meedenken maar hij denkt dat de tijdigheid van de verslagen niet het probleem is. Hij heeft de heer Kropf vandaag horen zeggen dat deze de verslagen afgelopen nacht heeft voorbereid maar spreker



heeft ervoor gekozen dit niet meer te doen. De vraag is wat hem betreft of partijen er niet beter aan doen om te accepteren dat er in verslagen soms kleine omissies staan aangezien dat is de enige optie is die resteert. Spreker denkt dat het er met name ook om draait of de deelnemers van het SOD voldoende tijd hebben om alles goed na te lezen aangezien het om behoorlijk veel tekst gaat. Dit past volgens spreker ook beter bij de discussie over de omvang van de verslagen en de vraag of dit niet anders kan. Volgens hem schuilt in het vorenstaande een deel van het probleem. Op zich kan de voorzitter de heer Schilperoort hierin goed volgen en ook hij denkt dat bepaalde kleine omissies in vorm en inhoud acceptabel kunnen zijn. Iets anders is echter de vraag of partijen over de verslagen – indien over de inhoud geen fundamentele verschillen van mening bestaan – uitbereid in de beperkte beschikbare vergadertijd moet praten. Hij hoeft nu niet meteen van iedereen een standpunt te vernemen. De bedoeling is dat men er eerst eens over nadenkt en dat zal hijzelf ook doen. De heer Kropf wil in dit verband alleen opmerken dat er zojuist twee verslagen zijn behandeld in dik tien minuten. Indien men voor een volgende vergadering alle input over verslagen moet gaan mailen met elkaar en daar weer op reageren denkt spreker dat dit veel meer tijd zal kosten. Daarom wil hij nu vooral bezien hoeveel tijd er nodig is voor het bespreken van de actiepuntenlijst. De voorzitter herhaalt hierop te hebben gezegd dat hij over de gang van zaken zal nadenken en dat hij de andere deelnemers heeft verzocht hetzelfde te doen. Dan zal vanzelf duidelijk worden of er iets moet worden gewijzigd aan de huidige werkwijze. Daarbij benadrukt spreker de beschikbare beperkte reële vergadertijd van het SOD zeer kostbaar te vinden.

**Bespreken actiepuntenlijst SOD van 7 februari 2023 en 28 maart 2023 (SOD/23.0194-1, SOD/23.0280 bijl1 en SOD/23.0328)**

Er wordt besloten om alleen de meest actuele actiepuntenlijst van 28-3-2023 te bespreken aangezien die alle lopende punten bevat. Mevrouw Van Drongelen geeft een toelichting per actiepunt. Zij stelt voor de lijst te behandelen aan de hand van de brief met nr. SOD/23.0328 over de stand van zaken per actiepunt die namens Defensie op 8-5-2023 is rondgestuurd. De heer Kropf merkt op dat hij deze brief gezien de verzenddatum niet heeft gelezen.

**Actiepunt 1: salariering stafadjudanten**

Aanhouden - De heer Debie merkt op dat er inmiddels wel een functiebeschrijving en –waardering is ontvangen van de krijgsmachtsadjudanten is ontvangen maar nog niet van de defensieonderdeeladjudanten. De voorzitter merkt naar aanleiding hiervan op dat de discussie draaide om het stafadjutantendossier en dan in het bijzonder over de defensieonderdeeladjudanten en de krijgsmachtsadjutant. De door Defensie toegezegde functiebeschrijvingen en –waarderingen van de krijgsmachtsadjutant zijn conform afspraak aangeleverd. De heer Debie beaamt dit, tegelijkertijd is er van de defensieonderdeeladjutant evenwel nog geen functiebeschrijving en –waardering beschikbaar en hij vraagt zich af of deze ook nog zullen worden aangeleverd. De voorzitter antwoordt dat wat voorligt de beschrijving van de functie van de krijgsmachtsadjutant en de waardering daarvan is. Over deze functie wordt momenteel intern beraad gehouden waarbij wordt bezien wat dit eventueel kan betekenen voor de functie defensieonderdeeladjutant. De heer Debie legt uit dat er momenteel dat er voor een aantal defensieonderdeeladjudanten een vaststellingsovereenkomst voorligt en het AC heeft erop aangedrongen om dit op een andere manier aan te pakken. Net als voor alle andere functies zou er ook voor de defensieonderdeeladjutant een functiebeschrijving en –waardering moeten komen zodat er een objectiveerbaar salaris aan de functie kan worden gekoppeld.

De heer Kropf wijst erop al talloze keren te hebben verzocht om de inhoudelijke discussie te starten en om het onderwerp stafadjudanten te agenderen; dat lijkt hem namelijk de juiste route. Er is al een functiewaarderingsadvies van de krijgsmachtsadjutant en dat is in elk geval herkenbaar. Daarom verwacht hij van de voorzitter een antwoord op de vraag waar de besluiten op bezwaar blijven, al is dat voor spreker niet eens zo relevant. De voorzitter meent dat die inmiddels al beschikbaar zijn gesteld aan de CCOOP. De heer Kropf stelt hierop dat de rest dat niet hoeft te weten en merkt op dat Defensie nu doet alsof de besluiten openbaar zijn gemaakt maar hij kan ze nergens terugvinden, dat is het probleem. De voorzitter wijst erop dat de centrales op dit moment over de functiebeschrijving en –waardering van de krijgsmachtsadjutant beschikken. Het zal de centrales niet verbazen dat het – zoals gezegd – een onderwerp voor intern beraad vormt, waarbij wordt bezien wat Defensie hiervan vindt ten opzichte van de functiebeschrijvingen van de functies van de defensieonderdeeladjudanten. Verder heeft de heer Kropf inmiddels beide beslissingen op bezwaar van de WOO-besluiten ontvangen en daar wil de voorzitter het voor nu even bij laten. De heer Debie informeert of er nog een antwoord komt op de vraag of er wel of niet een



functiebeschrijving voor de defensieonderdeeladjutant gaat komen. De voorzitter zegt hierop dat daar een antwoord op zal komen. De heer Kropf verzoekt de voorzitter – aangezien het actiepunt in de vorige vergadering niet is opgenomen in de lijst – om al die discussies niet af te wachten. Hij vermoedt dat het de voorzitter bekend is dat de CCOOP naar de rechter zal stappen naar aanleiding van wat spreker noemt de schandalige besluiten de van Defensie over de WOO-verzoeken. Het heeft inmiddels al zo lang geduurd dat zelfs de betreffende wetgeving is veranderd. Er wordt verwezen naar een BZK-richtlijn terwijl de commissie die erover gaat wordt genegeerd. Als dit alles betekent dat er alleen maar verder uitstel gaat komen dan adviseert spreker dringend om vooral toch de discussie met de sociale partners aan te gaan over het totale dossier van de stafadjutanten en de zaken waar nodig uit elkaar te halen. Het is beter om dit los te doen van de WOO-procedure.

De voorzitter antwoordt ook te denken dat de sociale partners dat gesprek moeten voeren. Spreker resumeert:

- de heer Kropf heeft beide beslissingen op bezwaar van de WOO-verzoeken ontvangen
- de functiebeschrijving en –waardering van de krijgsmachtsadjutant is gedeeld met de centrales
- de functiebeschrijving en –waardering van de krijgsmachtsadjutant is momenteel onderwerp van intern beraad waarbij wordt bezien wat het effect is op de functiebeschrijving en –waardering van de defensieonderdeel-adjutanten
- de sociale partners zullen het onderwerp stafadjutanten in zijn geheel inhoudelijk gaan oppakken

De heer Schilperoort heeft vastgesteld dat er inderdaad een functiebeschrijving en –waardering van de krijgsmachtsadjutant is gedeeld en dat daar ook een rang aan is verbonden. Verder heeft hij de voorzitter horen zeggen dat er nog een interne afstemming komt over wat dat betekent voor de DO-adjutant. Dat laatste is voor spreker een stap te ver omdat hij eerst wil weten wat Defensie gaat doen met het functiewaarderingsadvies voor de betrokkene. Met andere woorden: gaat deze de rang van majoor krijgen. Spreker wijst erop dat er afspraken zijn over *rangsbezoldiging* en niet over *functiebezoldiging*. Dit staat los van de discussie die nog over stafadjutanten moet worden gevoerd. Hij heeft er al vaker op gewezen die rechtspositie niet te kennen; de enige die hij wel kent is die van het AMAR en van de afspraken die de sociale partners op basis hiervan hebben gemaakt. Als er een functiewaardering is gemaakt dient volgens spreker de betrokkene de bijbehorende rang te verkrijgen. Hij verwacht hierop nu niet meteen een antwoord van de voorzitter maar wel op een later moment. Hij wil graag weten  
pm wat de werkgever hiermee gaat doen. De voorzitter zegt toe dat de centrales te gelegener tijd een antwoord op zullen krijgen op de vraag wat Defensie wil gaan doen met beide typen adjutanten.

#### *Actiepunt 2: Kwantificeren van besmettingsrisico COVID-19 in medisch advies CEAG*

Aanhouden – Mevrouw Van Drongelen geeft aan dat dit punt in feite hoort bij de pm die de heer Kropf over dit onderwerp al noemde bij de bespreking van het verslag van 7-2-2023. De heer Kropf merkt op dat in het verslag van 28-3-2023 staat 'dit betekent dat het actiepunt niet is afgedaan maar dat het wordt meegenomen in de discussie over covid naar aanleiding van de veranderde situatie. Spreker ziet graag dat dit punt prominent op de agenda wordt gezet aangezien de situatie wereldwijd steeds soepeler wordt terwijl de commandanten juist constant betogen dat het allemaal erger wordt en er vooral moet worden gevaccineerd. De heer Debie sluit zich aan bij het standpunt van de heer Kropf. De voorzitter antwoordt dat het onderwerp op een gegeven moment zal worden geagendeerd. Volgens spreker komt het volgende week dinsdag op de voorzitterstafel aan de orde en hij zal met het oog op de processuele zuiverheid ernaar streven dat bij DOPS de heer Reesink de aanwezigen even meeneemt in hoe de wereld er inmiddels uitziet en wat dat gegeven eventueel voor gevolgen kan hebben voor het onderhavige dossier. De heer Kropf zegt hier wel beeld bij te hebben en is er op zich ook wel blij mee. Eerder hebben partijen al gesproken over onderwerpen die prominent op de agenda moeten komen en de waan van de dag en dit dossier heeft daar zeker mee te maken. Wel zou hij het op prijs stellen als de heer Reesink niet alleen wordt gevraagd om persoonlijk te komen maar om dan ook een uur af te spreken om het onderwerp te bespreken. Zo wordt voorkomen dat partijen het er een hele dag over gaan hebben. De voorzitter zal dit vragen aan de heer Reesink.  
pm

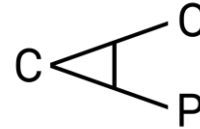
#### *Actiepunt A220829.4: nagaan afspraak omtrent communicatie overliden Defensiemedewerker*

Aanhouden – Het actiepunt is nog niet door Defensie uitgevoerd

#### *Actiepunt A221018.4: contract CAOP overlegondersteuning*

Aanhouden – Defensie is nog hiermee bezig.

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



### *Actiepunt A221206.2: passages verslag SOD 11-10-2022 herschrijven*

Afvoeren – Mevrouw van Drongelen deelt mee dat de actie is uitgevoerd door de secretaris. De heer Kropf zegt er dan vanuit te gaan dat partijen een vastgesteld verslag hebben ontvangen waar de betreffende tekst instaat. De secretaris geeft aan dat dit niet zo is gedaan maar dat de betreffende tekst alsnog kan worden opgenomen in het vastgestelde verslag van 11-10-2022. Dat betekent wel dat er dan een nieuw vastgesteld verslag moet komen. De heer Kropf wijst erop dat er nog geen eerder vastgesteld verslag kan zijn aangezien er nog een discussie was over het uitschrijven van een passage. Mevrouw Van Drongelen merkt op dat genoemd verslag wel al was vastgesteld onder de voorwaarde dat de betreffende passage nou zou worden aangepast. Dat betekent volgens de heer Kropf dat partijen dan inderdaad nog een nieuw vastgesteld verslag zullen ontvangen. Mevrouw Van Drongelen beaamt dat en voegt eraan toe dat het dan ook een nieuw nummer krijgt.

### *A221206.4: terugwerkende kracht bevordering IMG-functionaris*

Afvoeren – Voor het SOD wordt dit punt als afgehandeld beschouwd en het wordt ter verdere behandeling teruggelegd bij de WG AP, inclusief de laatst verstuurd brief hierover. De heer Schilperoort wil over dit punt nog wel markeren dat het tijdens de gevoerde discussie niet alleen ging over de IMG zelf maar ook over de vraag of een beleidsfactor ook in individuele gevallen kan worden toegepast of dat deze onderdeel moet zijn van een groter geheel. Er is al gezegd dat er sprake is van een onderdeel van een reorganisatieproces. Daarom vindt spreker het van belang dat in de WG AP straks niet alleen over de brief wordt gesproken maar dat ook in wat bredere zin naar het onderwerp wordt gekeken. Wat hem betreft moeten partijen goede afspraken gaan maken over de vraag waarvoor de beleidsfactor is bedoeld en in welke situaties deze wel en niet kan worden toegepast. De voorzitter is het daarmee eens.

### *Actiepunt A221206.5: ontwikkelingen DBBO*

Afvoeren – Naar Defensie meent is dit punt feitelijk al afgehandeld in de vorige vergadering en had het al van de lijst af gekund. Bovendien staat het onderwerp weer voor vandaag geagendeerd en het voorstel is om het alsnog af te voeren. Daar heeft de heer Kropf wel wat moeite mee; voor hem is niet duidelijk waarom het actiepunt zou zijn afgedaan. Mevrouw Van Drongelen wijst erop dat in het verslag van 28-3-2023 letterlijk staat dat het actiepunt is afgehandeld. De heer Van Woensel merkt op dat het onderwerp vandaag inderdaad op de agenda staat; als er uit de bespreking daarvan nieuwe actiepunten voortkomen worden deze aan de lijst toegevoegd. Het actiepunt wordt afgevoerd.

### *Actiepunt A230207.1: vertraagde verslaglegging CAOP*

Afvoeren – Dit punt wordt samengevoegd met actiepunt A221018.4 (contract CAOP overlegondersteuning).

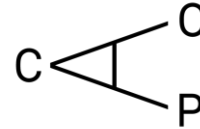
### *Actiepunt A230207.2: jeugdlonen burgers (AP/22.0658.1 + 1 bijlage en AP/22.0728)*

Afvoeren – Op 15 mei jl. is de betreffende piepbrief verstuurd, voorstel is om het actiepunt af te voeren. Daarmee is de heer Kropf het niet eens; hij vindt dat het actiepunt niet juist is geformuleerd. Er is daarna immers afgesproken dat partijen in gesprek zouden gaan en dat er een nieuwe brief zou worden aangeboden. Dit had bij het actiepunt moeten staan maar er staat nu dat het onderwerp ter behandeling zou worden overgedragen aan de WG AP. Spreker meent dat partijen dus eerst tot een onderlinge afstemming moeten proberen te komen en dat er daarna een nieuwe brief zou volgen. Dat is nu gebeurd maar spreker vindt wel dat er een zin bij moet komen bij het actiepunt want dit gaat uiteindelijk niet ter behandeling naar de WG AP. De voorzitter stelt vast dat de actie – nieuwe brief aanbieden – inmiddels wel is uitgevoerd. Met hetgeen nu is toegevoegd klopt het actiepunt wel en is het afgedaan.

### *Actiepunt A230207.3: I-MGA/035 incl addendum (SOD/ 22.0628 + 1 bijlage en SOD/22.0645.1)*

Aanhouden – Defensie is nog intern met dit onderwerp bezig en het voorstel is om het actiepunt aan te houden. De heer Kropf wijst erop dat de centrales inmiddels een informatiestuk hebben ontvangen waarin allerlei acties worden aangekondigd. Alleen wordt er geen enkele urgentie aan het onderwerp toegekend. De CCOOP verzoekt dringend om het wel als zeer urgent op te pakken. De centrale is er blij mee dat de problemen met PeopleSoft en het medisch geheim zijn opgelost maar er zijn natuurlijk veel meer punten die moeten worden opgelost. Een daarvan is dat de bepaling belangrijker zou zijn dan de RIM en de WIM hetgeen volgens spreker natuurlijk niet mogelijk is. Hij vindt de mededeling dat Defensie er nog mee bezig is te beperkt. Mevrouw Van Drongelen attendeert erop dat in de Defensiebrief van 8-5-2023 staat dat het streven van Defensie is om het onderwerp nog dit jaar af te ronden. Zij informeert of de heer Kropf ook dit een te open einde vindt. De heer Kropf antwoordt hierop dat hij de inhoud van de

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



discussie over de verhouding tussen de RIM, WIM en aanwijzing te urgent vindt om af te wachten tot het einde van 2023. Het gaat om cruciale punten. De voorzitter formuleert de volgende procesvraag: is het partijen geheel duidelijk over welke punten zij het niet eens zijn? Spreker wil de verschillende regelingen naast elkaar zien zal intern nagaan hoe snel Defensie kan komen met een reactie die eerder zal zijn dan 'het einde van het jaar.'

*Actiepunt A230207.4: uitvoeringsbeleid vaststellen nDER-ontslagdatum bij potentieel veranderende AOW-leeftijd (PA/22.0805 + 1 bijlage)*

Afvoeren – Defensie stelt voor om het onderwerp voor inhoudelijke behandeling door te geleiden naar de WG AP en voor het SOD als afgedaan te beschouwen. Verwezen wordt naar de toelichting op de voortgang van het actiepunt in brief nr. SOD/23.0328 van 8-5-2023 waarin staat dat het actiepunt is afgedaan in de WG Algemeen (uiteindelijk werd dat een WG AP van 11-5-2023). Het actiepunt wordt afgevoerd.

*Actiepunt A230207.5: nadienen door reservisten*

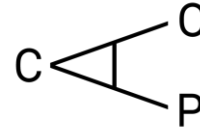
Aanhouden – De discussie over dit onderwerp moet nog worden gevoerd. De heer Van Woensel merkt op dat er over dit onderwerp een brief met nr. AP/23.0162 van Defensie is ontvangen met het verzoek om deze te behandelen in de WG AP. Wat spreker betreft kan dit actiepunt daarom van de SOD-lijst worden afgevoerd. Wel verzoekt hij dit punt te agenderen voor de eerstvolgende WG Algemeen aangezien het de laatste twee keer niet tot behandeling in de WG AP is gekomen. Spreker wijst er verder op dat er momenteel meerdere reservisten zijn die een verzoek hebben ingediend en die steeds een negatief antwoord hebben ontvangen. Als behandeling van het onderwerp nog langer wordt uitgesteld dan is het niet meer nodig omdat het jaar nadienen dan al is verstreken en er dus geen gevallen meer zullen zijn. Daarom hoopt spreker op een snelle behandeling. De heer Suwout bevestigt dat de brief is verzonden en dat het onderwerp zou kunnen worden besproken in de WG Algemeen als partijen daar de voorkeur aan geven. Ook zou ervoor kunnen worden gekozen om eerst in een ander verband over het nadienen te praten aangezien er heel veel verschillende invalshoeken denkbaar zijn, ook bezien in het licht van eerder gemaakte afspraken. Spreker is zelf voorstander van de laatste optie. Dit zou dan aan de voorzitterstafel kunnen gebeuren. De heer Van Woensel stelt hierop dat het wel een voorstel van Defensie is geweest om het onderwerp in de WG AP te behandelen. Op zich vindt spreker het prima om eerst aan de voorzitterstafel de verschillende standpunten van alle partijen te bespreken maar tegelijk wijst hij erop dat dit onderwerp al sedert januari of februari 2023 speelt. Hij blijft er dan ook voorstander van om het te agenderen voor de eerstvolgende WG Algemeen. Indien men er dan niet uitkomt ontstaat er nog meer vertraging omdat het dan op de SOD-tafel belandt. De heer Kropf zegt de beschrijving van het actiepunt niet te herkennen. Er staat 'punt nog niet besproken omdat de actiepuntenlijst niet tijdig is aangeleverd.' Als het punt dan wordt afgedaan wordt het volgens spreker lastig en hij denkt dat het beter is om vast te leggen dat het punt wordt afgedaan met een verwijzing naar de WG AP. Daar heeft hij wel beeld bij maar spreker wil in het SOD absoluut geen afspraken maken over een agenda van hetgeen partijen nog moeten bepalen want dat doen zij in onderling overleg aan de hand van de beschikbare tijd en de onderwerpen die voorliggen. Als nu in het SOD wordt bepaald dat in een ander overleg een bepaald onderwerp in elk geval moet worden geagendeerd dan wordt er iets geprioriteerd tussen allerlei andere onderwerpen die een prioriteit 1 of 2 hebben. Spreker verzoekt daarom om voorzichtig te zijn met een dergelijke aanpak. Hij wil liever niet aan deze tafel bepalen dat een onderwerp per definitie op een volgende vergadering van een ander gremium moet worden geagendeerd. Verder is spreker er altijd toe bereid om – zoals werd gesuggereerd - onderwerpen aan andere tafels te bespreken. De heer Schilperoort vindt het vooral belangrijk dat het onderwerp niet op twee tafels blijft liggen. Hij geeft de voorkeur aan het agenderen van het onderwerp voor de WG AP zodat het daar formeel kan worden behandeld. Verder heeft hij er ook geen bezwaar tegen als het eerst in een technisch vooroverleg wordt besproken. Het lijkt de heer Suwout het beste om het onderwerp te agenderen voor de WG AP en het heeft zijn voorkeur om voorafgaand daaraan een technische sessie te houden. Hij zal het verzoek daartoe dan rechtstreeks richten aan de deelnemers van de WG AP. Het actiepunt wordt aangehouden.

*Actiepunt A230207.6: toekenning P-mandaten door CDS aan OPCO-commandanten*

De voorzitter resumeert dat de heer Schilperoort het onderwerp aan de orde heeft gesteld en dat duidelijk is dat deze een andere visie hierover heeft dan spreker. Het lijkt hem niet de beste weg om nu op het onderwerp in te gaan maar om – als partijen aan dit punt een fundamenteel belang willen blijven toekennen – het voor bespreking te gaan agenderen. De heer Schilperoort repliceert kennis te hebben genomen van het stuk dat de voorzitter heeft geschreven maar daarmee is sprekers vraag niet beantwoord. Deze luidde namelijk of de voorzitter vooraf overleg met de centrales zou willen voeren alvorens er P-mandaten worden verschoven. Spreker is van mening dat dit de



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



algemene regels betreft volgens welke het personeelsbeleid wordt gevoerd. Verder heeft dit onderwerp ook te maken met reorganisatietrajecten aangezien er veranderingen in bevoegdheden optreden van bepaalde functionarissen. Voordat er mandaten worden verleend moet er eerst overleg met de centrales hebben plaatsgevonden omdat het kan dat zij daar vanuit hun rol in het GO bepaalde voorwaarden aan willen verbinden. De voorzitter antwoordt daar op dit moment anders tegenaan te kijken. Hij stelt voor om over de verschillen van inzicht binnenkort een keer het gesprek aan te gaan met de centrales. Het doel is om dan helder te krijgen waarom partijen hier verschillend tegenaan kijken. De heer Schilperoort wil in elk geval voorkomen dat partijen dit onderwerp steeds voor zich uit blijven schuiven en gaat ervan uit dat het gesprek hierover in principe thuishoort in de WG AP. Over dit onderwerp hoeft gelet op het BGOD geen *overeenstemming* te worden bereikt maar er moet wel *overleg* met de centrales plaatsvinden. De heer Kropf is van mening dat er *wel* overeenstemming worden bereikt en licht toe dat deze discussie niet gaat over de inzetbaarheid van de krijgsmacht maar over bedrijfsvoeringselementen die personele elementen raken. Voorts gaat het hierbij niet alleen over het mandaat maar ook over het totaalpakket van verantwoordelijkheden en bevoegdheden alsook het totaal van het werkzaamhedenpakket. En dan gaat het volgens spreker wel degelijk over algemene personele aspecten. Het gaat er immers ook om wat er in geval van doormandateren gebeurt met het totaalpakket aan werkzaamheden dat daarmee gemoeid is. Dat ziet spreker als een geheel andere discussie. Hij wil graag dat deze verbreding van de problematiek in de discussie wordt meegenomen. Er wordt afgesproken dat het actiepunt wordt aangehouden en dat er een separate discussie over het mandateren zal worden gehouden.

*Actiepunt A230328.2: oDER militairen die na LOM burgerambtenaar (19u) worden.*

Aanhouden - De voorzitter geeft aan dat hij over dit onderwerp een heldere richtlijn heeft uitgegeven. Uitgangspunt is dat oDER-militairen na hun LOM geen burgerambtenaar worden en dat dit alleen in geval van nDER mogelijk is. Spreker heeft op basis van de cijfers vastgesteld dat dit wel vaker gebeurt dan hij wenselijk acht. Dit vormt voor hem aanleiding om hierover met de CDS het gesprek aan te gaan. Doel is dat de CDS over dit onderwerp duidelijk zal zijn jegens de OPCO-commandanten. De heer Kropf zou graag inzage krijgen in de richtlijnen van het Beraad Personeel Defensie (BPD) en wil weten waar het BPD het mandaat vandaan haalt om zich met arbeidsvoorwaardelijke elementen bezig te houden. De voorzitter antwoordt dat het niet zo is dat er een dergelijk mandaat is. Hij is alleen een keer uitgenodigd bij het BPD en heeft daar nog eens uitgelegd waarom de brief door hem is uitgegeven, waarom hij vindt dat het zich absoluut niet verdraagt met oDER en dat hij dat ook niet zo wil. De heer Kropf informeert op grond waarvan de voorzitter meende bevoegd te zijn om in het BPD hierover afspraken te maken. Ook vraagt hij zich af op welke grond de voorzitter denkt aangaande de rechtspositie onderscheid te kunnen maken tussen militairen met nDER en met oDER en het wel of niet verkrijgen van een burgeraanstelling en dit te kunnen beperken tot drie jaar. Spreker stelt daarom voor om dit soort AV-elementen gewoon aan de tafel te bespreken waar het onderwerp thuishoort. De voorzitter repliceert dat de minister zijns inziens als werkgever hierover best het standpunt mag innemen te vinden dat dit zich niet verdraagt met de UGM. De heer Kropf blijft bij zijn standpunt dat over dit onderwerp op grond van het BGOD overleg moet worden gevoerd tussen de sociale partners. Daarmee is de voorzitter het op zich eens maar tegelijk wijst hij erop dat men heeft te maken met een realiteit waarvan ook de minister ziet dat er ontzettend veel vacatures zijn en er enorm veel werk ligt waardoor af en toe moet worden gezien wat er nu wel en niet kan. Het lijkt de heer Suwout in elk geval zinvol als de sociale partners een keer specifiek over dit onderwerp het gesprek aangaan. De heer Schilperoort ziet dit echter anders en wijst erop dat over dit onderwerp wel degelijk afspraken zijn gemaakt. Deze staan in een brief waarin personeelsmaatregelen zijn overeengekomen en die brief is tot op heden niet ingetrokken. Een van de personeelsmaatregelen was dat degenen die met UGM zijn gegaan daarna niet als burgerambtenaar kunnen worden aangesteld. Spreker plaatst hierbij de kanttekening dat deze personeelsmaatregelen destijds samenhangen met de bezuinigingen bij Defensie. De ACOP heeft later een brief gestuurd met het voorstel om het nog eens over de personeelsmaatregelen te hebben omdat werd geconstateerd dat de organisatie zich op grote schaal niet meer aan de gemaakte afspraken hield. Inmiddels is daar het element van de oDER/nDER-discussie ook nog bijgekomen. Dit was aanleiding voor spreker om zijn vragen in het SOD te stellen en hij vindt net als de heer Kropf wellicht ook nog iets van het aanstellen als burger na datum nDER. Partijen hebben immers niet voor niets een nieuwe regeling gemaakt en daarenboven in de laatste cao ruimte gelaten voor het langer doorwerken van militairen. De heer Schilperoort concludeert dat het op dit moment de afspraak is dat oDER militairen na hun LOM niet als burgerambtenaar kunnen worden aangesteld. Het besluit hiervoor is in het SOD genomen. Verder triggert het spreker als de voorzitter het heeft over het maximaliseren van salarissen tot 130 procent en dergelijke en stelt hier tegenover dat partijen nooit afspraken over anti-cumulatie hebben gemaakt. Dit betekent dat als er toch oDER-militairen als burger worden aangesteld dat ook voor 100 procent mogelijk moet zijn.



pm De voorzitter stelt na een informele discussie vast dat partijen dat dit onderwerp formeel willen bespreken. Daarbij zullen de aantallen worden opgelijnd, wordt in kaart gebracht welke afspraken er in het verleden zijn gemaakt en welke brieven er nog ter behandeling liggen, waaronder die van de ACOP. Daarnaast zullen partijen bepalen met welke prioriteit het onderwerp wordt geagendeerd.

*Actiepunt A230328.3: aanstellingstoelage tijdelijke regeling*

Aanhouden – De voorzitter heeft nog geen antwoord kunnen regelen, dit zal volgen en hij stelt voor om het actiepunt aan te houden. De heer Kropf heeft inmiddels de brief - die hij eerder had gemist - gelezen en is daar erg van geschrokken. In de brief staat namelijk precies waar hij niet om heeft gevraagd. Het actiepunt was wat kort samengevat en hij wil weten of de voorzitter kan toezeggen dat de medewerkers buiten de gemaakte afspraken niet met andere maatregelen te maken krijgen. Vervolgens zou de voorzitter hiernaar kijken. Maar nu staat er 'mede in het kader van gesprekken over de opleidingstabel en vooruitlopend op het overleg in de WG AP over een definitieve aanstellingstoelage.' Daarop zegt spreker *nee* want er is thans sprake van een *voorlopige* toelage en het kan niet zo zijn dat partijen, in afwachting van een definitieve toelage, met alles wat daarover is afgesproken parallel blijven afwijken. Dan hadden ze geen afspraken over een voorlopige toelage moeten maken; partijen moeten zich nu echt beperken tot wat er over de tijdelijke toelage is afgesproken. Het kan niet zo zijn dat Defensie - buiten de gemaakte afspraken over een voorlopige regeling in dit overleg - laat weten dat het actiepunt wordt aangehouden en er wordt pm doorgegaan 'op slagroeier.' De voorzitter wil, alvorens verder over dit onderwerp te praten, eerst scherp hebben waar partijen het nu precies over hebben. Op zijn voorstel wordt het actiepunt hiervoor aangehouden en spreker zal er op korte termijn op terugkomen.

De heer Kropf wijst erop dat er twee actiepunten bijkomen, te weten aanpassen salaristabellen adaptief aan de grens en paspoort inzake notice to move. Hij vraagt of de voorzitter kan aangeven hoe snel deze denkt dat hij op deze twee punten kan reageren zodat deze ook op de actiepuntenlijst komen te staan. De voorzitter antwoordt dat niet meteen te kunnen zeggen omdat hij daarvoor eerst de specialist op dit vlak moet raadplegen. De heer Suwout denkt dat op adaptief aan de grens snel een antwoord kan worden gegeven maar hij vraagt zich wel af of dit onderwerp per se in het SOD verder moet worden behandeld. Zij voorkeur is om dit in een WG af te handelen. De heer Kropf zou er geen enkel probleem mee hebben als over dit onderwerp binnen enkele weken in de WG AFR wordt gesproken. En de paspoortenkwestie zou ook in de WG AFR of de WG AP kunnen worden behandeld. De heer pm Suwout zegt toe dat er voor beide onderwerpen uiterlijk op 25-5-2023 brieven naar de WG AFR zullen uitgaan. Aldus wordt afgesproken.

**Agendapunt 3. Bespreken beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources en bijbehorende brief**

*(REO/22.0851 + bijlage, REO/23.0015 en REO/23.0084 p9-15)*

Agendapunt is vervallen, wachten tot pieptermijn is afgelopen.

**Agendapunt 4. Maandelijks bezoldiging reservisten**

*(AFR/20.0792 + bijlage en AFR/23.0119 p. 6-7)*

De voorzitter heeft een brief gestuurd over het onderwerp 'Maandelijks bezoldiging reservisten'. In zijn beleving is dit een eenvoudig administratieve regel. Hier is niet iedereen het mee eens, heeft hij begrepen.

De heer Kropf ziet dit inderdaad anders. Er is in het AV-akkoord afgesproken om stappen te zetten om reservisten als schaalbare capaciteit een integraal onderdeel te laten uitmaken van het personeelsbestand. Daarbij zouden ook de rechtspositionele mogelijkheden worden onderzocht. Dat is ook precies wat de heer Kropf zou willen doen: rechtspositionele mogelijkheden onderzoeken en vervolgens afspraken maken naar aanleiding van dat onderzoek. Daarnaast is er afgesproken dat hoofdstuk 2 in bijlage 7 in samenhang zou worden uitgewerkt en dat er geen verstoring zou zijn van andere taken. Aan de hand van de stukken die er liggen, heeft de heer Kropf een aantal voorbeelden waarvan hij denkt dat het enige toelichting van zijn zijde behoeft.

*Huidige werkwijze*

Op grond van de huidige regelgeving, artikel 3 lid 5 IBM, heeft de voorzitter aangegeven dat reservisten betaald worden voor de gewerkte uren. Dat is correct, in Nederland is het gebruikelijk dat bij een 0 urencontract in de maand na de werkzaamheden, de daadwerkelijk gemaakte uren uitbetaald worden. De heer Kropf wil in lijn met de



afspraken zoveel mogelijk contracten afstemmen op hetgeen gebruikelijk is in de markt. Daarnaast kunnen maximaal 165 uren per maand uitbetaald worden, waardoor op meerdere momenten (deels in dezelfde en deels in de volgende maand) uitbetaald wordt. Dit herkent spreker niet als de praktijk. De praktijk zou zijn dat de urenstaat door de reservist wordt ingediend en de gemaakte uren in de maand daarna worden uitbetaald.

#### *Beoogde discussie*

De heer Kropf ziet problemen met betrekking tot uitspraken in eerdere werkgroepen. Het komt steeds vaker voor dat militairen die behoren tot het reservepersoneel, langer dan een maand in werkelijke dienst zijn. Dat is op zichzelf geen probleem, maar wat spreker betreft is het maximum dat iemand wordt opgeroepen dan wel één jaar per oproep. Hij heeft onlangs twee reservisten gesproken waarbij de één acht jaar en de andere twaalf jaar aaneengesloten in dienst zijn bij Defensie. Dit is niet de intentie die beoogd is met reservisten, nog los van de verdringingseffecten. Een ander punt is de 30-dagen systematiek. Deze aanpassing zorgt er mede voor dat reservisten met feestdagen bezoldigd verlof genieten. Dit is te begrijpen waar het gaat om reservisten met een voltijdsaanstelling, maar dat staat nergens geëxpliceerd. Ook reservisten met een 50% aanstelling en zonder vast rooster, krijgen alle feestdagen uitbetaald volgens de interpretatie van de heer Kropf.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om een vereenvoudiging van de bedrijfsvoering, maar het is voor spreker niet duidelijk hoe wordt omgegaan met het declareren van vaste vergoedingen en vast woon-werkverkeer. Op dit moment krijgen reservisten 19c/km voor woon-werkverkeer, ook als zij minder dan 11 kilometer van hun huis werken. Die discussie moet nog gevoerd worden. Daarnaast staat in het verslag van de WG AFR, waar dit onderwerp ook besproken is, dat van de zijde van de voorzitter gezegd is dat voor reservisten een maximale aanstelling van een jaar niet geldt. De heer Kropf vraagt zich af wat voor werkgever voorzitter wil zijn, als hij mensen vele jaren aanstelt als reservist, veelal als voltijds baan, om ze dan op enig moment te ontslaan bij het bereiken van een bepaalde leeftijd met de mededeling dat zij niet in aanmerking komen voor UGM, omdat zij geen beroepsmilitair zijn.

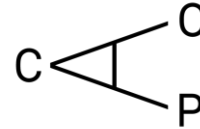
De heer Schilperoort heeft gehoord wat zijn collega heeft gezegd en heeft ook in de werkgroep AFR al bezwaren tegen de toepassing van deze maatregel gehoord. Hij is het ermee eens dat er een brede discussie over reservisten en de rechtspositie van reservisten nodig is en hij begrijpt ook een deel van de kritiek van de heer Kropf, maar wat hem betreft hoeft er met dit voorstel niet gewacht te worden op die brede discussie. Zijn centrale ziet er voordeel van om deze maatregel nu door te voeren, omdat dit voor de mensen gunstiger uitpakt. Ook de heer Westermeijer wil dit nu graag invoeren, aangezien hij het in eerste instantie ziet als een administratieve maatregel.

De heer Van Woensel sluit zich hierbij aan, wat hem betreft is het een maatregel die in lijn is met richting die hij op wil, namelijk dat reservisten een betere positie krijgen en meer aansluiten bij beroepsmilitairen. Bij de toename van reservisten is het belangrijk dat al die vele kleine zaken die storend zijn voor de reservist, weggenomen worden. Deze maatregel is er daar één van. Dit is een verbetering voor veel reservisten, zeker voor degenen met een langer contract. Daarom wil hij niet wachten tot de bredere discussie over reservisten en de rechtspositie van reservisten gevoerd wordt, want dit kan onnodig tot vertraging leiden. Mochten er technische zaken opdoen in de uitvoering die niet in de brief verwoord zijn, dan is het wat hem betreft goed als Defensie deze zaken in lijn met de brief oplost om het zo goed mogelijk werkend te maken.

De heer Kropf begrijpt twee zaken op basis van de stukken nog niet. Als dit enkel gedaan werd voor iemand met een voltijdsaanstelling zou hij daar beeld bij hebben, maar de bedoeling is schaalbare capaciteit. Het is niet duidelijk of dit iemand is die voltijds of voor een aantal uren per maand wordt aangesteld. Dat is volgens spreker een essentieel verschil, wat niet uit het stuk naar voren komt. Als nu iemand betaald wordt waarvan in de loop van de maand nog wordt bepaald hoeveel uur hij maakt, maar hij is wel opgeroepen voor langer dan een maand, is dit een lastige discussie. Voor hem blijft de principiële vraag overeind wat voor werkgever Defensie wilt zijn als er voor reservisten geen beperking is en medewerkers 20 of 30 jaar in dienst zijn en er dan afscheid van hen genomen wordt omdat zij geen beroepsmilitair zijn. Hij vindt het zorgwekkend dat de situatie nu zo is dat iemand volledig afhankelijk kan worden van Defensie voor een baan als reservist met een zeker einde, zonder dat hij aanspraak kan maken op UGM.

De voorzitter begrijpt dat de heer Kropf goed voorbereid heeft en wil graag schorsen om naar de punten van de heer Kropf te kunnen kijken. Hij stelt vast dat er verschil in opvatting is of dit een eenvoudige administratieve maatregel is of niet. Drie van de vier partijen geven aan dat er een bredere discussie over reservisten gevoerd moet worden,

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



maar dit laat voor hen onverlet om in te kunnen stemmen met dit voorstel. CCOOP wil eerst de bredere discussie voeren, alvorens in te stemmen met dit voorstel.

De heer Kropf benadrukt geen moeite te hebben met dit voorstel als het gaat om mensen die maximaal een jaar een vast aantal uur als reservist werkt. Dit blijkt echter niet uit de brief. Als Defensie een reservist oproept voor 12 maanden, voor een voltijdperiode als reservist, heeft spreker absoluut beeld bij het voorstel. Dan dient er nog nagedacht te worden over reiskosten, maar dat is het probleem niet. Het probleem ligt volgens de heer Kropf bij reservisten die te horen krijgen dat zij voor 12 uur worden opgeroepen en dat er per maand gekeken zal worden hoeveel uur nodig is. Het voorstel wordt nu gebracht als generieke maatregel voor iemand die meer dan 30 dagen in dienst is. Dat is een principiële discussie. Daarnaast krijgt door dit voorstel een reservist die opgeroepen is voor 8 uur per week, alle feestdagen uitbetaald. Dit heeft niet meer te maken met een vereenvoudiging van een administratieve maatregel, dat is waar het de heer Kropf om gaat. Het is geen simpele doelmatigheidsslag, maar onderdeel van een bredere discussie.

De voorzitter begrijpt uit de woorden van de heer Kropf dat de brief niet precies genoeg is. Hij stelt voor om te schorsen, zodat hij kan kijken naar de punten van de heer Kropf en naar de brief.

### \* SCHORSING OP VERZOEK DEFENSIE VAN 13.50 – 14.10 UUR \*

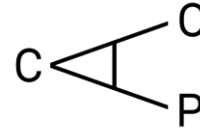
De voorzitter dankt eenieder voor het geduld. Aangezien de brief drie jaar oud is, heeft hij ook nog even gesproken met de steller van toen. Hij heeft gezien dat destijds in de behandeling in de werkgroep één van de zorgen was dat er een dubbele agenda achter dit voorstel zat. Spreker verzekert de partijen dat er niets achter zit. Het gaat over een vereenvoudiging voor een deel van de populatie, die nodig is voor zowel werkgever als werknemer. De voorzitter ziet in het verslag ook staan dat de heer Bouwers daarover gezegd heeft dat er reservisten zijn met wie voor een langduriger termijn voor een vast aantal uren per week afspraken zijn gemaakt en dat deze regeling daarvoor zou zijn bedoeld. Ook ziet hij dat het misschien niet duidelijk uit de brief van november 2020 volgt en dat in de brief ook geen norm of richtlijn is die het duidelijker maakt. De doelgroep van het voorstel is het deel van de populatie die voor een langere periode aan Defensie gebonden is, voor een vast aantal uren en met een min of meer vast rooster. Hij ziet dat er inmiddels drie jaar verstreken is en dat roosters in de afgelopen jaren een veel belangrijkere rol in de organisatie zijn gaan spelen. Al met al vindt de voorzitter de brief te globaal om uit te drukken wat de bedoeling destijds is geweest en dat de brief ook niet voldoende past bij de administratieve werkelijkheid van nu. Daarom stelt hij voor de brief voor nu terug te nemen en een aantal zaken daarin beter te specificeren, met in het achterhoofd dat het gaat om vereenvoudiging voor een deel van de populatie, die zeer nodig is, zonder daarbij de gehele reservistenproblematiek integraal te behandelen. De brief blijft dan ook in behandeling als deelmaatregel en voorzitter wil wegblijven bij de discussie of het voor maximaal één jaar moet zijn en wat voor werkgever Defensie wilt zijn. Zijn voorstel is om met een nieuwe brief te komen, deze eerst informeel rond te sturen en als deze brief voor iedereen akkoord is, deze in de werkgroep te behandelen.

De heer Schilperoort stelt voor om de brief dan in het volgende SOD te behandelen, in plaats van in de werkgroep. Hij wil dit voorstel graag afdoen en ziet graag dat het een piepbrief wordt, zodat deze procedure niet nogmaals doorlopen hoeft te worden. De voorzitter kan akkoord gaan met dit voorstel maar zal de brief dan eerst informeel rondsturen om te horen of de brief voldoende is.

De heer Van Woensel zal zich niet tegen dit voorstel verzetten maar wil toch wel gezegd hebben dat het zijns inziens jammer is dat deze procedure nodig is, terwijl er een meerderheid is die de intentie van de brief begrijpt en hier mee in wil stemmen. Nu zal het formele traject toch weer vertragen, waardoor deze maatregel voor de groep waarvoor het bedoeld is, later wordt. Hij ziet het risico dat er weer iemand piept over de piepbrief, het vervolgens in het SOD van juni behandeld moet worden maar door de veelheid van onderwerpen niet aan bod komt en pas na de zomer behandeld wordt. Er gaat dan een half jaar voorbij voor een voorstel waar drie partijen de werkgever de ruimte willen geven dit uit te voeren.

De voorzitter begrijpt de zorgen van de heer van Woensel en deelt deze ook. Dit voorstel kan voor een hoop verlichting zorgen voor de medewerker, die ook een bepaalde zekerheid verdiend. De IBM en IRM dienen echter ook aangepast te worden naar aanleiding van dit voorstel, hoewel er ook gekozen kan worden om dit uit te voeren met

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



de afspraak om in afwijking van de regels te acteren. Spreker is echter ook oprecht van mening dat de brief, ondanks dat drie partijen zeggen dat zij de richting duidelijk vinden, onduidelijkheid geeft. Om die reden heeft hij het voorstel gedaan om de brief aan te passen en opnieuw aan te bieden, waarbij hij de voortvarendheid erin wil houden.

De heer Kropf wil wegblijven van verwijzingen naar informele overleggen, aangezien het SOD de hoogste vorm van formeel overleg tussen de sociale partners is. Als de brief vanaf het begin duidelijk was geweest, had er geen discussie hoeven zijn. Er dienen wijzigingen aangebracht te worden in serieuze documenten, waar medewerkers ook rechten aan gaan ontleen. Hij vindt het daarom van belang dat hier goed naar gekeken wordt en onjuistheden ook direct meegenomen worden hierin. Ook geeft spreker de voorzitter mee dat het onderwerp waar de voorzitter van weg wilt blijven, voor hem een serieus onderwerp is. Hij stelt voor dit toch mee te nemen in de brief. Hij zou er geen goed gevoel bij hebben als dit punt wordt uitgesteld en dan volgt daar de volgende keer alsnog een discussie over. Tijdens de AV overleggen is afgesproken dat er gegaan wordt naar zoveel mogelijk vaste contracten. Hierbij past het niet om decennialang mensen als reservist aan te stellen voor langer dan dertig dagen en zonder einddatum. De heer Kropf geeft het voorzitter ter overweging mee om dit onderwerp mee te nemen in de brief.

De voorzitter zegt toe zijn best te doen zo snel mogelijk met een nieuwe brief te komen. Alles gehoord hebbende lijkt het hem verstandig om toch de nieuwe brief aan te bieden, waarbij hij er wel de vaart in wil houden.

De heer Schilperoort stelt voor om er dan een informatiebrief van te maken in plaats van een piepbrief, waar de uitkomst van deze discussie in vast gelegd wordt. Hij wil niet steeds dezelfde procedure blijven doorlopen. Als er een uitkomst is in de discussie, kan de brief als informatiebrief in het SOD komen. De heer Kropf vindt het jammer dat er door sommige collega's in het SOD negatief aangekeken wordt tegen de discussie en heeft er vertrouwen in dat er gezamenlijk wordt uitgekomen. Wat hem betreft is een informatiebrief ook voldoende, mits alle partijen zich herkennen in hetgeen is opgeschreven. Als dit niet het geval is, komt het toch weer terug op deze tafel. Hij is zeker bereid om mee te denken en punten aan te dragen en verzekert dat hij geen dubbele agenda heeft.

De voorzitter neemt de overwegingen en zorgen die gedeeld zijn mee in zijn beraadslagingen.

### **Agendapunt 5. 12-uursdiensten DBBO**

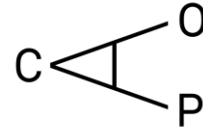
*(SOD/23.0153 + 2 bijlagen en SOD/23.0190)*

De voorzitter heeft op 26 april 2023 een brief gestuurd over de 12-uursdiensten DBBO. Hij maakt excuses voor de late versturing van deze brief, er waren zaken die ertussen kwamen waardoor het langer duurde dan de bedoeling was. In de brief heeft hij aangegeven dat vooralsnog 12 juni 2023 staat als datum voor de ingang van de nieuwe roosters. Hij heeft van CDS een terugkoppeling gekregen dat er een gesprek is geweest vorige week met de centrales. De terugkoppeling die de voorzitter heeft gehad van de CDS is dat de tijdslijn blijft staan totdat de CDS terugkomt met een onmogelijkheid. Deze onmogelijkheid is nog niet gemeld.

*De vergadering gaat om 14.25 uur informeel geschorst en wordt om 16.15 uur weer formeel geopend.*

De voorzitter dankt de aanwezigen voor het geduld voor de lange schorsing. In de schorsing heeft hij informatie opgevraagd bij commandant DBBO. Daaruit is hem duidelijk geworden dat kennelijk de datum van 12 juni 2023 niet haalbaar is. Hij gaat hierover met de CDS spreken. Daaruit is ook duidelijk geworden dat de commandant DBBO overeenstemming heeft met de MC over het overgaan naar compliant roosters, dat deze roosters er zijn en hier een akkoord op is, maar dat de ingang van die roosters wat de MC betreft vanwege de zomerperiode niet eerder kunnen ingaan dan 4 september 2023. Dat is de situatie op dit moment.

De heer Kropf vindt de situatie ronduit schandalig. Er zijn veelvuldig afspraken gemaakt. De voorzitter begint voor de schorsing met de mededeling dat de CDS hem nog niet heeft geïnformeerd. Hij had oprecht gehoopt, gezien de eerdere trajecten en gesprekken met de CDS en de commandant DOSCO, dat de voorzitter toch niet in een schorsing moet gaan bellen maar hij vooraf geïnformeerd was. De datum van 12 juni 2023 is niet haalbaar als niet gisterenochtend voor 08.00 de mensen waren aangezegd wat hun op naam gesteld rooster was. In de relatie tussen de commandant DOSCO en de CDS had hier regie op gehouden moeten worden. Er is binnen het SOD veelvuldig over dit onderwerp gesproken en er is ook veelvuldig gestuurd op data. Spreker heeft eerder aangegeven dat wat hem betreft de datum 12 juni 2023 veel te laat was en er erg veel keuzevrijheid zat in de planning om überhaupt tot de



datum van 12 juni 2023 te komen. Hij moet nu weer constateren dat, ondanks de toezeggingen van de voorzitter, van voorgaande voorzitters en van de staatssecretaris dat Defensie zich altijd zal houden aan wet- en regelgeving en gemaakte afspraken, dit weer niet is gebeurd. Spreker vindt dit echt een schoffering. Hij hoopt voor de voorzitter, maar vooral ook voor de mensen die dit aangaat, dat er straks niet geconstateerd moet worden dat mensen na een lange dag in de brokken terecht komen en er spijt is dat dit besluit niet eerder is genomen. De heer Kropf vindt deze situatie onbestaanbaar.

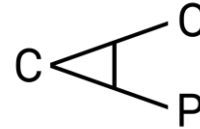
De heer Schilperoort vraagt zich af wat hij hierop moet zeggen. Hij deelt de gevoelens van voorgaande spreker. Hij heeft in het traject gezegd dat het proces van de medezeggenschap fatsoenlijk gelopen moet worden. Dat lijkt wel gebeurd te zijn. Hij vindt van alles van hoe dit proces gelopen is en hoe wordt omgegaan met de regels die zijn opgelegd. Hij vindt het onbehoorlijk dat er op deze manier wordt omgegaan met regels en met dienstvoorschriften. Dit is wat hem betreft gewoon een tuchtvergrijp. Spreker wil echter niet voor zijn rekening nemen dat mensen in de lastigste periode van het jaar geen verlof op kunnen nemen. Om die reden kan hij leven met invoering van de roosters op 4 september 2023. Hij gaat er dan ook wel vanuit dat de voorzitter ervoor zorgt dat de roosters daadwerkelijk op 4 september 2023 ingevoerd worden en dat de mensen er dan ook zijn. Om een rooster te draaien zijn mensen nodig. Als deze er niet zijn, kan dat opgelost worden met inhuur, maar dit rooster dient echt op 4 september 2023 in te gaan. Nog een keer uitstel is onacceptabel. De heer Schilperoort vindt het een vervelend traject en hoopt dat er nu eindelijk een besef doordringt binnen Defensie dat wet- en regelgeving niet facultatief is.

De heer Van Woensel denkt dat al bijna niet meer te achterhalen is wie en wanneer dit traject ooit begonnen is. Dit traject kent alleen nog maar verliezers. Dat is heel vervelend. Aan de andere kant: waar de voorgangers van voorzitter niet in staat zijn geweest de afspraken na te komen, maakt spreker wel onderscheid in de mate van afspraken. Er kunnen afspraken gemaakt worden over tijdslijnen en datum van invoering, er kunnen ook afspraken gemaakt worden over effecten. De afspraak die met deze voorzitter is gemaakt, resulteert erin dat het nu uiteindelijk wel gaat gebeuren na al die jaren. De vraag is nu niet meer of het wordt gedaan, maar wanneer. Spreker ziet dat de praktijk weerbarstiger is dan gedacht wordt aan de SOD tafel. Er komen steeds weer zaken op die niet voorzien zijn of die vooraf niet bedacht zijn. Daar moet wel beeld voor zijn, omdat de praktijk aantoont dat de datum van 12 juni 2023 blijkbaar makkelijker gezegd is dan gedaan. De rol van de medezeggenschap is belangrijk en de heer van Woensel begrijpt dat de medezeggenschap ook kijkt naar de effecten voor het personeel, ook waar het zomerverlof betreft. Hij wil niet degene zijn die inbreuk hierop doet. Hij is dan ook van mening dat 4 september 2023 een prima datum is voor de invoering van het rooster, zodat er geen verlof ingetrokken hoeft te worden en er ook geen mensen ingehuurd hoeven te worden. Wat hem betreft is de ruimte er zeker om in lijn met wat de medezeggenschap aangeeft, 4 september 2023 de roosters in te laten gaan.

De heer Debie vindt het jammer dat de commandant DOSCO niet adequaat heeft gereageerd op de wetgeving en dat dit punt de afgelopen jaren steeds is uitgesteld. Van een topambtenaar mag zijns inziens wat anders verwacht worden, namelijk dat hij zich aan wet- en regelgeving houdt en hierop stuurt en hierover waakt in zijn organisatie. Er wordt nu al een hele tijd gediscussieerd over de roosters DBBO. Spreker vindt het jammer dat er zoveel overlegtijd aan dit onderwerp wordt besteed, dit was niet nodig geweest. Dit had ook op een andere manier gekund, als er op het moment dat het nodig was adequaat capaciteit aan DBBO was toegevoegd. Ook daar heeft de commandant DOSCO een rol in gespeeld. De gedachtegang van de sociale partners was dat het mogelijk was om op 12 juni 2023 de roosters in te voeren. Sociale partners hebben nu kennis kunnen nemen van de opvatting van de medezeggenschap en het advies om de roosters vanaf 4 september 2023 in te laten gaan, vanwege zomerverlof van medewerkers en hun gezinnen. Spreker begrijpt deze redenen en vindt het ook niet wenselijk dat andere militaire organisaties de gaten in het rooster opvullen, aangezien er bij alle militairen een druk wordt ervaren op dit moment. Vanuit die optiek gaat spreker akkoord met de ingangsdatum van de roosters op 4 september 2023, maar hij verwacht dat de roosters dan ook echt ingaan. Mochten er nog redenen zijn waarom het rooster niet in zou kunnen gaan op 4 september 2023, dan verwacht de heer Debie dat daar andere maatregelen voor genomen worden.

De voorzitter stelt vast dat drie van de vier bonden aangeven dat zij kunnen instemmen met ingang van het rooster op 4 september 2023, mits dit dan ook daadwerkelijk ingaat en de mensen er ook zijn. De heer Kropf heeft in niet mis te verstane bewoordingen aangegeven wat hij van het proces vindt, spreker kan dit volgen. De voorzitter stelt voor nu vast dat als 4 september 2023 ook daadwerkelijk gehaald wordt, daar een akkoord op is. Hij wil zich niet ergens

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



pm op vastleggen met betrekking tot de uitvoering, wat hij later moet terugtrekken. Daarom zal hij volgende week schriftelijk laten weten hoe hij in dit onderwerp staat. Hij dankt eenieder voor de kritische noten en voor de inschikkelijkheid en het geduld.

### **Agendapunt 6. Aanpassing Tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal**

*(AFR/22.0614, AFR/22.0653, AFR/22.0845 + bijlage, AFR/23.0071, SOD/23.0112 + bijlage, AFR/23.0119 p. 7-8 en AFR/23.0255 p10-12)*

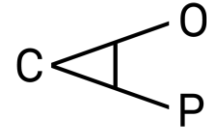
pm De voorzitter geeft aan dat door tijdgebrek niet is toegekomen aan het onderwerp 'Aanpassing Tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal', waarvoor hij excuses maakt. Hij zal proberen alvast iets schriftelijk uit te werken, zodat dit punt niet blijft hangen.

### **Agendapunt 7. Rondvraag en sluiting**

De heer Kropf heeft een punt voor de rondvraag. Dit heeft te maken met één ATM. De vorige keer is bij het staken der stemmen besloten het beleidsvoornemen luchtverkeersleiding Nederland doorgang te laten vinden. Er is nu een nieuwsbrief ontvangen van één ATM. Daar staan een aantal zaken in die spreker zorgen baart. Het eerste is dat er staat dat het sociaal statuut normaliter door de HDP wordt afgestemd met de vakcentrales in de werkgroep AP. Dit gebeurt voordat het reorganisatieplan met de vakcentrales wordt afgesproken tijdens de IO REO. Dat suggereert dat dit nu anders zou gaan. Daarnaast staat er in de nieuwsbrief dat de overleggen met de sociale partners in mei gepland staan, maar deze zijn bij de heer Kropf niet bekend. Hierdoor ontstaat er een risico voor de planning en de haalbaarheid van de integratiedatum van 1 januari 2024. In de nieuwsbrief staat dat CLSK overleg pleegt met de vakcentrales van Defensie hoe eventueel kan worden afgeweken van het reguliere proces, om de snelheid in het proces te houden zodat aan medewerkers zo snel als mogelijk een concreet arbeidsvoorwaarden aanbod kan worden gedaan. Als een schriftelijk akkoord van de bonden is ontvangen van LVNL, krijgen de CLSK medewerkers in de tweede helft van april concrete informatie over de resultaten van de arbeidsvoorwaardeninventarisatie en het besluit, aldus de nieuwsbrief. Spreker maakt zich hier ernstig zorgen over. Voorzitter hoort hier de regie op te hebben, de sociale partners praten over de voorwaarden en de volgorde van de zaken. Aan het einde van de nieuwsbrief staat ook nog dat het dossier gegarandeerde capaciteit Defensie het borgen van de luchtverkeersdienstverlening van Defensie betreft, in die situaties waarin de standaardvredesbedrijfsvoering ontoereikend is. In het bijzonder is, volgens de nieuwsbrief, onderzocht hoe de inzet van torenmedewerkers, zowel verkeersleiders als assistenten, op die momenten dat Defensie luchtverkeerscapaciteit nodig heeft, voor hoofdtaak één op Nederlands grondgebied gegarandeerd kan worden. De heer Kropf vraagt zich af wat wordt gedaan met hoofdtaak één buiten Nederlands grondgebied. Tot slot staat er in de nieuwsbrief dat er een contract is aangeboden aan Defensie, welke deze zal voorleggen aan de landsadvocaat. Spreker wil het contract dat gaat over die gegarandeerde civiele capaciteit graag zien, want blijkbaar leeft er de opvatting dat er afspraken gemaakt kunnen worden die arbeidsvoorwaardelijk waterdicht zijn. Dit betekent dat wanneer militairen overgaan naar LVNL, zij niet meer militair zijn. De heer Kropf verzoekt de voorzitter om regie te nemen. Er zijn afspraken dat de personeelsparagraaf wordt besproken in de werkgroep AP. Er is echter geen werkgroep AP meer gepland in mei. Het baart hem zorgen als hij leest dat er allerlei trajecten zijn waarin CLSK afspraken maakt met de bonden om dat traject te versnellen. De voorzitter deelt de zorgen over een aantal zaken die de heer Kropf noemt. Hij is het met de heer Kropf eens dat de regie in de werkgroep AP moet liggen. Hij gaat zijn licht op laten steken over dit onderwerp en komt hierop terug.

De heer Debie heeft ook een opmerking voor de rondvraag. Hij vindt dat er nu spoedig in overleg moet worden getreden over de aanstellings- en contractvormen en de vaste aanstellingsdiscussie over de manschappen. Er kan een maatschappelijke dienstplicht komen waar contracten voor moeten komen of in de werving worden mensen als reservist aangesteld in de leeftijd van 18 jaar tot 54 jaar en 11 maanden. Volgens de regelgeving zijn er afspraken over tot welke leeftijd mensen aangesteld mogen worden. Dit betekent dat hier spoedig overleg moet plaatsvinden. Daarnaast deelt hij de zorg van de heer Kropf over afspraken die gemaakt worden tussen de luchtmacht en LVNL over arbeidsvoorwaardelijke zaken en sociale aspecten met betrekking tot de overgang. Dit is een zaak van het Georganiseerd Overleg, daar worden afspraken gemaakt over arbeidsvoorwaardelijke zaken en komen sociale aspecten aan bod. Sociale partners worden hier nu niet in betrokken en dat baart hem zorgen. De voorzitter hoort de zorgen, begrijpt deze en geeft aan dat deze genoteerd zijn.

**Georganiseerd overleg  
Sector Overleg Defensie (SOD)**



De heer Van Woensel vindt het jammer dat niet is toegekomen aan agendapunt 6: Aanpassing Tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal. Dit is vervelend voor de mensen die het betreft, vooral ook omdat de heer van Woensel de indruk heeft dat er zeker een meerderheid is voor het voorstel dat er ligt. Dit punt zou wat hem betreft dan ook makkelijk afgedaan kunnen worden en het is spijtig dat dit nu weer niet aan bod komt. Spreker vraagt of dit agendapunt de volgende keer in het begin van de vergadering besproken kan worden, zodat het zeker weten aan bod komt.

De voorzitter belooft dit onderwerp tijdens het volgende SOD te agenderen na de actielijst. Hij stelt voor een onconventionele move te doen, namelijk een deel van de brief al vast te stellen. Als hij het goed begrepen heeft, is er geen discussie over het eerste deel, namelijk de uitbetaling in euro's in plaats van in lira's. Over het tweede deel van de brief, namelijk de nieuwe voorziening Portugal, kan dan later de discussie nog gevoerd worden. De heer Kropf is het niet eens met dit voorstel. Hij wil over dit onderwerp het debat voeren en dit niet nu snel afdoen. Hij heeft inhoudelijke punten die hij wil bespreken, zoals hij ook heeft voorbereid. Gezien de tijd dat het onderwerp al loopt, maakt die paar weken zijns inziens niets meer uit. Zijn voorstel is om de volgende vergadering dit punt te agenderen en er dan over te spreken en een besluit over te nemen. De heer Schilperoort, de heer Debie en de heer Van Woensel geven aan dat zij dit een vervelend traject vinden worden, nu het al de tweede keer in het SOD is. In de werkgroep is er ruimte geweest om argumenten te delen. Zij zijn van mening dat het punt nu afgedaan kan worden. Indien het deze vergadering niet afgedaan wordt, zien zij het graag de volgende vergadering bovenaan de agenda. De voorzitter neemt dit punt mee terug en agendeert dit bovenaan de agenda van het volgende SOD.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.45 uur.