

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 15 juli 2024
Ons kenmerk: SOD/24.0323
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op dinsdag 23 april 2024 van 13.12 tot 16.27 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: J. Legein (voorzitter), D. Höke MST, R. Keij, F. Monster (vanaf 14.30u.), M. de Pee, M. Suwout (tot 13.00u.), M. Veerman, A. Zahradnik

Van de zijde van de centrales: J. Debie, J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort (ACOP), J. Kropf (CCOOP), A. Oosting-Klock, N. van Woensel (CMHF)

Van de zijde van Ministerie van Financiën: K. Davina MST

Van de zijde van PWC: M. Lohman

Van de zijde van het secretariaat (CAOP): E. Labohm, V. Swens

Agenda (SOD/24.0124.1)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. 1-ATM (SOD/24.0240 + 2 bijlagen)
3. Irregulier vertrek vliegtuigen (SOD/24.0241 + 1 bijlage)
4. Verslagen en actiepunten SOD (SOD/23.0525, SOD/23.0583, SOD/23.0684, SOD/23.0794, SOD/23.0884, SOD/24.0040, SOD/24.0237 + 1 bijlage en SOD/24.0242)
5. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 13.12 uur.

Mededelingen

Namens de voorzitter:

De heer Davina (Ministerie van Financiën) is via MST bij de vergadering aanwezig.

Namens de centrales:

CCOOP

- Betreurt dat overtreding van AMAR/BARD/ATW inzake arbeidstijden niet op de agenda staat. De voor vandaag geagendeerde punten zijn eveneens van groot belang, maar dit impliceert niet dat Defensie telkenmale een cruciaal onderwerp kan blijven uitstellen en stelselmatig wet- en regelgeving kan blijven overtreden.
- Betreurt dat het behandelen van verslagen en actiepuntenlijsten niet prominent op de agenda staat.
- Het verslag van de WG AP van 21-03-2024 is nog niet ontvangen, hetgeen de vraag oproept of het überhaupt opportuun is om het onderwerp 1ATM vandaag te bespreken.
- Verzoekt om zeker te stellen dat het CAOP zowel verslagen als actiepuntenlijsten binnen de overeengekomen 10 werkdagen na de vergadering gaat opleveren. Daarnaast dient het CAOP alle nog niet vastgestelde verslagen na te lopen op actiepunten en binnen afzienbare tijd een geactualiseerde actiepuntenlijst te leveren. Vervolgens dient Defensie ook daadwerkelijk *actie* te nemen op de punten in de lijst.
- Stelt voor om de verslagen en actiepuntenlijst vandaag niet te behandelen, maar hier een separate vergadering aan te wijden zodra de actiepuntenlijst weer volledig is bijgewerkt. Dit geeft tevens tijd om vandaag de inhoudelijke agendapunten af te ronden.

De voorzitter informeert hoe de andere centrales tegenover schrappen van agendapunt 4 staan.

ACOP

- Heeft er gezien de achterstand beeld bij dat er een aparte vergadering gehouden wordt om de verslagen vast te stellen en vooral de actiepuntenlijst goed door te lopen.
- Het is echter lastig om extra vergaderingen in te plannen en dat blijft voorlopig zo. De verslagen zouden daarom vandaag wel inhoudelijk kunnen worden doorgenomen, maar de actiepuntenlijst niet.

AC

- Heeft voorkeur om de verslagen vandaag wel te behandelen, al is het alleen maar om vast te stellen welke actiepunten daar nog uit voortkomen en aan de lijst moeten worden toegevoegd.

CMHF

- Is niet voor of tegen het agendapunt schrappen maar als de verslagen toch behandeld worden, dient dit kort te gebeuren want anders is het inderdaad beter om er een aparte sessie aan te wijden.
- De actiepuntenlijst wil de CMHF vandaag zeker niet behandelen. Er is wel één opmerking ten aanzien van een punt op de actiepuntenlijst, waar al een tijd geleden afspraken over zijn gemaakt (zal tijdens de rondvraag worden ingebracht).

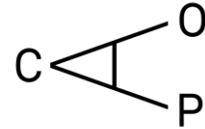
De voorzitter concludeert dat de meerderheid voorstander is om vandaag wel de verslagen te doorlopen, maar niet de actiepuntenlijst.

Agendapunt 4 blijft voor wat betreft het vaststellen van de verslagen staan. De actiepuntenlijst wordt besproken op het moment dat deze volledig geactualiseerd is.

Vaststellen agenda

CCOOP

- Wijst nogmaals op de eerdere opmerking over de behandeling van het onderwerp 1ATM (ontbreken van verslag WG AP 21-03-2024) en verzoekt de voorzitter hierop te reageren.



Defensie

De voorzitter erkent dat het ontbreken van het verslag van de WG AP van 21-03-2024 een handicap is. Vanuit de terugkoppeling die hij heeft gekregen is voor hem echter wel op te maken wat partijen over het onderwerp 1ATM nog verdeeld houdt. Hij zou hier vandaag over willen praten omdat de betrokken medewerkers het verdienen dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt.

ACOP

- Vindt het ten aanzien van het onderwerp 1ATM erg vervelend dat –zoals vaker gebeurt- verslagen van de voorbereidende werkgroepen niet worden mee-geagendeerd.
- Als alle argumenten uit de voorbereidende werkgroep herhaald moeten worden, bemoeilijkt dit de discussie die vandaag gevoerd zal worden.

AC

- De 1ATM-discussie zal behoorlijk wat tijd kosten, waardoor het risico bestaat dat partijen vandaag over geen van beide onderwerpen een uitkomst bereiken. Bij het agendapunt over de vliegers kan echter tot besluitvorming worden gekomen, dus is het voorstel om agendapunten 2 en 3 om te draaien.
- Het ontbreken van het verslag van de WG 21-03-2024 is een handicap omdat in die vergadering niet dezelfde AC-vertegenwoordigers hebben deelgenomen als in het SOD van vandaag.

CMHF

- Over 1ATM is al heel lang en heel uitgebreid gesproken, dus is het jammer als de voortgang afhankelijk gemaakt wordt van het beschikbaar zijn van één verslag.
- Hoewel betwijfeld wordt of partijen er over het onderwerp 1ATM uit zullen komen, is de voorkeur om wel een poging te doen en het onderwerp dus gewoon te behandelen.

CCOOP

- Heeft in de bedoelde vergadering aangegeven het *totaalpakket* te beoordelen en niet alleen de dingen die partijen verdeeld houden.

De voorzitter verzoekt om een korte schorsing van de vergadering.

*** SCHORSING 13.30 – 13.33 UUR ***

De voorzitter hervat de vergadering.

De voorzitter besluit om de agendaonderwerpen 2 en 3 om te draaien. Het onderwerp 'Irregulier vertrek vliegers' is nu eerst aan de orde. Spreker rekent erop dat de kans op besluitvorming over dit onderwerp reëel is.

Agendapunt 2. 1-ATM (SOD/24.0240 + 2 bijlagen)

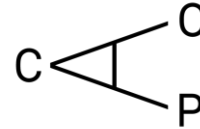
Dit agendapunt is niet meer behandeld.

Agendapunt 3. Irregulier vertrek vliegers (SOD/24.0241 + 1 bijlage)

De voorzitter leidt het onderwerp in:

- Het probleem is volgens C-LSK en zijn Staf ontstaan doordat de instroom van vliegers door 'just in time just enough' plaatsen in schaarse en dure opleidingstrajecten wordt geleid. Dit maakt het systeem gevoelig voor markt-conjuncturele bewegingen. De transitie naar de F-35 wordt hierdoor in gevaar gebracht, zoals uitgebreid besproken in het SOD van 19-12-2023.
- De CCOOP heeft in dit SOD van 19-12-2023 geopperd om de Inkomstenregeling militairen (IRM) aan te passen, ten aanzien van de artikelen die gaan over bindingspremies. Meerdere centrales konden zich hierin vinden.
- De ACOP heeft aangegeven niet naar een regeling toe te willen die alleen op het irregulier vertrek van vliegers ziet.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- Voor de CCOOP is het verplichte voorschot onbespreekbaar en is de termijn van 10 jaar te lang voor het HDE en de MC om vooruit te kijken.
 - In januari zou worden bekeken of er een ministeriële regeling langs de lijnen van het voorstel van C-LSK en de CDS gemaakt kon worden en tegelijkertijd zouden de mogelijkheden om de IRM aan te passen worden gezien.
 - Zodra dergelijke processen zich voltrekken kijken er meer mensen ook in financiële lijnen mee, zowel binnen Defensie als het Ministerie van Financiën.
 - Er is een brief van de CDS aan de staatssecretaris gestuurd om de omvang van het probleem te onderstrepen.
- Alle voornoemde zaken in onderlinge samenhang bezien, heeft de werkgever gemeend een voorstel te sturen om de IRM aan te passen: uitbreiding van artikel 4 voor uitzonderlijke situaties ten behoeve van de verhoging van het maximum percentage van 30% naar 50%, en de verlenging van de maximale duur van 5 jaar naar 10 jaar.
- De oorspronkelijke IRM blijft hiermee bestaan; er wordt een belendend perceel, of uitbreiding van het perceel voorgesteld. Hierdoor kan een OPCO-commandant bij uitzonderlijke situaties een gemotiveerd voorstel aan de CDS doen, die dit voorstel vervolgens bij de staatssecretaris kan neerleggen. De HDP zal hier voor de staatssecretaris naar kijken en in overleg met de staatssecretaris besluiten of gebruik gemaakt wordt van het belendend perceel.
 - In samenhang met artikel 4 wordt voorgesteld om ook artikel 5a uit te breiden en het maximumpercentage bij samenloop op 50% te brengen.

De voorzitter geeft het woord aan de centrales.

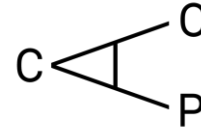
CMHF

- Heeft het probleem inmiddels al ruim een jaar geleden aangekaart en vele pogingen gedaan om het op te lossen.
- Toen de verwachte irreguliere uitstroom zich daadwerkelijk voordeed was er de hoop om snel te handelen, maar dat is helaas niet gelukt.
- Uiteindelijk is samen met het AC een brief gestuurd om het onderwerp te agenderen voor het SOD, hetgeen vorig jaar december is gebeurd. Partijen zijn er toen niet uitgekomen en het realiseren van een oplossing werd doorgeschoven.
- De CMHF mist regelmatig de essentie en urgentie, ook aan de kant van Defensie, waar het gaat om een ernstig probleem –de operationele capaciteit van het belangrijkste luchtwapen- dat enorm veel haast heeft.
- Er zijn grote investeringen in mensen en processen gedaan.
- Een oplossing via de IRM heeft niet de voorkeur, zoals ook in het SOD van 19-12-2023 aangegeven. De CMHF is echter bereid hierin mee te gaan omdat een snelle oplossing nog altijd beter is dan nog langer nadenken over een betere oplossing.
- Kan instemmen met hetgeen voorligt, maar er zijn twee opmerkingen:
 1. Het percentage van 50% is lager dan de bedragen in het voorstel van december en er is geen samenloop met andere vormen van differentiatie mogelijk. De CMHF wil de samenloop weer mogelijk maken en daartoe een maximum van 60% voorstellen: 50% voor de bindingspremie en 10% voor overige zaken zoals functioneringsgratificatie;
 2. Onderschreven wordt dat een verplicht voorschot tot schrijnende situaties zou kunnen leiden. Daarentegen leidt een vrijwillig voorschot van 60% van een jaar –eenmalig- over een periode van 10 jaar tot een laag bedrag, waardoor het bindende karakter teniet wordt gedaan. Voorstel is dit op te lossen door a) jaarlijks 60% van een jaarsalaris te geven in plaats van eenmalig, of b) het percentage dat eenmalig wordt aangevraagd niet te koppelen aan het jaarsalaris van dat jaar, maar aan het totale bedrag van de bindingspremie.

CCOOP

- In de derde alinea van de aanbiedingsbrief wordt artikel 12 van het Inkomstenbesluit militairen (IBM) benoemd, maar een voorstel tot wijziging ervan ontbreekt.
- Het mandaat van de HDP dient in een regeling te worden opgenomen en niet alleen in een aanbiedingsbrief.
- De termijn van 10 jaar om vooruit te kijken vindt de CCOOP nog steeds veel te lang.
- Het is volgens de CCOOP niet de bedoeling dat er toestemming gevraagd wordt voor één bindingspremie per jaar, voor de komende 10 jaar. Zo zou het voorstel echter wel kunnen worden uitgelegd. Als Defensie het eens is dat de bedoeling is dat er per jaar toestemming gevraagd kan worden voor een bindingspremie van één jaar en het jaar daarop een nieuwe, dan moet dit duidelijker beschreven worden om te voorkomen dat hier achteraf discussies over ontstaan.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- In punt 4 van artikel 4 van de IRM staat: “*Bindingspremies worden niet toegekend aan militairen op wie reeds een maatregel met een bindende werking van toepassing is*”. Er is geen wijziging van dit lid voorgesteld, dus kan de bindingspremie voor degenen die deze nu hebben niet worden stopgezet met de mededeling dat de andere bindingspremie beter is. Dan zouden mensen ook ontslaan kunnen worden van de dienverplichting FPS 1 om ze vervolgens een bindingspremie toe te kennen. Daar zijn echter hele principiële afspraken over gemaakt.

ACOP

- Kan nog niet instemmen met het voorstel. De ACOP heeft eerder al aangegeven niet enthousiast te zijn over het instrument bindingspremies. Die discussie is echter achterhaald omdat in het nieuwe bezoldigingsstelsel gekozen is voor rangbezoldiging in plaats van functiebezoldiging.
- Als er iets wordt aangepast, dient dit breder te gebeuren zodat alle OPCO-commandanten vergelijkbare knelpunten kunnen adresseren.
- Heeft enige argwaan ten aanzien van de discretionaire bevoegdheid die bij de HDP is neergelegd en ziet graag de criteria op grond waarvan ook andere OPCO's in aanmerking komen voor verruimde toepassing.
- De rol van de medezeggenschap wordt volledig buiten beschouwing gelaten, terwijl de OPCO-commandanten in samenspraak met de medezeggenschap zouden moeten bepalen of een hogere bindingspremie wordt toegestaan.
- Vindt de periode van 10 jaar ook te lang, 5 jaar zou moeten volstaan.
- Betwijfelt of de salarisverschillen ten opzichte van de KLM in alle gevallen nog steeds zo groot zijn. Er zijn behoorlijke stappen gezet in het nieuwe loongebouw, met name aan de onderkant tot aan de rang van kapitein.
- Om medewerkers voor Defensie te behouden zijn er veel meer dingen die een rol spelen dan geld (er wordt verwezen naar de Employee Experience).
- Is benieuwd hoe het voorstel gefinancierd wordt. De ACOP is niet bereid om er AV-gelden aan te besteden.

AC

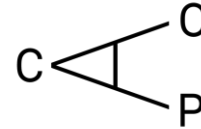
- Er zit een verschil tussen hetgeen in het voorstel staat en wat in het Inkomstenbesluit militairen, artikel 12 staat (“*De commandant operationeel commando kan...*”).
- Snapt aan de ene kant de urgentie en aan de andere kant is de ervaring dat vliegers in een soort varkenscyclus komen en gaan. Het is althans niet de eerste keer dat een dergelijke brandbrief is gestuurd. Er wordt hierdoor betwijfeld of een structurele oplossing wel de manier is om op deze beweging te reageren.
- Het is een verkeerde gedachte om mensen alleen met geld te binden. Er moet ook aandacht naar de andere factoren uitgaan en geld went bovendien snel.
- Vindt het lastig te doorgronden op welke gronden andere groepen op het belendend perceel kunnen uitkomen en is huiverig voor een uitstralings-effect. Het risico bestaat op een zeephelling te geraken.
- Alles overwegend is er geen principieel bezwaar tegen het voorstel. Mits er iets gebeurt met de elementen die zojuist genoemd zijn is het AC bereid de stap te maken.

De voorzitter informeert of er reacties in tweede termijn van de centrales zijn.

CMHF

- Verbaast zich over het gemak waarmee deze tafel denkt dat het allemaal wel meevalt. De problemen zijn gigantisch en de wereld staat in de fik. Het is niet voor niets dat C-LSK een brief aan de staatsecretaris heeft gestuurd en dat de CDS aanhoudend en zowel formeel als informeel laat weten dat een echt groot probleem aan de orde is.
- Er is ook niet voor niets gekozen voor een periode van 10 jaar. Met alle beperkte opleidingscapaciteit die er nu is kost het simpelweg 10 jaar om een vlieger op het gewenste niveau te krijgen.
- Partijen zitten tijd te verdoen aan het maken van een 100%-oplossing of iets waar iedereen het over eens kan zijn, terwijl dit probleem nu, vandaag, dringend opgelost moet worden. Eigenlijk zou het niet eens onderdeel van overleg moeten zijn en zou de Minister gewoon een besluit moeten nemen, dat deze tafel vervolgens maar te accepteren heeft. Er zijn in het BGOD voldoende mogelijkheden om de Minister deze bevoegdheid te geven. Zolang zij dit niet doet, moeten partijen als sociale partners zijnde een oplossing vinden en die komt er steeds maar niet. Er zijn partijen die vorig jaar gezegd hebben dat de IRM moet worden aangepast en nu weer zeggen van niet. Er zijn maanden geïnvesteerd in het maken van een voorstel waar alle partijen mee in zouden kunnen stemmen, maar men is momenteel nog op hetzelfde punt als vorig jaar december en op hetzelfde punt als in april vorig jaar, toen de CMHF hierover begon.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



ACOP

- Snapt de frustratie van de CMHF maar de ACOP heeft vanaf het begin af aan aangegeven voorliggende als een breed knelpunt te zien en niet alleen als een knelpunt van een specifieke groep –veelal hoogbetaalde- medewerkers. De verwijten en zeker ook de opmerking dat de Minister gezien de urgentie zelf maar een besluit zou moeten nemen, zijn volledig voor rekening van de collega van de CMHF.
- De ACOP krijgt vanuit de achterban te horen dat het met de huidige capaciteit niet eens lukt om iedereen de vliegreuen te geven die nodig zijn. Als het allemaal zo belangrijk is en zo knelt, zou het de eerste stap zijn om ervoor te zorgen dat iedereen volledig aan de vereisten voldoet om de toestellen te kunnen besturen.
- Er is absoluut bereidheid om tot een oplossing te komen, maar niet als deze alleen voor de vliegers geldt. Er zijn namelijk heel veel mensen die straks hun werk niet kunnen doen en misschien niet in een duur luchtwapen zitten, maar 'kogels staan te koppen' in het veld.

CCOOP

- Sluit zich aan bij de reactie van de ACOP, als reactie op de inbreng van de CMHF.
- In verweer op wat door de CMHF werd gezegd, wordt benadrukt dat de CCOOP van het begin af aan heeft gemeend dat aanpassing van de IRM de meest praktische route is en daar nu nog steeds achter staat.
- Dat er een urgent probleem is wordt erkend. Zover er sprake is van een gebrek aan urgentiebesef, is dat vooral aan de kant van Defensie zelf geweest.
- Defensie had betrokkenen bovendien een terugbetalingsverplichting moeten opleggen voor de gigantisch dure opleiding. Voor heel veel lagere rangen en schalen en andere opleidingen is dat zeer gebruikelijk.

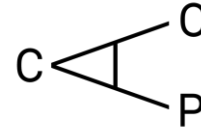
De voorzitter besluit de vergadering kort te schorsen voor intern overleg.

*** SCHORSING 14.08 – 14.22 UUR ***

De voorzitter hervat de vergadering en geeft de heer Suwout het woord om namens de werkgever te reageren op wat er voor de schorsing gewisseld is.

- Het stuk dat vandaag voorligt had als titel eigenlijk 'aanpassing IRM' moeten dragen in plaats van 'irregulier vertrek vliegers'. Hoewel dit laatste de aanleiding was, is aanpassing van de rechtspositie namelijk hetgeen dat wordt voorgesteld.
- De brief weidt dan ook niet verder uit over andere aspecten dan het financiële, hoewel zeker erkend wordt dat een veelvoud aan maatregelen –naast het financiële- nodig is om medewerkers te behouden.
- De werkgever is het op zich eens dat 10 jaar een lange periode is om vooruit te kijken en is bereid om het gesprek te voeren over een ander getal: 7, 8 jaar of wellicht nog minder.
- Met betrekking tot het voorschot wil de werkgever zich niet op één principe vastpinnen en is daarom bereid om te praten over een jaarlijks voorschot, of bijvoorbeeld 25% in het eerste jaar en nog eens 25% op het midden van de rit, of nog een andere variatie.
- Defensie blijft wel bij het standpunt dat 50% bindingspremie over het salaris een aanzienlijke vergroting is en wil hieraan vasthouden.
- Er is met de financiering van de maatregel geen AV-geld gemoeid.
- Wat betreft de betrokkenheid van de MC staat het de OPCO-commandant vrij om de voordracht voor een collectieve bindingspremie met de MC te bespreken. Met het voorstel wordt een aanpassing van de regeling beoogd waarbij een mandaat voor de regeling door de HDP –in mandaat van de staatssecretaris- wordt uitgeoefend.
- Het criterium voor de HDP om iets als bijzonder aan te merken en zich met de uitoefening van de uitbreiding van bevoegdheden te bemoeien, is: 'bij significante beloningsverschillen met de arbeidsmarkt die een mate van uitstroom van defensiepersoneel op gang brengen die de operationele gereedheid en inzetbaarheid van Defensie in gevaar brengt'. Dit zal in de toelichting moeten worden opgenomen. Het is overigens niet gezegd dat de HDP namens de staatssecretaris in deze gevallen de bindingspremie van 50% toekent, maar het vormt de aanleiding om zich over de voordracht te buigen.
- Naarmate de krapte op de arbeidsmarkt alsmede de behoefte aan specialisten toeneemt, zal er eerder méér dan minder aanleiding zijn voor andere dossiers dan de vliegers.
- De aanpassing van het mandaat zal in het IBM worden opgenomen zoals beschreven; zodra er overeenstemming is bereikt zal er inderdaad nog een schriftelijk voorstel tot aanpassing van het mandaat moeten worden aangeboden.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



• Een andere omissie is dat in het IBM nog altijd de OPCO-commandant wordt benoemd, terwijl dit namens de staatssecretaris moet zijn als het gaat om de uitbreiding van bevoegdheden. Voorgaande zal eveneens nog technisch aangepast moeten worden.

CCOOP

- Mist het antwoord op de vraag over het eenmalig vragen om een bindingspremie voor maximaal 10 jaar (of straks 7,8 of misschien 5 jaar).
- Een jaarlijks voorschot van 60% is voor de CCOOP een brug te ver, want mensen kunnen dat nooit terugbetalen en zijn dan gedwongen om te blijven (geen vrije arbeidskeuze).
- Ten aanzien van de betrokkenheid van de medezeggenschap is de CCOOP er principieel op tegen dat de medezeggenschap bepaalt of een beperkt aantal mensen een serieuze salarisverhoging krijgt.
- Wil graag een toezegging dat de maatregel ook in de toekomst niet ten koste van AV-gerelateerde budgetten gaat.
- Verwacht een voorstel voor artikel 16 IBM, want er moet echt duidelijk aangegeven worden welke route een voordracht vanuit een OPCO volgt.
- Als er voordrachten door de HDP worden geaccordeerd, dienen de centrales een stuk ter informatie te ontvangen zodat zij weten voor welke groep en welke periode een afwijking van toepassing is verklaard.

ACOP

- De medezeggenschap is niet betrokken als een bindingspremie puur aan de *individuele* militair wordt toegekend. Er is echter al vaker gebleken dat de bindingsmaatregel wordt gebuikt om bij *groepen* een bindingspremie toe te kennen. De medezeggenschap –in dit geval waarschijnlijk op DMC-niveau- heeft wel een rol in het bepalen of er bindingsmaatregelen nodig zijn om de vulling van de organisatie op peil te houden.
- Ten aanzien van het mandaat hoeft er geen aanpassing van artikel 12 te komen, maar alleen van artikel 4 van de IRM. Als er al een aanpassing van het IBM wordt gedaan, zou moeten worden opgenomen dat de bindingsmaatregel ook aan groepen kan worden toegekend.

CMHF

- Is blij te horen dat er ruimte is in zowel de voorschotconstructie als het aantal jaren, hoewel dit laatste wat de CMHF betreft op 10 jaar blijft staan.
- Heeft op onderdelen andere wensen maar hoopt dat er vandaag in ieder geval een regeling wordt afgesproken die draagvlak van de meerderheid van partijen geniet. Als het daarvoor nodig is om de voorschotten onveranderd te laten of het aantal jaren toch terug te brengen, heeft dat de voorkeur ook al is de regeling dan niet helemaal zoals de CMHF het wilde.

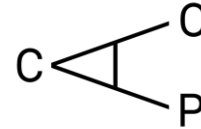
AC

- Eén ding dat volgens het AC ontbreekt is door de CCOOP reeds genoemd: dat de centrales geïnformeerd worden over de groepen aan wie iets wordt toegekend.
- Een kortere periode zou kunnen helpen ten aanzien van het eerder benoemde varkenscyclus-fenomeen.
- De vraag is feitelijk of er vertrouwen is in wat wordt voorgesteld. Maximaal 10 jaar kan immers ook 6 jaar zijn, of 7. Een maximum percentage van 50% kan ook 45% zijn. Als de afspraak gemaakt wordt, geeft het AC het vertrouwen aan Defensie want anders moet de afspraak niet gemaakt worden.
- Betreffende elementen die niet puur financieel zijn, moet de medezeggenschap zeker een belangrijke rol spelen.
- Verwacht dat ook het eerdere voorstel met betrekking tot de SOF-toelage (van voormalig CDS Bauer) als voordracht in dit verband betrokken wordt.

CCOOP

- Reageert op deze laatste opmerking door te nuanceren dat het voorstel voor de SOF-toelage van destijds een structurele toelage betrof en geen bindingspremie. De CCOOP ziet, indien Defensie dit wenst, een aangepast voorstel tegemoet.
- Artikel 12 IBM hoeft niet aangepast te worden, want lid 9 uit het voorstel kan uitgebreid worden door op te nemen dat de OPCO-commandant in geval van lid 9 dit uitsluitend mag nadat een voordracht van de CDS door de HDP is goedgekeurd. Dit is een oplossingsgerichte suggestie waar snelheid mee gewonnen kan worden.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



ACOP

- Wil gezien de besprekingen over de Regeling militaire inzet (RMI) voorkomen dat allerlei dingen door elkaar gaan lopen en wil deze discussie beperken tot aanpassing van de IRM.
- Is het eens met de CCOOP dat er ruimte zit door het in een MR op te lossen, want het IBM aanpassen kost meer tijd. Lastig blijft wel om te richten op groepen zonder dat er een rol voor de medezeggenschap ligt.

De voorzitter besluit de vergadering wederom voor een moment te schorsen.

*** SCHORSING 14.46 – 15.55 UUR ***

De voorzitter hervat de vergadering.

Na de argumenten en standpunten van alle centrales over verschillende delen van de regeling te hebben gehoord, wil de voorzitter volgend voorstel doen:

- 1) De brief had anders moeten luiden, dus wordt deze –wellicht in andere vorm- opnieuw aangeboden met als onderwerp ‘Aanpassing IRM’. (pm)
- 2) Lid 9 (artikel 4) van de IRM wordt zodanig aangepast dat hierin wordt gecodificeerd dat een voorstel door een OPCO-commandant kan worden gedaan, via de CDS naar de HDP kan worden gebracht, die vervolgens namens de staatssecretaris daarop zal besluiten. Dit laat onverlet dat de bindingspremie nog steeds door de OPCO-commandant zal worden toegekend. (pm)
- 3) Benadrukt wordt dat het hier gaat om *individuele* bindingsmaatregelen en niet om het binden van hele groepen. Er zal een lijst met namen worden voorgelegd, voorzien van deugdelijke motivering zodat de HDP deze kan beoordelen.
- 4) De periode van maximaal 10 jaar wordt teruggebracht naar maximaal 8 jaar. Het belendende perceel gaat dan dus over 5 tot maximaal 8 jaar.
- 5) Het gaat om één toekenning voor een periode die ligt tussen de 5 en maximaal 8 jaar.
- 6) De werkgever is het ermee eens dat een voorschot voldoende bindend moet zijn en staat open voor een voorstel in deze van de kant van de centrales.
- 7) Het criterium op grond waarvan een verzoek al dan niet in behandeling wordt genomen luidt: ‘Als er sprake is van significante beloningsverschillen met de arbeidsmarkt die een mate van uitstroom op gang brengen die de operationele gereedheid en inzetbaarheid van Defensie in gevaar brengt.’
- 8) Als een voorstel door een OPCO-commandant via de CDS aan de HDP wordt gedaan en wordt geaccordeerd, worden de centrales geïnformeerd.
- 9) De medezeggenschap heeft bij het toekennen van individuele bindingspremies geen rol, maar kan het onderwerp voor een bepaalde groep vanzelfsprekend altijd voorleggen bij de commandant.

CCOOP

- De periode 5 tot maximaal 8 jaar geldt alleen voor de uitzondering, want de regel tot 5 jaar blijft wat het was.
- In het criterium moet niet worden gesproken van de operationele inzetbaarheid van *Defensie* maar van de *krijgsmacht*. Het gaat om de IRM en niet om een burgerregeling.

De voorzitter is het met beide opmerkingen eens.

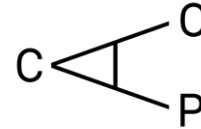
ACOP

- Het is essentieel dat het om een *individuele* maatregel blijft gaan. Als de maatregel toch voor hele groepen gebruikt gaat worden, zal de werkgever met de ACOP een andere discussie hebben. In dat geval verwacht de ACOP een voorstel op grond van artikel 12 b van het IBM, om een behoudpremie aan een groep toe te kennen. Daar hoort overleg tussen HDE en MC en een advies bij. Deze maatregel kan nu dus evenmin voor de groep vliegers gebruikt worden. Als de voorzitter voornoemde kan verzekeren, kan de ACOP instemmen met het voorstel.

De voorzitter verzekert dat een lijst met individuele namen wordt goedgekeurd en niet een hele groep. Weliswaar kunnen individuen die worden voorgedragen onderdeel zijn van de groep (vliegers), maar er wordt géén generieke groep goedgekeurd.

AC

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- Kan instemmen met het voorstel.
- In reactie op de vraag inzake de bevoorschotting die voldoende bindend moet zijn stelt het AC voor het belendende perceel een percentage voor van 75%.

CMHF

- Vindt een periode van 8 jaar een goede tussenoplossing.
- De art. 4 lid 9-constructie lijkt prima werkbaar.
- Het voorstel wijkt voor iedereen wellicht enigszins af van wat men het liefst had bereikt, maar belangrijkste is dat partijen vandaag een uitkomst realiseren.
- Ten aanzien van het voorschot was een tussentijds voorschot wenselijk, maar de CMHF kan ook meegaan in 75% zoals door het AC voorgesteld, als dat betekent dat partijen er vandaag uit kunnen komen.

CCOOP

- Had nog niet aangegeven of met het aangepaste voorstel ingestemd wordt omdat er nog een open vraag in zat.
- Vindt 60% als voorschot per definitie al een te groot bedrag maar wil gezien de tijdsdruk tot een resultaat komen.
- Stemt in met het voorstel, met de aanvulling dat 75% alléén van toepassing is in de verruimde regeling.

ACOP

- Kan eveneens meegaan met verhoging van het voorschot tot 75% voor het verruimde deel, maar tegelijkertijd zit er voor de ACOP wel een grens in. De voorschotten moeten niet zo groot worden dat mensen in de problemen gebracht worden op het moment dat ze deze moeten terugbetalen.

De voorzitter stelt vast dat:

- Alle centrales kunnen instemmen met de aanpassingen zoals door de werkgever voorgesteld.
- Partijen overeenstemming hebben over het verhogen van het maximale percentage van het voorschot tot 75%, alleen voor het belendende perceel.

- pm Voornoemde zal op schrift worden gesteld en worden aangeboden. De centrales kunnen middels reactie op dit stuk aangeven of de weergave correct is.

Agendapunt 4. Verslagen en actiepunten SOD (SOD/23.0525, SOD/23.0583, SOD/23.0684, SOD/23.0794, SOD/23.0884, SOD/24.0040, SOD/24.0237 + 1 bijlage en SOD/24.0242)

Dit agendapunt is niet behandeld.

Agendapunt 5. Rondvraag en sluiting

- pm Mevrouw Oosting-Klock wil ten aanzien van het actiepunt 'Tijdelijke voorziening Turkije en Portugal' weten wanneer de toegezegde analyse verwacht mag worden. De voorzitter zegt op dit punt terug te komen, aangezien hij niet direct weet wat de stand van zaken is.

Er zijn geen verdere punten voor de rondvraag.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 16.27 uur.