

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 15 juli 2024
Ons kenmerk: SOD/24.0244
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op dinsdag 5 maart 2024 van 10.00 tot 14.52 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: T. de Kort (voorzitter), M. van den Boom (vanaf 13.00u.), M. Grondhuis MST, F. van de Hoef, D. Höke MST, R. de Jong, J. Maas, J. de Mooij MST, M. Suwout (tot 13.00u.), M. Veerman

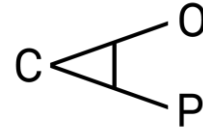
Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort (ACOP), J. Kropf, J. Schot MST (CCOOP), A. Oosting-Klock, N. van Woensel (CMHF)

Van de zijde van PWC: D.S. Siesling

Van de zijde van het secretariaat (CAOP): V. Swens, L. de Visser

Agenda (SOD/24.0124.1)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Transitieplan Defensie en Pensioenkamer (SOD/24.0120 + 1 bijlage; SOD/24.0136 + 1 bijlage)
3. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur. Ze heet eenieder welkom en geeft aan het een eer en genoeg te vinden om in de rol van voorzitter vandaag aan tafel te zitten. Er ligt een belangrijk en moeilijk onderwerp voor, waar al veel over gesproken is door sociale partners. Er is veel werk verzet op het onderwerp pensioenen en de voorzitter spreekt dank uit naar eenieder die hierbij betrokken is geweest. Vandaag komt ze graag tot een overeenstemming over het transitieplan zoals dat voorligt, zodat de Pensioenkamer (hierna: PK) ook verder kan met het hoofdstuk specifiek voor militairen.

Er worden enkele mededelingen gedaan:

De heer Suwout zal tot de lunch aanwezig zijn, na de lunch wordt hij vervangen door mevrouw Van den Boom.

De heer Schilperoort heeft een vaste eindtijd van 14.30 uur. Als de vergadering dan nog niet klaar is, is de heer Van Hulsen gemandateerd om besluiten te nemen voor de heer Schilperoort.

De heer Kropf geeft aan dat de stukken te laat aangeboden zijn. Dit was zo afgesproken en daarmee voor dit overleg geen probleem, maar hij wil zeker stellen dat er in de toekomst wel steeds 10 werkdagen tussen het aanbieden van de stukken en de vergadering wordt gelaten. Daarnaast heeft zijn centrale in een formele brief aangegeven dat er twee agendapunten zijn die wat hen betreft ook geagendeerd hadden moeten worden voor deze vergadering. Er is daarop vanuit Defensie een reactie gekomen dat het agenderen van extra agendapunten op gespannen voet staat met de agenda van vandaag en dat deze onderwerpen zo snel mogelijk in een SOD geagendeerd zullen worden. Spreker verzoekt deze onderwerpen dan te agenderen voor het SOD van 26 maart 2024. Indien er tijd over is in deze vergadering, zal hij bij de rondvraag nog even terugkomen op deze punten. Een ander zorgpunt van de CCOOP is de waslijst aan verslagen die nog niet zijn vastgesteld. Ook is er nog geen (gecombineerd) verslag ontvangen van het SOD van 30 januari, 9 februari en 16 februari. De heer Kropf verzoekt de voorzitter om bij CAOP aan te geven dat verslagen op tijd aangeboden dienen te worden. Het zou jammer zijn als er vandaag onduidelijkheid ontstaat over een onderwerp en dit niet teruggelezen kan worden omdat er nog geen verslag is van de vorige SOD-vergaderingen. Tot slot verzoekt spreker de voorzitter om mee te delen wie er in de schorsingszaal aanwezig zijn.

pm

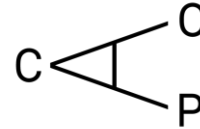
De voorzitter dankt eenieder voor de mededelingen. Wat betreft het agenderen van de twee agendapunten die door de CCOOP zijn aangedragen, geeft zij aan dat dit inderdaad belangrijke agendapunten zijn. Zij zal kijken wanneer deze zo snel mogelijk geagendeerd kunnen worden voor een SOD. Dat het verslag van het vorige SOD er nog niet is, klopt. Zij zal hier aandacht voor vragen bij CAOP. Zij hoopt dat het vandaag niet tot een discussie komt over wat eerder besproken is en mocht dit wel het geval zijn, gaat zij ervan uit dat dit opgelost wordt. Verder laat zij weten wie er in de schorsingszaal aanwezig zijn: mevrouw Grondhuis, de heer Siesling en de heer De Mooij. Mevrouw Höke is aanwezig via MS Teams, net als de heer Schot (CCOOP).

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Transitieplan Defensie en Pensioenkamer (SOD/24.0120 + 1 bijlage; SOD/24.0136 + 1 bijlage)

De voorzitter geeft aan dat het concept transitieplan twee delen bevat: het deel van de PK en een hoofdstuk specifiek voor militairen. Beide delen zullen worden ingebracht voor het wettelijk hoorrecht. De heer Kropf vraagt of het klopt dat alleen diegenen die zich aangemeld hebben om gebruik te maken van het hoorrecht, dit transitieplan ontvangen. De heer Van Hulsen reageert dat de PK heeft toegezegd dat organisaties die zich melden om gehoord te worden het stuk actief aangeboden krijgen. Het is echter een openbaar stuk, na het aanbieden aan de organisaties die zich aangemeld hebben, zal het ook openbaar toegankelijk gemaakt worden voor eenieder.

De voorzitter vertelt dat vandaag het doel is om vast te stellen of het transitieplan op de juiste wijze is opgesteld op basis van het hoofdlijnenresultaat dat al eerder is vastgesteld. De bedoeling is om het gehele transitieplan met elkaar vast te stellen, zodat de PK de stukken openbaar kan maken voor het hoorrecht. Haar voorstel is om te beginnen met het doornemen van het hoofdstuk specifiek voor militairen, om vervolgens naar het algemene deel van het transitieplan te kijken. Er wordt afgesproken dat het hoofdstuk specifiek voor militairen paginagewijs wordt doorgenomen, eenieder wijzigingen kan voorstellen en er per wijziging besloten wordt of alle partijen het daarmee eens zijn. In de schorsingszaal zal meegeschreven worden met de voorgestelde wijzigingen. De heer Kropf merkt op

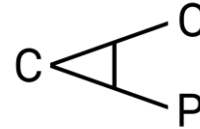


dat hij beide delen van het transitieplan in samenhang bekeken heeft en er ook op deze manier naar zal blijven kijken tijdens het doornemen van beide onderdelen.

Document SOD/24.0136 bijlage 1 (Concept transitieplan – hoofdstuk militairen) wordt paginagewijs doorgenomen.

- Pagina 1: de heer Kropf merkt op dat in alinea 1 staat: “Alle keuzes zijn onderzocht, besproken en overeengekomen in het arbeidsvoorwaardelijk overleg van het SOD”. Het SOD kent echter geen arbeidsvoorwaardelijk overleg anders dan het AV en daar is dit niet besproken. Hij stelt voor de woorden “het arbeidsvoorwaardelijk overleg van” te verwijderen. Iedereen is hiermee akkoord.
- Pagina 1: de heer Schilperoort ziet een mogelijke onduidelijkheid in de vierde alinea. Hier staat de volgende zin: “Voor militairen worden daarnaast op sommige onderdelen afwijkende en aanvullende afspraken gemaakt”. Hij stelt voor om aan deze zin de volgende woorden toe te voegen: “die deels in de basisregeling en deels in de aanvullende sectorale regeling worden opgenomen”. Iedereen is hiermee akkoord.
- Pagina 2: de heer Kropf verwijst naar de laatste bullet op deze pagina: het arbeidsongeschiktheids-pensioen. Over dit punt is meerdere malen gesproken en hier is gezamenlijk een tekst voor geformuleerd in het hoofdlijnenresultaat. De tekst in dit transitieplan wijkt echter af van de tekst in het hoofdlijnenresultaat. Hij ziet graag deze tekst aangepast, zodat dit hetzelfde is als in het hoofdlijnenresultaat. De heer Schilperoort is het daar op zich mee eens maar wil wel de intentie uitspreken om het onderzoek naar het aansluiten op het reguliere ABP-arbeidsongeschiktheidspensioen voor 1-1-2027 af te ronden. Wat hem betreft kan dit ook opgenomen worden in de tekst of in de voetnoot, maar het namens de ACOP opnemen van deze intentie in het verslag van deze vergadering is wat hem betreft ook voldoende. Ook volgens de heer Van Hulsén en de heer Van Woensel is het niet de bedoeling dat in het transitieplan inhoudelijk iets anders staat dan in het hoofdlijnenresultaat. Het verzoek is dan ook het transitieplan aan te passen op de tekst van het hoofdlijnenresultaat. Beide sprekers en ook de heer Kropf hebben er geen moeite mee om de intentie om het onderzoek voor 1-1-2027 of zelfs voor 1-1-2026 af te ronden, in de tekst of in de voetnoot op te nemen. De voorzitter wil dit mee terugnemen tijdens de schorsing om er even over na te denken, om te bespreken welke intentie er in de tekst komt te staan en hoeveel ruimte zij hiervoor heeft. De heer Kropf begrijpt dit niet, er is een SOD-afspraken gemaakt tussen de sociale partners en wat hem betreft kan het niet zo zijn dat de voorzitter daar nu op terugkomt. De voorzitter heeft zeker niet willen suggereren terug te komen op een eerder gemaakte afspraak maar wil dit punt wel graag bespreken met haar kant van de tafel. Er wordt afgesproken dat de voorzitter dit punt bespreekt tijdens de schorsing na het doornemen van dit document.
- Pagina 2: de heer Van Woensel heeft een opmerking over paragraaf 3.1.2. In de derde zin van de tweede alinea staat: “Deze stijging wordt veroorzaakt door de overgang op een leeftijdsonafhankelijke premie in het nieuwe pensioenstelsel”. Hij stelt voor om hier de woorden “de voor alle deelnemers geldende” aan toe te voegen. De zin wordt dan: “Deze stijging wordt veroorzaakt door de overgang op de voor alle deelnemers geldende leeftijdsonafhankelijke premie in het nieuwe pensioenstelsel”. Iedereen is hiermee akkoord.
- Pagina 3: mevrouw De Jong verwijst naar het kopje van paragraaf 3.1.4. Het kopje luidt nu: “Aanvullende afspraken bovenop de algemene ABP-regeling”. Zij stelt voor om hier het woord ‘Sectorale’ voor te plaatsen. Het kopje wordt dan: “Sectorale aanvullende afspraken bovenop de algemene ABP-regeling”. De andere partijen hebben geen moeite met deze toevoeging.
- Pagina 3: mevrouw De Jong heeft een punt over paragraaf 3.2.1. In de eerste zin staat: “Het SOD heeft besloten om de bestaande pensioenen in te varen en om te zetten in persoonlijke pensioenvermogens”. Het SOD kan dit echter niet besluiten maar alleen een verzoek doen aan ABP. Zij stelt voor om de tekst te veranderen in: “sociale partners verzoeken het ABP”. De heer Kropf is het hier niet mee eens, het SOD beslist en het ABP voert uit. Er worden enkele tekstvoorstellen besproken. Uiteindelijk wordt besloten om te laten staan wat er staat en daaraantoe te voegen: “en daartoe een verzoek te doen aan het ABP”.
- Pagina 4: geen opmerkingen.
- Pagina 5: de heer Van Woensel heeft een opmerking over de laatste alinea. Halverwege deze alinea staat: “De opslag bedraagt 1% bij een dekkingsgraad op transitiedatum tot 110%”. Dit is niet helemaal correct verwoord. Er wordt gesproken over deze zin en hoe deze zin juist verwoord wordt. Er wordt uiteindelijk gezamenlijk besloten om de zin aan te passen naar: “De opslag bedraagt 1% van de actuariële waarde van het begrotingsgefinancierde deel van het pensioen bij een dekkingsgraad op transitiedatum tot 110%”.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- Pagina 6: de heer Van Woensel geeft aan dat de tabel niet helemaal klopt. Het is hem echter ook niet helemaal duidelijk waar de omissie precies zit en hij stelt voor om hier in de schorsing even contact over te hebben met zijn collega de heer Weusthuis en hier na de schorsing op terug te komen. Dit is akkoord.
- Pagina 7: geen opmerkingen.

De voorzitter geeft aan dat het hoofdstuk voor militairen nu geheel doorgenomen is en zij de vergadering zo zal schorsen. Na de schorsing wordt dan teruggekomen op het punt van het arbeidsongeschiktheidspensioen en op het punt van de heer Van Woensel over de tabel. Na de schorsing kan dan ook het PK-deel van het transitieplan besproken worden.

De heer Kropf heeft alvast een vraag over het PK-deel van het transitieplan en wil deze graag nu stellen, zodat de voorzitter hier tijdens de schorsing ook naar kan kijken. Zijn vraag gaat over pagina 6, eerste alinea onder de bullets. Hier staat dat ABP het voorgenomen besluit tot invaren ter advisering aanbiedt aan het Verantwoordingsorgaan (VO). Als het VO negatief adviseert dan informeert ABP de PK hierover en zal de PK het verzoek tot invaren heroverwegen met inachtneming van het advies. Het resultaat van de heroverweging wordt onderbouwd door de PK. Daarna staat er een zin: "Als ABP de opdracht kan aanvaarden, zal dit aan ons (lees: de PK) worden bevestigd". Er staat echter niet wat er gebeurt als ABP de opdracht niet kan aanvaarden.

De voorzitter schorst de vergadering.

*** SCHORSING 10.56 – 11.42 UUR ***

De voorzitter heropent de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun tijd. Ze wil zo eerst ingaan op het punt over het arbeidsongeschiktheidspensioen. Daarna wil ze de heer Van Woensel het woord geven over de tabel. Tot slot zal nog eenmaal door de tekstwijzigingen heengelopen worden, waarbij de tekst op het scherm geprojecteerd wordt en daarna de overstap wordt gemaakt naar het PK-deel van het transitieplan.

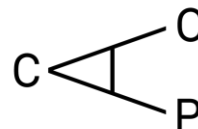
Met betrekking tot het arbeidsongeschiktheidspensioen wil de voorzitter benadrukken dat de autonomie van deze tafel uiteraard niet ter discussie staat. Zij is het eens dat de tekst uit het hoofdlijnenresultaat leidend moet zijn maar hecht ook aan het bieden van duidelijkheid aan deelnemers. Deze duidelijkheid zit enerzijds in de datum wanneer men iets mag verwachten en anderzijds in de intentie voor de toekomst. Daarom komt de heer Suwout met het volgende tekstvoorstel: "Voor het reguliere arbeidsongeschiktheidspensioen gaan sociale partners onderzoeken of het mogelijk is dat militairen meedoen aan de regeling die geldt voor de andere O&O-sectoren. Het ABP-arbeidsongeschiktheidspensioen dat voor de andere O&O sectoren geldt, is onderdeel van de algemene ABP-regeling. Het SOD heeft de intentie om per 1-1-2027, dan wel indien nodig en zo mogelijk met ingang van 1-1-2028 aan te sluiten op het reguliere ABP-arbeidsongeschiktheidspensioen dat onderdeel is van de algemene ABP-regeling, dit onder de voorwaarde dat dit haalbaar is. Totdat het onderzoek is afgerond en besluitvorming heeft plaatsgevonden blijft het reguliere arbeidsongeschiktheidspensioen voor militairen onderdeel van het bijzondere stelsel van militaire regelingen bij arbeidsongeschiktheid, invaliditeit en overlijden".

De heer Kropf verzoekt tot schorsing van de vergadering. De voorzitter schorst de vergadering om 11.46 uur.

*** SCHORSING 11.46 - 11.49 UUR ***

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Kropf, namens alle centrales. De heer Kropf dankt de voorzitter voor de gelegenheid om te schorsen. De centrales hebben uitgebreid besproken hoe zij staan in het tekstvoorstel van Defensie. De centrales willen unaniem dat de tekst uit het hoofdlijnenresultaat wordt opgenomen in het concept transitieplan. Er kan een voetnoot worden opgenomen dat sociale partners de intentie hebben om het onderzoek af te ronden voor 1-1-2027, maar verder dient de tekst hetzelfde te zijn als in het hoofdlijnenresultaat. De heer Suwout vraagt waarom het de voorkeur heeft om dit in de voetnoot op te nemen. De heer Kropf reageert dat er door Defensie op een tekst wordt teruggekomen waar al drie keer eerder over gesproken is. De centrales hechten er waarde aan om de tekst hetzelfde in het transitieplan te zetten als in het hoofdlijnenresultaat. De CCOOP wil ook geen intentie uitspreken over de uitkomst van het onderzoek, enkel over de geambieerde einddatum van het onderzoek. De heer Schilperoort geeft aan dat de intentie wat hem betreft niet

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



persé in een voetnoot hoeft, dat mag ook in de tekst. Hij wil zich echter verder ook houden aan de tekst van het hoofdlijnenresultaat, aangezien daarover een compromis is bereikt. De heer Van Hulsen wil het onderzoek zelfs het liefst voor 1-1-2026 afronden. Voor hem maakt het ook niet uit of de intentie om het onderzoek af te ronden in de voetnoot of in de tekst wordt opgenomen, dit geldt ook voor de heer Van Woensel. Beide sprekers willen niet opnieuw de onderhandelingen starten die in het hoofdlijnenresultaat al gedaan zijn.

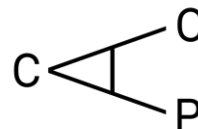
De voorzitter wil voorgaande graag nog één keer met haar kant van de tafel overleggen. Alle partijen hebben volgens haar de intentie om het onderzoek tijdig af te ronden en daarna pas te besluiten hoe wordt omgegaan met het arbeidsongeschiktheidspensioen. Dat neemt niet weg dat de wens er is om als het mogelijk is aan te sluiten bij de ABP-regeling. Ze vraagt zich af in hoeverre het goed is om dat gegeven in de tekst op te nemen. De heer Kropf geeft aan dat de discussie eerder gevoerd is en toen gezamenlijk besloten is dat dit niet wordt opgenomen. Als de voorzitter denkt nu op die afspraak terug te kunnen komen, behoudt hij zich alle rechten voor. Het is niet de intentie van de voorzitter om de discussie van de vorige keer opnieuw te openen. Zij stelt niet ter discussie wat de vorige keer is afgesproken en stelt voor dat zij dit punt mee terugneemt en na de lunch hierop terugkomt. Volgens de heer Kropf blijkt wat de voorzitter zegt en bedoelt dan niet hetzelfde. Er is een resultaat bereikt en daar heeft ook de CCOOP stappen voor moeten zetten. Hij vindt het lastig als er dan steeds opnieuw een discussie wordt geopend. Alle wijzigingen die de voorzitter voorstelt die anders zijn dan nadere specificering van gemaakte afspraken, is wat spreker betreft terug onderhandelen en dat is voor hem geen optie. De heer Schilperoort wil ook niet dat er in het transitieplan een voorschot wordt genomen op het besluit en wil het graag houden bij de tekst uit het hoofdlijnenresultaat. De voorzitter benadrukt nogmaals dat zij niet aan het terug onderhandelen is en zal na de lunch op dit punt terugkomen.

De heer Van Woensel heeft tijdens de schorsing telefonisch contact gehad met de heer Weusthuis. Bij het lezen van de tabel is te zien dat kolom D een optelsom is van de kolommen A, B en C. Kolom C gaat echter alleen over het deel van het pensioen dat begrotingsgefinancierd is. Niet bij iedere medewerker is die 1% van toepassing of bijvoorbeeld maar gedeeltelijk. Het is alleen volledig van toepassing als het volledige pensioen begrotingsgefinancierd is. Dit betreft de mensen die nu 88 jaar of ouder zijn. Het voorstel van spreker is om dit in een voetnoot te verduidelijken of in de tabel in kolom D een bandbreedte te tonen. Hiermee wordt er hopelijk voorkomen dat er verwarring of een verkeerde interpretatie van de tabel ontstaat. De heer Van Hulsen vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van het opnemen van de tabel in het transitieplan. Volgens de heer Schilperoort zit de crux bij de woorden 'totale financiering'. Als dit wordt aangepast, is het wellicht duidelijk dat het om de grondslag gaat. De laatste kolom kan dan hernoemd worden en in plaats van 'totale financiering' dient daar te staan: 'financiering begrotingsgefinancierd'. Hier zijn alle partijen het over eens.

De voorzitter wil voor de lunch ook nog ingaan op de vraag van de heer Kropf wat er gebeurt als ABP de opdracht niet aanvaardt; zij vindt dit een goede vraag. De conclusie die aan Defensiezijde is getrokken is dat zij op dit moment geen aanleiding zien om te denken dat ABP de opdracht niet zou aanvaarden. In de PK is ABP in het hele proces actief betrokken geweest. Er is dan ook geen aanleiding te denken dat ABP de opdracht niet aanvaardt en wat Defensie betreft is het dan ook niet nodig om daar in het PK-deel van het transitieplan nog wijzigingen in door te voeren. De heer Kropf kan niets met dit antwoord, maar begrijpt het wel aangezien de voorzitter ook niet in de PK zit. Hij ziet ook geen reden waarom het VO negatief zou adviseren, maar dit is als optie opgenomen. Hij ziet graag alle opties terug in het transitieplan en wil dit toch graag meegeven aan de PK. De heer Van Hulsen geeft aan dat dit gaat over het deel van het transitieplan dat de PK geschreven heeft. Daar mag het SOD best iets van vinden en die boodschap kan zij ook overbrengen aan de PK, maar het is aan de PK om hier een afweging over te maken of dit dan aangepast wordt. Dit geldt andersom ook. Het kan zijn dat de PK iets vindt van de wijzigingen in het militaire hoofdstuk, maar het is dan aan het SOD om te besluiten of zij daar iets mee wil. Als de andere partijen met de CCOOP vinden dat hier iets mee gedaan moet worden, kan er een suggestie gegeven worden aan de PK hierover. De heer Schilperoort vindt het een terechte vraag van de heer Kropf. Hij wil ook graag duidelijkheid wat er gebeurt als de situatie zich wel voordoet dat ABP de opdracht niet aanvaardt. Een andere optie is de hele zin 'Als ABP de opdracht kan aanvaarden, zal dit aan ons worden bevestigd' eruit te halen.

De heer Kropf vindt het een goede optie om dit als advies mee te geven richting de PK. Als er echter aanpassingen volgen aan dit concept transitieplan, zal het nieuwe concept ook weer besproken moeten worden in het SOD. De

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



PK neemt besluiten maar als het SOD vindt dat dit onevenredig doorwerkt voor militairen, is het ook een aangelegenheid van het SOD. Daarom heeft spreker de beide stukken ook in samenhang beschouwd.

De voorzitter is het ermee eens dat het een optie is om voornoemde als advies mee te geven aan de PK. Ook de heer Van Woensel begrijpt het punt dat de heer Kropf inbrengt en vraagt zich af hoe dit het beste aangepakt kan worden. Hij stelt voor een brief vanuit het SOD aan de PK te sturen hierover. Veel meer dan dat kan het SOD volgens hem niet doen.

De heer Kropf is het niet helemaal eens dat dit het stuk van de PK is, het is de algemene regeling dus ook van het SOD. Het is de verantwoordelijkheid van het SOD om te kijken wat voor gevolgen een negatief advies van het VO over een onderdeel in de algemene regeling bijvoorbeeld heeft voor militairen. De PK heeft echter dit transitieplan geschreven. Hij heeft er geen moeite mee als dit punt, op welke wijze dan ook, gecommuniceerd wordt naar de PK en dat er na het hoorrecht een definitief transitieplan tot stand komt waar het SOD dan nog over spreekt en het definitief bekrachtigd wordt. Spreker is van mening dat wijzigingen in het transitieplan, of deze nu voortkomen uit het hoorrecht of door voortschrijdend inzicht, te allen tijde eerst nog moeten worden voorgelegd aan het SOD, zodat het SOD kan bepalen of de wijzigingen nog significante gevolgen hebben voor militairen. Daarna kan over het totaalpakket een besluit worden genomen door het SOD en daar kan door partijen mee naar de achterban worden gegaan. De heer Schilperoord en de heer Van Hulsen hechten daar ook aan en gaan ervan uit dat er nog een SOD komt na het hoorrecht, om het totaalpakket vast te stellen.

pm De voorzitter vat samen dat de wens van partijen is om aan de PK mee te geven dat het SOD waarde hecht aan het opnemen van de optie dat ABP de opdracht niet aanvaardt en wat het gevolg hiervan is. Daarnaast geeft zij bij de PK aan dat het SOD na het hoorrecht nog een keer wil spreken over het definitieve transitieplan van het PK, om te borgen dat alle aanpassingen meegenomen zijn. In dit SOD kan dan besloten worden over het totaalpakket. Dit is voor alle partijen akkoord.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg en lunch.

*** SCHORSING 12.50 uur – 13.40 UUR ***

De voorzitter heropent de vergadering.

Alle tekstwijzigingen zoals vanochtend besproken zijn verwerkt. Het document wordt op het scherm geprojecteerd zodat partijen de wijzigingen ter finale verificatie kunnen nalopen. Vervolgens stelt de voorzitter de centrales de vraag of zij nu kunnen instemmen met de tekst van het militaire deel van het concept transitieplan. De centrales antwoorden hierop bevestigend.

De voorzitter vraagt of er naast de eerdere opmerking van de heer Kropf nog andere opmerkingen zijn over het PK-deel van het transitieplan. Niemand heeft hier verdere opmerkingen over.

Tot slot vraagt de voorzitter de centrales of zij kunnen instemmen met het geheel: de samenhang van zowel het militaire deel als het PK-deel van het concept transitieplan zoals dat voorligt.

De heer Schilperoord kan ermee instemmen als het militaire deel zoals dat net besproken is 1-op-1 wordt overgenomen in hoofdstuk 3 van deze versie van het PK-concept transitieplan.

De heer Kropf is het daar volledig mee eens.

De heer Van Hulsen stemt ook hiermee in.

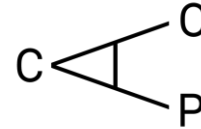
De heer Van Woensel geeft eveneens zijn instemming, waarna de voorzitter concludeert dat partijen overeenstemming bereikt hebben over het concept transitieplan.

De heer Van Hulsen wil nog twee dingen aan de orde stellen:

- 1) Het SOD heeft een brief ontvangen van de KVEO waarin wordt aangegeven dat zij gebruik willen maken van het hoorrecht. Er is namens het SOD op deze brief gereageerd, maar spreker denkt dat er nu opnieuw een reactie gestuurd moet worden om het proces voor deze vereniging af te sluiten.
- 2) Er moet nog een besluit genomen worden over wie de formeel afgevaardigde zal zijn bij de hoorcommissie.

Met betrekking tot punt 2 wordt besloten om dit in de marge van de vergadering verder met elkaar af te stemmen.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Met betrekking tot punt 1 oordelen partijen dat de PK aan zet is om de KVEO verder te bedienen, maar dat het om verwarring te voorkomen netjes zou zijn om hen nadat ze uitgenodigd zijn een brief te sturen, om aan te geven dat het SOD ervan uitgaat dat ze afdoende geïnformeerd zijn door de PK.

De heer Schilperoort stelt nog een vraag over de communicatie. Hij wil graag afstemmen wat er in dit kader wanneer wordt gedaan. De heer Kropf wil in ieder geval niet verrast worden doordat de PK het SOD-deel communiceert voordat het SOD hier zelf over heeft gecommuniceerd. Er zit nog vertrouwelijkheid op het stuk en spreker wil dat het SOD zelf bepaalt wanneer deze eraf gaat. De heer Schilperoort onderschrijft dit en geeft de voorkeur aan een gelijktijdige communicatie. Hij pleit dan ook voor een afstemming met de PK om het transitieplan op hetzelfde moment naar buiten te brengen. Wat de heer Van Hulsen betreft gaat de vertrouwelijkheid er morgen af, bijvoorbeeld om 17.00u. (eindtijd vergadering PK). Ook hij wil voorkomen dat mensen niet rechtstreeks via het SOD maar via een omweg geïnformeerd worden. De heer Van Woensel is eveneens voorstander om morgen als SOD zelf te communiceren. De voorzitter laat weten terug te komen op de dag en tijd waarop de vertrouwelijkheid wordt opgeheven, evenals een eventuele tekst die voorbereid wordt ten behoeve van de communicatie.

De voorzitter wil nog twee punten benoemen:

- 1) Op 15 maart is er een technische sessie van het ABP. Het leek de voorzitter verstandig om hiervan melding te maken zodat iedereen op de hoogte is. Het ABP zal dan een technische presentatie geven en de verenigingen kunnen vragen stellen. Het SOD kan als toehoorder aansluiten, evenals de PK. Van de zijde van Defensie zal mevrouw Grondhuis of mevrouw De Jong aansluiten om te horen wat daar besproken wordt. De heer Kropf vindt dat dit niet in het SOD thuishoort. Het sectoroverleg is afgebakend en gaat niet over technische sessies van het ABP. Dat Defensie mensen hiernaartoe stuurt vindt hij verder fantastisch. Hoewel de voorzitter het zelf nuttig vond om in het SOD melding van deze technische sessies te maken, begrijpt zij dat de heer Kropf daar anders over denkt. Zij vindt het in elk geval fijn dat de heer Kropf het met haar eens is dat iemand hiernaartoe zal gaan. De heer Kropf verzoekt de voorzitter om hem geen woorden in de mond te leggen. De voorzitter besluit de vergadering kort te schorsen.

*** SCHORSING 14.38 – 14.42 UUR ***

De voorzitter hervat de vergadering. Voor de schorsing is gemarkeerd dat er op 15 maart een technische sessie van het ABP plaatsvindt. De heer Kropf heeft aangegeven dat dat wat hem betreft niet persé nodig was. Dat kan zij begrijpen, maar voor nu is het gemarkeerd en heeft zij aangegeven wie er namens Defensie naartoe zal gaan. Daarmee is dat punt afgerond.

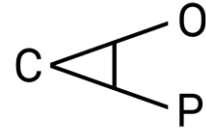
- 2) Het tweede punt dat de voorzitter nog wilde benoemen betreft de TS NPC die op 12 maart staat gepland. Het voorstel is om de voorbereiding van de achterbanraadpleging daar verder uit te werken. Het is dan ook van belang dat deze TS doorgang vindt en dat er meer sessies worden gepland voor alle andere mogelijke uitwerkingen die ongetwijfeld nog benodigd zullen zijn in dit traject. De heer Kropf vindt dat technische sessies niet in het SOD besproken moeten worden. Hij heeft daarnaast moeite met het onderwerp, want dat heeft niets te maken met techniek maar met bestuurlijke verantwoordelijkheden. Spreker wil daarom op voorhand aangeven dat de CCOOP zeker in de TS zal participeren, middels de tot op heden gebruikelijke afgevaardigde, maar de wijze waarop de achterbanraadpleging gedaan zal worden wordt intern voorbereid. Dit wil hij alvast transparant gedeeld hebben.

De voorzitter maakt een ronde langs de centrales om na te gaan of er nu nog resterende vragen of opmerkingen zijn. Deze zijn er niet, waarop de voorzitter vaststelt dat partijen tevreden mogen zijn over het afronden van het concept transitieplan. Zij spreekt hiervoor dank uit en sluit het agendapunt af.

Agendapunt 3. Rondvraag en sluiting

De heer Kropf heeft nog twee punten. Ten eerste ontvangt de CCOOP nog veel signalen over de roosterproblematiek. Er zijn dingen tot op heden nog niet op orde en er komen nieuwe dingen bij. Er is sprake van stelselmatig mensen na nachtdienst consignereren, verplicht een opleiding in sturen en dergelijke. Spreker verzoekt om dit onderwerp met spoed te agenderen voor een volgend overleg.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Het tweede punt betreft de vliegerproblematiek. Daar is in mei vorig jaar over gesproken, daarna in juli nog eens en in december is er een SOD geweest waar stevige discussies op de inhoud zijn gevoerd. De urgentie was groot en vervolgens is het stil gebleven. Dit kan allerlei redenen hebben, maar de heer Kropf hoopt oprecht dat de reden niét is dat de vliegers de toelage gekregen hebben die partijen nog niet hebben afgesproken. Als de reden is dat er gewoon nog veel uitzoekwerk is, dan is de vraag om ook dit punt met spoed te agenderen voor een volgend overleg.

De voorzitter antwoordt inzake de roosterproblematiek dat zij dit een terecht punt vindt. Afgelopen week is de uitvraag gedaan wat de stand van zaken is. Zodra dit mogelijk is zal het punt inderdaad geagendeerd worden voor een volgende vergadering.

Met betrekking tot de vliegerregeling is de urgentie onveranderd. Op dit moment worden zaken verder uitgewerkt en het onderwerp zal zo spoedig mogelijk weer in het SOD geagendeerd worden. Wat betreft de vliegertoelage benadrukt de voorzitter dat op dit moment de IRM het beschikbare instrument is om bindingspremies toe te kennen. Zover de voorzitter weet is dat het enige dat CLSK op dit moment doet.

De heer Kropf wil nog even reageren op wat de voorzitter over het eerste punt zei, namelijk dat dat wordt geagendeerd 'zodra dit mogelijk is'. Spreker wijst erop dat de afspraak is dat per 1 juli a.s. alles opgelost is. Als er wordt gewacht met agenderen tot kort voor 1 juli, of zelfs daarna, dan hebben partijen elkaar niet goed verstaan. Hij hoopt dat het onderwerp de nodige urgentie krijgt want er zaten veel punten in die al gerealiseerd hadden kunnen zijn. Bovendien ontvangt zijn centrale bijna wekelijks signalen dat ook in *nieuwe* plannen wederom het boekje te buiten wordt gegaan. Hij ziet dan ook graag dat het onderwerp op korte termijn wordt geagendeerd en niet 'zodra het kan'. De voorzitter erkent dat 1 juli dichterbij komt maar kan nu geen uitspraak doen over de termijn waarbinnen het onderwerp weer geagendeerd zal (kunnen) worden. Zij kan echter wel garanderen dat dat niet daags vóór 1 juli zal zijn en hoopt dat dit voor nu voldoende is.

De heer Van Hulsen begrijpt dat behandeling in het SOD voorbereiding vergt. Zodra deze voorbereiding gedaan is kan het onderwerp wat hem betreft echter ook gepland worden in de plaats van een TS of een WG AV, of vindt er overleg op parallelle tafels plaats. Deze onderwerpen, die al heel lang slepen en voor veel mensen veel impact hebben, moeten volgens hem namelijk zo snel mogelijk worden afgetikt.

Er zijn geen verdere punten voor de rondvraag.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 14.52 uur.