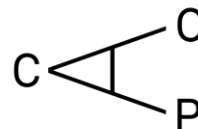


Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Postactieven (PA)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 26 maart 2024
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk PA/24.0218
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA), als onderdeel van de Gecombineerde Werkgroep Algemeen op 25 januari 2024 van 10.06–16.25 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Aanwezig:

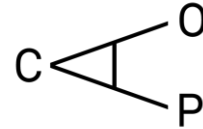
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), R. van Beek, D. Broman, F. van de Hoef (agp 3), R. Keij (agp 4), M. Lohman (agp 4), P. van Meerendonk, J. de Mooij, M. de Pee (agp 4)

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen (vanaf 13.00u.), R. van Riel, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort (ACOP), S. Hop, J. Schot (tot 13.00u.) (CCOOP), R. Pulles (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda:

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Actiepuntenlijst (PA/24.0023)
3. Pensioenreglementswijziging (PA/23.0818 + 1 bijlage, PA/23.0829, PA/23.0827, PA/23.0847 + 1 bijlage, PA/23.0848, PA/23.0849, PA/23.0851, PA/23.0846)
4. 1 ATM (AP/24.0024 + 4 bijlagen)
5. Reiskosten binnenslapers / boordplaatsers (AFR/23.0866)
6. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.06 uur.

Mededelingen:

- De heer Schot gaat vanmiddag eerder weg;
- De heer Westermeijer is de ochtend namens AC aanwezig en in de middag zal de heer Van Hulsen deelnemen;
- De heer Rozendal is vandaag helaas verhinderd, aldus de heer Schilperoort.

Agenda:

De heer Pulles vraagt aandacht voor de brief over 'de vergeten generatie' die binnen de Marine rondgaat. Deze begint veel tractie te krijgen. Als er tijd voor is, zou hij graag bespreken of het wellicht zinvol is om een gezamenlijk bericht te doen uitgaan. De voorzitter heeft ervan gehoord en zal bezien of er tijd en ruimte is om dit onderwerp vandaag kort te bespreken. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Actiepuntenlijst (PA/24.0023)

De heer Hop merkt op dat in de brief van 10 januari 2024 met betrekking tot de stand van zaken van de WG PA-actiepuntenlijst wordt verwezen naar actiepuntenlijst PA/23.0861. Op die lijst staan 20 actiepunten vermeld. De actiepuntenlijst PA/24.0023 bevat echter 23 actiepunten. Spreker wil weten hoe beide lijsten zich tot elkaar verhouden. De heer De Mooij kan niet direct overzien waar het verschil zit en zal dit nagaan.

De actiepuntenlijst PA/24.0023 wordt puntsgewijs doorgenomen.

1. Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017

AFVOEREN – Het actiepunt is met het AV-akkoord 2024 afgedaan.

2. Wachttijden LZV, BMB en SMO

AFVOEREN – Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de Themadag Veteranen die op 2 april 2024 zal plaatsvinden.

3. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid

- a) Reparatie 3e WW-jaar*
- b) Rapportage gevolgen wijziging WW*
- c) Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie*
- d) Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd/ Betaalmomenten BWW-uitkeringen*

AANHOUDEN - Agenderen voor een volgende Werkgroep PA.

4. Pensioenreglement militairen Hoofddirectie Personeel

- a) Hoofdstuk 17 per 31-12-2018*
- b) Reglement 2020*

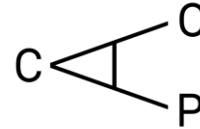
AANHOUDEN - Wordt meegenomen in het NPC-traject. Defensie licht de Werkgroep PA hierover in.

De heer Hop is het hier niet mee eens. De CCOOP heeft veelvuldig haar standpunt kenbaar gemaakt ten aanzien van het pensioenreglement en 7.6, en daar wordt niets mee gedaan. Het actiepunt was dat Defensie met een brief komt. De heer Van de Hoef begrijpt wat de heer Hop zegt, maar waar het 7.6 betreft zit dit in het voorstel dat de werkgever heeft gedaan voor het SOD van 30 januari a.s. De hoop is dat betreffend dossier binnen het grote geheel daarmee afdoende geadresseerd zal worden. De heer Hop wil vasthouden aan de formulering van het actiepunt zoals in de eerdere versie van de actiepuntenlijst was opgenomen: "Defensie bereidt een brief voor waarin hetgeen is besproken/afgesproken m.b.t. par. 7.6 wordt verwoord". De voorzitter stemt hiermee in.

5. Onderzoeksvoorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)

AANHOUDEN – Dit actiepunt moet worden geagendeerd.

De heer Schilperoort is hiermee niet akkoord. Hij vindt het prima als dit punt op de Themadag Veteranen wordt meegenomen, maar zal het pas verder bespreken nádat het punt met betrekking tot compensatie PTSS-protocol besproken is. Dat is wat hem betreft de enige juiste volgorde.



6. Pensioen perspectief compensatie

AANHOUDEN - De pensioen perspectief compensatie is inmiddels geïmplementeerd en wordt maandelijks uitbetaald aan de betreffende doelgroep. Resterend actiepunt is de rekentool m.b.t. de definitieve maatregel. Defensie verwacht hier snel uitsluitsel over te kunnen geven.

De heer Van de Hoef laat weten dat de rekentool nog niet gereed is. Hij verwacht dat deze voor het einde van Q1 gedeeld zou kunnen worden en legt uit dat andere actiepunten (zoals actiepunt 7) qua uitvoeringscapaciteit op dit moment een hogere prioriteit hebben. De heer Hop vindt het heel vervelend dat het beschikbaar stellen van de rekentool al meermalen is uitgesteld. De rekentool zou in november gereed zijn, zo werd uitdrukkelijk door Defensie aangegeven. De heer Van de Hoef hoort graag of er binnen de achterban mensen zijn die twijfels hebben over zaken die volgens hen niet juist zijn. Die signalen zullen dan snel gericht worden opgevolgd. Spreker ontvangt deze signalen niet, medewerkers die de uitleg hebben gekregen zijn juist zeer tevreden. De heer Hop laat nogmaals weten er moeite mee te hebben dat iets wat al twee jaar lang is toegezegd steeds weer wordt uitgesteld. De voorzitter is het daarmee eens en besluit geen deadlines meer te benoemen en stelt voor om de zin: “Defensie verwacht hier snel uitsluitsel over te kunnen geven” te wijzigen in: “Defensie deelt de noodzaak om met een rekentool te komen”.

Op verzoek van de heer Hop wordt de vergadering enkele minuten geschorst.

*** SCHORSING 10.29 – 10.38 uur ***

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Hop. De heer Hop is verbaasd over het eenzijdige besluit van de voorzitter om de deadline van het actiepunt af te halen. Spreker heeft begrip voor het feit dat zaken vanwege knellende capaciteit minder snel kunnen worden opgevolgd dan gehoopt, maar het is gebruikelijk om de prioritering van actiepunten in gezamenlijkheid vast te stellen. Daar is de voorzitter het mee eens, maar het leek hem beter om geen deadline meer te noemen omdat deze aanhoudend niet gehaald wordt en dit voor andere punten op de lijst ook zal gelden. De voorzitter wil graag in gezamenlijkheid de prioritering bepalen, door de actielijst eerst helemaal te doorlopen zonder direct een deadline bij het actiepunt te noemen. Hier heeft de heer Schilperoord beeld bij, want dan kunnen de punten gemarkeerd worden waar een capaciteits-issuue aan vast zit en kan gezamenlijk een volgorde van prioriteit worden bepaald.

Besloten wordt om de actielijst op voornoemde manier verder te behandelen.

7. Eindloonbevorderingen met terugwerkende kracht

AANHOUDEN - Sociale partners zijn akkoord met de aanpak van Defensie in (PA/23.0454). Defensie informeert partijen tijdig over de voortgang.

De heer Pulles wijst erop dat er in 2024 extra ruimte is om pensioen te sparen en wil graag dat de medewerkers een maand van tevoren te horen krijgen wanneer het bedrag wordt uitgekeerd. Het bedrag zou ook niet als loon gestort moeten worden maar als pensioengeld, rechtstreeks naar een verzekeraar of pensioenfonds waar men zich extra kan inkopen. Dit punt is bekend, aldus de heer Van de Hoef. Betrokkenen zullen tijdig geïnformeerd worden.

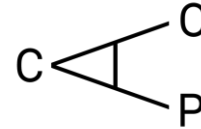
8. Opschoning bijzondere regelingen

AANHOUDEN - Defensie is voornemens om dit na het NPC-traject op te pakken.

De heer Schilperoord stelt voor om dit actiepunt te verplaatsen naar de voorraadagenda. De heer Hop vindt dit geen goed idee en is bang dat het actiepunt –dat in oorsprong losstond van NPC- van de radar raakt. Besloten wordt het actiepunt aan te houden.

9. Reservisten kleine pensioenen

AANHOUDEN - Namens de sectortafel wordt een conceptbrief aan PK en ABP opgesteld. CMHF komt met een voorstel.



De CMHF heeft een brief (voorstel) verstuurd, maar dan aan het SOD in het kader van het NPC-traject. Aangezien er een brief namens de sectortafel zou worden opgesteld en het voorstel tevens in de werkgroep besproken dient te worden, wordt besloten om het punt aan te houden. Na het SOD wordt een nieuw voorstel aan de WG PA aangeboden.

10. Richtlijn Medische Eindtoestand

AANHOUDEN – Zoals besproken tijdens de Werkgroep Algemeen van 28 september 2023 (PA/23.0781) heeft Defensie ter beoordeling informeel een brief aangeboden. Nadat Defensie van alle partijen een reactie heeft ontvangen, wordt de brief formeel aangeboden.

pm Tot nog toe is alleen een reactie van de ACOP ontvangen en niet van de andere centrales. Besloten wordt om een piepbrief te sturen.

11. PTSS-protocol

AANHOUDEN – Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de Themadag Veteranen op 2 april 2024.

12. Voorlichting medewerkers nDER/oDER

pm AFVOEREN - Besloten wordt dit actiepunt af te voeren onder toezegging van de voorzitter om de bezetting bij het Bureau Dienstverlating mee te nemen in de formele brief over uitvoeringscapaciteit (actiepunt vanuit WG AP/SOD).

13. Verhoging AOW-leeftijd

AANHOUDEN - Defensie komt met een voorstel.

Dit actiepunt zal van de actiepuntenlijst WG AP afgehaald worden en meegenomen worden in de prioritering van de actiepunten van de WG PA.

14. MR MIP-indexatie Hoofddirectie Personeel

AANHOUDEN - Defensie komt in het eerste kwartaal van 2024 met een brief over dit onderwerp.

De heer Schilperoort vraagt waarom er 'een brief' staat en geen MR. De heer Van de Hoef legt uit dat er weliswaar een MR klaarligt, maar deze ziet specifiek op de MIP-indexatie en de WIA is er niet in meegenomen. Het is ook geen MR maar een AMvB, maar in overleg met de wetgevingsjuristen is besloten om het AMvB-traject nog niet in te gaan. De heer Hop zegt eerder al te hebben gewaarschuwd voor de samenhang met andere uitkeringen en is benieuwd naar de inhoud van de brief die Defensie zal leveren.

15. UGM t.b.v. hypotheekverstrekking 10 januari 2024

AANHOUDEN - Defensie komt met een brief. In verband met prioritering rondom NPC is Defensie hier nog niet aan toegekomen.

De heer De Mooij laat weten dat deze brief van Defensie er nog aankomt. Het probleem doet zich echter niet meer voor, zo blijkt uit een briefwisseling met de Rabobank. De heer Hop ziet de relatie met de prioritering rondom de NPC niet want deze discussie speelt al geruime tijd. Spreker wijst op de urgentie en verzoekt Defensie om het snel op te pakken.

16. Uitkering bij overlijden i.r.t. AOW-hiaat

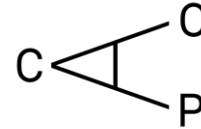
AANHOUDEN - Defensie komt met een brief. In verband met prioritering rondom NPC is Defensie hier nog niet aan toegekomen.

De heer Hop wijst op het belang om snel met een oplossing te komen, het is immers een zeer serieus onderwerp. De voorzitter geeft aan er straks bij de gezamenlijke prioritering van actiepunten op terug te komen.

17. Commissie Schrijnende gevallen

AANHOUDEN – Defensie komt met een update m.b.t. verevening van pensioenen ex-partner. In verband met prioritering rondom NPC is Defensie hier nog niet aan toegekomen.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



De heer Van de Hoef laat weten dat voor de actiepunten 16 en 17 aan ABP een uitvoeringstoets op mogelijke wijzigingen is gevraagd, wat veel tijd kost mede gezien NPC. Defensie moet ernaar kijken; er volgt een brief richting de centrales over beide punten.

18. Planning NPC

AANHOUDEN- Sociale partners hebben afgesproken ad hoc naar formele besluitvorming te schakelen tijdens de technische sessies NPC.

De heer Hop herhaalt een eerdere opmerking dat wat in het actiepunt staat niet correct is: tijdens de TS NPC kan geen formele besluitvorming plaatsvinden. Besloten wordt dit agendapunt af te voeren, omdat het niet meer van toepassing is.

19. BIV (invaliditeitspensioenen/smartengeld)

AFVOEREN- Defensie kan hier geen wijziging in aanbrengen, de verantwoordelijkheid ligt bij het ministerie van Financiën. Defensie kan hier tijdens de WG Algemeen van 25 januari een korte toelichting op geven.

De heer Van de Hoef licht toe dat er commotie ontstaan is naar aanleiding van een uitspraak van de rechter inzake een smartengeldkwestie die consequenties had voor de BIV. Hier zijn zowel vanuit de Kamer als dit overleg vragen over gesteld. Het is echter niet aan het Ministerie van Defensie om te bepalen of iemand wel of niet belastingplichtig is. Die verantwoordelijkheid ligt bij het Ministerie van Financiën, dat deze verantwoordelijkheid ook genomen heeft en uitleg aan de Tweede Kamer heeft gegeven. Hierbij is duidelijk gemaakt dat over de BIV belasting betaald moet worden. Het APG heeft dit altijd op deze manier uitgevoerd dus dat stelsel blijft ongewijzigd. Defensie heeft een brief gestuurd naar de betreffende doelgroep en aangegeven dat er niets is gewijzigd. Een geanonimiseerde versie van deze brief zal onderhands naar de centrales worden gestuurd. Besloten wordt om dit actiepunt af te voeren.

20. Rapportage TS-NPC inzake nieuwe pensioenregeling

AFVOEREN- Het actiepunt is afgedaan met brief PA/24.0014.

Conform verzoek van de heer Schilperoord worden actiepunten 20 t/m 23 van de actiepuntenlijst gekoppeld aan het vertrouwelijke deel (NPC) van de vergadering van 21 december 2023. Deze actiepunten zijn reeds afgevoerd, maar behoren niet bij de actiepuntenlijst van 28 november 2023.

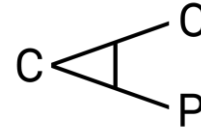
- pm Partijen besluiten gezamenlijk tot de volgende prioritering van de actiepuntenlijst:
- De actiepunten 14, 15 en 16 krijgen prioriteit en worden in Q1 afgehandeld.
 - De actiepunten 11 en 5 (in deze volgorde) worden geagendeerd voor de Themadag Veteranen op 2 april 2024.
 - Actiepunt 8 (opschoning bijzondere regelingen) wordt begin Q3 opgepakt door middel van een startbijeenkomst.
 - De eerdere herformulering van actiepunt 6 (rekentool) wordt ingetrokken. De tekst blijft ongewijzigd en luidt als volgt: "Defensie verwacht hier snel uitsluitsel over te kunnen geven".

Agendapunt 3 Pensioenreglementswijziging (PA/23.0818 + 1 bijlage, PA/23.0829, PA/23.0827, PA/23.0847 + 1 bijlage, PA/23.0848, PA/23.0849, PA/23.0851, PA/23.0846)

De heer De Mooij verwijst naar de brief van het ABP, waarin het ABP een reglementsvoorstel heeft gedaan ten aanzien van de interne klachtenprocedure en GIP. Daarop hebben de centrales gereageerd en aansluitend is door ABP weer een tekstvoorstel gedaan, als reactie op deze geleverde input. De vraag die voorligt is of de centrales met dit tekstvoorstel akkoord gaan. Met name de reactie van de CCOOP wordt gevraagd, aangezien de overige drie centrales hun reactie reeds per brief hebben laten weten.

De heer Hop wil allereerst iets opmerken over de procedure: er werd een stuk aangeboden met een pieptermijn en daar zijn reacties op gekomen, dat er niet wordt ingestemd. Normaal gesproken wordt dan overgegaan tot behandeling in de werkgroep. Nu werd naar aanleiding van deze reacties echter een nieuw tekstvoorstel aangeboden. Spreker heeft in de geagendeerde stukken gezien dat twee van de andere centrales ermee instemmen. De reactie van de derde andere centrale is niet als stuk geagendeerd, maar heeft hij wel voorbij zien komen. De CCOOP heeft zelf nog vraagtekens bij

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



een aantal punten, om te beginnen ten aanzien van de zinsnede “In sommige gevallen kunt u die kosten onder voorwaarden (deels) vergoed krijgen. Bijvoorbeeld als u hiervoor een rechtsbijstandverzekering heeft die dit vergoedt of u aangesloten bent bij een vakbond die bereid is de kosten (deels) te betalen.” Dit is volgens de CCOOP uiterst suggestief. Er zijn immers veel verschillen in rechtsbijstandsverzekeringen en ook zou deze tafel geen uitspraak mogen doen over de bereidheid van vakbonden om een vergoeding te bieden. Slapers kunnen bijvoorbeeld intussen bij een hele andere, niet-defensiegelieerde vakbond zitten. Alleen het eerste gedeelte: “Aan een procedure bij de burgerlijke rechter zijn kosten verbonden” zou moeten blijven staan.

De heer Schilperoort vindt wat er staat niet suggestief, maar feitelijk weergegeven aangezien er staat ‘onder voorwaarden’ en (deels). Het klopt immers dat niet elke vakbond of rechtsbijstandsverzekering een (volledige) vergoeding biedt. Wat echter beoogd werd, is te voorkomen dat mensen ontmoedigd worden om een procedure te starten vanwege de kosten die ermee gemoeid zouden kunnen zijn. Spreker had niet verwacht dat de tekst op een dergelijk groot bezwaar van de collega-centrale zou stuiten en heeft daarom een uitgebreid overlegtraject willen voorkomen door de reactie van zijn eigen centrale per brief aan te bieden. Het punt had naar zijn verwachting dan snel afgedaan kunnen worden, maar nu dit anders blijkt te liggen zal het alsnog besproken moeten worden. Hij geeft aan er wel moeite mee te hebben om de betreffende zin eruit te halen en de rest te laten staan zoals het stond, want dat geeft volgens hem een verkeerd beeld.

De heer Pulles wijst erop dat de beroepscommissie die bij het ABP werd afgeschaft, bij een heleboel andere pensioenfondsen gewoon nog bestaat. Het beeld leefde –hoewel dit niet door het ABP werd gesuggereerd- dat de afschaffing wettelijk gezien nodig was, maar dat is dus niet het geval. Spreker heeft hierdoor het idee dat het ABP het zichzelf misschien gewoon makkelijker wil maken. Het rare is dat iemand naar de rechter moet als deze zich onheus bejegend voelt, maar de vraag is of de rechter daar wel over gaat. Dat men bij een geschil over het pensioenreglement naar de GIP kan is juist, en ook dat men dan direct naar de rechter kan. Voor alle andere gevallen is er echter niets voorhanden en moet men naar de rechter, waarbij de kans bestaat dat deze aangeeft daar niet over te gaan. De voorzitter informeert of Defensie hierover navraag zou moeten doen bij het ABP. De heer Pulles zou het interessant vinden om te weten waarom het ABP besloten heeft om de beroepscommissie op te heffen en die vraag dus aan het ABP voor te leggen, maar weet niet hoe de anderen hierover denken.

De voorzitter wil los van vernoemde nog nagaan wat partijen met de betreffende zin in de tekst willen doen. De heer Hop heeft aangegeven alleen de zin “Aan een procedure bij de burgerlijke rechter zijn kosten verbonden” te willen laten staan, maar daar heeft de heer Schilperoort moeite mee. Als er tijdens deze bespreking een verschil in standpunten blijft bestaan, zal het punt voor het SOD geagendeerd moeten worden. Dat gaat de heer Schilperoort te ver en wellicht dienen de andere centrales eerst ook nog hun visie te geven. Als de heer Hop vooral problemen heeft met de voorbeelden die genoemd worden, kan spreker ook nog wel leven met een zin als: “Onder sommige voorwaarden kunt u die kosten (deels) vergoed krijgen”. Het gevolg is wel dat mensen gaan vragen waar ze kosten dan vergoed kunnen krijgen.

De heer Westermeijer geeft aan dat het AC zich al kon vinden in de initiële tekstvariant waar de heer Hop aan refereert. De wijzigingen daarop ziet het AC echter als een verbetering, een verduidelijking, en is het daar dus ook mee eens. Ook de heer Pulles kan de uitgebreide variant ondersteunen. Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Hop aan dat het punt gezien de reacties aan deze tafel niet aan het SOD voorgelegd hoeft te worden, omdat hij in het SOD geen andere uitkomst verwacht.

De voorzitter stelt vast dat er uiteenlopende gevoelens over de betreffende tekstpassage zijn, maar besloten wordt dat deze blijft staan zoals in het tekstvoorstel van ABP is opgenomen.

Agendapunt 4 en 5.

Niet van toepassing (agendapunten WG AP en WG AFR).

Agendapunt 6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.25 uur.