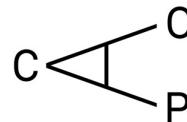


Georganiseerd overleg Sector Defensie
Algemeen Personeelsbeleid (AP)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 13 november 2023
Bijlage(n): -
Ons kenmerk AP/23.0780
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid (WG AP), als onderdeel van de Gecombineerde Werkgroep Algemeen op 28 september 2023 van 10.27–16.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Aanwezig:

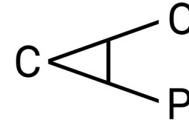
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), M. Delsing-Remmerswaal (ap 6), M. Mercx (ap 1), L. de Haan (tot 14.00), P. van Meerendonk

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), E. Haneveld, R. Schilperoort, (ACOP), S. Hop (CCOOP), A. Oosting-Klock, M. Weusthuis MST (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (23.0632.3):

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslagen van de werkgroep PA (PA/23.0477, PA/23.0530 (vertrouwelijk verslag))
3. Bespreken actiepuntenlijst WGPA (PA/23.0638)
4. 16 BIS (AFR/23.0639)
5. Woon-werkverkeer (AFR/23.0151, AFR/23.0556, AFR/23.0570, AFR/23.0640)
6. AMVB (AP/23.0646 + 3 bijlagen, AP/23.0671 + 6 bijlagen)
7. Vaststellen verslagen van de werkgroep AP (AP/23.0292, AP/23.0308, AP/23.0385, AP/23.0474, AP/23.0529, AP/22.0749)
8. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering van de Gecombineerde Werkgroep Algemeen om 10.27 uur. Er zijn geen mededelingen.

Ten aanzien van agendapunt 6 merkt de heer Hop op dat de AMVB niet voor het weekend is aangeboden zoals was afgesproken, maar maandag. Hierdoor heeft spreker dit niet kunnen voorbereiden. De heer Schilperoort wil het stuk dat is aangeboden wel behandelen, omdat de aanpassingen naar aanleiding van de discussies in de technische sessies erin verwerkt zijn. Als niet dit stuk, maar een eerdere versie wordt behandeld is het technisch vooroverleg nutteloos geweest. Mevrouw Oosting-Klock vindt dat de aanpassingen in het stuk duidelijk gemarkeerd zijn (in rood weergegeven) en dat deze nagelopen zouden kunnen worden, om te kijken of gedaan is wat in de voorbespreking met elkaar is besproken. De heer Van Hulsen kan meegaan in de suggestie om de rode teksten in het stuk door te nemen. Hij wil echter vandaag nog geen definitieve besluitvorming, maar eenieder de tijd bieden om na vandaag nog een reactie te geven (bijvoorbeeld middels een piepbrief met termijn van een week, anderhalve week). De voorzitter stelt voor om het vernieuwde stuk gezamenlijk te doorlopen en iedereen gelegenheid te geven opmerkingen te plaatsen. Daarna wil hij het stuk nog niet definitief vaststellen, maar opnieuw aanbieden waarbij de reactietermijn zo nodig zelfs tot 31 december mag lopen. De heer Hop kan zich hierin vinden. Hij geeft aan dat het niet zijn intentie was om de behandeling van het stuk van de agenda te halen, maar om aan te geven dat er vandaag nog geen besluitvorming over kan zijn. Aangezien er gedeelten in staan die betrekking hebben op hoofdstuk 2 en die op een andere tafel wel of niet uitgewerkt worden, kan er aldus spreker nog frictie ontstaan. Dat is waarom de heer Schilperoort naar de nieuwe versie van het stuk wil kijken want hij heeft gezien dat hoofdstuk 10 er in het nieuwe stuk uit is gehaald. Over dat gedeelte kan hij vandaag inderdaad niets bespreken omdat het bij anderen ligt die –zover hij weet- nog niet klaar zijn om ernaar te kijken. Zolang dat zo is, kan er geen formele behandeling van dat gedeelte zijn.

De heer Hop wil ten aanzien van het agendapunt 7 ‘vaststellen verslagen’ prioriteit leggen bij het vaststellen van het verslag van de vergadering van 4 april jl. Een specifieke passage uit dit verslag geeft aanleiding tot discussies op verschillende overlegtafels, betreffende tijdelijke functies. De voorzitter herkent wat de heer Hop zegt en spreekt af in ieder geval dit specifieke verslag vandaag te behandelen.

Agendapunt 2. t/m 5.

Agendapunten WG PA en WG AFR.

Agendapunt 6. AMVB (AP/23.0646 + 3 bijlagen, AP/23.0671 + 6 bijlagen)

Mevrouw Dessing-Remmerswaal zal toelichting bij de aanpassingen in de nieuwe versie van het stuk geven. Zij doet dit aan de hand van het stuk AP/23.0671 bijl1 - AP_Concept Wijzigingsbesluit AV 21-23 versie 0.2 (met wijzigingen).

1) De eerste nieuwe wijziging is in artikel 6.3, ten aanzien van artikel 15 d. De aanpassing die in de tekst is gedaan is volgens de heer Van Hulsen en de heer Schilperoort overeenkomstig hetgeen besproken is.

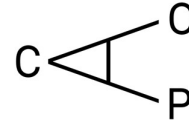
Mevrouw Dessing-Remmerswaal wijst er voorts op dat artikel 15 d. per 1 januari 2023 weer komt te vervallen. Om die reden komt de MR waarin het algemene deel van de initiële opleiding wordt bepaald later in artikel 4 opnieuw terug. Als artikel 15 d. wordt ingetrokken verdwijnt namelijk het derde lid.

2) De volgende wijziging die is aangebracht is in artikel 8.3, betreffende de wijzigingen in artikel 171a BARD. Volgens de heer Van Hulsen is ook deze aanpassing correct. De essentie was dat de twee en vier jaar er netjes in moesten staan en dat betrokkenen in ieder geval nog de uitweg hebben van een FLO-functie. Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat de twee en de vier jaar nog eens extra benadrukt worden in de toelichting, waar duidelijk beschreven staat dat de vier jaar bij het eerste lid hoort en de twee jaar bij het tweede lid.

In het eerste lid is aldus spreekster bovendien de spellingsfout ‘leefijds grens’ gecorrigeerd naar ‘leeftijds grens’ (er miste een ‘t’).

3) In artikel 8.4 is een wijziging gedaan ten aanzien van artikel 11 IBBAD. Het gehele artikel is vervangen (ter vergelijking zijn in één van de andere bijlagen zowel het oude als het nieuwe artikel naast elkaar gepresenteerd). Er is gevraagd

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



waarom het eerste lid anders is dan het tweede lid in de vorige versie. Mevrouw Dessing-Remmerswaal licht toe dat de bedragen in de onderste schalen (3 tot en met 7) voor een groot gedeelte gelijk zijn aan elkaar. Er stond dat iemand naar het hogere bedrag zou gaan, wat zou betekenen dat er in één keer heel veel klikken worden gemaakt. Daarom is het van belang om het salarisnummer te gebruiken en deze met 1 op te hogen. Iemand die laag in de salarisschaal zit krijgt dan weliswaar in de eerste jaren een salarisnummer erbij terwijl dit geen salarisverhoging met zich meebrengt, maar als dit niet wordt gedaan zou iemand direct naar de max gaan waardoor de uitgangspositie bij een bevordering op een later moment wel degelijk beïnvloed wordt. De heer Hop verifieert of bedoeld wordt op de begingrens van €2.394, hetgeen mevrouw Dessing-Remmerswaal bevestigt.

De heer Van Hulsen heeft over deze aanpassing geen verdere opmerkingen maar vraagt zich naar aanleiding ervan wel af waar de 'paardensprong' in de regelgeving beschreven is. Hoewel er geen discussie over de handelswijze is, heeft hij deze voor de burgers nergens kunnen terugvinden terwijl dit voor de militairen wel opgeschreven is. Mevrouw Dessing-Remmerswaal beaamt dat de 'verhoging salarisnummer bij bevordering' zoals deze voor de militairen geldt, er voor de burgers in het inkomstenbesluit of de regeling niet is. Er zijn al vaker vragen over gesteld bij REPOS. Ook de voorzitter beaamt dat de 'paardensprong' in de praktijk door P&O wordt toegepast, maar niet op een besluit stoelt. De heer Van Hulsen stelt dat een burger die bevorderd wordt vanuit een schaal 8-5 in theorie dus op 9-0 gezet kan worden, in plaats van op 9-6. Hij pleit ervoor dit in de toekomst te adresseren.

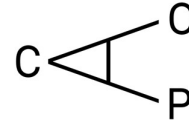
4) De volgende wijziging betreft artikel 8.5, Inkomstenbesluit militairen. In artikel 4 zijn de salaristabel en de opleidingstabel in volgorde omgedraaid, waardoor de opleidingstabel nu bijlage A is en de salaristabel bijlage B. Daarnaast is de verwijzing naar artikel 13 AMAR eruit gehaald. Zoals eerder aangegeven, komt in dit artikel het lid terug waarin staat dat bij ministeriële regeling wordt vastgesteld wat onder het algemene deel van de initiële opleiding wordt verstaan. Verderop wordt benoemd dat artikel 15 d. wordt ingetrokken, dus verhuist die bepaling naar artikel 4. De heer Hop mist de duiding dat de opleidingstabel alleen van toepassing is bij een eerste initiële opleiding. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zal in de toelichting een aanvullende zin opnemen waarin staat dat bij een eventuele tweede initiële opleiding de opleidingstabel niet meer van toepassing is.

pm

5) In artikel 7 b. (onderdeel G) is het derde lid vervangen door een derde en vierde lid, waarin bepaald is dat bij ministeriële regeling nadere regels gesteld worden over de uitvoering van het derde lid. Daarin staat dat alleen aan specifieke categorieën personeel een verhoging van de salaristrede kan worden toegekend. In de MR kunnen deze categorieën gededuceerd worden, alsmede de wijze waarop de toekenning wordt gedaan. Volgens de heer Schilperoort en de heer Van Hulsen komt dit overeen met hetgeen eerder besproken is. De heer Hop vraagt verduidelijking welke specifieke categorie een extra trede zou kunnen krijgen. Mevrouw Dessing-Remmerswaal antwoordt dat dit nog in de MR vastgelegd moet worden. De categorie waar eerder over gesproken is betreft degenen die tijdens de opleidingstabel een aanstellingstoelage kregen. Deze stopt bij de overgang naar de salaristabel waardoor zij mogelijk geheel terugvallen. Er zijn afspraken gemaakt met betrekking tot artikel 16, onderdeel K van het IBM dat ziet op een financiële overbrugging door een afwijkende systematiek van inschaling in de opleidingstabel tijdens de initiële opleiding. Het gaat om de mensen die op basis van kennis en ervaring hoger worden ingeschaald in de opleidingstabel. De heer Hop stelt dat deze mensen dit niveau alleen in de opleiding hebben en bij overgang naar de salaristabel door '0' gaan. Er is volgens hem niet afgesproken dat zij een hogere trede kunnen krijgen. Volgens de heer Van Hulsen is dit wel afgesproken. De heer Schilperoort deelt de mening van de heer Van Hulsen en geeft aan dat het om de specialisten ging, waarop de heer Hop reageert dat die niet in de opleidingstabel komen. Dat is aldus de heer Schilperoort wel het geval, afhankelijk van het werk dat zij gaan doen.

De heer Van Meerendonk schetst ter verduidelijking dat sommigen tijdens de opleidingstabel een hogere financiële rang krijgen om een gat vanwege leeftijd, opleiding en werkervaring te overbruggen. Zo kan een korporaal tijdens de opleidingstabel de financiële rang van sergeant krijgen. Als deze vervolgens bij overgang naar de salaristabel door '0' gaat, kan dat een terugval in inkomen betekenen en dat is waar partijen volgens hem een oplossing voor paraat willen hebben. Een overbruggingstoelage biedt geen soelaas, want daarmee wordt iemand stil gezet en duurt het jaren voordat de afstand weer ingelopen is. Voorliggende constructie is dan ook bedoeld om het verschil te corrigeren en de betrokkenen gewoon in salaris door te kunnen laten lopen. Omdat de heer Hop aansluitend een aanstellingstoelage benoemt die hier niet bedoeld wordt, verduidelijkt mevrouw Dessing-Remmerswaal dat de tijdelijke aanstellingstoelage zoals afgesproken in de brief AP/22.0868 aan de orde is. De heer Van Meerendonk stelt vast dat de heer Hop deze aanstellingstoelage verwacht met de aanstellingspremie die wordt gekoppeld aan de FPS 1-aanstelling. De heer Schilperoort onderstreept dat dit artikel over de overgang van de opleidingstabel naar de salaristabel gaat. Er ontstaat

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



verwarring als daar zaken zoals aanstellingstoelagen of –premies bij betrokken worden. Waar wél afspraken over zijn gemaakt is om iets te regelen, namelijk een tijdelijke regeling, voor de mensen die in de opleidingstabel op een andere plek worden gezet (aan wie in de opleidingstabel meer klikken zijn gegeven). De voorzitter markeert dat partijen op dit punt nog niet op één lijn zitten, waarbij volgens hem overigens nog moet worden gezien of zij elkaar verkeerd begrijpen of het daadwerkelijk met elkaar oneens zijn.

6) In artikel 7 c. was aldus mevrouw Dessing-Remmerswaal de klikmaand gekoppeld aan de plaatsing op de eerste functie. Dit is gewijzigd: de klikmaand wordt gekoppeld aan de overgang van opleidingstabel naar salaristabel, omdat de klikmaandsystematiek alleen geldt voor de salaristabel. Hiermee wordt wel afgeweken van de tekst in het AV-akkoord, maar dat komt doordat de afspraak over het afronden van het algemene deel van de eerste initiële opleiding toen nog niet was gemaakt. Men ging er nog vanuit dat de overgang naar de salaristabel en de plaatsing op functie na afronding van de gehele initiële opleiding plaatsvindt. Spreekster heeft opdracht richting DPOD gegeven om de uitvoering aan te passen.

pm De heer Schilperoort merkt naar aanleiding van lid 3 op dat niet is opgenomen dat er geen effect is op de klikmaand als het HDE in aanvulling nog één of meer extra salaristredes toekent. Partijen zijn het eens dat dit er wel in moet staan; mevrouw Dessing-Remmerswaal zal een aanvullende zin opnemen waarin staat dat het derde lid geen effect heeft op de op grond van het tweede lid vastgestelde klikmaand.

De heer Schilperoort denkt dat het verwarrend is dat in het eerste lid van een 'extra salaristrede' wordt gesproken. De verwachting zou kunnen worden gewekt dat het twee tredes zijn. Bovendien wordt de bewoording 'extra salaristrede' in het derde lid ook al gebruikt. De heer Van Hulsen is het hiermee eens. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zal de zin veranderen naar 'wordt met één salaristrede verhoogd'.

7) Hoewel in artikel 8 niets nieuws is toegevoegd of gewijzigd, verzoekt de heer Schilperoort hier dezelfde terminologie te gebruiken als in voorgaand artikel: waar gesproken wordt over een 'extra salaristrede toekennen' dient dit aangepast te worden naar 'met één salaristrede verhogen'.

8) De heer Van Hulsen vraagt waar het haakje gemaakt wordt naar de tijdelijke regeling voor de toelage tijdens de opleidingstabel. Mevrouw Dessing-Remmerswaal zegt dat dat middels artikel 16 k. gebeurt.

Partijen voeren discussie over de bewoording. De uitkomst is dat 'toelage' hier wordt vervangen door 'maatregel' omdat de toelage zoals benoemd in artikel 16 k. feitelijk geen toelage is (in ieder geval niet voor de uitvoering). Door te spreken van 'maatregel' in plaats van 'toelage' is het haakje naar de tijdelijke regeling geborgd.

9) In artikel 10 c. is een extra lid opgenomen waaruit blijkt dat de militair die op 1 januari 2023 tijdens de transitie opnieuw wordt ingedeeld in de salaristabel geen wijziging in de klikmaand krijgt.

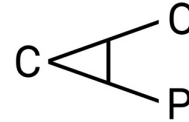
10) In artikel 10 d. is het woord 'situatie' vervangen door 'volgorde'. Daarnaast wordt op aangeven van de heer Schilperoort ook in dit artikel 'toekennen extra salaristrede' gewijzigd naar 'met één salaristrede verhogen'.

11) In artikel 10 e., tweede lid, is onder a. het laatste deel van de zin 'het cumulatieve effect in deze maanden' vervangen door een vergelijking in te voeren, net als in onderdeel b.

12) Artikel 12 a. lid 6 is aldus mevrouw Dessing-Remmerswaal komen te vervallen omdat het salarisnummer niet meer nodig is om de max in een rang te bepalen. Daarnaast is eerder geweest op 154 c. AMAR, waar het salarisnummer ook in wordt genoemd. Daar gaat het echter om de premie voor BBT-ers en het salarisnummer dat zij bij aanstelling hebben gekregen; dat salarisnummer wijzigt niet. De heer Schilperoort beaamt dit; het gaat om een verwijzing naar een oud systeem. De heer Van Hulsen betwijfelt of er überhaupt nog mensen in deze categorie in dienst zijn. In 2008 is de switch van BBT naar FPS gemaakt.

13) Hoofdstuk 11 is hoofdstuk 10 geworden omdat hoofdstuk 10 eruit is gehaald, aldus mevrouw Dessing-Remmerswaal. Mevrouw Oosting-Klock verifieert of hoofdstuk 10 eruit is gehaald omdat het betrekking heeft op het gedeelte dat op de voorzitterstafel ligt, maar nog wel gedaan moet worden. Mevrouw Dessing-Remmerswaal antwoordt bevestigend: het

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



betreft de uitwerking van hoofdstuk 2 van het AV-akkoord en dit moet inderdaad nog gedaan worden. Mevrouw Oosting-Klock spreekt haar zorg hierover uit; hier sluit de heer Schilperoort zich bij aan.

In de bijlagen zijn aldus mevrouw Dessing-Remmerswaal verder geen aanpassingen gedaan. Het gehele stuk is nu doorlopen. Partijen besluiten de aanpassingen van vandaag te verwerken en deze nieuwste versie als piepbrief met termijn van een week aan te bieden (het gewijzigde stuk zal op voorhand informeel gedeeld worden).

Agendapunt 7. Vaststellen verslagen van de werkgroep AP (AP/23.0292, AP/23.0308, AP/23.0385, AP/23.0474, AP/23.0529, AP/22.0749)

Verslagen

- AP/22.0749 verslag WG AP 1-11-2022: Ongewijzigd vastgesteld.
- AP/23.0292 verslag WG AP 14-2-2023: Ongewijzigd vastgesteld.
- AP/23.0308 verslag WG AP 4-4-2023: De voorzitter verzoekt de secretaris om de passage met betrekking tot de tijdelijke functies op pagina 6, vanaf na de schorsing tot en met de drie bullets (conclusie) letterlijk uit te schrijven. Daarnaast dient het gedeelte dat erop volgt (*“Er wordt een beeldvormende discussie ingelast over het nadienen van reservisten ingelast”*) van voorgaande gescheiden te worden, aangezien het een ander onderwerp betreft. Volgens de heer Hop is een belangrijk actiepunt niet opgevolgd, zoals af te leiden uit de zin: *“De voorzitter is van mening dat voor de huidige tijdelijke functies een nette en passende oplossing moet worden gevonden en zegt toe voor het volgende werkgroep AP-overleg met een voorstel te komen.”* De voorzitter denkt dat het niet opgevolgd zijn van het actiepunt aan de hand van de uitgeschreven passage beschouwd kan worden. De heer Schilperoort vult aan dat als in de uitgeschreven passage blijkt dat de toezegging door de voorzitter is gedaan, er een pm moet worden toegevoegd. Volgens de heer Hop zou er wel degelijk een passend voorstel komen, daar draaide de discussie juist om. De heer Schilperoort geeft aan dat dat kan kloppen, volgens hem waren de centrales het ook niet met elkaar eens.
- AP/23.0385 verslag WG AP 11-5-2023: Ongewijzigd vastgesteld.
- AP/23.0474 verslag WG AP 8-6-2023: Ongewijzigd vastgesteld.
- AP/23.0529 verslag WG AP 4-7-2023: Ongewijzigd vastgesteld.

Actiepuntenlijst

Wat betreft de actiepuntenlijst, die lange tijd niet geactualiseerd is, besluiten partijen om voor dit moment alleen de actiepunten aan te stippen waar nu iets mee gedaan moet worden. Er zijn meerdere actiepunten die reeds vervuld zijn maar waarvan de status nog niet is bijgewerkt. De voorzitter stelt voor om –conform de werkwijze in de andere werkgroepen- een bijgewerkte actiepuntenlijst te sturen.

pm

Actiepunt 4.

De heer Schilperoort wil aandacht vragen voor actiepunt 4, waarin wordt aangegeven dat een aantal zaken met betrekking tot het AV-akkoord 2018-2020 nog altijd niet is uitgevoerd. Ten aanzien van de ‘welkom terug-regeling’ ziet spreker bijvoorbeeld dat allerlei defensieonderdelen een eigen ‘welkom terug-regeling’ aan het maken zijn, wat wordt veroorzaakt doordat sociale partners geen invulling of kaders aan de regeling geven.

Actiepunt 7.

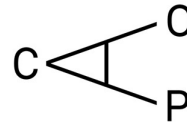
Volgens de heer Hop geldt hetzelfde voor actiepunt 7 met betrekking tot de instroompool, dat naar de voorraadagenda is verplaatst.

De heer Schilperoort hecht eraan zo veel mogelijk te voorkomen dat zaken met terugwerkende kracht hersteld moeten worden omdat er nog geen invulling is gegeven aan afspraken.

Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter meldt dat de raamovereenkomst met SBI afloopt en een nieuwe aanbesteding zal plaatsvinden. Begin januari moet het Programma van Eisen (PvE) van eisen opgesteld worden, wat samen met de centrales wordt gedaan in de bijzondere commissie opleidingen medezeggenschap. Deze commissie wil in november een eerste bijeenkomst houden en ontvangt graag de namen van de afgevaardigden namens de centrales. De voorzitter zal het verzoek als reminder nog in een mail met alle bijbehorende informatie sturen.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



pm De heer Schilperoort wil graag een punt aan de actiepuntenlijst toevoegen. Het gaat om de stand van zaken met betrekking tot de Europese richtlijn betreffende de terugvorderingspraktijk voor opleidingskosten (voor mensen die overgaan naar een reservistenaanstelling en dergelijke). Het actiepunt is -met pm- terug te vinden op pagina 12 van het verslag van 14 februari 2023, bij de behandeling van agendapunt 7: *“De heer Suwout resumeert dat door Defensie een brief zal worden opgesteld waarin wordt ingegaan op de juridische grondslag en de rechtsgeldigheid”*. Het punt wordt aldus de voorzitter aan de actiepuntenlijst toegevoegd.

pm De heer Hop wil weten wat de voortgang is inzake BIV (invaliditeitspensioenen/smartengeld) waar wel of geen loonheffing over moet worden afgedragen. Er ligt inmiddels een rechterlijke uitspraak. Spreker wil weten wat ermee gaat gebeuren en of het probleem wordt opgelost. Er gebeurt volgens hem intussen namelijk heel weinig. De voorzitter komt hierop terug en laat het punt aan de actiepuntenlijst van de WG PA toevoegen.

Niets meer voor de rondvraag resterend sluit de voorzitter de vergadering om 16.00 uur.