

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Renata Heijmans  
Telefoon: 06 – 13 05 40 14  
E-mail: r.heijmans@caop.nl  
Datum: 16 oktober 2023  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/23.0716  
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de Werkgroep Reorganisaties (WG REO) op woensdag 4 oktober 2023 van 13:00 uur tot 16:00 uur de Infanteriezaal, gebouw K09, op de Kromhoutkazerne te Utrecht**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** D. Broman (voorzitter), A. Sahradnik, M. Willemsen

**Van de zijde van de centrales:** H. Wissink (AC), S. Hop (CCOOP), E. Mulder, H. Treffers R. Schilperoort (agp. 4, MST) (ACOP), R. Bliet (CMHF)

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Heijmans (CAOP)

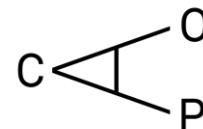
Afwezig;

**Van de zijde van de centrales:**

R. Klaassen (ACOP)

**Agenda**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 13 september 2023 (REO/23.0650.1);
3. VRP Versterken PLC LRP 1705 (REO/23.0526, REO/23.0539, REO/23.0566);
4. VRP Eurostar (REO/23.0582 + 6 bijlagen, REO/23.0586);
5. Vulling Middenschool (REO/23.0563, AP/23.0543);
6. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

*Opening:*

De voorzitter opent de vergadering om 13:01 uur en heet de aanwezigen welkom.

*Mededelingen:*

De heer Mulder geeft aan dat de heer Klaassen zich laat verontschuldigen en dat de heer Schilperoort via MST agendapunt 4 zal bijwonen.

De heer Hop merkt op dat het niet de eerste keer is dat op de Kromhoutkazerne wordt vergaderd en weer via een iPad deelgenomen moet worden aan een vergadering. Volgens spreker heeft de heer Schilperoort daar in het verleden ook al het een en ander over gezegd en onder andere in het SOD is aangegeven dat het geregeld zou worden. Daarnaast heeft kortgeleden het debacle plaatsgevonden dat de centrales het terrein niet met de auto op mochten. Wederom moet geconstateerd worden dat niet goed ingeregeld is om op de juiste wijze aan een formele werkgroep deel te nemen. De voorzitter geeft aan dat dat een terecht punt is en dat mee zal nemen. **PM**

*Vaststelling agenda:*

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Agendapunt 2: Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 13 september 2023;**

Pagina 5:

De voorzitter stelt dat in de 1<sup>e</sup> alinea onder de schorsing, 1<sup>e</sup> regel, staat vermeld: "schouwbare". Spreker geeft aan dat dat gewijzigd moet worden in "schaalbare".

Het verslag wordt – met inachtneming van bovenstaande - vastgesteld.

*Actiepuntenlijst:*

Actiepunt 1: Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021

De voorzitter geeft aan dat de vorige keer de afspraak is gemaakt dat de centrales hierover een brief krijgen. Het actiepunt wordt aangehouden.

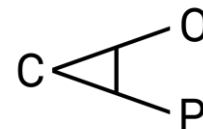
Actiepunt 2: Logistiek Centrum Soesterberg

De voorzitter geeft aan dat het CLAS voor 1 november 2023 een schriftelijke update zal geven. De heer Hop stelt dat inderdaad het actiepunt is dat de centrales schriftelijk worden geïnformeerd. Mede naar aanleiding van de brief die de CCOOP al in 2020 gestuurd heeft moeten de centrales formeel in de WG REO geïnformeerd worden. De voorzitter stelt dat dat klopt. Het actiepunt wordt aangehouden.

**Agendapunt 3: VRP Versterken PLC LRP 1705;**

De voorzitter vraagt zich af waarom dit onderwerp op de agenda staat. Spreker stelt dat het VRP aan de WG REO is aangeboden. Hierop is namens de SCO een brief aan de WG REO aangeboden waarin helder een vraag is opgenomen. In de laatste alinea is opgenomen: "Indien uw schriftelijk instemt met ons voorstel kan voornoemd VRP direct worden omgezet in een DRP en kan e.e.a. voortvarend worden opgepakt." Op 11 augustus 2023 is hetgeen in de SCO-brief gevraagd is door de directeur werkgeverszaken toegezegd. Spreker stelt dat naar zijn mening het VRP, conform de afspraak in de SCO-brief, omgezet kan worden in een DRP. De heer Hop geeft aan dat het probleem in het proces zit. Aangegeven wordt dat het VRP is aangeboden en daarop heeft de SCO met een behandelbrief gereageerd. Spreker stelt dat de reactie van de directeur werkgeverszaken ter informatie is aangeboden. Feitelijk wordt daarmee een behandelbrief afgedaan met een informatiebrief. Op dat moment loopt de procedure niet helemaal goed en dat is eveneens te zien bij de andere documenten die vandaag op de agenda staan. Aangegeven wordt dat een behandelbrief wordt beantwoord met een behandel- of met een piepbrief zodat duidelijk is wat de stand van zaken is. Daarnaast blijft er ook nog een bepaalde zaak in het midden omdat niet is aangegeven of alle functies tegelijkertijd zowel in- als extern worden opengezet. Spreker verzoekt de voorzitter in het vervolg een behandelbrief met een behandel- of piepbrief te beantwoorden zodat de centrales eventueel kunnen aangeven dat zij afzien van behandeling. De heer Mulder merkt op dat de tekst in de SCO-brief op een andere manier had moeten worden verwoord omdat er in dit geval geen actie meer hoeft te worden ondernomen.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



De heer Hop merkt op dat in de SCO-brief, 3<sup>e</sup> alinea, onder de bullits, staat vermeld: “dan kan wat de SCO-Def betreft het voornoemde VRP worden omgezet in een DRP waarbij de SCO-Def ook instemmen met uw voorstel de vacatures zo snel mogelijk zowel intern als extern te publiceren in de vacaturebank.” In de reactie van de directeur werkgeverszaken wordt in het midden gelaten wat met het in- en extern openstellen van de vacatures wordt gedaan.

Na een uitgebreide discussie wordt afgesproken dat in het vervolg op een behandelbrief met een behandel- of piepbrief zal worden gereageerd. Daarnaast moet in de reactiebrief van de directeur werkgeverszaken worden opgenomen “Graag verneem ik zo spoedig mogelijk van de SCO of dit voldoende is en het VRP kan worden omgezet naar een DRP.” Spreker stelt dat de SCO dan kan aangeven of zij hier wel of niet mee instemmen. Mocht het als piepbrief worden aangeboden dan kan worden opgenomen “indien ik binnen tien dagen van u geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat u hiermee instemt.

De heer Hop vraagt of alle vacatures gelijktijdig, in- en extern, gepubliceerd worden in de vacaturebank. De voorzitter antwoordt bevestigend.

### **Agendapunt 4: VRP Eurostar:**

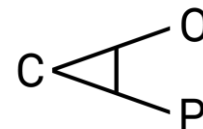
De voorzitter merkt op dat het hier ook weer het proces betreft. Spreker geeft aan dat de CCOOP heeft gevraagd om het repliek van het HDE aan te leveren. Het repliek is op 18 augustus 2023 aangeleverd. In de reactie van de CCOOP is onder 5. 1<sup>e</sup> regel, opgenomen: “Zodra het repliek van de HDE is aangeleverd zullen wij het geheel beoordelen waarbij wij de gebruikelijke termijn van tien werkdagen na ontvangst van het repliek in acht zullen nemen.” Daarnaast is onder 6. Staat vermeld: “Volledigheidshalve vermelden wij dat, zolang het onder punt 5 genoemde repliek niet is aangeleverd en er na aanlevering van het repliek de termijn van tien werkdagen nog niet is verstreken, het VRP Eurostar 3 en 4 niet kan worden verheven tot een DRP.” Spreker stelt dat de KMar heeft gevraagd of het VRP kan worden omgezet naar een DRP. De heer Hop merkt op dat het punt is dat de MC in hun advies iets aangeeft wat bij hem vragen oproept. Spreker stelt dat hij gehoopt had dat dat met het repliek van het HDE afgedaan kon worden. De TRMC geeft in hun advies, pagina 1, onder – Code 3: aan: “De aanmelding van functies met code 3 geschiedt via de vacaturebank van Defensie. De aanmelding van functies waarvoor een management-development (MD)-traject geldt (dat wil zeggen majoor/ LTZ 1/schaal 14 en hoger) geschiedt op basis van de reguliere MD-procedures.” Spreker stelt dat dat bijlage G betreft die gezamenlijk is afgesproken en de TRMC aangeeft: “Dit is onjuist. Functies tot en met in ieder geval de rang van LKOL worden binnen de KMar conform het nieuwe MD-beleid gepubliceerd.” Spreker geeft aan geen nieuw MD-beleid binnen de KMar te kennen. Mocht de KMar een nieuw MD-beleid hanteren, wat niet voor het eerst is, zal daar toch met de centrales over gesproken moeten worden omdat ook de KMar zich gewoon aan wet- en regelgeving moet houden. Aangegeven wordt dat dat het reorganisatieplan niet hoeft tegen te houden maar spreker wel benieuwd is waar, de WG REO of de WG AP, besproken wordt omdat er blijkbaar een nieuw MD-beleid binnen de KMar is. Hetzelfde geldt voor hetgeen wordt aangegeven met betrekking tot de maximum duur van de functie vervulling, namelijk “Conform de nieuwe arbeidsvoorwaarden kan er een plaatsing met een maximumduur van zeven jaar op de functie plaatsvinden.” Aangegeven wordt dat dat niet kan omdat daarvoor eerst de regelgeving aangepast moet worden. Spreker stelt dat het voor hem geen reden is om het reorganisatieplan tegen te houden maar hij wel benieuwd was wat het repliek van het HDE daarop was. Het enige wat het HDE daarover heeft opgenomen is: “Ik zal uw opmerkingen in het advies doorgeven aan de HDP.” Spreker stelt dat het niet zo kan zijn dat bij de KMar andere regelgeving wordt gehanteerd dan bij de rest van de organisatie.

De voorzitter geeft aan het proces even van de inhoud te willen scheiden. Kijkend naar het proces is het repliek van het HDE, waarom gevraagd is, aangeboden.

De heer Hop stelt dat als puur procesmatig gekeken wordt al vaker is aangegeven dat de HDP vanuit de WG REO de regierol moet pakken. Spreker stelt dat in het advies van de MC punten zijn opgenomen waarop een repliek volgt van het HDE. Bij het aanbieden van documenten moet goed gekeken worden of hetgeen wordt aangeboden compleet is. Daarnaast moet gekeken worden of hetgeen in het repliek is opgenomen, in dit geval het repliek, geen problemen veroorzaakt. Aangegeven wordt dat spreker aanneemt dat de voorzitter ook zeer verbaasd was om te lezen dat bij de KMar een nieuw MD-beleid wordt gehanteerd.

De heer Hop merkt inhoudelijk op dat hij een brief heeft gestuurd omdat hij, in dit geval, het repliek van het HDE mistte. Spreker stelt dat gezamenlijk is afgesproken dat als in het advies van de MC punten zijn opgenomen die voor problemen kunnen zorgen er een repliek van het HDE moet worden aangeboden. Op het moment dat het gevraagde repliek van het

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



HDE wordt aangeboden neemt spreker, na de aanbiedingsdatum, tien werkdagen om te bekijken of wel of niet over kan worden gegaan naar een DRP. In het repleik neemt het HDE geen afstand van hetgeen de MC in het advies heeft opgenomen maar kan volgens spreker gewoon een DRP gemaakt worden. Daarnaast zal hetgeen waarvan het HDE geen afstand neemt in de WG REO geagendeerd en besproken worden omdat aangenomen kan worden dat de voorzitter daar ook over wil praten. De voorzitter geeft aan dat de CCOOP heeft gereageerd omdat het repleik van het HDE niet was bijgevoegd. Aangegeven wordt dat het repleik van het HDE inmiddels is aangeboden. Na de aanbiedingsdatum van het repleik van het HDE moet tien werkdagen in acht genomen worden en als dan niet door de centrales wordt gereageerd kan het VRP worden omgezet in een DRP. De heer Hop geeft aan dat dat klopt.

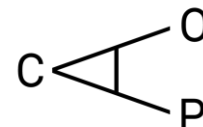
De heer Wissink merkt op dat als de centrales het repleik van het HDE niet ontvangen zij dat graag willen zien. De achterliggende gedachte daarvan is dat zij graag willen weten hoe het HDE op het advies van de TRMC heeft gereageerd. Normaliter zou ervan uitgegaan moeten worden dat het HDE het advies van de MC leest en hij zou moeten aangeven dat de KMar geen nieuw MD-beleid heeft. Aangezien het HDE dat niet heeft gedaan blijven daar vragen over bestaan. De voorzitter geeft aan dat er in dit geval twee zaken gedaan hadden kunnen worden, namelijk:

1. Het VRP omzetten naar een DRP;
2. Eerst spreken over hetgeen in het advies van de MC en het repleik is opgenomen voordat het VRP wordt omgezet naar een DRP.

De heer Hop merkt op dat het omzetten van het VRP naar een DRP niet tegengehouden hoeft te worden omdat het nodig is dat die treinen gaan rijden. Spreker geeft aan dat het voor vandaag geagendeerd staat maar hij het anders in de WG AP had opgebracht omdat het opmerkelijk is dat de centrales moeten constateren dan er andere regels bij de KMar worden gehanteerd dan bij de rest van de organisatie. De voorzitter geeft aan dat het onduidelijk was dat het VRP na de gebruikelijk tien werkdagen, waarin geen reactie is gekomen van de centrales, kon worden omgezet naar een DRP. Daarnaast geeft spreker aan dat de terechte vraag is of de KMar een nieuw MD-beleid heeft. Aangegeven wordt dat spreker van mening is dat het gesprek daarover in de WG AP gevoerd moet worden.

De heer Hop geeft aan dat ook in dit geval met een informatiebrief op een behandelbrief is gereageerd en het boven de markt blijft hangen. Spreker geeft aan dat hij reageerde op het feit dat het repleik van het HDE ontbrak. Vervolgens is gebleken dat het HDE in zijn repleik geen afstand nam van het feit dat er een nieuw MD-beleid, wat de centrales niet kennen, bij de KMar wordt gehanteerd. Daarnaast heeft de MC in haar advies aangegeven dat alvast wordt overgaan tot plaatsingen voor zeven jaar. De voorzitter vraagt of dat ook in het io REO is besproken. De heer Hop antwoordt ontkennend. Aangegeven wordt dat de centrales er in het advies van de MC mee werden geconfronteerd. Daarnaast wordt aangegeven dat het ook geen onderwerp voor het io REO is omdat hij daar geen MD-beleid gaat afspreken met de KMar. De voorzitter geeft aan dat het procesmatige deel hem helder is. Spreker stelt dat nog gesproken moet worden over de terecht gemaakte opmerkingen over het nieuwe MD-beleid en de plaatsingsduur voor zeven jaar. Spreker stelt voor dat op een andere tafel neer te leggen. De heer Hop merkt op dat hij hoopte dat de voorzitter in ieder geval kan ontkrachten dat er een ander MD-beleid wordt toegepast binnen de KMar. De voorzitter geeft aan dat na te moeten vragen. **PM** De heer Hop wijst erop dat het niet zo kan zijn dat bij de KMar een ander MD-beleid wordt toegepast zonder dat daar met de centrales afspraken over gemaakt zijn. De voorzitter stelt dat het duidelijk is en dat in zijn ogen in de WG AP besproken moet worden. De heer Hop geeft aan dat de KMar gewoon bijlage G moet volgen en het niet zo kan zijn dat ergens anders een ander MD-beleid wordt gehanteerd en de centrales dat via een advies van een MC moet vernemen.

De heer Schilperoort geeft aan niet alles te hebben meegekregen aangezien hij via MST deelneemt via een iPad. Spreker geeft aan kijkend naar het proces dat hij hetgeen is aangegeven onderschrijft. Op het moment dat de documenten werden aangeleverd was het duidelijk dat er overeenstemming was bereikt tussen het HDE en de MC. Aangegeven wordt dat als het VRP ter kennisname wordt aangeboden verwacht wordt dat er een advies van de MC bijzit en er overeenstemming is bereikt of dat er nog discussie is. Uit de aangeboden documenten leidt spreker af dat er overstemming tussen de MC en het HDE is bereikt en de punten die net benoemd zijn op een andere tafel besproken moeten worden. Spreker stelt dat dat geen reden is om het omzetten van het VRP naar een DRP tegen te houden. Aangegeven wordt dat hij inhoudelijk nog wel iets aan te merken heeft op de reactie van het HDE omdat het HDE wel iets had moeten aangeven over het MD-beleid. De inschatting van spreker, maar dat weet hij niet zeker, is dat het niet over het MD-beleid gaat maar over de nota die eerder besproken is, "kwaliteit boven anciënniteit", en de centrales dat terug hebben laten draaien. Spreker geeft aan niet zeker te weten of de MC het juist heeft verwoord. Aangegeven wordt dat de KMar een ander voorstel heeft ingediend, waar nog niet met de centrales over gesproken is, en daar intern met de HP&O nog over in discussie is. Volgens spreker zou het geholpen hebben als het HDE had opgeschreven dat het niet over MD-



beleid gaat. Daarnaast had het HDE over de maximale duur van de functie vervulling op zijn minst aan kunnen geven dat het klopt dat het in de cao staat maar de uitwerking nog niet rond is en dat nog niet gehanteerd kan worden. Aangegeven wordt dat spreker van mening is dat het VRP kan worden omgezet in een DRP maar er geen sprake kan zijn van MD-beleid voor alle rangen omdat de Defensie dat niet kent. Aangegeven wordt dat binnen de pilot loopbaanbeleid KMar, MD-beleid voor de allerhoogste functies, gewerkt kan worden met er zeker geen MD-beleid i voor de hele KMar. De voorzitter geeft aan dat over het proces gesproken is en duidelijk is dat het VRP kan worden omgezet naar een DRP. Daarnaast is over de inhoud van het advies van de MC en het repliek van het HDE gesproken en dat de genoemde punten op een andere tafel besproken moeten worden. Aangegeven wordt dat scherper gekeken moet worden naar hetgeen over een weer aangeboden wordt. Spreker stelt dat ook bij het HDE aangegeven had moeten worden dat hij/zij het repliek duidelijker en scherper had moeten opstellen. Aangegeven wordt dat ook mee terug zal nemen. **PM**

#### **Agendapunt 5: Vulling Middenschool:**

De voorzitter merkt op de SCO om een schriftelijk toezegging heeft gevraagd dat er uitsluitend schietinstructie gegeven worden door gecertificeerde medewerkers, burgers of militairen, en gecertificeerde werknemers van Defensie. Op 11 augustus 2023 is daarop geantwoord met de toezegging, namelijk "Desondanks geef ik u hierbij de garantie dat er bij School Midden geen schietinstructie zal worden gegeven met de ondersteuning vanuit TGA. Deze schietinstructie zal voor School Midden dus alleen worden gegeven door gecertificeerd militair personeel." Daarnaast is de tekst opgenomen: "Met deze toezegging verzoek ik u alsnog een positief advies inzake de vulling, voortvloeiende uit het reorganisatieplan 'School Midden,' uit te brengen." Hierop is geen reactie gekomen van de centrales. In de SCO-brief is opgenomen: "Als u deze bevestiging niet schriftelijk wilt of kunt afgeven verzoeken wij u met klem dit plan en deze brief te agenderen voor een volgende vergadering van de WG AP of het SOD en de personele implementatie van voornoemd plan op te schorten tot na deze behandeling." Eveneens staat vermeld: "Als vanzelfsprekend kunnen wij niet overgaan tot het uitbrengen van een positief advies inzake de vulling van voornoemd reorganisatieplan zonder deze schriftelijke bevestiging. Spreker geeft aan dat de schriftelijke bevestiging is aangeboden en ervan uitging dat er een positief advies zou worden uitgebracht. De heer Hop merkt op dat hetgeen over een weer is gegaan procesmatig goed is gegaan. De SCO heeft een behandelbrief gestuurd waarop met een behandelbrief is gereageerd. Net is aangegeven dat de voorzitter een positief advies had verwacht maar dat niet heeft gekregen. Op het moment dat de centrales niet reageren dan moeten de documenten geagendeerd worden zoals ook gedaan is. De reden daarvoor is dat in de brief wordt aangegeven dat er geen sprake is van verdringing. Volgens spreker is bij extern vullen altijd sprake van verdringing en niet alleen als dat door TGA gedaan wordt maar ook door elke ander bedrijf. Toegelicht wordt dat op het moment dat extern gevuld wordt er geen militairen op die functies komen en daarom is het altijd een vorm van verdringing. Los daarvan is het allerbelangrijkste hetgeen in die brief is opgenomen dat, dat was ook de discussie die ontstond in de betreffende BCO, gecertificeerd personeel wel of niet de opleiding gaat verzorgen. Aangegeven wordt dat daar in de reactie geen duidelijk antwoord op gegeven wordt. Toegelicht wordt dat is opgenomen: "Deze schietinstructie zal voor School Midden dus alleen worden gegeven door gecertificeerd militair personeel." Spreker stelt dat de centrales de toezegging willen dat met gecertificeerd militair personeel bedoeld wordt "beroepspersoneel al dan niet reservepersoneel opgeroepen in werkelijke dienst en bezoldigd". Aangegeven wordt dat gecertificeerd ook betekent dat zij moeten voldoen aan alle militaire basisvaardigheden. Spreker stelt dat het antwoord niet duidelijk was. Aangegeven wordt dat los daarvan voor dit soort functies, dat is ook opgenomen in het arbeidsvoorwaarden akkoord, zeer geschikt zouden zijn voor tijdelijke aanstelling als beroepsmilitair voor de duur van één functie. Hiermee wordt veel onduidelijkheid weggehaald. Spreker stelt dat de centrales absolute zekerheid willen hebben dat met gecertificeerd militair personeel bedoeld wordt beroepsmilitairen al dan niet reservisten inclusief bezoldiging en daadwerkelijk opgeroepen in werkelijke dienst. De voorzitter zegt toe dat toe. De heer Hop geeft aan dat in de BCO is aangegeven dat het onbezoldigde reservisten zouden zijn. De heer Mulder stelt dat de praktijk ondertussen is dat het beroepsmilitairen zijn en daar ge-TTW't zijn. De voorzitter geeft aan net de toezegging te hebben gedaan. Gevraagd wordt of om die reden bewust geen positief advies is uitgebracht. De heer Hop antwoordt bevestigend en geeft aan dat nu formeel een aantal zaken is toegezegd. Daarnaast heeft Defensie aangegeven dat specifiek voor het dienstjaar, want daar wordt hierover gesproken, gekeken wordt naar een aparte, Defensie noemt dat "Het dienstjaar is een interactief ontwikkeltraject waarbij voor elke stap van de instroom en opleiding bezien wordt hoe dit op een schaalbare manier vormgegeven kan worden." Aangegeven wordt dat spreker erg benieuwd is, vooral de samenwerking met externe partners, wat voorzien is omdat zo min mogelijk een beroep wordt gedaan de schaarse opleidingscapaciteit bij Defensie. De centrales maken zich ten aanzien van schietinstructie zorgen omdat dat iets heel specifiek is en er niet weer, zoals in het verleden met Ossendrecht, tegen slechte OVV-rapporten wordt aangelopen. Heel duidelijk moet zijn dat opleidingsgesprekstechnieken prima door een externe partner gegeven kunnen worden maar het voor wapenhandelingen en dergelijke ook duidelijk moet zijn dat daar gekwalificeerd personeel

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



de instructie verzorgd omdat anders de veiligheid van eenieder, maar ook de organisatie, in het geding komt. Daarnaast wordt opgemerkt dat na afloop van het eerste dienstjaar goed geëvalueerd moet worden. De evaluatie kan dan in de WG REO worden besproken en gekeken kan worden op welke wijze dat in de toekomst geborgd kan worden.

De heer Mulder geeft aan dat met de toezegging van de voorzitter dit agendapunt is afgehandeld. Dat betekent dat er geen reactie meer zal komen van de centrales.

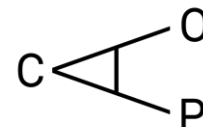
### **Agendapunt 6: Rondvraag en sluiting.**

*Rondvraag:*

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

*Sluiting:*

De voorzitter sluit de vergadering om 14:06 uur.



**Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 4 oktober 2023**

	Onderwerp:	Actie:	Vindplaats:	Door:
1.	Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021	Brief aan centrales sturen en mede aangegeven hoe met KSO's moet worden omgegaan	WG REO 21-03-2023 Agp. 2 WG REO 13-09-203 Agp. 2	Voorzitter
2.	Logistiek Centrum Soesterberg	Voor 1 november 2023 schriftelijk update geven over: - alle genomen stappen - de gekozen hoofdrichting	WG REO 21-03-2023 Agp. 3 WG REO 13-09-2023 Agp. 2	Voorzitter
3.	Faciliteiten Kromhoutkazerne	Nagaan faciliteiten inrichting deelnemen via MST alsmede toegang tot de kazerne	WG REO 04-10-2023 Agp. 2	Voorzitter
4.	MD-beleid KMar en plaatsingsduur voor zeven jaar	- Nagaan of de KMar een andere MD-beleid hanteert - Nagaan of de KMar een aanstellingsduur van zeven jaar wordt gehanteerd - Beide onderwerpen ter behandeling doorsturen naar de WG AP.	WG REO 04-10-2023 Agp. 4	Voorzitter
5.	VRP Eurostar en regierol HDP	- Duidelijk bij het HDE aangegeven dat het repliek scherper opgesteld moet worden - HDP scherper toezien op het goed (inhoudelijk) aanbieden van documenten	WG REO 04-10-2023 Agp. 4	Voorzitter