

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Renata Heijmans  
Telefoon: 06 – 13 05 40 14  
E-mail: r.heijmans@caop.nl  
Datum: 20 september 2023  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/23.0650.1  
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Reorganisaties (WG REO) op woensdag 13 september 2023 van 13.00-16.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP in Den Haag.

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** D. Broman (voorzitter), A. Sahradnik, L. Camerik, Lkol F. Berg, Maj D. Schotmeijer

**Van de zijde van de centrales:** R. van Riel, H. Wissink (AC), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Heijmans (CAOP)

**Agenda**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 21 juni 2023 (REO/23.0496);
3. VRP - Uitbreiding cybercapaciteit CZSK (REO/23.0462 + 4 bijlagen); + reactie CCOOP (REO/23.0470);
4. VRP 1704 Multi Versterken Vuursteun (fase 1) (REO/23.0564 + 3 bijlagen);
5. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

*Opening:*

De voorzitter opent de vergadering om 13:06 uur en heet de aanwezigen welkom.

*Mededelingen:*

De heer Bliek geeft aan dat hij vandaag ook de ACOP vertegenwoordigt.

De voorzitter geeft aan dat de bedoeling is dat de heer Suwout, directeur werkgeverszaken, de werkgroepen gaat voorzitten. Vandaag is hij verhinderd en om die reden is het voorzitterschap voor vandaag aan de huidige voorzitter overgedragen.

De voorzitter geeft aan dat aan de centrales een concept-agenda is verzonden waarop de CCOOP (REO/23.0593) heeft gereageerd. Hierin waren twee belangrijke punten opgenomen, namelijk:

1. Van agendapunt 3, VRP Uitbreiding cybercapaciteit CZSK, waren de documenten niet compleet. Deze zijn inmiddels compleet gemaakt.
2. Het cVRP van de kustwacht was op de agenda geplaatst. Deze is van de agenda gehaald omdat in de WG REO alleen VRP'n behandeld kunnen worden.

Daarnaast is de agenda een dag te laat verzonden. Dat heeft te maken met een telfout van de kant van de voorzitter.

De heer Kropf geeft aan dat het belangrijk is dat de directeur werkgeverszaken zijn rol wil pakken en er eindelijk een inzetbare directeur werkgeverszaken is. Spreker geeft aan te willen duiden waarom hij denkt dat een cVRP niet in de WG REO behandeld kan worden. Kijkend naar wet- en regelgeving en gemaakte afspraken is er voor reorganisaties een URD. Spreker citeert uit hetgeen daarin is opgenomen: "In het desbetreffende Informeel Overleg Reorganisaties (IO REO) geven de centrales van overheidspersoneel hun informele standpunt over het arbeidsvoorwaardelijk instrumentarium en over de personele aspecten van de reorganisatie. In dit standpunt wordt verwoord of het VRP te zijner tijd ter behandeling of ter kennisname aan de Werkgroep Reorganisaties (WG-REO) kan worden aangeboden." Aangegeven wordt dat er uitsluitende complete VRP'n aan de WG REO worden aangeboden en afhankelijk van het ingenomen standpunt van de centrales is dat dan ter behandeling dan wel ter kennisname. Spreker vervolgt zijn citaat: "Indien wordt geadviseerd om het VRP te zijner tijd ter behandeling aan te bieden aan de WG REO, wordt aangegeven over welke onderwerpen zij nader willen spreken. Indien wordt geadviseerd om het VRP ter kennisname aan te bieden aan de WG REO, wordt vooralsnog ingestemd met het VRP." Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het ter kennisname aan de WG REO aanbieden van een VRP niet betekent dat de centrales niet om behandeling kunnen vragen van het VRP. Daarnaast geeft spreker aan dat door de voorzitter is aangegeven dat de documenten, voor agendapunt 3, gecomplementeerd zijn. Aangegeven wordt dat in de brief is aangegeven dat de CCOOP wil praten over de ontbrekende functievergelijkingstabel. Volgens spreker zijn de documenten nog steeds niet volledig aangeboden. Wederom wordt met klem verzocht of de voorzitter zich in de toekomst aan hetgeen net verwoord is te houden en regie te voeren over de aan te bieden agenda's en bijbehorende documenten. De heer Wissink geeft aan dat de AC zich hier volledig bij aansluit en de functievergelijkingstabel ook niet heeft ontvangen. De voorzitter geeft aan daar later op terug te komen.

*Vaststelling agenda:*

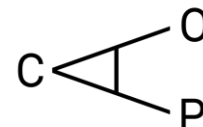
De heer Kropf vraagt, naar aanleiding van hetgeen net besproken is, of de voorzitter het VRP - Uitbreiding cybercapaciteit, agendapunt 3, alsnog wil behandelen. De voorzitter antwoordt bevestigend. De heer Kropf stelt dat er dan aan het eind één conclusie mogelijk is namelijk dat, omdat de kans dat eruit gekomen wordt nihil is, naar het SOD gegaan wordt. Spreker geeft aan dat de voorliggende documenten niet voldoen aan behandelbare documenten. Na enige discussie over het wel of niet behandelen van het VRP - Uitbreiding cybercapaciteit merkt de voorzitter op het VRP van de agenda te halen, de functievergelijkingstabel aan te bieden en het op de agenda van 4 oktober 2023 te plaatsen.

De agenda wordt – met inachtneming van het vorenstaande - vastgesteld.

**Agendapunt 2: Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 21 juni 2023;**

Pagina 5:

De heer Kropf merkt op dat onder agendapunt 3 en 4 staat vermeld: "Dit onderwerp is niet behandeld". Volgens spreker zijn beide agendapunten van de agenda gehaald en om die reden niet behandeld. De voorzitter stelt dat dat klopt.



Pagina 8:

*Naar aanleiding van:*

De heer Kropf stelt dat op de alinea, boven de sluiting, 4<sup>e</sup> regel van onder, is opgenomen: “Daarnaast stelt hij ook van mening te zijn dat de verslagen van de WG AP vastgesteld moeten worden. Spreker geeft nog mee dat hij heeft gezien dat er verschil van interpretatie is maar hij goed voor ogen heeft wat er afgesproken is. Aangegeven wordt dat ervoor gezorgd zal worden dat het vaststellen van de verslagen van de WG AP ingeregeld wordt.” Spreker geeft aan dat dit niet als actiepunt aangemerkt is maar, kijkend naar de concept-agenda van de WG Algemeen, hierop ook geen actie ondernomen is. Verzocht wordt om ervoor te zorgen dat de verslagen van de WG AP op de agenda voor de WG Algemeen worden geplaatst zodat in ieder geval het verslag van 4 april 2023 vastgesteld kan worden omdat de centrales daar op meerdere tafels last van hebben.

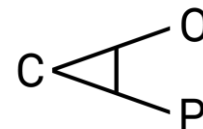
Het verslag wordt – met inachtneming van bovenstaande - vastgesteld.

*Actiepuntenlijst:*

Actiepunt 1: Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021

De voorzitter licht toe dat uitgebreid met de voorzitters van de io REO's is gesproken. Aan DCO&F is gevraagd of zij met één druk op de knop een overzicht kunnen genereren van de KSO's bij de verschillende Defensieonderdelen. Hierop heeft DCO&F ontkennend geantwoord. Daarnaast is aangegeven dat de Defensieonderdelen dat het beste zelf kunnen doen. Daarnaast is de doorontwikkeling die afgesproken is in het AV akkoord, bijlage 7, “het oprichten van kern- en experticeteams” gestart zodat medewerkers ondersteund kunnen worden door de juiste systemen die dit soort zaken wel inzichtelijk kunnen maken en houden. Aangegeven wordt dat spreker ook van mening is dat de organisatie maar ook de vakcentrales volledig inzicht moeten hebben in hetgeen heeft plaatsgevonden dan wel plaatsvindt. Aangegeven wordt dat het eenvoudig zou moeten zijn om verantwoording af te leggen over de IST. De CDS kan niet zomaar tegen het kernteam zeggen dat zij van start kunnen gaan maar er wordt wel met een externe partner gewerkt om ervoor te zorgen dat er systemen komen die de kern- en expertiseteams gaan helpen. Dit wordt samen met PWC gedaan en vandaag wordt een eerste presentatie door PWC aan de leden van het volledige kernteam gegeven. Hieruit zal blijken of dat systeem daadwerkelijk hetgeen laat zien wat de kern – en expertiseteams nodig hebben zodat uiteindelijk regie gevoerd kan worden over hetgeen er allemaal plaatsvindt. Het is belangrijk dat Defensie en de centrales niet meer te maken krijgen met onbekende KSO's of KSO's die ergens geregistreerd staan of KSO's die compleet uit de hand lopen. Spreker stelt voor het actiepunt te agenderen omdat hij vindt dat het ingeregeld moet worden. Daarnaast wordt voorgesteld dat samen te laten lopen met de oprichting van kern- en expertiseteams zodat zij ondersteund worden met adequate systemen die dat ook zichtbaar kunnen maken. Wellicht is het over een tijdje goed om de centrales te laten zien welke gegevens dan uit het systeem komen die in de io REO's als ondersteuning kunnen dienen. Aangegeven wordt dat het nog niet duidelijk is wanneer het systeem gereed is. De heer Kropf geeft aan dat het voor hem heel simpel is omdat elke wijziging met overeenstemming of instemming van de MC tot stand komt en door DCO&F geïmplementeerd wordt. Spreker stelt dat elke HDE dient te weten wat de wijzigingen ten opzichte van zijn/haar laatste SOLL zijn. Aangegeven wordt dat hij het probleem niet begrijpt en dat over een kern- en expertiseteam gesproken wordt wat hij niet kent. Spreker stelt dat hij wel een AV-akkoord heeft gezien, waarin daarover een opmerking is opgenomen, maar nog geen beleidsvoornemen of cVRP heeft gezien. Aangegeven wordt dat hij bijna gaat denken dat er al medewerkers zijn die de werkzaamheden al uitvoeren als gesproken wordt over de bedrijfsvoering. Spreker stelt het allemaal prachtig te vinden en dat opgenomen kan worden in de Defensievisie 2035. Nu is er een boek, dat is geen boekje goede bedoelingen, waarin is opgenomen hoe met dit soort zaken wordt omgegaan. Elke HDE is verplicht om iedere dag met een druk op de knop zijn laatste IST op te vragen en dat betreft de laatste SOLL inclusief alle met de MC overeengekomen KSO's. Spreker geeft aan het fijn te vinden dat de voorzitter een stukje visie deelt over hetgeen eventueel gedaan gaat worden maar hij niet die rapportage hoeft te ontvangen van een niet bestaand kernteam. Spreker stelt voor vooral in de toekomst naar de taken van het HDE en waar de prioriteiten liggen te kijken en niet nu te rapporteren vanuit het verleden. Nogmaals merkt spreker op dat elke HDE met een druk op de knop zijn huidige situatie kan opleveren. Spreker verzoekt de voorzitter hier met spoed iets mee te doen omdat de centrales daar op alle io REO tafels heel veel last van hebben. Daarnaast kost dat heel veel tijd en zorgt vooral voor onrust bij de medewerkers. Spreker stelt dat het actiepunt gehandhaafd kan blijven maar de voorzitter tot spoed te willen manen niet te wachten tot Peoplesoft vervangen wordt door iets nieuws want dat is een bedrijfsvoering. Aangegeven wordt dat hij er ook geen moeite mee heeft dat alle Defensieonderdeelcommandanten tegen de HDE'n gaat vertellen dat zij verplicht zijn om dat aan te leveren. De heer Bliek sluit zich aan bij hetgeen de heer Kropf heeft aangegeven. De heer Wissink merkt op dat op het moment dat er een nieuw systeem ontwikkeld wordt het niet automatisch betekent dat de centrales vanaf nu geen informatie meer krijgen.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Spreker wijst erop dat door de diverse voorzitters van io REO's is toegezegd dat de centrales met enige regelmaat een lijst krijgen waarop de plaatsgevonden KSO's benoemd zijn. Aangegeven wordt dat de centrales tot op heden geen lijst hebben ontvangen. De heer Van Riel voegt toe dat hij eerst dacht dat de kern – en expertiseteams wellicht ook middels KSO's opgericht waren. Spreker stelt dat als er zoiets met systemen wordt opgericht of ingericht er altijd relatief gekeken wordt naar hetgeen heeft plaatsgevonden. Aangegeven wordt dat hij meer naar de voorkant toe wil omdat het puur over het gedrag van HDE'n gaat. Spreker zou willen sturen op het feit dat op voorhand, voordat überhaupt dat systeem er is, toch nog een dringender beroep op de HDE'n of de Defensieonderdelen wordt gedaan om op de juiste wijze met KSO's om te gaan. Spreker geeft aan dat bij KSO's ook goed naar de verbindingen van functies gekeken moet worden. Op dit moment wordt puur naar een toevoeging van vier vte'n gekeken maar dat er daarnaast ook nog vijf andere functies geraakt worden wordt niet meer naar gekeken. Spreker geeft aan dat dat hetgeen is dat structureel fout gaat. Aangegeven wordt dat daar beter naar gekeken moet worden voordat overgegaan wordt tot het toevoegen van KSO's.

De heer Kropf merkt op dat het actiepunten uit twee delen bestond. Het ene punt verwijst naar de rapportage waar de voorzitter net naar verwezen heeft. Het andere punt ging over het feit dat de centrales niet steeds tien jaar aan KSO's willen witwassen. Hetgeen nu heel vaak plaatsvindt is dat voor KSO's zelfstandig bedacht wordt om hekwerken ter grootte van een bureau, een functie of een kantoorje te maken. Vervolgens wordt aangegeven dat op een bepaalde verdieping en een bepaald gebouw honderdvijftig nieuwe functies zijn aangemaakt in vijftig verschillende KSO's binnen een half jaar. Hierover zou een brief gemaakt worden. Spreker stelt dat de centrales geen rare vragen, kijkend naar een HDE, stellen want daar is nu eenmaal zeggenschap en daar hoort ook een MC bij. Als een HDE aangeeft dat hij/zij vanuit Den Haag financiële middelen heeft gekregen en dat betekent dat hij/zij het komend jaar honderdvijftig nieuwe functies gaat aanmaken dan kan er überhaupt geen discussie zijn over een KSO. Spreker licht toe wat een KSO is. Als KSO kan worden aangemerkt dat er op een afdeling geconstateerd wordt dat er teveel werkzaamheden zijn en er structureel teveel werklast is. Hiervoor is extra capaciteit nodig omdat op die afdeling nu vijf medewerkers werkzaam zijn maar dat het er zes moeten worden. Dat is volgens spreker de KSO discussie maar dat is wat anders dan dat er een maatregelennota is waardoor er financiële middelen zijn vrijgekomen en die dan uitgesmeerd worden over de hele organisatie zodat er in de hele organisatie vijfhonderd KSO's worden toegevoegd. Spreker zou graag op korte termijn van de voorzitter een nota ontvangen zodat die in de volgende WG REO besproken kan worden en dat past wat spreker betreft ook bij de regierol van de voorzitter. Aangegeven wordt dat er afspraken gemaakt moeten worden zodat het voor alle Defensieonderdelen duidelijk is en niet in iedere io REO de discussie over KSO's opnieuw gevoerd moet worden. De voorzitter stelt een brief op te stellen over hoe met KSO's omgegaan moet worden. Het actiepunt wordt aangepast en aangehouden.

### Actiepunt 2: Logistiek Centrum Soesterberg

De heer Kropf merkt op dat de voorzitter formeel gaat opleveren wat in het actiepunt is opgenomen. Spreker geeft aan dat in het io REO VRP'n behandeld worden als het gaat over publiek private samenwerking, vormen van in- of outsourcing, het sociaal statuut en dergelijke. Na enige discussie geeft de voorzitter aan dat voor 1 november 2023 een schriftelijke update zal worden aangeboden. Het actiepunt wordt aangepast en aangehouden.

Actiepunt 3: Letterlijke tekst pagina 9, 1<sup>e</sup> alinea, van het verslag van 31 januari 2023  
Het actiepunt is afgehandeld.

## Schorsing

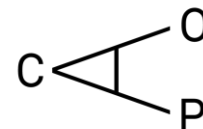
De voorzitter heropent de vergadering.

### Agendapunt 3: VRP - Uitbreiding cybercapaciteit CZSK;

Dit onderwerp is van de agenda gehaald.

### Agendapunt 4: VRP 1704 Multi Versterken Vuursteen (fase 1);

De voorzitter geeft aan dat het voorliggende VRP ter behandeling aan de WG REO is aangeboden omdat de centrales het niet eens waren met de positie van de reservisten binnen het reorganisatiebereik. Daarnaast is er ook een discussie gevoerd over het interne loopbaanbeleid van het CLAS. Spreker geeft aan dat de reservistenfuncties inmiddels uit het VRP zijn gehaald. Graag zou hij van de centrales willen weten welke onderwerpen zij willen bespreken. De heer Kropf geeft aan dat in de aanbiedingsbrief is opgenomen dat de reservisten eruit gehaald zijn dat derhalve geen discussie meer



is. Spreker stelt dat in het io REO duidelijk aangegeven is dat de reservistencapaciteit daadwerkelijk nodig was. Op het moment dat de reservisten uit het VRP gehaald worden waren ze blijkbaar of niet nodig of de organisatie kan beter een reservist hebben zonder zekerheid dan niets. Spreker vraagt enige duiding over hetgeen is opgenomen. Mevrouw Camerik licht toe dat het cVRP op 28 juni 2023 in het io REO is behandeld en daar gesproken is over zeven reservisten in het sensorpeloton die in het 1<sup>e</sup> element waren opgenomen. Daarbij is door de projectleider aangegeven dat dat de capaciteit was die in het kader van een schouwbare krijgsmacht voorzien is. Het betreft geen capaciteit die nodig is voor het op dit moment inzetten van de vuursteuncapaciteit. Spreker geeft aan dat de reservisten eruit zijn gehaald omdat het geen zin heeft om ze op te nemen zolang er geen beleid is over reservisten. Aangegeven wordt dat dat in fase 2 gerepareerd zal worden. De heer Kropf citeert uit het verslag van het io REO CLAS van 28 juni 2023: “De heer Hop vraagt een nadere duiding over het sensorpeloton dat gevuld wordt met reservisten. Spreker vraagt of dat een “nice to have” peloton is. De heer Spruit antwoordt ontkennend en geeft aan dat het een structurele inrichting betreft.” Spreker stelt dat mevrouw Camerik het io REO CLAS voorzat en vraagt wat waar is. Mevrouw Camerik geeft aan dat zij inderdaad het io REO CLAS op 28 juni 2023 voorzat en zoals de centrales wellicht weten bouwt Defensie een krijgsmacht in schillen. De heer Kropf vraagt de voorzitter de vergadering te schorsen. De voorzitter schorst de vergadering.

### Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter merkt op dat volgens hem de afspraak is gemaakt om de discussie over het schillenmodel als schouwbare krijgsmacht op een ander tafel te bespreken. Aangegeven wordt dat dat tot op heden niet heeft plaatsgevonden. Spreker geeft aan weg te willen blijven van de discussie over het schillenmodel tot de discussie daarover gezamenlijk is gevoerd.

Mevrouw Camerik geeft aan dat zij contact heeft gehad met K9, waar alle medewerkers naar een sportdag zijn behalve de programmamanager HERAKLES, en toestemming heeft om de zeven reservisten functies, die in het VRP zijn opgenomen, om te katten naar beroepsmilitairen. De heer Kropf dankt mevrouw Camerik voor het gegeven antwoord. Spreker geeft aan content te zijn met het VRP maar niet met de opmerking dat alle medewerkers naar een sportdag zijn behalve de programmamanager van HERAKLES. Spreker geeft aan niet te weten wat HERAKLES inhoudt. De andere centrales zijn eveneens content met hetgeen is toegezegd.

De heer Kropf geeft aan dat hetgeen net is aangegeven “HERAKLES” hem zorgen baart. Spreker stelt kijkend naar het advies van de MC hem dat twee zaken opvallen, namelijk:

1. Een wervingsteam voor vijf jaar en dergelijke. Spreker spreekt hierover zijn verbazing uit maar laat het voor nu even voor was het is.
2. Onder punt 1 staat een terecht opmerking van de MC, namelijk: “Wij maken ons zorgen over de vulling van de Afdeling(en) en verwachten niet snel verbetering op dit gebied. Hoewel de groei van de Artillerie een mooi perspectief biedt, kan een tekort aan personele vulling de werkbeleving negatief beïnvloeden en uitstromen van personeel tot gevolg hebben.”

Spreker geeft aan dat te herkennen en al jaren op allerlei tafels aan te geven dat Defensie de enige organisatie is die meent te kunnen groeien in de krimpende arbeidsmarkt. Er wordt een O gebouwd zonder dat op die functies warme lichamen geplaatst kunnen worden. Aangegeven wordt dat die zorg vanuit de MC begrijpelijk is maar de centrale die signalen ook vanuit de medewerkers krijgt. Daarnaast is in het replek van het HDE opgenomen: “Daarnaast is de richtlijn uit het programmaplan HERAKLES van Staf CLAS dat de vulling van bestaande eenheden moet worden geborgd en niet ten koste mag gaan van de groei. We onderschrijven dit uitgangspunt omdat we de bestaande operationele vuursteuncapaciteit moeten borgen om aan onze gereedstellingsverplichtingen en operationele opdrachten te kunnen blijven voldoen. Er worden diverse initiatieven ontplooid om de personele vulling te realiseren. Dit gebeurt door staf CLAS, maar ook door eigen initiatieven d.z.v. het wervingsteam VustCo.” Spreker maakt hieruit op dat er een extra beperking opgelegd wordt aan zittend personeel op bestaande functies en dat is anders dan hetgeen is afgesproken. Gesteld wordt dat medewerkers een AMAR beschikbaarheidsblok hebben en afgesproken is dat buiten dat blok alle medewerkers beschikbaar zijn voor een verticale verplaatsing. Hetgeen hier is opgenomen is voor de CCOOP onbestaanbaar. Mevrouw Camerik merkt op te beseffen dat hetgeen is opgenomen op die manier gelezen kan worden maar dat niet is zoals zij het gelezen heeft. Spreker stelt voor om de tekst te verwijderen en op te nemen dat er geen beperkingen voor medewerkers zijn om op deze gronden te solliciteren.

**Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Wergroep Reorganisatie (REO)**



De heer Kropf merkt op dat wat de CCOOP betreft het VRP zo snel mogelijk kan worden omgezet naar een DRP en hij hoopt dat het voortvarend wordt opgepakt. Spreker geeft aan dat volgens hem iedereen ervan overtuigd is dat dit een belangrijk onderdeel is van de uitbreiding van de krijgsmacht in te toekomst.

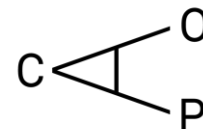
**Agendapunt 5: Rondvraag en sluiting.**

*Rondvraag:*

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

*Sluiting:*

De voorzitter sluit de vergadering om 15:02 uur.



**Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 13 september 2023**

	<b>Onderwerp:</b>	<b>Actie:</b>	<b>Vindplaats:</b>	<b>Door:</b>
1.	Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021	Brief aan centrales sturen en mede aangegeven hoe met KSO's moet worden omgegaan	WG REO 21-03-2023 Agp. 2 WG REO 13-09-2023 Agp. 2	Voorzitter
2.	Logistiek Centrum Soesterberg	Voor 1 november 2023 schriftelijk update geven over: - alle genomen stappen - de gekozen hoofdrichting	WG REO 21-03-2023 Agp. 3 WG REO 13-09-2023 Agp. 2	Voorzitter