

CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Renata Heijmans  
Telefoon: 06 – 13 05 40 14  
E-mail: r.heijmans@caop.nl  
Datum: 3 juli 2023  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/23.0496  
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de Wergroep Reorganisaties (WG REO) op woensdag 21 juni 2023 van 13.00-16.00 uur in de Baljuwzaal van het CAOP in Den Haag.**

**Aanwezig:**

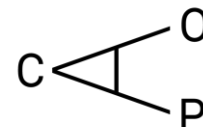
**Van de zijde van Defensie:** D. Broman (voorzitter), M. Willemsen, A. Sahradnik, Kol A. Haijer-Kemler (CLSK, agp. 3 en 5), H. ten Hoeven (DOO, agp. 6), Kol. D. Schmitz (Cmdt DBBO, agp. 7), S. Bergakker (DOSCO, agp. 7)

**Van de zijde van de centrales:** H. Wissink, E. Westermeijer (AC), A. Rozendal (ACOP, MST), R. Klaassen (ACOP), J. Kropf (CCOOP), R. Segers (ACOP, MST), R. Bliet (CMHF)

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Heijmans (CAOP)

**Agenda**

1. Opening, mededeling en vaststelling agenda;
2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van:  
-31 januari 2023 (REO/23.0084);  
-21 maart 2023 (REO/23.0224);
3. Uitwerking bijlage 7 AV akkoord (REO/23.0423);
4. Format Verkort Reorganisatieplan (REO/23.0422 + 1 bijlage), brief CCOOP REO/23.0216);
5. KSO's en opschorten ioREOCLSK Brief SCO (REO/23.0395);
6. Nota VRP 'Programma Defensie Open op Orde (DOO) (REO/23.0421 + 5 bijlagen);
7. Uitbreidingplannen DBBO (4 VRP's)(REO/23.0386 + 4 bijlagen);
8. Rondvraag en sluiting.



### Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda

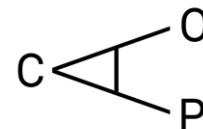
#### *Opening:*

De voorzitter opent de vergadering om 13:02 uur en heet de aanwezigen welkom.

#### *Mededelingen en vaststelling agenda:*

De heer Kropf merkt op dat de centrales van de voorzitter een formele concept-agenda hebben gekregen. Spreker stelt dat de CCOOP daarop, binnen de gestelde termijn, heeft gereageerd dat zij van mening waren en zijn dat agendapunt 3 en 4 niet op die agenda hoorde te staan. Op de reactie van de CCOOP is niet gereageerd en vervolgens staan de betreffende onderwerpen toch op de definitieve agenda vermeld. Aangegeven wordt dat de CCOOP dat schandelijk vindt en verwacht dat de betreffende agendapunten alsnog van de agenda worden verwijderd. Spreker licht toe dat over agendapunt 3 afspraken zijn gemaakt en dat dat onderwerp op de tafel van de voorzitters van de centrales en de HDP ligt. Dit agendapunt kan pas geagendeerd worden op het moment dat op die tafel besloten wordt dat het geagendeerd wordt en op welke tafel. Agendapunt 4 is wat de CCOOP betreft achterhaald want op het moment dat de brief werd aangeboden was dat wellicht nog een andere discussie. Afgesproken is dat er informeel zaken zouden worden afgestemd en hetgeen nu voorligt zijn zaken die over de bedrijfsvoering gaan en dat is voorbehouden aan de MC. Het betreft strikt gescheiden rollen die de CCOOP absoluut wil respecteren. Afgesproken is dat geprobeerd zou worden door middel van co-creëren, daar was nog een derde partij bij betrokken, in de informele sessies daarover van gedachten te wisselen. Volgens spreker is dat iets anders dan een voorstel van Defensie voorleggen om vervolgens in de WG REO, die daar niet voor is, dat te bespreken. Aangegeven is dat de CCOOP vaker heeft aangegeven dat zij vinden dat de voorzitter van de WG REO de regie moet houden. Dat betekent dat in een WG REO, in principe, alleen zaken worden behandeld die geëscaleerd zijn uit een io REO zoals beleidsvoornemens en cVRP'n en dergelijke waarover geen overstemming met de centrales is bereikt. Daarnaast wordt aangegeven dat spreker blij is dat mevrouw Haaijer van het CLSK vandaag aanwezig is omdat twee io REO CLSK's geleden een cVRP is besproken waarbij afgesproken is dat het cVRP ter behandeling aan de WG REO zou worden aangeboden. Dat is volgens spreker niet gebeurd en het betreffende cVRP staat ook niet op de agenda vermeld. Spreker stelt dat de betreffende cVRP gisteren is ingetrokken, wat verrassend was, maar dat een gegeven is. Aangegeven wordt dat de CCOOP berichten heeft ontvangen dat er op 15 juni 2023 een mail, namens drie commandanten naar de medewerkers is verzonden waarin is opgenomen dat het cVRP wordt doorgevoerd en de functiebeschrijvingen worden opgenomen in Peoplesoft en als daar effecten aan zitten voor medewerkers zij daarover bericht worden. Spreker geeft aan dat daar absoluut geen sprake van kan zijn. De heer Segers gaat in op het laatste punt dat de heer Kropf heeft aangegeven. Aangegeven wordt dat er een io REO CLSK heeft plaatsgevonden waarin de IST op Orde is besproken. Drie centrales waren daar mee akkoord maar de CCOOP vond dat deze ter behandeling aan de WG REO moest worden aangeboden. De vergadering is toen geschorst en tijdens de schorsing gaf de CCOOP aan dat voor hen ook een optie was om het cVRP in te trekken zodat de MC met het HDE de functiebeschrijvingen kon afstemmen en dat zou dan de IST van de ASC worden. Volgens spreker is het probleem dat het cVRP, tot gisteren, niet was ingetrokken. De heer Kropf stelt dat hij het voor een groot deel met hetgeen de heer Segers heeft aangegeven eens is. Aangegeven wordt dat het intrekken van het cVRP één van de opties was. Een andere optie was, dat was de initiële afspraak, dat het geagendeerd zou worden in de WG REO. Spreker stelt dat het er om gaat dat het niet zo kan zijn dat de centrales verrast worden door een e-mailbericht waarin opgenomen is dat er voor heel veel medewerkers personele aspecten gewijzigd worden zonder dat daar afspraken over gemaakt zijn met de centrales. Dat het cVRP uiteindelijk is ingetrokken vindt spreker niet zo belangrijk maar wel dat er een e-mailbericht naar alle medewerkers is verzonden waarin opgenomen is dat alle functiebeschrijvingen van medewerkers worden aangepast. Daarnaast is opgenomen dat mocht er naar aanleiding van die aanpassing een andere schaal of rang uitkomen de medewerkers daarover, tussen heden en juli 2023, worden geïnformeerd. Aangegeven wordt dat het niet zo kan zijn dat er een cVRP ter behandeling bij de WG REO ligt en er tegelijkertijd een e-mailbericht aan de medewerkers wordt verzonden waarin is opgenomen: "de functiebeschrijvingen worden gewijzigd" en daar kan verder niets tegen gedaan worden. Als daar een andere rang of schaal uitkomt is volgens spreker iets anders en daar gaat het om. Aangegeven wordt dat spreker het relaas van de heer Segers herkent en dat op zich prima is maar ook heeft aangegeven dat het cVRP inmiddels ingetrokken is. Dit doet niets af aan het feit dat er een e-mailbericht is verzonden waar heel veel medewerkers, het zijn serieuze aantallen, uit het niets een mededeling krijgen dat het cVRP wordt doorgevoerd en de functiebeschrijvingen in Peoplesoft worden verwerkt. In het e-mailbericht is tevens aangegeven dat als daar effecten voor medewerkers aan zitten zij of een berichtje krijgen, zodat zij weten dat er iets in de functiebeschrijving is aangepast, of als aan die wijziging in de functiebeschrijving een andere schaal of rang zit zij daarover apart worden benaderd. De heer Segers merkt op dat hij in het io REO CLSK een compliment heeft gegeven over hoe de IST op Orde is aangelopen omdat daar veel effort in gestoken is. De bedoeling was, dat als het VRP ter kennisname aan de WG REO aangeboden had kunnen worden, een

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



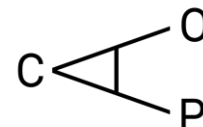
BCO te houden en waarin alle punten die de heer Kropf heeft geuit aan de orde zouden komen. In de BCO had gekeken kunnen worden wat de gevolgen voor de medewerkers zijn en hadden zij ook de mogelijkheid gehad om te reageren. Spreker geeft aan dat als blijkt dat er iets niet in orde is gekeken kan worden of dat inderdaad niet klopt en zo ja, dat gerepareerd kan worden. Spreker stelt dat het een beetje aan de CCOOP te wijten is dat de medewerkers nu in het pakket zitten waar ze nu in zitten. Aangegeven wordt dat de MC en het HDE bepalen of functiebeschrijvingen en dergelijke gewijzigd worden. Spreker geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen de heer Kropf heeft aangegeven. De heer Kropf merkt op dat hij op twee punten afstand neemt van hetgeen de heer Segers heeft aangegeven. Spreker geeft aan dat de heer Segers enthousiast was over een cVRP dat volledig strijdig is met het URD en hij wilde alle aspecten repareren in een BCO PI en daar is die niet voor. In het BMD staat dat de MC niet gaat over zaken die zijn voorbehouden aan de centrales. Op het moment dat er rechtspositionele gevolgen zijn, het betreft in dit geval wellicht tientallen of honderden medewerkers, omdat medewerkers een andere schaal of rang krijgen dan is het niet zo dat de MC kan zeggen dat het een goed idee is en de centrales verder moeten zwijgen. Volgens spreker zou dat betekenen dat de MC kan zeggen dat alle medewerkers transitiecode 4 krijgen en alle medewerkers Defensie moeten verlaten of alle schalen en rangen lager worden. Volgens spreker zijn dat echt andere elementen. Spreker geeft aan prima te vinden dat de heer Segers een compliment heeft gegeven over het oplopen van het cVRP waarin in tien jaar tijd, zonder dat duidelijk is wat er in de tussentijd heeft plaatsgevonden, een schaal 11 wordt veranderd in een adjudant en soortgelijke zaken. Aangegeven wordt dat dat niet voldoet aan de toets die de centrales moeten doen op een proces. Spreker stelt dat de heer Segers de schuld niet af moet schuiven op de CCOOP over het feit dat medewerkers hun vinger niet op kunnen steken omdat dat volstrekt ongepast is. De heer Segers geeft aan dat de MC niet over de medewerkers gaat en een heroverweging die medewerkers in kunnen dienen nooit zou tegenhouden. Volgens spreker gaat het erom dat de MC in samenspraak met het HDE de functiebeschrijvingen hebben vastgesteld en hij bij zijn eerder gegeven mening blijft. De heer Bliek merkt op heel lang van mening te zijn geweest niet te willen doen wat de CCOOP wil omdat hij een BCO wilde houden. Aangegeven wordt, net zoals de heer Kropf dat net verwoordde, het om de rechtspositie van de medewerkers gaat. Nu de gedachtegang van de CCOOP is gevolgd wordt tegen problemen aan gelopen. Spreker stelt dat de centrales zorg moeten dragen voor de rechtspositie van de medewerkers en er na een IST geen BCO gehouden hoeft te worden en de IST op Orde meegenomen wordt in het cVRP van de ASC. Spreker stelt dat hetgeen de heer Kropf heeft aangegeven klopt omdat de centrales zelf hiervoor hebben gekozen. Mevrouw Haaijer geeft aan het lastig te vinden omdat het CLSK nu onderdeel van de discussie zijn geworden. In het io REO CLSK van 17 maart 2023 is met drie centrales afspraken gemaakt hoe de IST op Orde georganiseerd zou worden en hoe dat in het cVRP opgenomen zou worden. Daarnaast is separaat met de CCOOP besproken dat deze werkwijze was gekozen en zou worden uitgevoerd. Aangegeven wordt dat nu blijkt dat er geen overeenstemming over het cVRP is. De voorzitter stelt dat het verzonden e-mailbericht door de drie commandanten is besproken. Spreker geeft aan te kunnen leven met het toesturen van een e-mailbericht aan de medewerkers waarin wordt aangegeven dat er een BCO-constructie wordt opgezet zodat medewerkers niets te kort wordt gedaan en daarbij wordt eveneens vermeld dat dat niet aan tijd gelimiteerd is zodat de medewerkers weten dat zij bij het CLSK in goede handen zijn.

De voorzitter geeft aan nu te willen reageren op de opmerkingen die gemaakt zijn over het van de agenda halen van agendapunt 3 en 4.

### Agendapunt 3:

De heer Wissink geeft aan nog een opmerking te willen maken over agendapunt 3. Spreker stelt dat de voorzitter van de WG REO op 7 juni 2023 telefonisch contact heeft gehad met de voorzitter van de VBM. In dat telefonisch contact heeft de voorzitter van de VBM aangegeven dat agendapunt 3 niet op deze agenda thuishoort. Volgens spreker heeft de voorzitter van de WG REO toegezegd het onderwerp van de agenda te halen maar dat tot zijn verbazing niet is gedaan. De voorzitter geeft aan dat het lastig is als er een reactie komt van één centrale omdat de vraag dan is of dat de mening van alle centrales is en hij om die reden niet heeft gereageerd op de reactie van de CCOOP. Daarnaast stelt spreker niet zozeer te hebben toegezegd aan de voorzitter van de VBM om agendapunt 3 van de agenda te halen. Volgens spreker heeft hij aangegeven dat het, want zo werkt dat, aan de voorkant van de WG REO te bespreken omdat hij dan de mening van alle centrales heeft gehoord. Aangegeven wordt dat hij goed beseft dat agendapunt 3 voortkomt uit bijlage 7 van het arbeidsvoorwaardenakkoord. De afspraak is dat het onderwerp in principe door de voorzitters van de centrales separaat wordt besproken. Hierover is inmiddels twee keer, onder voorzitterschap van de commandeur De Bruijn, over gesproken en het idee was dat het onderwerp juist in de WG REO moest worden besproken omdat daar deelnemers inzitten die meer verstand van reorganisaties hebben. Volgens spreker is daar een verschil van mening over ontstaan en de vraag is of het opportuun is om het onderwerp vandaag te bespreken. Aangezien spreker geïnteresseerd is in de mening van de

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



centrales is het onderwerp op de agenda blijven staan. De heer Kropf merkt op dat aan die tafel, een tripartiet overleg, is afgesproken dat informeel een aantal zaken benoemd zou worden. Hierbij was eveneens de CMC vertegenwoordigd en dat betrof een brainstromsessie. Spreker stelt het prachtig te vinden dat commandeur De Bruijn denkt dat hij het onderwerp kan agenderen voor een WG REO maar dat is per definitie niet aan de orde. Het betreft een uitwerking van een AV-akkoord en met de voorzitters, de HDP en de P-HDP is afgesproken dat er een plan zou komen en dat onderling bepaald zou worden op welke wijze en waar dat onderwerp geagendeerd zou worden. Spreker stelt dat hij met zijn WG REO niet gaat praten over een onderwerp waar zijn voorzitter met andere over moet spreken. Aangegeven wordt dat er intern voor gezorgd moet worden dat degene die aan die tafel zitten de juiste munitie krijgen. Daarnaast heeft de CCOOP het te druk om onderwerpen die op meerdere tafels liggen ook op meerdere tafels te bespreken. De heer Segers merkt op dat het onderwerp wat hem betreft gewoon besproken kan worden maar het voor hem geen breekpunt is. De heer Westemeijer geeft aan ook van mening te zijn dat het onderwerp in het voorzittersoverleg, dat heeft te maken met scheiding van tafels en scheiding van onderwerpen, besproken moet worden. Daarnaast moet ook de verdere afwikkeling van het onderwerp in datzelfde overleg besproken worden. Aangegeven wordt dat het wat spreker betreft van de agenda gehaald kan worden. De heer Bliek merkt op eveneens van mening te zijn dat het niet op deze agenda thuishoort. De voorzitter geeft aan dat agendapunt 3 geschrapt zal worden.

### Agendapunt 4

De voorzitter merkt op dat dat eveneens over dit onderwerp is aangegeven dat het niet in de WG REO thuishoort. Spreker stelt dit ook een lastig punt te vinden omdat op 20 maart 2023 een brief van de centrales is ontvangen waarin met klem verzocht werd om het onderwerp te agenderen. Aangegeven wordt dat spreker persoonlijk vindt dat het een onderwerp betreft wat wel op deze tafel besproken moet worden omdat het procesmatig wel in het URD past. De heer Segers geeft aan het met de voorzitter eens te zijn dat het een onderwerp betreft dat in de WG REO thuishoort maar eigenlijk ook vindt dat dit een onderwerp is dat besproken moet worden in het technisch werkverband URD. Spreker stelt dat iedereen nog in de focus van bezuinigingen zit en in het URD de gevolgen van de bezuinigen is opgenomen. Een cVRP wordt vanuit het huidige URD opgelopen en het zou hem veel waard zijn als de technische werkgroep URD bijeengeroepen wordt en er een bijlage naar de toekomst en hetgeen nu speelt gemaakt wordt. Spreker stelt voor het voor te leggen aan de technische werkgroep URD. De heer Bliek sluit zich bij hetgeen door de heer Segers is geuit. De heer Wissink geeft aan dat hij ook vindt dat het niet op deze tafel thuishoort. De heer Kropf stelt dat hij per definitie vindt dat het niet op deze tafel thuishoort. Aangegeven wordt dat hij hetgeen de heer Segers aangeeft begrijpt en herkent en dat hij dat ook niet voor het eerst oppert. Spreker stelt dat hij in zijn eerste brief naar aanleiding van de concept-agenda heeft aangegeven dat de werkelijkheid is veranderd. Afgesproken is op de 4+2-tafel dat er informeel gesproken zou worden met de leden en plaatsvervangend leden van de WG REO. Dit is geopperd, omdat niet het hele URD in één batch aangepast kan worden, om te voorkomen dat hierover discussies in de io REO's ontstaan. Na enige discussie merkt de voorzitter op dat agendapunt 4 ook van de agenda wordt gehaald. Daarnaast geeft hij aan dat de leden van het technisch werkverband URD zich hierover zullen buigen.

De agenda wordt – met inachtneming van het vorenstaande - vastgesteld.

### **Agendapunt 2: Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van:**

-31 januari 2023 (REO/23.0084);

Het verslag is de vorige keer niet vastgesteld omdat er nog een letterlijke tekst van pagina 9, 1<sup>e</sup> alinea, gemaakt moest worden. De letterlijke tekst is uitgeschreven en zal als bijlage 1 bij het verslag gevoerd worden. **PM**

Het verslag is - met inachtneming van het vorenstaande - vastgesteld.

-21 maart 2023 (REO/23.0224);

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

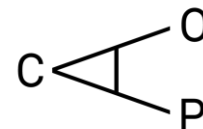
### *Actiepuntenlijst:*

Actiepunt 1: Kamerbrief van beide Ministeries van 17 december 2018

Het document is aangeboden onder nummer REO/23.0232 + 1 bijlage. Het actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt 2: Bredere organisatie aanpassingen waaronder de HR-transitie

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De voorzitter merkt op dat tijdens de vorige WG REO is aangegeven dat nog steeds niet met de centrales is gesproken over de HR-transitie. Spreker stelt dat het hoog tijd wordt dat dat gebeurt en dat ook bij de HDP heeft neergelegd. Daarnaast wordt aangegeven dat de HR-transitie van naam is gewijzigd naar HR-vernieuwing. De heer Kropf geeft aan dat het actiepunt was: "Uitkomst behandeling in SOD afwachten". Spreker stelt blij te zijn te horen dat de voorzitter het met de centrales eens is dat dit in het voortraject met de sociale partners samen besproken moet worden. Voorgesteld wordt het actiepunt als afgehandeld te beschouwen. De voorzitter is hiermee akkoord. Het actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt 3: Pagina 9, 1<sup>e</sup> alinea  
Het actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt 4: Nota CDS herbeleggen mandaten  
Het document is aangeboden onder nummer REO/23.0307 + 1 bijlage. Het actiepunt is afgehandeld.

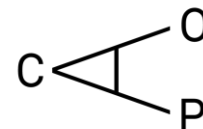
Actiepunt 5: Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021  
Het actiepunt wordt aangehouden.

Actiepunt 6: logistiek Centrum Soesterberg  
Mevrouw Sahradnik geeft aan telefonisch contact over de voortgang met het CLAS te hebben gehad en gevraagd heeft of dit ook in het io REO besproken wordt. Spreker stelt begrepen te hebben dat het wel besproken zou worden maar niet alle centrales aanwezig waren en dat het in het volgende io REO aan de orde komt. Daarnaast stelt spreker dat er op dit moment nog geen duidelijke voortgang te benoemen is. Het actiepunt wordt aangehouden.

**Agendapunt 3: Uitwerking bijlage 7 AV akkoord;**  
Dit onderwerp is niet behandeld.

**Agendapunt 4: Format Verkort Reorganisatieplan;**  
Dit onderwerp is niet behandeld.

**Agendapunt 5: KSO's en opschorten ioREOCLSK Brief SCO;**  
De voorzitter merkt op dat in de voorliggende brief, 2<sup>e</sup> alinea, is opgenomen: "Vrijdag 26 mei 2023 werden de SCODef tijdens het ioREO CLSK helaas wederom geconfronteerd met een reorganisatieplan (ioREO CLSK 23.0355) waarbij, zelfs in de afgelopen maanden, middels meerdere KSO's nog op grote schaal functies in de organisatie (IST) zijn opgenomen." Daarnaast staat in de 3<sup>e</sup> alinea vermeld: "Mede doordat dit onderwerp nog geen half jaar geleden uitvoerig aan de orde is geweest in de WG REO en de SCODef eerder al een toezegging hadden ontvangen vanuit het CLSK dat het URD zou worden nageleefd hebben de SCODef in de betreffende vergadering het vertrouwen in de CLSK opgezegd en besloten het overleg met het CLSK op te schorten." Verder is in de 4<sup>e</sup> alinea opgenomen: "De SCODef verzoeken u deze brief te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van de WG REO. Daar willen we graag met u in gesprek gaan over de ontstane situatie met betrekking tot het opgeschorte overleg met het CLSK alsmede de wijze waarop er binnen de gehele Defensieorganisatie dient te worden omgegaan met de KSO-materie." De heer Kropf stelt dat de vragen uit de brief door de voorzitter benoemd zijn en geeft aan dat het onderliggende punt een andere is. Aangegeven wordt dat in het verslag van het io REO CLLS staat vermeld dat het CLSK van mening is dat zij het op de goede manier doen maar de centrales daar een andere mening over hebben. De basis is dat het CLSK heeft aangegeven dat het maar om twintig KSO's gaat maar dat dat voor hem niet het criterium is voor wat betreft de omvang van KSO's. Volgens spreker is de basis een reorganisatiebereik en die kan met de centrales overeengekomen worden mits dat in het beleidsvoornemen is opgenomen of er een afspraak gemaakt is over een geïntegreerd beleidsvoornemen. Dit wordt overeengekomen met de sociale partners en in alle andere gevallen is het aan de zeggenschap en medezeggenschap gekoppeld. Dat betekent dat een HDE binnen zijn bereik niet zomaar, in een relatief korte tijd, 118 functies kan aanmaken binnen één HDE. Het is namelijk niet de bedoeling dat er KSO's per afdeling, verdieping, kantoor of bureau geteld worden. Hier zou de basis in het vervolg moeten liggen hoe met KSO's wordt omgegaan. Aangegeven wordt dat de centrales er geen moeite mee hebben als op een afdeling een viertal medewerkers op een bepaald niveau werkzaam zijn, en geconstateerd is dat het werk significant toeneemt, er twee of drie medewerkers worden toegevoegd en er geen andere plannen voorliggen. Spreker stelt dat hetgeen hij net heeft aangegeven een prima voorbeeld van een KSO is en de medezeggenschap daarmee akkoord gaat omdat zij de werklast herkent. Op het moment dat deze KSO's zijn afgerond en de volgende dag dat een afdeling verder gedaan wordt is dat een andere discussie. De genoemde samenhang is voor spreker cruciaal om

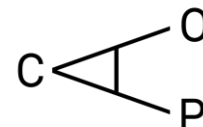


dit soort discussies te voeren. De heer Segers geeft aan dat het klopt dat er niet zomaar functies aangemaakt kunnen worden en dat geldt voor alle Defensieonderdelen. Spreker stelt dat hij net een pleidooi heeft gehouden om het technisch werkverband URD bijeen te roepen voor wat betreft uitbreidingen. Aangegeven wordt dat dit een onderwerp is waar zo snel mogelijk een modus voor gevonden moet worden om de organisatie vooruit te helpen omdat het aanmaken van meer dan vier KSO's per HDE op dit moment schering en inslag is. De heer Bliek geeft aan dat de Defensieonderdelen hulp van de centrales kunnen krijgen door middel van het stellen van een hulpvraag zoals COMMIT heeft gedaan. Spreker stelt het er mee eens te zijn dat het toevoegen van veertig KSO's in een maand niet is zoals het is afgesproken. Daarnaast wordt aangegeven dat hij begrijpt dat er veel achter de schermen gebeurd, en dat de centrales dat zogenaamd niet weten, maar dat niet goed is. Defensieonderdelen moeten de problemen waar zij tegenaan lopen op tafel leggen en er moet voor gezorgd worden dat er gezamenlijk uitgekomen wordt omdat hij het idee heeft dat welke centrale dan ook er niet uit wil komen. De heer Segers geeft aan dat sommige centrales hebben aangegeven daar moeite mee te hebben. Spreker stelt dat dat los staat van het aanmaken van functies en stelt dat er meer communicatie vanuit de Defensieonderdelen naar de centrales toe moet zijn. Nogmaals geeft spreker aan dat hiervoor een modus, naar de toekomst toe voor gevonden moeten worden omdat hij ook wel begrijpt dat de Defensieonderdelen op dit moment een probleem hebben. De heer Kropf vult aan op hetgeen de heren Bliek en Segers hebben aangegeven dat het niet alleen om communicatie gaat maar met name om de timing. De Defensieonderdelen moeten natuurlijk communiceren over hetgeen ze van plan zijn zodat de centrales vooraf proactief betrokken zijn. Volgens spreker betreft het hier alleen een uitbreiding en als de hulpvraag tijdig was gekomen is spreker ervan overtuigd dat de centrales daar geen enkele moeite mee hadden gehad. Spreker stelt hetgeen de heer Bliek heeft aangegeven te herkennen maar dat dat vooral met timing van de communicatie te maken heeft want het is heel transparant gecommuniceerd alleen te laat. Dit is namelijk de crux van het verhaal en spreker stelt dat daar lering uitgetrokken moet worden anders zijn er twee problemen namelijk:

1. In het kader van functioneel vertrouwen is het vertrouwen op dit moment, dat is niet persoonlijk, wat minder. Aangegeven wordt dat spreker er vrede mee kan hebben als overeengekomen kan worden dat de centrales vooraf worden geïnformeerd dan wel betrokken worden. Als het gaat om een uitbreiding van twee of drie functies waarbij de redenen worden opgenomen, de MC ermee instemt en het slechts een uitbreiding betreft kan daar over gesproken worden want dat helpt.
2. Dat de voorzitter gaat kijken, dat is een beetje hetgeen de heer Segers aangeeft, wat is een KSO. Spreker stelt de voorzitter non-verbaal te hebben zien instemmen met zijn idee over het feit dat er één HDE is waar in totaal vijfenveertig KSO's worden toegevoegd, bij elke afdeling/bureau vier in een jaar tijd, en dat een reden is om van tevoren even na te denken of het geen reorganisatie betreft.

Op het moment dat er een Ber minimum zou worden afgesproken kan spreker zich voorstellen dat dat met ook met KSO's veel makkelijker kan. Dat kan in één document, zoals een één-, twee- of vijfpager, als er straks maar een Ber minimum is. Daarbij komt een notitie met hetgeen de organisatie voornemens is te doen zodat er volgens spreker ook heel snel stappen gezet kunnen worden want hij noemt het niet eens de wil om te groeien maar de noodzaak om te groeien en gelukkig zijn daar financiële middelen voor vrijgemaakt. Aangegeven wordt dat spreker graag antwoord wil op de vraag of het CLSK bereid is om die afspraak met de centrales, voor de toekomst, te maken. Daarnaast vraagt spreker de voorzitter om mee terug te nemen dat een keer goed gesproken moet worden over, wat zijn KSO's en hoe moet daarmee omgegaan worden. De heer Wissink sluit zich aan bij hetgeen eerder verwoord is door de heren Segers en Kropf. Aangegeven wordt dat hem ter ore is gekomen, binnen heel Defensie, dat als een MC niet akkoord gaat met een KSO dat dan vanuit hoger hand gepusht wordt om het toch uit te voeren. Spreker geeft aan dat dat eveneens een punt is om over nadenken en mee terug te nemen. De voorzitter merkt op dat hem opvalt dat hij vooral oplossingen heeft gehoord over hoe het probleem met KSO's en uitbreidingen in de nabije toekomst opgelost kan worden. Hij is daar blij mee en dankt de centrales hiervoor.

De voorzitter stelt dat het overleg met het CLSK is opgeschort en graag zou weten of het overleg hervat kan worden. De heer Kropf geeft aan dat er een document aan de WG REO is aangeboden waarin twee vragen zijn gesteld waarop hij graag antwoord wil. Afhankelijk van het antwoord en de eventuele reactie van de andere centrales kan gekeken worden of het vertrouwen voldoende hersteld is om samen weer van start te gaan. Mevrouw Haaijer stelt dat het antwoord op vraag 1, of het CLSK de centrales vooraf informeren, dat afgesproken kan worden dat de centrales vooraf geïnformeerd zullen worden. De heer Bliek merkt op dat dat antwoord voor hem genoeg is om verder te gaan. Daarnaast vraagt spreker om hetgeen hier is afgesproken met de andere Defensieonderdelen te delen omdat niet alle Defensieonderdelen hetzelfde beeld hebben. De voorzitter antwoordt dat mee te nemen in de communicatie naar de Defensieonderdelen. Daarnaast vindt hij hetgeen is aangegeven over het door de lijn doorgedrukt van KSO's ondanks dat de MC er tegen is een zorgelijke ontwikkeling. Aangegeven wordt dat ook mee te nemen in de communicatie naar de andere



Defensieonderdelen. De heer Segers geeft aan dat het wat hem betreft voldoende is en er verdergegaan kan worden. Daarnaast vindt spreker dat er een regierol vanuit de HDP moet komen. De heer Kropf merkt op nog niet helemaal tevreden te zijn. Hij vraagt mevrouw Haaijer, voorzitter io REO CLSK, in ieder geval als vast agendapunt voor het io REO CLSK op te nemen "Stand van zaken KSO's", zodat zeker is dat daar aandacht voor gehouden wordt. Op het moment dat de centrales vooraf geïnformeerd worden weten zij ook waar het ongeveer over gaat en dat mag, ook twee dagen voor het io REO CLSK, ter informatie aangeboden worden. Dit onderwerp mag wat spreker betreft geagendeerd worden voor het agendapunt rondvraag en sluiting. Mevrouw Haaijer zegt dit toe. De heer Segers geeft aan dat hij het niet van een io REO CLSK af wil laten hangen maar als er tussentijds wijzigingen zijn dat met de centrales gedeeld moet worden. De heer Kropf merkt op dat hij dat ook bedoelde. Spreker geeft aan dat er twee zaken moeten gebeuren, namelijk:

1. Het is een groeidocument en al is het een week na het vorige io REO CLSK en er zijn wijzigingen dan moet dat document met de laatste stand van zaken aan de centrales worden aangeboden;
2. Daarnaast wil spreker iedere io REO CLSK stilstaan bij de stand van zaken.

Als de stand van zaken op bijvoorbeeld 1 juli 2023 is dat er ergens drie functies zijn toegevoegd en de MC daarmee heeft ingestemd dan zijn de centrales in ieder geval geïnformeerd. Mochten er van tevoren vragen over zijn dan kunnen de centrales dat aangeven. Aangegeven wordt dat dat voor spreker voldoende is om het overleg met het CLSK te hervatten. Mevrouw Haaijer geeft aan dat het CLSK de komende periode gaat nadenken over hoe dat format er dan uit moet zien, wat daar in opgenomen moet worden, wat dat betekent en wat handig is om dat met de centrales af te stemmen. Hiervoor zal een plan worden uitgewerkt.

De voorzitter concludeert dat er voldoende basis is om het overleg met het CLSK te hervatten. Daarnaast neemt spreker hetgeen vandaag gedeeld is mee naar de voorzitters van alle io REO's zodat deze ervaring met elkaar gedeeld kan worden.

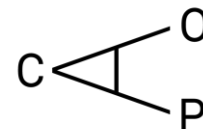
#### **Agendapunt 6: Nota VRP 'Programma Defensie Open op Orde' (DOO);**

De voorzitter merkt op dat de voorliggende nota ter behandeling is aangeboden. Gevraagd wordt waarom het ter behandeling is aangeboden en in de aanbiedingsbrief het verzoek om af te zien van behandeling is opgenomen. Spreker zou graag weten wat de reden is dat het vandaag voorligt. De heer Kropf stelt dat in het io REO is afgesproken dat de voorliggende nota ter behandeling aan de WG REO zou worden aangeboden. Spreker stelt dat de reden voor de CCOOP, om niet af te zien van behandeling, is dat er namelijk een raar advies van de MC bijzit. In een eerdere sessie is gesproken over adviezen van de MC en het repliek van het HDE omdat dat een reden kan zijn om vragen te stellen. In het advies van de MC is opgenomen: "Onder verwijzing naar uw e-mailberichten van 4 en 8 mei jl. laat ik u weten dat de DMC BS akkoord gaat met de aangepaste versie van het VRP DOO." Spreker stelt dat hij dan graag wil weten wat er in die e-mails staat. Daarnaast wordt in het repliek naar de gemaakt afspraken gewezen en aangegeven dat het HDE blij is met het antwoord. De heer Ten Hoeve licht toe dat het VRP, zoals afgesproken, aan de DMC BS is aangeboden waarna het VRP aan de centrales is aangeboden. Het VRP is voor een laatste check per e-mail met de DMC BS gedeeld en is akkoord bevonden. Hierop is eveneens formeel door het HDE gereageerd. De heer Kropf vraagt of er in de twee betreffende e-mails geen aanvullende afspraken zijn gemaakt of zaken zijn opgenomen die niet in het VRP vermeld staan. De heer Ten Hoeve antwoordt ontkennend. De heer Kropf stelt tevreden te zijn met het antwoord en dat het voor hem voldoende is.

#### **Agendapunt 7: Uitbreidingsplannen DBBO (4 VRP's);**

De voorzitter geeft aan dat de voorliggende uitbreidingsplannen eveneens ter behandeling, met het verzoek om af te zien van behandeling, zijn aangeboden. De heer Kropf merkt op dat in het SOD van 16 mei 2023 uitgebreid is gediscussieerd over allerlei aangelegenheden die te maken hebben met, één van de voorliggende VRP'n, van DBBO. Spreker stelt dat DBBO moet voldoen aan wet- en regelgeving, inclusief het BARD. Op 16 mei 2023 heeft de voorzitter van het SOD beloofd dat de centrales, uiterlijk één week na het SOD, een brief zouden krijgen met de stand van zaken en een update over hoe dat zou worden ingevuld. Aangegeven wordt dat de voorzitter niet van de CCOOP kan verlangen dat zij instemmen met een VRP, dat een uitbreiding betreft, om überhaupt te kunnen voldoen aan wet- en regelgeving. Daarnaast kan ook niet verwacht worden dat de CCOOP kan instemmen met drie uitbreidingsplannen als DBBO niet kan voldoen aan wet- en regelgeving voor de zaken die eerder met de centrales zijn afgesproken. Aangezien spreker de brief van de voorzitter van het SOD niet heeft gekregen kon niet afgezien worden van behandeling. In het SOD is afgesproken dat de centrales geïnformeerd zouden worden en dat uiterlijk 4 september 2023 voldaan zou worden aan wet- en regelgeving. Mevrouw Schmitz licht toe dat DBBO op 4 september 2023 van start gaat met het nieuwe rooster voor de medewerkers die DBBO heeft en op plaatsen waar DBBO onvoldoende medewerkers heeft zullen die worden ingehuurd. Dat proces is op dit

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



moment gaande evenals het vertalen van basisroosters naar werkroosters. De voorzitter vraagt of de toelichting van mevrouw Schmitz voldoende is om de VRP'n om te zetten naar DRP'n. De centrales zijn hiermee akkoord.

### Agendapunt 8: Rondvraag en sluiting.

#### *Rondvraag:*

De heer Westermeijer geeft aan dat hetgeen hij wil opbrengen een actiepunt uit de WG AP, waarvan het verslag nog niet is vastgesteld, betreft maar heel veel invloed heeft op de WG REO en de onderliggende io REO's. Spreker vraagt op welke termijn de centrales iets kunnen verwachten over de afspraken die gemaakt zijn over het wel of niet inrichten van tijdelijke functies en hoe hiermee omgegaan wordt in de nieuwe en bestaande situatie. Aangegeven wordt dat in de WG AP is afgesproken dat daarmee teruggegaan zou worden naar de Directeur P van de Defensieonderdelen en daarna is niets meer vernomen.

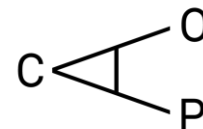
De heer Bliek merkt op dat de centrales in de io REO's proberen de organisatie voorwaarts te brengen door organisaties goed te keuren maar een organisatie pas effectief wordt als er medewerkers zijn en er materieel is. Spreker stelt in ieder geval niet meer te willen horen dat er een burgerfunctie van gemaakt wordt omdat militairen niet te krijgen zijn. Het principe is nog steeds "burger tenzij". Hetgeen spreker zorgen baart is dat als er eenheden gebouwd worden al duidelijk is dat deze niet gevuld kunnen worden. Aangegeven wordt dat er een afweging gemaakt moet worden welke eenheden wel of niet gebouwd worden. Spreker geeft aan er moeite mee te hebben om in te stemmen met een reorganisatie omdat hij al weet dat die niet gevuld kan worden. Aangegeven wordt dat hij kan instemmen met een reorganisatieplan maar dan zal aangegeven dat die niet gevuld mag worden tot duidelijk is dat er medewerkers beschikbaar zijn.

De heer Kropf geeft aan de vragen van de heren Westermeijer en Bliek te begrijpen maar volgens spreker behoren beide onderwerpen op een andere tafel en de tafels moeten gescheiden blijven. Spreker roept de voorzitter op niet te reageren op de gestelde vragen maar uit te spreken dat hij de zorgen overbrengt naar de voorzitters van die andere tafels zodat daar de juiste urgentie aan gegeven kan worden. De heer Bliek merkt op het deels met de heer Kropf eens te zijn omdat de vulling op een andere tafel hoort maar stelt dat de O in de IO REO's wordt gebouwd. De heer Kropf stelt dat bij een reorganisatieplan de algemene personele aspecten op een andere tafel besproken worden. Aangegeven wordt dat spreker voorstelt om ervoor te zorgen dat in de volgende vergadering van de WG AP de verslagen worden vastgesteld omdat er ook punten zijn waarop een actie verwacht wordt. De voorzitter geeft aan hetgeen de heer Bliek heeft aangegeven mee terug te nemen omdat hij zijn zorgen deelt. Daarnaast stelt hij ook van mening te zijn dat de verslagen van de WG AP vastgesteld moeten worden. Spreker geeft nog mee dat hij heeft gezien dat er verschil van interpretatie is maar hij goed voor ogen heeft wat er afgesproken is. Aangegeven wordt dat ervoor gezorgd zal worden dat het vaststellen van de verslagen van de WG AP ingeregeld wordt.

#### *Sluiting:*

De voorzitter sluit de vergadering om 15:34 uur.





**Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 21 juni 2023**

	<b>Onderwerp:</b>	<b>Actie:</b>	<b>Vindplaats:</b>	<b>Door:</b>
1.	Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021	Aan centrales toesturen	WG REO 21-03-2023 Agp. 2	Voorzitter
2.	Logistiek Centrum Soesterberg	- Centrales op de hoogte houden van alle stappen die genomen worden - Centrales zo spoedig mogelijk informeren over de gekozen hoofdrichting	WG REO 21-03-2023 Agp. 3	Voorzitter
3.	Letterlijke tekst pagina 9, 1 <sup>e</sup> alinea, van het verslag van 31-01-2023	Als bijlage 1 toevoegen aan het verslag en toesturen aan de WG REO	WG REO 21-06-2023 Agp. 2	Secretaris