



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 21 juni 2023
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk PA/23.0477
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA), onderdeel van de vergadering van de Gecombineerde Werkgroep Algemeen op 8 juni 2023 van 10.07 –16.05 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), P. van Meerendonk, L. de Haan, F. van de Hoef, M. van den Heuvel

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, A. Rozendal, P. Engelbertink, E. Haneveld MST (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: L. de Visser, V. Swens (CAOP)

Agenda van de Gecombineerde Werkgroep Algemeen (23.0375):

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda (10.00-10.15)
WG PA (10.15-13.45)
2. –Vertrouwelijk- Aanbestedingsproces ANW (PA/22.0663 + 3 bijlagen, PA/22.0804 + 1 bijlage en PA/23.0378 + 1 bijlage)
3. Pensioenreglementswijzigingen per 1 juli (PA/23.0376 + 1 bijlage)
4. Eindloonbevordering met terugwerkende kracht (PA/21.0072)
WG AP (13.45-15.00)
5. Bijzondere P-paragraaf 1ATM (AP/23.0377 + 3 bijlagen) -> actualiteit
WG AFR (15.00 – 15.45)
6. Reactie terugkoppeling actiepuntenlijst (AFR/23.0331)
7. Rijbewijsmaatregel en aanstellingspremie 2024 (AFR/23.0379 + 2 bijlagen) -> actualiteit
8. Rondvraag en sluiting (15.45-16.00)

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



Agendapunt 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.07 uur.

Er zijn geen mededelingen.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 3 voor deze vergadering vervalt. De heer Hop wil benadrukken dat het niet de eerste keer is dat vanuit het ABP stukken worden aangeboden die worden voorbereid en dan weer worden ingetrokken. Hij vraagt de voorzitter in het vervolg goed te kijken wat ter behandeling wordt aangeboden en of het noodzakelijk is dit te behandelen. Vooral de dreiging van datum publicatie in de Staatscourant door de ABP is al vaker voorgekomen en achteraf blijkt het dan erg flexibel te zijn. Mevrouw De Haan reageert dat dit al behandeld is in de technische werkgroep van de PK. Op verzoek van de PK is besloten het onderwerp door te schuiven. Het wordt geparkeerd en later behandeld. De voorzitter geeft aan dat het punt van de heer Hop duidelijk is voor hem. De agenda wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

Agendapunt 2. –Vertrouwelijk- Aanbestedingsproces ANW

(PA/22.0663 + 3 bijlagen, PA/22.0804 + 1 bijlage en PA/23.0378 + 1 bijlage)

Dit agendapunt is vertrouwelijk behandeld.

Agendapunt 3 Pensioenreglementswijzigingen per 1 juli

(PA/23.0376 + 1 bijlage)

Dit agendapunt vervalt.

*** PAUZE 12.09 - 13.05 UUR ***

Agendapunt 4 Eindloonbevordering met terugwerkende kracht

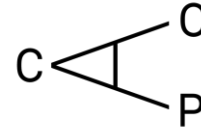
(PA/21.0072)

De voorzitter haalt aan dat dit onderwerp voor het laatst is besproken in de WG PA van 08-11-2022, waarbij de afspraak is gemaakt om de aantallen in kaart te brengen en een technische sessie te beleggen. Deze TS heeft intussen plaatsgevonden en Defensie zou met een voorstel komen. Dit voorstel is echter nog niet gereed en dus ook nog niet aan de centrales verstuurd. Gezien het feit dat deze kwestie al lang loopt, meermalen onder de aandacht is gebracht en voor betrokkenen een belangrijk onderwerp is, vindt de voorzitter eigenlijk dat er op korte termijn een finaal besluit over zou moeten worden genomen. Dat besluit is er echter op dit moment dus nog niet.

De heer Van Leeuwen wil weten wat de reden is dat het voorstel van Defensie er nog niet is. Zijn indruk vanuit de technische sessie was dat het inhoudelijk gezien al zo goed als gereed was. Hij heeft er bij zijn leden dan ook op aangedrongen nog heel even te wachten omdat het voorstel eraan zou komen. De voorzitter antwoordt dat het klopt dat er een conceptoplossing was uitgewerkt. Hij licht toe dat er bij de eindloonregeling een duidelijke deadline voor de bevordering was, die in sommige gevallen (ruim) is overschreden. De hoofdregel is dat in dergelijke gevallen –of er nou terugwerkende kracht is of niet- het regime niet van toepassing is. Voorheen werd dit opgelost door bij een volgende keer dat de peildatum gepasseerd zou worden de opbouw alsnog mee te nemen, maar in dit geval komt er geen volgende keer meer omdat de regeling is afgeschaft. Dan zijn er twee wegen te bewandelen: 1) te laat is te laat en betrokkene valt erbuiten (hooguit wordt nog iets in de pensioencompensatie gedaan), of 2) het blijft achterwege. Defensie wil voordat het voorstel wordt neergelegd nogmaals goed kijken naar wie wel of niet onder de doelgroep valt. Aangezien er iets gebeurt dat afwijkt van de hoofdregel (is men te laat, dan valt men buiten de doelgroep), wil Defensie hierin zorgvuldigheid betrachten. De heer Van Hulsen vraagt of dit betekent dat het voorstel er nog wel ligt, maar dat het nu alleen nog de vraag is wie het gaat ontvangen. De voorzitter vindt dat een goede samenvatting. In de TS is een oplossingsrichting aan de orde geweest en hierop wil Defensie een laatste verificatieslag uitvoeren, voordat de oplossing formeel wordt gepresenteerd. De heer Van Hulsen wil weten of daarin dan nog verrassingen kunnen zitten, waarmee hij bedoelt: inhoudelijke afwijkingen van hetgeen in de TS is besproken. De voorzitter geeft aan dat er ruimte wordt gevraagd om een extra zorgvuldigheidsslag over het voorstel te doen en niet om een fundamenteel ander voorstel te schrijven.

De heer Schilperoort vraagt of er een onderscheid binnen de doelgroep(en) wordt gemaakt qua aanpak, of dat er één aanpak is en geverifieerd wordt of alle juiste doelgroepen wel in beeld zijn. De voorzitter antwoordt dat het gaat om dat laatste, waarop de heer Schilperoort concludeert dat er geen verschil in werkwijze zal zijn en de verificatie erover gaat

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



om de juiste doelgroepen in beeld te hebben. De voorzitter benoemt dat er verschillende varianten voor een bevordering met terugwerkende kracht zijn, zoals een reorganisatie met terugwerkende kracht, administratieve fouten, rechterlijke uitspraken, een eerder besluit waarop teruggekomen wordt. Omdat de oplossing die voorligt uiteindelijk toch wel ongebruikelijk is, wil Defensie er zeker van zijn dat de juiste aanpak op de juiste doelgroep wordt losgelaten. Daarom wordt een verificatieslag gemaakt ten aanzien van de aanpak, in relatie tot de mensen voor wie die aanpak gaat gelden. Kortgezegd laat Defensie alle dossiers nog eens de revue passeren voordat de brief wordt verstuurd. De heer Van Leeuwen heeft het gevoel dat de voorzitter met meerdere monden spreekt en verzoekt concreet te zijn. In de technische sessie zijn de doelgroepen reeds besproken en is volgens spreker besloten deze allemaal op dezelfde wijze af te doen. Hij wil weten of er vermoeden bij de werkgever is dat bepaalde delen van deze doelgroep niet in de regeling zouden moeten zitten, of dat er bepaalde gevallen zijn die niet zijn besproken maar wel in de regeling zouden moeten zitten. De voorzitter kan daar nu niets over zeggen omdat de bedoelde verificatieslag nog niet is gemaakt. De heer Van Leeuwen kondigt alvast een mogelijk schorsingsverzoek aan, maar wil eerst zijn collega's nog ruimte geven om te reageren.

Volgens de heer Hop stond er na de technische sessies nog een aantal vragen open, namelijk over de aantallen en waarom en in welk geval wel of niet terugwerkende kracht zal worden toegepast. Hij had verwacht dat de reactie op deze vragen vandaag behandeld zou worden. De voorzitter heeft aangegeven dat de reactie nog in de maak is, dus wacht spreker deze af. Hij ziet overigens ook nog een uitdaging in de financiering, maar neemt aan dat Defensie dit in de reactie meeneemt. De voorzitter was zich niet bewust dat deze vragen nog openstaan en zal zorgen dat deze eveneens op een rijtje worden gezet.

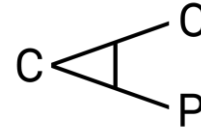
De heer Engelbertink spreekt van een lid dat zich bij hem gemeld heeft aangaande een bevordering met terugwerkende kracht. Zijn naam heeft spreker zo'n twee maanden geleden aan de heer Van de Hoef doorgegeven, maar deze persoon stond niet op de lijst. Mevrouw De Haan denkt dat met de nieuwe query die erna nog is gedraaid, de naam van deze persoon wel op de lijst terecht is gekomen.

De heer Schilperoort zegt net als de heer Van Leeuwen het gevoel te hebben dat er iets niet klopt en hij wil scherp krijgen of de verificatie wellicht gedaan wordt omwille van een vermoeden van oneigenlijk gebruik. Spreker heeft daar eerder over gezegd dat indien onverhoopt sprake is van fraude, aangifte zou moeten worden gedaan en die dossiers daarmee worden afgedaan. Hij verbaast zich erover dat nu gezegd wordt dat alle dossiers nog eens tegen het licht worden gehouden en vraagt zich dan ook af wat de genoemde 'verificatie' precies betekent. De voorzitter zegt dat de bevorderingen allemaal in het eerste halfjaar gedaan zijn en sommigen zelfs nog iets later in het jaar. Deze bevorderingen hebben echter allemaal terugwerkende kracht en Defensie wil nog eens goed bekijken welke redenen daarvoor zijn. Het doel is om goed duidelijk te krijgen welke doelgroep voor de regeling in aanmerking wordt gebracht. Spreker erkent dat er tussen partijen reeds gesproken is over de contouren van de regeling -daar wil de werkgever ook niets aan af doen- maar er wordt nu bekeken of de doelgroep te ruim of te krap is, dus of er een bijstelling gedaan moet worden die zowel positief als negatief kan zijn. Het zou dus kunnen betekenen dat de doelgroep wordt uitgebreid, of dat blijkt dat er mensen toch buiten de doelgroep vallen.

De heer Van Hulsen is zich ervan bewust dat zowel de mensen bij de HDP als in de uitvoeringsorganisatie erg druk zijn. Nu wordt aangegeven dat er nog iets moet worden uitgezocht (geverifieerd, nader bekeken) is spreker benieuwd of er enige indicatie gegeven kan worden van de tijd die daarvoor benodigd zal zijn: gaat het om een week, twee weken, een maand, een halfjaar, anderhalf jaar, drie jaar? De voorzitter zou nu een inschatting kunnen doen, maar de ervaring leert dat dergelijke inschattingen verkeerd kunnen uitpakken. Aangezien voor de verificatie tevens een opdracht aan de uitvoeringsorganisatie gegeven zal moeten worden, stelt hij voor om deze opdracht ook te geven en de werkgroep aan de hand daarvan te laten weten hoe lang het zal duren. Hij zou de centrales binnen een week hierover moeten kunnen berichten.

De heer Van Leeuwen blijft met het punt zitten dat partijen al jaren met dit onderwerp bezig zijn. Er zijn goede gesprekken met elkaar gevoerd en het eindpunt was reeds in zicht. Spreker heeft althans het signaal gekregen dat er nog één druk op de knop gegeven moest worden, dan zou er een brief uit rollen en kon het afgedaan worden. Hij krijgt nu echter het gevoel dat het misschien nog wel maanden of jaren kan duren en vraagt zich af hoe dit allemaal nu zo opeens kan gebeuren. Het komt voor hem echt als een verrassing uit de hoge hoed. Partijen waren bijna over de finish en nu is opeens de finishlijn uit zicht en is ook niet bekend waar deze momenteel ligt. De voorzitter constateert dat het een

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



moelijk op te lossen dossier is, want anders zouden partijen er niet jaren mee bezig hoeven zijn. Dat vindt de heer Van Leeuwen een te makkelijke reactie. Tijdens de technische sessies is het punt van de verificatieslag in het geheel niet naar voren gekomen; dat doet het nu opeens wel en spreker wil weten waaróm dat zo is. Als dat hier niet duidelijk wordt, zal de heer Van Leeuwen het in een ander gremium voorleggen. Voordat dat stadium bereikt wordt, vraagt hij nogmaals of de voorzitter een duidelijk antwoord op zijn vraag kan geven; als dat niet zo is wil hij de vergadering schorsen. De voorzitter besluit hierop het verzoek tot schorsing in te willigen.

* SCHORSING OP VERZOEK CMHF 13.25 – 14.05 UUR *

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Van Leeuwen het woord.

De heer Van Leeuwen uit zijn ongenoegen, zoals hij vóór de schorsing al deed, over de wijze waarop dit proces verloopt. Spreker onderstreept het een blamage te vinden dat dit onderwerp al jaren in behandeling is; de brief van de CMHF dateert van begin 2021, de betreffende zaken uit 2019. Hij probeert zijn leden al jaren van het zetten van juridische stappen te weerhouden, omdat hij hen heeft voorgehouden dat er een collectieve oplossing zou komen. Dat vindt hij ook een betere manier dan zaken voor de rechter met elkaar uit te vechten. Hij krijgt echter het gevoel dat het in dit verband niet verstandig is geweest omdat er op het laatste moment terug geroeid wordt. Hierdoor verandert zijn verstandhouding richting de werkgever, hoezeer hij dat ook betreurt. De heer Van Leeuwen ziet geen andere weg dan de gang naar het SOD om snel duidelijkheid in dezen te verkrijgen. Er moet in ieder geval een regeling worden afgesproken en spreker verzoekt het punt te agenderen voor het eerstvolgende SOD.

pm

De heer Schilperoort sluit zich bij de heer Van Leeuwen aan. Het is een vreemd traject en ook hij wil zo snel mogelijk duidelijkheid verkrijgen. Bovendien zijn partijen momenteel al bezig met de volgende pensioenhervorming, dus deze kwestie zou niet nog heel veel langer meegesleept moeten worden. Spreker ziet –los van het verhaal over verificatie– geen reden waarom er geen regeling kan worden afgesproken en dat wil hij dan ook zo snel mogelijk doen.

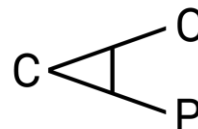
De heer Van Hulsen roept de voorzitter op om in de tussentijd, tot het SOD plaatsvindt en wat daar vervolgens uit komt, de vragen van de CCOOP te beantwoorden. Als de behandeling van deze vragen ook in het betreffende SOD moeten worden behandeld, werkt dat volgens hem namelijk contraproductief. Dit wordt door de heer Van Leeuwen volledig onderschreven.

De heer Hop wil net als zijn collega's zo snel mogelijk duidelijkheid verkrijgen maar betwijfelt of het afstemmen van een regeling in het SOD de normale gang van zaken is. De heer Schilperoort geeft aan dat het afstemmen van de regeling niet de reden van de escalatie naar het SOD is, maar de vraagtekens die gerezen zijn over de voortgang. Als er door Defensie toch een regeling gestuurd kan worden, kan deze wat spreker betreft prima in de werkgroep behandeld worden. Zolang deze er niet ligt is het wat hem betreft van belang om –in het SOD– na te gaan hoe de versnelling in het proces gebracht kan worden.

De voorzitter zegt het verzoek voor een SOD goed te hebben verstaan en deelt het ongeduld van de centrales, waar het gaat om de voortgang van dit traject. Onder meer gezien het feit dat het al zo lang loopt, het belang ervan en het belang in het licht van evenementen op pensioengebied die nog gaan komen, moet er een keer een streep onder worden gezet. Daarbij vraagt spreker de ruimte om tot aan het SOD mogelijk een brief aan de werkgroep te sturen waarin de contouren van de regeling dermate duidelijk zijn dat deze niet in het SOD besproken hoeft te worden. Hiermee sluit hij aan op hetgeen zojuist door de heer Schilperoort werd gezegd. Als er daarnaast nog openstaande actiepunten zijn vanuit het technisch werkoverleg waarbij informatie moet worden aangeleverd, worden deze hierin meegenomen. De heer Van Leeuwen is op zich tevreden met deze reactie en zegt dat het de voorzitter vrij staat om stukken naar de werkgroep te sturen. Overigens denkt spreker dat beide mogelijk zijn: dat de brief voldoende grond biedt om op werkgroep-niveau in gesprek te gaan over de regeling zelf en het tegelijkertijd alsnog zinvol is om in het SOD over dit onderwerp te praten.

De heer Hop vraagt waar het onderwerp nu belegd is, want hij krijgt het idee dat het –in deelonderwerpen– nu op twee tafels ligt en dat is niet conform geldende overlegafspraken. De voorzitter resumeert dat er een verzoek ligt om het te agenderen in het SOD en daar zal de werkgever conform de geldende afspraken gehoor aan moeten geven. Aan de andere kant is aangedrongen op zo snel mogelijk duidelijkheid te bieden aan de hand van een voorstel. Spreker meent dat als deze duidelijkheid alsnog geleverd kan worden, het verzoek om het in een SOD te agenderen zou kunnen worden

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Postactieven (PA)



ingetrokken. Het verzoek kan echter ook blijven staan. In dat geval kan de scope overigens geen andere zijn dan het stuk dat werd aangeboden; er wordt niet aan twee verschillende tafels over dezelfde inhoud gesproken maar volgens de voorzitter sluit het één het ander niet uit. De heer Schilperoort kan de opmerking van de heer Hop eigenlijk niet zo goed plaatsen omdat onderwerpen in het verleden talloze malen zowel in het SOD als op andere tafels zijn besproken, waarbij dat in het merendeel van de gevallen op verzoek van de CCOOP is geweest. Volgens spreker is er niet gezegd dat de *regeling* op twee plaatsen besproken zou moeten worden, maar is het *onderwerp* naar het SOD geëscaleerd omdat de voorzitter –volgens de centrales althans- aan deze tafel een bepaalde duidelijkheid niet wil geven. Als de voorzitter in staat is alsnog een regeling te sturen, dan is het aan de centrales om te bepalen of zij er toch ook nog in het SOD over willen spreken. Dat de regeling niet èn in de werkgroep èn in het SOD wordt besproken lijkt de heer Schilperoort vrij logisch.

De heer Van Hulsen vindt dat de voorzitter een constructieve houding van de centrales mag verwachten, net zoals dat andersom ook geldt. Op het moment dat de voorzitter in de tussentijd alsnog een regeling aanbiedt, zullen de centrales daar dan ook serieus naar kijken en bepalen of een SOD-behandeling nog noodzakelijk is.

De heer Hop vraagt of zijn conclusie juist is dat het *proces* naar het SOD wordt gebracht en de *regeling* in de werkgroep blijft. De voorzitter antwoordt dat één van de mogelijkheden kan zijn dat hij uiteindelijk besluit om geen regeling te sturen en zich er als voorzitter van de werkgroep verder ook niet over uitspreekt. In dat geval zou behandeling in het SOD nog pregnanter worden. De heer Van Leeuwen stelt dat het heen en weer ballen van onderwerpen tussen de verschillende tafels legio malen eerder is gedaan. Hij ziet dus eigenlijk niet wat het probleem is en wil deze, naar zijn mening, semantische discussie sluiten. De voorzitter voegt toe dat, indien hij toch een regeling aanbiedt, hij deze in ieder geval aan de werkgroep en niet aan het SOD zal aanbieden. De heer Hop verduidelijkt dat hij het eerder niet goed begrepen heeft, aangezien hij niet veronderstelde dat géén regeling aanbieden ook tot de mogelijkheden behoort. De voorzitter legt uit dat voor de schorsing is gevraagd naar duidelijkheid over de voortgang. Tijdens de schorsing heeft de voorzitter nagedacht of het misschien beter zou zijn om alsnog wel de regeling aan te bieden, terwijl de centrales over de voortgang nog niet geïnformeerd worden. Het kan echter ook zo zijn dat spreker besluit dit toch niet te doen en in dat geval zou de escalatie naar het SOD verder geëgitimeerd zijn. Nu de heer Hop vaststelt dat géén regeling aanbieden ook een optie is, is hij het volledig eens met de escalatie naar het SOD.

Agendapunt 5., 6. en 7.

Niet van toepassing (betreft agendapunten WG AP/WG AFR).

Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting

De heer Schilperoort heeft nog twee punten die hij wil toevoegen aan de actiepuntenlijst. Het gaat om:

pm

- De uitkering bij overlijden i.r.t. AOW-hiaat: hier is een tijd geleden een afspraak over gemaakt en daar moet nog een nota of brief van komen;
- Commissie Schrijvende Gevallen (cie Richard van Zwol): verzoek om een update m.b.t. verevening van pensioenen ex-partner.

pm

Er zijn verder geen punten voor de rondvraag. De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 16.05 uur.