

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 06-83573803
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 9 mei 2023
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk PA/23.0324
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op 21 februari 2023
van 13.00 - 16.10 uur in de Sophiezaal van het Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP) + via MS Teams**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), L. de Haan, F. van de Hoef, E. Helmich, J. Appels,
M. van den Heuvel

Van de zijde van de centrales:

J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, P. Engelbertink (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen,
M. Weusthuis (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda (PA/23.0079):

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG PA van 13 september 2022 (PA/23.0664.1 + bijlage), 20 december 2022 (PA/23.0102)
3. –Vertrouwelijk- Aanbestedingsproces ANW (PA/22.0663 + 3 bijlagen en PA/22.0804 + 1 bijlage)
4. Toelichting nacalculatie backservice (PA/19.00726 + 1 bijlage en PA/19.00731)
5. Eindloonbevordering met terugwerkende kracht (PA/21.0072)
6. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid (PA/17.00301, PA/19.00668, PA/18.00645 + 1 bijlage, PA/19.00523 + 1 bijlage, PA/16.00323 + 2 bijlagen, PA/18.00098, PA/19.00097, PA/20.0258 en PA/20.0266)
7. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG PA van 13 september 2022 (PA/23.0664.1 + bijlage en 20 december 2022 PA/23.0102)

Verslag van 13-09-2022

De heer Engelbertink merkt op dat de volgorde bij agendapunt 5 (MIP-indexatie) nog altijd niet juist is. De essentie van de opmerking was dat agendapunt 5 reeds was afgerond. Daarna werd het volgende agendapunt behandeld en vervolgens werd door de heer Hop op agendapunt 5 teruggekomen. Dit laatste blijkt niet uit het verslag. De heer Schilperoort stelt voor om het verslag niet nog eens aan te laten passen, maar vast te leggen dat een deel van hetgeen in betreffend verslag onder agendapunt 5 is opgenomen in werkelijkheid gezegd is toen partijen al bij de behandeling van het volgende agendapunt waren (agendapunt 8-MIP Buitenland). De heer Van Hulslen kan zich hierin vinden. De voorzitter concludeert dat met inachtneming van voorgaande opmerking het verslag van 13-09-2022 kan worden vastgesteld.

Verslag van 20-12-2022

Pag. 1:

De heer Schilperoort merkt op dat mevrouw Van Rossum per abuis als aanwezige namens Defensie staat vermeld en dat haar naam onjuist is geschreven.

Pag. 2:

De heer Schilperoort meldt dat nog een actiepunt ten aanzien van de regelgeving MIP-indexatie moet worden opgenomen. Mevrouw De Haan geeft aan dat de vraag later in de vergadering door de heer Van de Hoef beantwoord is. Daarmee kan die vraag van de actiepuntenlijst. Spreekster is het echter eens dat het beschrijven van de MIP-indexatie nog een actiepunt is, zoals tevens door de heer Van de Hoef aangegeven bij de rondvraag. Dit punt zal worden toegevoegd.

pm

De heer Weusthuis refereert aan de laatste pm in samenhang met wat op pagina 5 staat, dat gaat over kleine pensioenen met speciale aandacht voor het reservistenpensioen. In dit verband zal een brief zowel richting Pensioenkamer als richting ABP gaan. Richting ABP gaat het om de uitvoeringstoets en richting de Pensioenkamer gaat het om de speciale positie van de reservisten. Dat is zijns inziens een aandachtspunt voor Defensie. Mevrouw De Haan geeft aan dat de uitvoeringstoets ABP op de actiepuntenlijst staat, maar de brief naar de PK niet.

pm

Deze zal aan de actiepuntenlijst worden toegevoegd.

Pag. 4:

De heer Schilperoort verwijst naar de tweede alinea onderaan. Spreker heeft een opmerking gemaakt om afspraken te maken ten aanzien van het vraagstuk wat te doen met de periode waarin het PTSS-protocol werd gehanteerd en waarbij een 100%-score niet meer mogelijk was. Dit punt is niet op de actiepuntenlijst of voorraadagenda opgenomen terwijl er nog wel een keer een discussie over gevoerd moet worden. Mevrouw De Haan merkt op dat dit punt intern wel op de actiepuntenlijst staat, maar deelt de mening dat het ook op de voorraadagenda van de WG PA terug moet komen.

pm

Pag. 8:

De heer Van Leeuwen verwijst naar de eerste alinea onder agendapunt 7, over het Nieuwe Pensioencontract. Spreker meent dat hetgeen besproken is heel summier is weergegeven en mist met name het punt dat hij heeft gemaakt over de zorgen van de CMHF met betrekking tot het ingaan van een nieuwe basisregeling. Daarnaast is het standpunt van de CMHF dat de eigenstandige militaire regeling overeind moet worden gehouden niet weergegeven. Spreker verzoekt om een aanpassing van het verslag.

pm

Pag. 9:



pm De heer Schilperoort verwijst naar de rondvraag, derde alinea. Spreker heeft daar een vraag gesteld over het omzetten van de hypotheek omdat banken de UGM geen bestendige uitkering vinden. Ten aanzien van dit punt zou de heer Van de Hoef nog met een reactie komen. Mevrouw De Haan erkent dat dit punt niet op de actiepuntenlijst staat en alsnog moet worden toegevoegd.

pm Spreekster verzoekt voorts zelf om een aanpassing van de eerste alinea, de eerste twee zinnen onder het kopje rondvraag, waarin de heer Van Hulsen verzoekt om een reactie van de werkgever over de communicatie met de medewerkers rondom nDER en oDER. Zij wil dat explicieter wordt aangegeven wat er aan de hand is, namelijk dat er door capaciteitsgebrek bij Bureau Dienstverlating geen voorlichting meer wordt gegeven.

De voorzitter constateert dat het verslag van 20 december 2022 nog niet kan worden vastgesteld. Een aangepaste versie van het verslag zal in een volgende vergadering terugkomen.

Actiepuntenlijst bij het verslag van 20 december 2022

Mevrouw De Haan licht de stand van de punten op de actiepuntenlijst toe.

1. en 2. *Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017 en Wachttijden LZV, BMB en SMO*

AANHOUDEN - Themadag Veteranen wordt gepland, verzoek om dit binnenkort in de jaarplanning mee te nemen. Desgevraagd door de voorzitter, merkt mevrouw De Haan op dat de informatiebrief is verzonden.

3. *WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid*

AFVOEREN – Dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd.

4. *Pensioenreglement militairen*

pm AANHOUDEN – Verzoek aan het CAOP om de sheet van de heer Siesling aan het aan te passen verslag van 20 december 2022 toe te voegen. Het gedeelte van het actiepunt: “Defensie bereidt een brief voor waarin hetgeen is besproken/afgesproken m.b.t. par. 7.6 wordt verwoord” is daarmee afgedaan, maar 4a en 4b blijven staan.

5. *Toelichting nacalculatie backservice 2018*

AFVOEREN - Dit actiepunt is geagendeerd.

6. *Onderzoeksvoorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)*

AANHOUDEN – Dit actiepunt moet worden geagendeerd.

7. *Ziektekosten Buitenland/MIP*

AANHOUDEN – De brieven worden waarschijnlijk eind deze week aan VWS verzonden.

8. *Tegemoetkoming Ziektekosten MIP i.r.t. EU-richtlijn*

AANHOUDEN – Defensie zal nagaan of medewerkers met een MIP geattendeerd kunnen worden op de geboden maatwerkoplossing zodat betrokkenen zich kunnen melden. Het gaat de heer Schilperoort met name om dit laatste en hij vraagt zich af hoelang het nog duurt om de gegevens uit te zoeken. De heer Appels geeft aan dat er nog geen informatie van BRD is ontvangen. De voorzitter merkt op dat hij er nog steeds van overtuigd is dat het om een beperkt aantal mensen gaat. Tot nu toe heeft niemand zich gemeld. Defensie heeft de mogelijkheid bekeken om via de website van Defensie hierover te communiceren en van daaruit verder te kijken of er ruchtbaarheid aan moet worden gegeven. In de brief aan de Ombudsman wordt het verzoek gedaan om duidelijk aan de melders door te geven dat Defensie ermee aan de slag gaat en verzoekt om het nieuws verder te verspreiden als dat mogelijk is. Hiermee is aan de informatieplicht richting de melders voldaan. De individuele aanpak die is voorgesteld, moet gewoon doorgezet worden.

De heer Schilperoort constateert dat BRD de aantallen niet wil leveren. Er moet echter wel snel besloten worden hoe verder te gaan, met een maatwerkoplossing of een structurele oplossing. Het verbaast de heer Engelbertink, want de vraag is simpel: wie krijgt er MIP en wie daarvan woont er in het buitenland. Het verwondert hem dat die informatie niet op tafel komt. De heer Van Hulsen constateert dat de informatie niet komt en vermoedt eveneens dat het om een hele kleine groep gaat. De oplossingsrichting lijkt hem dan ook eerder maatwerk in plaats van structureel.

9. *Pensioen perspectief compensatie*

AANHOUDEN – De heer Van Leeuwen vraagt, los van de rekentool, wat de status is met betrekking tot de pensioencompensatie van daarvoor. De verwachting was dat in Q2 2023 tot uitbetaling van de definitieve betaling kon worden overgegaan. De heer Van de Hoef verwacht dat Q2 niet realistisch is en dat het Q3 van



dit jaar wordt. De heer Van Leeuwen vraagt naar de oorzaak van de herhaalde verschuiving en hoe ervoor gezorgd zal worden dat de uitbetaling daadwerkelijk in Q3 plaatsvindt. Mevrouw De Haan verklaart dat het waarschijnlijk Q3 wordt omdat er nog heel veel afstemming en communicatie zal moeten plaatsvinden. Ook al wordt Q2 gered, is het de vraag of tijdens de zomervakantie gecommuniceerd zou moeten en kunnen worden en dat is de reden dat het Q3 wordt. De heer Van Leeuwen vraagt of er intussen aan verwachtingsmanagement richting betrokkenen wordt gedaan. De heer Van de Hoef meldt dat getracht wordt om de planning helder te krijgen. Er wordt nu gericht op september 2023 en deze prognose lijkt realistisch. Zodra er meer duidelijkheid is -dat het niet bijvoorbeeld toch pas november wordt- zal hierover naar de betrokkenen worden gecommuniceerd. De heer Van Leeuwen geeft aan niet blij te zijn en vraagt of er in de volgende vergadering een update kan worden gegeven (minimaal in de mededelingen of anders een apart agendapunt). Daar de volgende vergadering over zo'n 6 tot 7 weken gepland staat, verwacht de heer Van de Hoef dat aan dit verzoek voldaan kan worden.

pm

De heer Hop vindt het vervelend dat richting de betrokkenen is gecommuniceerd dat Q2 2023 een realistische datum zou zijn. Hij vreest dat ook september 2023, dat nu als realistische datum wordt gesteld, straks weer niet gehaald wordt. Mevrouw De Haan stelt dat er in de tussentijd een heleboel andere afspraken zijn gemaakt die ook prioriteit hadden en daardoor impact hebben op de pensioencompensatie.

Het lijkt de voorzitter goed om schriftelijk inzichtelijk te maken waar de vertraging in gelegen is, omdat er aanwijsbare redenen zijn. Volgens de heer Schilperoort houdt dit verband met een vraag die zowel in het SOD als in de AP is gesteld over de uitvoering en de extra capaciteit die door de staatssecretaris beschikbaar is gesteld. Inmiddels stapelen zaken zich op –ook bij andere onderwerpen, zoals MIP Buitenland- en beginnen vertragingen in de uitvoering enorme vormen aan te nemen. Spreker oppert om de verschillende actiepunten waarbij men op uitvoeringsperikelen vastloopt te bundelen. De heer Van Leeuwen is het daarmee eens, maar de mensen die het betreft hebben hier geen begrip voor. Het lijkt hem dan ook goed dat er een formeel stuk vanuit de werkgever komt, waarin wordt benadrukt dat het geen onwil is. Spreker zou het heel waardevol vinden als uiterlijk begin Q2 aan de mensen wordt gecommuniceerd dat Q2 helaas niet haalbaar is, maar waarbij tegelijkertijd wordt aangegeven voor welke datum Defensie wel gaat. De voorzitter wil graag transparant zijn over de oorzaak van de vertraging maar vraagt zich af of dat geïsoleerd over de pensioencompensatie moet gaan, of dat meerdere onderwerpen waarbij de uitvoeringscapaciteit een rol speelt gebundeld moeten worden, zoals de heer Schilperoort voorstelde. Hij zal in ieder geval ter informatie een brief met betrekking tot dit specifieke onderwerp opstellen waarin spreker toelicht waar de complexiteit in zit en wat de verwachting is. De heer Van Leeuwen zegt dat prima te vinden maar herhaalt tevens het verzoek om begin Q2 (en dus niet laatste week Q2) namens de werkgever aan betrokkenen duidelijkheid te verschaffen dat Q2 niet gaat lukken, met de reden waarom en de nieuwe datum wanneer het naar verwachting wel mogelijk is. De heer Hop vindt het lastig dat er een communicatiebericht uit gaat waarin staat dat de pensioencompensatie wordt vertraagd omdat andere zaken ook moeten worden ingevoerd. Er is bij andere regelingen namelijk gecommuniceerd dat deze juist vertraging opliepen omdat onder meer het loongebouw en pensioencompensatie ingevoerd moesten worden. Verder constateert hij dat betrokkenen een voorlopige berekening hebben ontvangen met eventueel een voorlopig voorschot, waarin is opgenomen dat met de invoering een definitieve berekening zal volgen. Hij vraagt zich af of door deze vertraging de definitieve berekening ook later komt. Volgens de heer Van Leeuwen hangt dit samen met de invoering van de definitieve regeling. Op het moment dat deze wordt ingevoerd, wordt daarmee de voorschotberekening verrekend. Mevrouw De Haan beaamt dat na implementatie, de medewerker de definitieve berekening ontvangt. Naar verwachting zal dit in Q3 (september) 2023 plaatsvinden. De heer Van de Hoef merkt op dat het hier gaat om de implementatie in NSK, waarin de complete eindloonregeling met alle toelagen goed is verwerkt. De bedrijfsvoering moet aansluiten daar waar de automatisering individuele gevallen moet opvangen. In 2023 zal alles up and running en afgerekend zijn.

pm



10. NPC

AFVOEREN - Mevrouw De Haan merkt op dat er een aanvulling van Defensie op de analyse van het onderdeel nabestaandenpensioen zou komen. In verband met de vertrouwelijkheid hebben partijen dit stuk informeel ontvangen, ter bespreking tijdens de informele sessie van komende donderdag. De heer Hop heeft moeite met deze gang van zaken. Mevrouw De Haan reageert hierop dat er een discussie is geweest over hoe om te gaan met de stukken van NPC. De conclusie was dat het niet wenselijk is om stukken in de WG PA-vergadering formeel aan te bieden als deze stukken in de PK ook niet openbaar zijn. De heer Van Hulsen stelt voor om het actiepunt te laten staan, want het onderwerp Anw in het kader van NPC wordt vroeg of laat nog een keer formeel besproken en dan afgedaan. De heer Schilperoort verwijst naar de beslisboom waar dit punt volgens hem onderdeel van is. Het lijkt hem goed de onderdelen te clusteren en op de voorraadagenda te plaatsen. Mevrouw De Haan reageert instemmend en zal de beslisboom naar de voorraadagenda verplaatsen.

pm

11. *Eindloonbevorderingen met terugwerkende kracht*

AANHOUDEN – De cijfers zijn nog niet formeel aangeboden.

12. *Vaststellen aangepast verslag WG PA 13-09-2022*

AFVOEREN - Zojuist is het aangepaste verslag vastgesteld.

13. *Opschoning bijzondere regelingen*

AANHOUDEN

14. *Uitvoering MIP-indexatie*

AFVOEREN - De vraag is beantwoord door de heer Van de Hoef. Er komt zoals besproken wel nog een nieuw actiepunt 'MR MIP-indexatie'; dit actiepunt zal worden toegevoegd.

pm

15. *Reservisten kleine pensioenen*

AANHOUDEN – Mevrouw De Haan meldt dat er contact is geweest met ABP over de uitvoeringstoets maar de vraag er nog niet ligt. Veel uitvoeringstoetsen liggen al enkele maanden tot een jaar bij het ABP en daarop is nog geen voortgang geboekt. De heer Weusthuis is benieuwd of het ABP weigert om gegevens te verstrekken die van Defensie zijn. Mevrouw De Haan zegt als reden te hebben vernomen dat er capaciteitsproblemen zijn. De heer Weusthuis stelt voor om een conceptbrief inzake het reservistenpensioen aan de PK en het ABP te schrijven. De heer Schilperoort merkt op dat op woensdag 19 april een informeel bestuurlijk overleg tussen het SOD en het ABP zal plaatsvinden. Hij stelt voor om de zaken die zojuist zijn besproken in dat overleg mee te nemen en te adresseren. De voorzitter gaat akkoord met het opstellen van de conceptbrief namens de sectortafel. De heer Van Hulsen kan ermee instemmen als de brief namens deze tafel wordt geschreven. Als de heer Weusthuis een brief namens de CMHF zou willen schrijven, dan zou dat via de CMHF-vertegenwoordiger in de PK moeten lopen.

pm

De heer Hop vraagt of het probleem puur in de uitvoeringstoets zit of dat het ABP moeite heeft met de uitvoeringstoets in combinatie met kleine pensioenen. Mevrouw De Haan antwoordt dat er meerdere uitvoeringstoetsen bij het ABP liggen waarop geen voortgang is; dit staat los van het onderwerp kleine pensioenen.

16. *Richtlijn Medische Eindtoestand*

AANHOUDEN - De verwachting is dat de herziening medische eindtoestand de komende tijd blijft staan totdat er iemand is ingehuurd om zich daarmee bezig te houden. De heer Schilperoort voegt hieraan toe dat ook is afgesproken dat het deel wat uit het plan van aanpak is geschrappt, in een voorstel zou moeten worden omgezet. Volgens spreker is dat een apart actiepunt. Dit wordt door mevrouw De Haan bevestigd.

pm

17. *PTSS-protocol*

AANHOUDEN - De piepbrief (vierde herziene versie) volgt deze week.

18. *Voorlichting medewerkers nDER/oDER*

AANHOUDEN - Gebleken is dat er 2 fte's zijn verschoven of geschrappt als het gaat om de voorlichting aan medewerkers over nDER/oDER en dat er om die reden onvoldoende capaciteit beschikbaar is om de voorlichting te geven. Het is onduidelijk door wie dit besluit is genomen en of het definitief is. Men is bezig om te kijken hoe dit kan worden opgelost en na te gaan wat het alternatief zou kunnen zijn. De heer Van Hulsen vindt het stuitend dit te vernemen, waarop mevrouw De Haan aangeeft zich daarbij aan te kunnen sluiten. De werkgever is evenmin blij er door de centrales op gewezen te moeten zijn in plaats van er



vanuit de organisatie over geïnformeerd te worden. De heer Van Leeuwen wil weten welke informatie naar betrokkenen wordt gecommuniceerd en hoe zij een besluit kunnen nemen. Mevrouw De Haan meldt dat verwezen wordt naar de informatiepagina van de tool, waarmee de impact bepaald kan worden. Er wordt geen verdere voorlichting verstrekt. De werkgever wil met een voorstel komen hoe hiermee om te gaan en welke oplossing geboden wordt. De heer Van Leeuwen gaat ervan uit dat betrokkenen de ruimte krijgen om een besluit te nemen. Het kan niet zo zijn dat mensen niet worden voorgelicht, zelf moeten uitrekenen en vervolgens wordt aangegeven dat de deadline om een besluit te nemen is verstreken. De heer Van Hulsen voegt toe dat de besluitvorming uiteindelijk zo is vormgegeven dat mensen met behulp van de voorlichting weloverwogen hun besluit kunnen nemen. Het hele stelsel is hierop gebouwd en als dat nu niet mogelijk is, moet aan degenen die daar behoefte aan hebben een passende oplossing worden geboden. Spreker constateert bovendien dat men achterloopt met de AOW-hiaat rekentool, waar de mensen van PWC een rol in (zouden moeten) vervullen.

pm

De heer Schilperoort mist een pm. In de discussie over het verschuiven van de AOW-datum, heeft spreker geopperd om iedereen voor 2023 de keuze te bieden. De werkgever zou hier nog op terugkomen. Dit punt ontbreekt echter nog op de actiepuntenlijst. De voorzitter bevestigt dat de werkgever hier nog op terug moet komen en dat dit een actiepunt is. Dit punt heeft aldus spreker eerder op de SOD-agenda gestaan en is vervolgens bij de PA teruggelegd. De heer Van Hulsen heeft een iets andere beleving, aangezien het punt weliswaar op de SOD-agenda stond maar daar niet behandeld is. Er is in die zin dus geen sprake van 'terugleggen' bij de PA. De voorzitter van de WG PA heeft er destijds voor gekozen om het punt voor het SOD te agenderen. Spreker hoort graag of het punt in werkgroepverband of binnen SOD-kader zal worden opgepakt. De voorzitter zegt voorstander te zijn om dat in werkgroepverband te doen.

pm

De heer Hop maakt zich zorgen om het feit dat twee functies zijn geschrapt of herbelegd en verwacht dat het lastig wordt om deze expertise terug te krijgen. De voorzitter deelt die zorg, de verwachting is dat er niet snel iemand anders kan worden gevonden. Hij stelt voor om (in eerste instantie via mail) eind van de week hierop terug te komen.

19. *Aanbestedingsproces ANW*
AFVOEREN – Dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd.

* PAUZE 14.05 – 14.17 UUR *

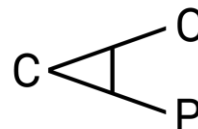
Agendapunt 3.–Vertrouwelijk- Aanbestedingsproces ANW (PA/22.0663 + 3 bijlagen en PA/22.0804 + 1 bijlage)

Dit punt is vertrouwelijk besproken.

Agendapunt 4. Toelichting nacalculatie backservice (PA/19.00726 + 1 bijlage en PA/19.00731)

Mevrouw De Haan licht toe dat dit punt op de agenda staat omdat de CCOOP vragen en opmerkingen heeft naar aanleiding van de informatiebrief die Defensie in 2019 heeft gestuurd en deze vragen uitsluitend ter vergadering wil voorleggen.

De heer Hop zegt in het betreffende jaar hoge pieken –ook rond en boven de UGM-leeftijd- en uitschieters in de nacalculatie van de backservice te zien. De vraag van de CCOOP is waarom de backservice specifiek voor dat jaar zo hoog is. De heer Van de Hoef antwoordt dat de gerealiseerde promoties in 2018 hoger lagen dan waarmee bij de premies rekening is gehouden. Dit heeft effect gehad in de premiëstelling voor 2020. Waarom in dat jaar meer bevorderingen zijn geweest is aldus spreker moeilijk aan te geven. Misschien komt het omdat het in de jaren ervoor moeilijker was om mensen te bevorderen en de omstandigheden in 2018 in die zin veranderd zijn. De heer Schilperoort merkt op dat de cao 2018-2020 een flinke loonsverhoging bevatte en een overgang naar de nieuwe pensioenregeling die met terugwerkende kracht is ingevoerd. Mogelijk hebben beide elementen ook effect op de nacalculatie backservice gehad. De heer Van Leeuwen verwijst naar de grafieken, die gaan over de verwachte



bevorderingen. Wat hieruit kan worden geconcludeerd is, dat bij bepaalde leeftijdsbrackets een lagere dan verwachte promotie is geweest en bij bepaalde andere leeftijdsbrackets, zoals 36-52, beduidend meer bevorderingen waren dan verwacht. Spreker informeert of dergelijke afwijkingen in het verleden ook te zien zijn geweest, of dat er sprake is van een trendbreuk. De heer Schilperoort is overtuigd dat de cao-salarisverhoging die met terugwerkende kracht heeft plaatsgevonden, als ook de 6% die in de eindloonregeling moet worden verrekend, effect hebben. Dit geldt zeker als er extra bevorderingen zijn geweest in de rangen waar dit effect met name te zien is.

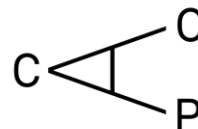
De heer Van Hulsen benoemt verwachting versus realisatie, aangezien men ervan uit is gegaan dat bijna iedereen op 60-jarige leeftijd zou vertrekken. Langer doorwerken en de ophoging van de ontslagleeftijd geven een effect. Spreker ziet daarnaast dat krapte in de defensieorganisatie ervoor heeft gezorgd dat bevorderingen sneller plaatsvinden. Daar waar de realisatie hoger is dan de verwachting, is de contante waarde die nodig is om dat te realiseren ook groter. Voor hem is het plaatje dan ook wel te begrijpen, met uitzondering van de 18-jarigen. Het gaat daarbij niet om de contante waarde maar om het feit dat deze groep een enorme piek laat zien terwijl er geen verwachting was. Dat is iets wat de heer Van Hulsen niet goed te verklaren vindt. Echter, op het geheel vindt hij dit te overzien en benadrukt dat een verschil tussen verwachting en realisatie gebruikelijk is.

De heer Van Leeuwen heeft een vraagteken met betrekking tot het bijschrift bij de grafiek: *“In onderstaande figuur zijn beide contante waardes tegen elkaar afgezet. Uit de figuur blijkt dat de contante waarde van de verwachte backservice hoger is dan de gerealiseerde backservice.”* Volgens hem is dit exact andersom, want anders had er niet meer premie betaald hoeven worden. Dit wordt van de zijde van Defensie beaamd, het is een fout in de tekst. Volgens de heer Van Leeuwen werd de personeelskrapte in 2018-2019 steeds groter en anderzijds wilde de organisatie groeien, waardoor het aantal bevorderingen toenam. Naast het gegeven dat realisatie wel vaker afwijkt van de verwachting, ziet hij dit dan ook als een verklaring voor de verschillen.

De heer Engelbertink vermoedt dat tevens mee kan spelen dat door de invoering van eind- naar middelloon een aantal bevorderingen naar voren is gehaald. De heer Van de Hoef zegt dat dit effect mogelijk is en denkt tegelijkertijd dat dergelijke bewegingen ook niet geremd hadden kunnen worden omdat er nu eenmaal gebruik gemaakt wordt van de instrumenten die voorhanden zijn (plaatsingsbeleid, functietoewijzing). De heer Hop vraagt om inzichtelijk te maken wie er daadwerkelijk op de data 2018 en begin 2019 een functiebevordering heeft gehad. Het is een trend die volgens de CCOOP niet los gezien kan worden van de eind- en middelloon discussie. In dit geval wordt een deel van de kosten eigenlijk door de deelnemers via de backservice betaald en komen deze niet ten laste van de eventuele pensioenpremiecompensatie. Daarom zou spreker graag een overzicht willen zien van wat er daadwerkelijk aan bevorderingen heeft plaatsgevonden in dat jaar en of er op dat moment daadwerkelijk sprake was van functiebevordering.

De voorzitter verwijst naar de notitie van het ABP waarin staat hoeveel promoties er zijn geweest. Spreker vindt het inderdaad relevant om te weten of de bevordering in de backservice samen is gevallen met een daadwerkelijke plaatsing naar een andere functie, maar ziet geen reden om daaraan te twijfelen. Ten tweede is er de contante waarde daarvan, die niet alleen te maken heeft met de bevorderingen maar ook met eerder benoemde andere factoren. De voorzitter heeft het gevoel dat een samenloop van factoren voor een verschil met de prognose heeft gezorgd. Tenzij de CCOOP een reden geeft om er verder onderzoek naar te doen, ziet hij de notitie van het ABP niet als alarmerend. Spreker wil de personeelslogistieke component en de contante waarde-component uit elkaar houden. De heer Schilperoort wijst erop dat het bij de backservice niet alleen om de promoties ging, maar ook om de individuele gerealiseerde loonontwikkeling, zoals ook in de notitie is aangegeven. In het akkoord 2018-2020 zat niet alleen de salarisverhoging, maar per oktober 2018 is ook de 13^e maand verhoogd naar 8,3%. Dit akkoord is echter pas in juli 2019 afgesproken, waardoor al dat geld en bovendien de eenmalige, pensioengevende uitkeringen er in 2019 nog extra bovenop zijn gekomen. Hierdoor wordt het effect versterkt dat in de bovenste grafiek te zien is. Spreker snapt dat de uiteindelijke realisatie hoger ligt dan de verwachting, omdat de verwachting nog gebaseerd was op de nul-lijn en er daarna een aantal flinke stappen is gezet. Om deze reden zou er niet alleen gefocust moeten worden op de bevorderingen.

De heer Van Leeuwen vindt evenmin dat de cijfers aanleiding geven om te denken dat er zaken faliekant misgelopen zijn. Er moeten serieuze signalen en concrete vermoedens zijn om een onderzoek te legitimeren. Bovendien is het



inmiddels al vier jaar geleden. Spreker gaat ervanuit dat als mensen zijn bevorderd, de bevordering aan een plaatsing gekoppeld is want een andere manier is er eigenlijk niet. Mochten er signalen zijn die anders uitwijzen, dan kan daarop worden gestuurd. Spreker heeft deze signalen zelf vooralsnog niet ontvangen.

De heer Van Hulsen ondersteunt elk verzoek om meer informatie om zaken te onderzoeken, als hij het gevoel heeft dat het iets zal opleveren. In dit geval gaat het echter over feiten en daarom vraagt hij zich af wat een onderzoek gaat opleveren. De feiten zullen er immers niet door veranderen. De heer Hop verwacht dat een onderzoek de nodige duidelijkheid zal verschaffen; hij wil inzicht hebben in wat er in dat specifieke jaar heeft plaatsgevonden, waarom de som van de realisatie hoger ligt dan de verwachte som. Spreker vermoedt dat een en ander wel degelijk met een bepaalde datum te maken heeft en trekt een vergelijking met wat er over een bepaalde datum in het huidige AV-akkoord is afgesproken. Als dat leidt tot bewegingen waarvoor de kosten ten laste van de gehele gemeenschap komen terwijl deze ergens anders zouden moeten liggen, vindt spreker het wel degelijk relevant om de inzichten te verkrijgen. Het is inderdaad inmiddels vier jaar geleden, maar de brieven van de CCOOP dateren ook al van jaren terug en hebben lang op de agenda gestaan voordat ze behandeld werden. De voorzitter vraagt of de heer Hop lijsten van medewerkers zoekt (geanonimiseerd) die bevorderd zijn. De heer Hop wil gewoon graag zien waardoor de grote verschillen zijn ontstaan. De heer Schilperoort heeft het gevoel dat er naar een specificatie, een nadere berekening van hetgeen in de notitie staat wordt gevraagd. Zoals spreker reeds aangaf spelen niet alleen de bevordering maar ook effecten van de cao en het effect van de nieuwe pensioenregeling een rol. De heer Van de Hoef vindt het lastig om TOS nu om een rapportage te vragen terwijl het daar erg druk is en de vraag is wat het doel is van deze rapportage. Er is herhaaldelijk aan de CCOOP gevraagd om hun vragen over de nacalculatie backservice aan de werkgever kenbaar te maken, maar de CCOOP wilde dat op geen andere manier dan ter vergadering doen. Als de vraag echter destijds, in 2019, direct was neergelegd zou het geen probleem geweest zijn om de rapportage te leveren. Er worden ieder jaar rapportages van uiteenlopende aard gevraagd en geleverd. Ook mevrouw De Haan ziet gezien alle prioriteiten van dit moment niet de noodzaak om dit nu uit te zoeken en is teleurgesteld dat na viermaal toe vragen wat de vragen van de CCOOP zijn, dit uiteindelijk de enige vraag blijkt te zijn.

*** SCHORSING 15.53 – 16.03 UUR ***

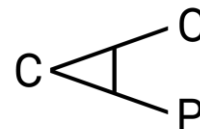
De voorzitter resumeert dat gezamenlijk is gesproken over de brief die de CCOOP heeft gestuurd met betrekking tot de backservice en vraagt de reactie van de heer Hop op het resultaat van de gevoerde discussie. De heer Hop stelt dat het punt weliswaar uitgebreid is besproken maar de discussie hierover nog niet is beslecht. Om tot afronding van de vergadering te komen zal de CCOOP haar vragen schriftelijk aanleveren. Spreker stelt voor om deze samen met onderstaand agendapunt 5 voor de eerstvolgende vergadering van de WG PA te agenderen, gezien de relatie die met de terugwerkende kracht bevorderingen 2019 bestaat. De voorzitter ziet de schriftelijke vragen tegemoet en zal deze voor de volgende vergadering agenderen, om in gezamenlijkheid de prioritering te kunnen bespreken.

pm

De heer Engelbertink merkt op dat de kans bestaat dat de bevorderingen met terugwerkende kracht voor 1 januari 2019 nog langer blijven liggen, aangezien agendapunt 5 vandaag niet wordt behandeld. Zelf ziet hij de relatie tussen de punten niet zoals de heer Hop deze naar voren bracht. De voorzitter stelt voor om de volgende vergadering verder te gaan waar partijen nu gebleven zijn en agendapunt 5 dan het eerste agendapunt is. De heer Van Leeuwen vindt het heel vervelend dat partijen vandaag niet aan agendapunt 5 zijn toegekomen. Hij wil voor de volgende vergadering van de WG PA dit agendapunt prominent op de agenda hebben, zodat het inhoudelijk wordt behandeld. In februari 2021 heeft spreker de werkgever reeds vriendelijk verzocht om informatie over de eindloonbevordering met terugwerkende kracht te ontvangen. Dat is in de tussentijd blijven liggen en dit punt wordt ook vandaag weer niet besproken. Spreker wenst bovendien uitdrukkelijk om agendapunt 4 en 5 niet aan elkaar te koppelen. Hij ziet de relatie wel maar wil de punten voor wat betreft de behandeling in de volgende vergadering niet aan elkaar koppelen. Hij wil absoluut voorkomen dat er voor het eind van dit jaar nog steeds geen oplossing is voor de mensen die met terugwerkende kracht een bevordering hebben gehad en daardoor iets missen in hun pensioen. Deze groep moet al ontzettend lang wachten en zal dan ook nog moeten stuiten, omdat de werkgroep niet aan behandeling en een oplossing toekomt. De voorzitter zegt toe dat als er geen andere prioriteiten zijn, dit agendapunt in de volgende vergadering direct na de actiepuntenlijst volgt en daarmee dus agendapunt 3 wordt.

pm

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



Agendapunt 5. Eindloonbevordering met terugwerkende kracht (PA/21.0072)

Dit agendapunt is niet behandeld.

Agendapunt 6. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid (PA/17.00301, PA/19.00668, PA/18.00645 + 1 bijlage, PA/19.00523 + 1 bijlage, PA/16.00323 + 2 bijlagen, PA/18.00098, PA/19.00097, PA/20.0258 en PA/20.0266)

Dit agendapunt is niet behandeld.

De heer Schilperoort verzoekt om voor de volgende keer ook het verslag van 9 juni 2020 bij dit punt te agenderen, om de discussie te bespoedigen. Het gaat hem om de toezegging die de heer Kreeftmeijer heeft gedaan over de reparatie 3^e jaar WW. De voorzitter gaat akkoord met deze suggestie.

pm

Agendapunt 7. Rondvraag en sluiting.

De heer Van Leeuwen deelt mee dat de CMHF een communicatiebericht over WTP zal uitdoen, waarin het standpunt van de CMHF wordt weergegeven. De CMHF zal dit via ProDef doen en ook een brief naar deze werkgroep sturen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 16.10 uur.