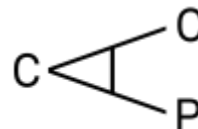


Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



[Auteur]

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Rob Dircke
Telefoon: 06 – 83 57 38 03
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 24 april 2023
Bijlage(n): -
Ons kenmerk AP/23.0308
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid (AP)
op dinsdag 4 april 2023 van 13.00 tot 16.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag.**

Aanwezig:

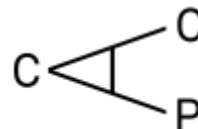
Van de zijde van Defensie: D. Broman (voorzitter), C. van Drongelen, R. Nieuwenhuijs, M. van den Boom, D.H.P. Willemsen, A. Lankhorst

Van de zijde van de centrales: E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, S. Hop, A. Rozendal, R. van Riel, T. Van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Heijmans, J. Wielaart (CAOP)

Agenda:

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Transitieproblematiek officieren in opleiding (AP/22.0830 en AP/23.0220 + 1 bijlage)
3. Verlengingen tijdelijke functies i.r.t. transitiecodes
4. Verordening 883
5. Compensatieregeling hondengeleiders Defensie (AFR/23.0143 + 2 bijlagen)
6. Rondvraag en sluiting



1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Reitsma de werkgroep AP gaat verlaten. Per 1 juni heeft zij een andere functie binnen Defensie aanvaard. Mevrouw Nieuwenhuijs neemt haar taak als secretaris over en is vanmiddag bij de vergadering aanwezig.

Vaststellen agenda

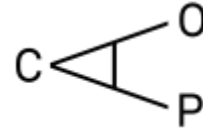
De voorzitter stelt voor om agendapunt 4, Verordening 883 niet te behandelen omdat de HDP heeft laten weten dat er nog een aantal stappen die op een ander dek liggen gezet moeten worden. De behandeling van dit agendapunt in deze vergadering is om die reden niet opportuun. De heer Schilperoort verzoekt desondanks toch kort bij het onderwerp stil te staan om een beter beeld te krijgen van de inhoud en het belang voor de centrales. De aanwezigen stemmen met dit verzoek in. Verder is voorafgaand aan de vergadering reeds besloten om agendapunt 5, Compensatieregeling hondengeleiders Defensie, niet te behandelen.

De heer Van Leeuwen zou graag, als de tijd het toelaat, het onderwerp “nadienen van reservisten” bespreken. Hij refereert aan een brief die reeds besproken is in het Sectoroverleg Defensie (SOD), vervolgens ingetrokken, en waarop een nieuwe brief 23.0169 is binnengekomen. In deze laatste brief staat dat dit onderwerp in de volgende werkgroep AP behandeld zal worden. Spreker begrijpt dat het vanmiddag niet tot besluitvorming kan komen omdat de aanwezigen zich niet hebben kunnen voorbereiden, maar het is wel waardevol om er met elkaar over na te denken hoe te handelen. Wil dit nog relevant zijn, dan is snelle besluitvorming noodzakelijk. De kans is immers aanwezig dat er reservisten zijn die zich niet meer beschikbaar stellen. De heer Hop deelt deze mening niet en pleit ervoor om het onderwerp niet te behandelen. De rechtspositie van reservisten moet nog verder worden uitgewerkt en dat ligt bij het SOD. De afspraak tot het nadienen was heel duidelijk, deze geldt alleen voor militairen die op eigen verzoek, in het geval van leeftijdsontslag op basis van de nieuwe diensteinderegeling, willen nadienen. Er moet sowieso nog een hele discussie in het SOD gevoerd worden over reservisten en de duur die ze wel of niet mogen dienen. Spreker vindt het niet verstandig om hierop vooruit te lopen in dit overleg.

De heer Rozendal sluit zich aan bij de heer Van Leeuwen en is van mening dat het onderwerp “nadienen van reservisten” wel op de agenda van vanmiddag had kunnen staan. Dat geldt ook voor het onderwerp Internet Rijkshuisvesters Buitenland dat als behandelstuk in de werkgroep AP is aangeboden. De heer Rozendal verzoekt om dit onderwerp voor een volgend overleg te agenderen.

De heer Van Leeuwen is het niet eens met de heer Hop. Het feit dat het misschien niet tot een uitkomst zal leiden, is geen reden om het nu niet te bespreken. Het kan altijd zo zijn dat besprekingen niet leiden tot een (unanieme) uitkomst. Dan moet men terug naar de SOD waarna het vervolgens weer besproken moet worden. Spreker wil het onderwerp niet koppelen aan de brede rechtspositie voor reservisten. Mocht de centrale daar een andere mening over hebben, dan kan dat tijdens de bespreking in deze vergadering naar voren komen. De heer Schilperoort heeft zich niet kunnen voorbereiden maar heeft er desondanks geen moeite mee om na behandeling van het laatste agendapunt kort stil te staan bij dit onderwerp en te kijken naar de kern van het probleem. Besloten wordt om, afhankelijk van tijd en ruimte, op *beeldvormend* niveau met elkaar van gedachten te wisselen over het nadienen van reservisten.

De heer Hop constateert dat het verslag en de bijbehorende actielijst van de vorige vergadering van de werkgroep AP nog niet beschikbaar zijn en daardoor niet geagendeerd voor deze vergadering. Dit is spijtig, zeker wat de behandeling van de actiepunten betreft die nu blijven liggen. De voorzitter vindt het eveneens spijtig dat het verslag er niet is en laat weten van het CAOP nog geen datum te hebben ontvangen waarop dit wel gereed is, hetgeen mevrouw Van Drongelen bevestigt. Er zijn gesprekken gaande met de leiding van het CAOP over de vraag op welke wijze een tijdige aanlevering van verslagen in het vervolg kan worden gerealiseerd en gewaarborgd. Spreker hoopt op een spoedige verbetering op dit vlak.



Agendapunt 2. Transitieproblematiek officieren in opleiding (AP/22.0830 en AP/23.0220 + 1 bijlage)

Ter inleiding zegt de voorzitter dat er veel over de transitieproblematiek officieren in opleiding is gesproken. Het is aan de werkgroep AP om het verder te finaliseren, maar de werkgroep is nog niet zover. Mevrouw Van den Boom merkt op dat in de brief van de CMHF (AP/22.0830) aandacht wordt gevraagd voor de transitieproblematiek bij de overgang naar de nieuwe salaristabel voor een aantal specifieke groepen van (onder)officieren in opleiding. Naar aanleiding daarvan heeft het Ministerie van Defensie een analyse gemaakt voor deze doelgroepen en een voorstel gedaan.

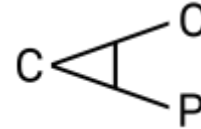
De heer Van Leeuwen geeft een toelichting op de bewuste brief van 9 december jl. waarin het CMHF aandacht vraagt voor de transitieproblematiek voor (onder)officieren in opleiding. De reden voor dit schrijven was tweeledig, enerzijds signalen vanuit de achterban en anderzijds vanuit de begeleidingscommissie arbeidsvoorwaarden (BCOAV). Aan de hand van deze brief is vervolgens in een gezamenlijk overleg met de sociale partners gekeken wat het probleem is, en of de analyses opgenomen in de brief van 9 december correct waren. De uitkomst van dit overleg is vervolgens door de werkgever uitgewerkt in het stuk dat nu voorligt. Alle sociale partners hebben eraan meegewerkt. Het probleem is grondig onderzocht en er is nadrukkelijk ook gekeken naar een gebalanceerde uitkomst voor de groepen waar niets voor gedaan wordt. Dit zijn enerzijds de bevorderingen die hun max-max compensatie in de toekomst verliezen en waar geen aanpassing tegenover staat. Anderzijds zijn het de groepen waarvoor in het AV-akkoord (bijlage 4) al een regeling is getroffen. Spreker is van mening dat de oplossing die nu voorligt, aansluit bij deze twee uitersten. Spreker constateert dat het voorstel niet aansluit bij de verzoeken uit zijn achterban, maar het biedt wel een gebalanceerde uitkomst. Hij hoopt dat er snel een akkoord komt omdat de financiële consequenties voor sommige medewerkers al voelbaar zijn. Zij zijn reeds bevorderd tot officier en hebben hun inkomensperspectief zien dalen.

De heer Schilperoort heeft deze signalen ook ontvangen tijdens de landelijke toelichting op de nieuwe salaristabel. Het was toen al duidelijk dat 80 tot 90% generiek juist is, maar dat er nog gekeken moest worden naar groepen waar aanpassingen voor nodig waren. Tijdens een technische sessie is vastgesteld dat dit voor de groep (onder) officieren in opleiding van toepassing is. Spreker kan zich vinden in de conclusie van de heer Van Leeuwen dat het voorstel wat voorligt een gebalanceerde uitkomst is, en wat hem betreft snel kan worden uitgevoerd. De AFMP is momenteel bezig om een oplossing te vinden voor de groep militairen die extra lang in de opleiding zitten door opleidingsvertraging, aanvullende- of vervolgopleidingen. Deze (in aantal beperkte) groep wordt meegenomen in de bredere discussie over het onderwerp initiële opleidingen en het overgangsmoment van opleidingstabel naar salaristabel. Mevrouw Van den Boom bevestigt dat in het voorstel een oplossing is aangegeven voor de eerste twee groepen en dat voor de derde groep nog een oplossing wordt gezocht. De heer Hop is van mening dat het voorstel geen gebalanceerde uitkomst is. Er ontstaan zijns inziens op deze wijze teveel uitzonderingsposities. Het was volgens spreker op voorhand al bekend dat er voor deze groep problemen zouden ontstaan die nu zichtbaar zijn. Tevens is het belangrijk om te vermelden dat de groep veel groter is dan in het voorstel wordt aangegeven. Het betreft eigenlijk alle militairen die in opleiding zijn met een bepaald salarisnummer. Militairen met hogere inkomens die in dienst zijn getreden, zien dat zij bij een transitie het voordeel dat zij daarvoor hadden, in de nieuwe situatie zijn kwijtgeraakt. Echter het meest zorgelijke punt wat de achterban aangeeft, is het verlies aan perspectief. De heer Hop stelt voor om, conform de pensioencompensatie, voor twee bevorderingen te onderzoeken wat binnen een tijdsbestek van 10 jaar de effecten zouden zijn geweest van een max-max compensatie en wat men hiervan misloopt in de nieuwe regeling.

De heer Westermeier is blij met de constructieve wijze waarop dit probleem, met ondersteuning van PwC, is aangepakt. De oplossing voor deze specifieke doelgroep is in lijn met het AV-akkoord. Dit houdt in dat men perspectief moet hebben om er binnen redelijke termijn financieel op vooruit te gaan. Spreker is verheugd over het maatwerk dat deze oplossing biedt. Het is inherent aan het maken van afspraken dat deze voor een groot deel van de betrokkenen passend zijn maar niet voor de hele groep. Als een kleine groep onrechtmatig tekort wordt gedaan, moet dit worden gerepareerd met maatwerk. Het is niet de bedoeling om het AV-akkoord te ondergraven.

De heer Schilperoort reageert op het voorstel van de heer Westermeier door te zeggen dat destijds gekozen is voor een model dat voor 80-90% passend zou zijn. Voor de overige 10-20% zou een maatwerk oplossing worden gezocht. Het bieden van perspectief is uitgebreid besproken tijdens de arbeidsvoorwaarden onderhandelingen waarbij met meerderheid van stemmen is besloten om daar niets mee te doen. Het is een punt dat het niet gered heeft tijdens deze onderhandelingen en spreker is van mening dat deze discussie vanmiddag niet opnieuw gevoerd moet worden. Er is wel

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



gesproken over een generiek model en het leveren van maatwerk waar nodig. Spreker geeft nogmaals aan akkoord te gaan met het voorliggende voorstel.

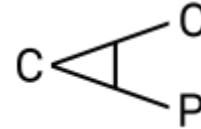
De heer Van Leeuwen reageert eveneens op het voorstel van de heer Hop. Het is niet het zo dat het bieden van perspectief geen plaats heeft gekregen in de analyses. Er is nadrukkelijk gekeken naar de groep waar iets voor gedaan is (zie bijlage 4 van het AV-akkoord) en de groep waar niets voor gedaan wordt. Het verschil tussen beide groepen is dat bij de eerste een direct verlies door de max-max compensatie op het moment van bevordering optreedt. Bij de andere, een kleinere, groep ligt dit omslagpunt veel verder weg. Ook wordt de eerste, grote, groep niet gecompenseerd voor het verlies aan max-max compensatie maar voor het lange termijnperspectief. Dit geldt óók voor de groep waar nu niets voor gedaan wordt. De onderofficieren zijn er al op vooruit gegaan bij de invoering van het AV-akkoord. Zij gaan er bij hun bevordering financieel iets op achteruit maar op langere termijn groeien ze door naar een hoger salaris. De maatregel is genomen om een negatief toekomstperspectief op te vangen. Tot slot geeft spreker aan dat voor groepen een collectieve oplossing moet worden gevonden, individuen kunnen zich melden bij de BCO.

Mevrouw Van den Boom reageert op het voorstel van de heer Hop. Tijdens de AV-onderhandelingen is afgesproken voor welke rangen een overgangsbeleid nodig was en voor welke is besloten om dit niet te doen. De analyse die de heer Hop in zijn voorstel noemt, is al gedaan. Er is een gezamenlijke keuze gemaakt dat militairen binnen een periode van 4 jaar weer meer zouden verdienen dan in de oude situatie, en dat binnen 7 jaar het totale effect zou zijn goedge maakt. De groepen die nu worden behandeld, vallen daarbuiten en daarom wordt voor hen dit voorstel gedaan.

De heer Hop blijft bij zijn standpunt dat het lastig uit te leggen is waarom een bepaalde groep wel wordt gecompenseerd en een andere niet. Deze laatste groep had tot juli 2022 nog een heel ander perspectief dan nu het geval is ondanks een recente loonsverhoging. Ook de doorstroom naar hogere functies krijgt met dit voorstel een ander perspectief en wordt maar ten dele gecompenseerd. Het is niet zozeer het kostenplaatje wat telt, maar pak het hele systeem aan. Geef iedereen perspectief en kijk naar wat men financieel had kunnen verwachten voordat het nieuwe loonstelsel werd ingevoerd. Tijdens de AV-onderhandelingen zijn alle voorbeelden onderzocht. Daarbij is geconcludeerd dat er geen bepaalde groep over het hoofd wordt gezien, aldus de heer Schilperoort. Mocht dit wel zo zijn, dan moet men met concrete voorbeelden komen zodat alsnog een passende maatregel getroffen kan worden. Het is van belang om over de juiste informatie te beschikken. Mevrouw Van den Boom is het hiermee eens. Dit staat volgens haar los van de oplossing die vanmiddag wordt geagendeerd. Ook moet dan gekeken worden of deze mogelijk nieuwe groep de grens van 4 en 7 jaar overschrijdt. De heer Van Leeuwen sluit niet uit dat er individuele gevallen zijn die buiten het voorstel vallen en waar maatwerk voor nodig is. Zij kunnen zich melden bij de PCOB. Echter als het groepen betreft, dan verzoekt hij de heer Hop met concrete voorbeelden te komen zodat deze besproken kunnen worden. De heer Hop heeft niet gezegd dat het voorstel niet juist is. Het gaat hem om het verlies aan perspectief. Mevrouw Van den Boom verduidelijkt nogmaals dat het gaat over de grenzen van 4 en 7 jaar. Alle overige groepen verdienen binnen 4 jaar meer dan zij hadden gedaan in de oude salaristabel. Is dit niet het geval, dan nodigt zij de heer Hop van harte uit om mogelijke groepen die daarbuiten vallen te agenderen. De heer Hop is het niet oneens met het voorstel maar dit gaat niet over het perspectief wat geboden werd, en wat niet voor iedereen wordt hersteld. Het gaat erom dat alle groepen binnen de delta moeten worden gebracht. Mevrouw Van den Boom antwoordt dat voor alle groepen geldt dat ze binnen dezelfde delta worden gebracht. Dit zijn de groepen waarvoor in het AV-overleg is besloten dat het afschaffen van de max-max compensatie een aanvaardbaar gevolg zou hebben. Gedurende de discussie wordt voor de heer Schilperoort duidelijk in welke groep de heer Hop bedoelt. Dit zijn de personen die zichzelf al een bevordering hadden toegedicht of daar een bepaald beeld bij hadden. Het gaat dan om beeldvorming die niet klopt met de werkelijkheid. Voor deze groep is geen beleid gemaakt, dat zou ook ingewikkeld zijn en daar voelt spreker niets voor.

De voorzitter vat de discussie als volgt samen: er is sprake van twee groepen waar een oplossing voor is uitgewerkt in het voorstel. Een derde groep wordt nog onderzocht en mochten er nog andere groepen zijn dan moet daar apart naar gekeken worden. De heer Rozendal zegt dat het theoretisch mogelijk zou kunnen zijn dat er groepen zijn die buiten de kaders van 4 en 7 jaar vallen. Deze moeten dan op een later moment aangeduid worden. Het praktische probleem dat nu voorligt, wordt met het voorstel op een praktische wijze opgelost en daar kan spreker zich in vinden. De heer Van Leeuwen is het met de heer Rozendal eens en concludeert dat met het voorstel 80-90% binnen de delta is gebracht. Mochten er groepen zijn waarvoor dit niet geldt, dan moet dat uiteraard besproken worden.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.



***SCHORSING 13.57 – 14.11 uur ***

Agendapunt 3. Verlengingen tijdelijke functies i.r.t. transitiecodes

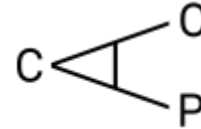
De voorzitter heropent de vergadering. Vervolgens schetst hij in het kort de achtergrond en reden van agendering van het onderwerp “Verlengen tijdelijke functies i.r.t. transitiecodes”. De heer Schilperoort merkt op dat er geen vergaderstukken over dit onderwerp zijn gedeeld en vraagt om meer duiding. In de werkgroep REO is er ook al het nodige over uitgewisseld. De voorzitter verduidelijkt dat het hier met name gaat over het verlengen van tijdelijke arbeidsplaatsen. Deze tijdelijke functies worden aangemaakt als er extra werkzaamheden verricht moeten worden. Dit vindt normaliter plaats via het reguliere URD-traject. Vervolgens blijkt dat er behoefte is om deze tijdelijke werkzaamheden (die gekoppeld zijn aan een tijd) langer voort te zetten wat een verlenging van tijdelijke arbeidsplaatsen impliceert. Dan ontstaat er discussie op welke wijze dit moet gebeuren. Welke transitiecodes moeten worden gebruikt? Hoe ziet dat eruit? Kortom wat is de gewenste werkwijze? De heer Schilperoort wil weten of het om tijdelijke functies gaat die in de O (organisatie) zijn opgenomen of betreft het functies in een verzamelde arbeidsplaats? Mevrouw Van Drongelen bevestigt dat het om functies gaat die in de O staan. De heer Willemsen voegt hieraan toe dat het onderwerp in de werkgroep REO is besproken maar dat deze discussie niet heeft geleid tot een oplossing. Vervolgens is het onderwerp voor vanmiddag geagendeerd. Inmiddels is er wel een noodoplossing toegepast door de betreffende functies met een jaar te verlengen.

De heer Van Riel is van mening dat tijdelijke arbeidsplaatsen feitelijk niet bestaan. Het probleem is volgens spreker snel op te lossen door alle arbeidsplaatsen standaard vast te maken. Op het moment dat deze niet meer nodig zijn, worden ze uit het systeem gehaald. De heer Hop vindt dat uitsluitend naar functies die in de O staan moet worden gekeken. Tijdelijke functies hebben een beperkte O tot de einddatum. Op het moment dat de functie verlengd wordt, is er altijd sprake van een uitbreiding van de organisatie want tot dat moment bestond die andere (nieuwe) functie niet. Afhankelijk van een tijdelijke uitbreiding of het vastmaken van een tijdelijke functie wordt een transitiecode toegewezen. Spreker is het niet eens met de opmerking van de heer Riel om alle functies vast te maken. Er kan een specifieke reden zijn voor een tijdelijke functie als er sprake is van een project met een duidelijke einddatum. Dan moet deze functie in die hoedanigheid worden meegenomen ook vanwege de rechtspositionele aspecten. De heer Schilperoort is het oneens met de opmerking dat het verlengen van tijdelijke functies een uitbreiding van de O is. Op voorhand worden functies in de O gezet met een einddatum om te voorkomen dat ze bij een reorganisatie komen te vervallen. Spreker is van mening dat tijdelijke functies niet bestaan, dit zijn tijdelijke aanstellingen. Als de DTM-datum voor een functie wijzigt, verandert dit niets aan de functie of functie-inhoud. De O en de P moeten niet door elkaar worden gehaald.

De heer Willemsen verduidelijkt dat de toekenning van transitiecodes is gebaseerd op de functiebeschrijving en functie-inhoud. Als besloten wordt om met de werkzaamheden door te gaan, dan wordt het werk gecontinueerd en wijzigt er niets aan de functie. Die blijft voortbestaan qua taakstelling zoals deze bedoeld was en dan betreft het een voortzetting en geen uitbreiding van de O. De heer Van Riel is van mening dat als een functie per 31 december ophoudt te bestaan en per 1 januari wordt verlengd dat dan sprake is van een uitbreiding van de O. De functie bestond immers op 1 januari niet.

De heer Westerbeijer vraagt zich af waarom er überhaupt nog behoefte is aan zoveel tijdelijke functies binnen een organisatie die moet groeien? In het verleden is deze constructie ontstaan ‘uit armoede’ maar in de loop der tijd is het gedrag geworden. De boekhouding wordt gevoerd op basis van O terwijl er steeds meer een duidelijke roep komt om organisaties aan te sturen op de financiering. De heer Willemsen denkt dat het niet haalbaar is om in de toekomst helemaal geen tijdelijke functies meer te hebben. Er zijn nu eenmaal speciale tijdelijke functies aangemaakt omdat deze begrensd zijn in een project. De heer Hop merkt op dat de O wordt aangepast per datum dat de DTM eindigt. Dit kan nooit met code 1 omdat na deze datum de functies officieel niet meer bestaan. Aanpassen kan alleen met code 2+, of de functies komen als nieuw terug in de organisatie. Volgens spreker moet alleen naar de O gekeken worden. De heer Van Leeuwen pleit ervoor om reorganisaties niet nodeloos ingewikkeld en stroperig te maken. Enerzijds voor de energie die de centrales erin steken en anderzijds de onduidelijkheid die dit voor het personeel oplevert. Het belangrijkste is dat individuen niet tussen wal en schip vallen. De heer Hop zegt dat er in principe niemand tussen wal en schip valt want men krijgt precies wat men had, namelijk tot die datum die functie, als er maar puur naar de O gekeken wordt. De heer Schilperoort is het hiermee niet eens. De mensen die deze functies vervullen, krijgen per einddatum te horen dat hun functie vervalt en mogen opnieuw solliciteren met het risico dat iemand anders ‘hun’ functie krijgt. Volgens de heer

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



Rozendal dient de organisatie bij de afwikkeling van een reorganisatie zich strikt te houden aan wat er in het URD is opgenomen. "Pas dat toe en niets meer dan dat." Dit voorkomt het onnodig aandikken van reorganisatieplannen.

De heer Willemsen vindt het belangrijk dat er ook bij de centrales overeenstemming moet zijn over de werkwijze. Juist om te voorkomen dat reorganisatieplannen onnodig worden aangedikt. De heer Rozendal beaamt dit maar merkt op dat er van de zijde van Defensie in verschillende overlegstructuren door de desbetreffende voorzitter(s) niet is ingegrepen als de centrales veel meer vroegen dan voorgeschreven was. Op verzoek van de voorzitter wordt kort geschorst om daarna te bezien of er een concreet voorstel mogelijk is waar unaniem wel of niet mee ingestemd kan worden.

* SCHORSING 15.05 – 15.19 UUR*

De voorzitter concludeert dat het voor de hand ligt om de URD-richtlijnen te volgen. Het voorkomt veel discussie. Spreker stelt voor om dit morgen tijdens zijn overleg met de voorzitters van de werkgroep REO te bespreken om scherp te krijgen wat hiervan de consequenties zijn. Ook zal hij het agenderen voor het overleg met het kernteam dat hieraan gekoppeld is. Mochten beide gremia hiermee instemmen, dan is het mogelijk om richting de centrales per brief te reageren met een concrete ingangsdatum óf het onderwerp komt terug tijdens het volgende werkgroep AP-overleg. De heer Schilperoort heeft er geen moeite mee om het pad zo te bewandelen mits alle centrales erover eens zijn dat de uitkomst is om vanaf een bepaalde datum geen tijdelijke functies meer te hebben. De heer Hop is het ook eens met het voortel om vanaf een bepaalde datum geen tijdelijke functies meer te hebben maar wil weten hoe om te gaan met de huidige tijdelijke functies. De voorzitter is van mening dat voor de huidige tijdelijke functies een nette en passende oplossing moet worden gevonden en zegt toe voor het volgende werkgroep AP-overleg met een voorstel te komen.

Conclusie: alle aanwezigen zijn het eens met het voorstel om:

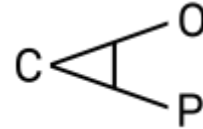
- geen tijdelijke functies meer aan te maken,
- de URD-richtlijnen te volgen,
- voor de huidige tijdelijke functies met een passend voorstel te komen dat in een volgende werkgroep AP-overleg AP besproken zal worden.

Er wordt een beeldvormende discussie ingelast over het nadienen van reservisten ingelast. De heer Van Leeuwen merkt op dat het onderwerp bij de aanwezigen bekend moet zijn en verwijst hierbij naar de brief AP/23.0196 en het besluit om deze te agenderen voor een volgende werkgroep AP vergadering. Het blijkt dat een grote groep reservisten graag wil nadienen. De CHMF legt de afspraak uit het AV-akkoord niet zo uit dat de reservisten hiervoor niet in aanmerking kunnen komen. Wat de CHMF betreft zou een periode van 1 jaar nadienen bespreekbaar moeten zijn. Het is noodzakelijk om de discussie hierover op korte termijn te voeren om duidelijkheid te verschaffen. Mocht de conclusie zijn dat het wel mogelijk is, dan kan er nog gebruik van gemaakt worden voordat Defensie deze groep reservisten kwijt is.

De voorzitter merkt op dat het onderwerp voortkomt uit het AV 1718 waarin duidelijk staat dat de nieuwe diensteinderegeling geldt voor alle militairen inclusief het reservepersoneel. Maar wat wordt hiermee bedoeld? Geldt dit alleen voor militairen die vallen onder de nDER regeling en die dus per definitie geen reservisten zijn? Anderzijds wordt gesproken over een ingangsdatum na ondertekening van het nieuwe akkoord. Er moet snel duidelijkheid komen. De heer Hop zegt dat destijds doelbewust de keuze is gemaakt om het alleen voor nDER militairen te laten gelden. Spreker is bereid om de discussie hierover te voeren als het voorstel verder is uitgewerkt. De heer Rozendal ziet het probleem in beginsel niet. Op iedere militair, lees iedereen met uniform, is de diensteinderegeling van toepassing. Reservisten vallen onder de nDER regeling omdat zij niet horen bij het beroepspersoneel. Om die reden geldt de oDER regeling niet voor hen. De heer Van Riel heeft er geen moeite mee om het nadienen voor reservisten mogelijk te maken voor een periode van 1 jaar. De heer Schilperoort constateert dat, los van het feit dat verdere uitwerking nodig is, de laatste versie van de diensteinderegeling al van kracht is. Deze geldt ook voor de groep reservisten, zij kennen immers geen andere dienstregeling dan die er nu is. De heer Van Leeuwen verzoekt om op korte termijn een formeel overleg in te plannen om de verschillende inzichten te bespreken. Wat hem betreft zou de gewenste uitkomst zijn dat het nadienen ook voor reservisten mogelijk is.

De voorzitter zegt toe contact op te nemen met de HDP met het verzoek om dit onderwerp op korte termijn in het SOD te bespreken. Vervolgens zal het voor de volgende WG AP worden geagendeerd.

pm



De heer Van Leeuwen geeft zijn voorzitter mee om het met de andere voorzitters van de AFMP te bespreken.

Agendapunt 4. Verordening 883

Mevrouw Van Drongelen geeft een korte toelichting op Verordening 883 en welk probleem er is ontstaan bij de uitvoeringspraktijk. Op basis van nationale wetgeving zijn zowel de in het buitenland geplaatste militairen als hun meereizende, niet werkende gezinsleden in Nederland verzekerd voor de volksverzekeringen AOW, ANW, AKW, dat is de kinderbijslagwet en de WOZ en samenhangend met de WOZ, de zorgverzekeringswet. Binnen de Europese Unie geldt sinds 1 mei 2010 een Verordening 883. Deze geldt inmiddels al 13 jaar en tot op heden is deze verordening ten aanzien van de defensie ambtenaren en specifiek ten aanzien van hun gezinsleden, voor wie de verordening eigenlijk dus gevolgen heeft, nog niet gehandhaafd. In plaats daarvan is door de Sociale Verzekeringsbank in opdracht van ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uitvoering geven aan de nationale wetgeving boven de Europese wetgeving. De nationale wetgeving heeft het “Besluit Uitbreiding en Beperking Kring Verzekerden” oftewel de BUB. Op basis daarvan konden dus de gezinsleden verzekerd blijven voor de eigen volksverzekeringen.

In 2022 heeft het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geconstateerd dat de uitvoeringspraktijk van de BUB niet juist is en dat de Europese Verordening 883 gehandhaafd moet worden. Vervolgens is besloten dat het Ministerie van Defensie tot 1 januari 2024 te tijd heeft om alsnog uitvoering te geven aan de Europese verordening.

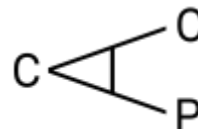
pm
Wat zijn de gevolgen van de Europese verordening voor defensiepersoneel en hun niet werkende gezinsleden? De verordening bepaalt, anders dan het BUB, dat gezinsleden van Defensie ambtenaren niet verzekerd meer zijn voor de volksverzekeringen. Vanaf 1 januari 2024 geldt voor meeverhuizende gezinsleden van Defensie ambtenaren naar de landen van het onder de EU, de EER, Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk dat men geen recht meer opbouwt voor AOW en ANW. Ze verliezen het recht op kinderbijslag als men meeverhuist naar het Verenigd Koninkrijk, en ze verliezen hun zorgverzekering. We moeten in plaats daarvan een verdragsbijdrage betalen die recht geeft op zorg in het woonland ten laste van Nederland. Momenteel vindt een discussie plaats tussen het Ministerie van Sociale Zaken en het Ministerie van Defensie wie dit probleem gaat oplossen. De voorzitter vult hierop aan dat er voor 1 juli 2023 een oplossing moet zijn, om per 1 januari 2024 uitvoering te kunnen geven aan Verordening 883. Op verzoek van de heer Rozendal zal mevrouw Van Drongelen de voorgelezen tekst met de aanwezigen delen. De heer Rozendal wil van mevrouw Van Drongelen weten waarom zij dit als een probleem definieert. Mevrouw Van Drongelen antwoordt dat als er niets wordt gedaan, de meeverhuizende gezinsleden voor hoge kosten opdraaien omdat ze dan zelf deze verzekeringen moeten afsluiten. De heer Rozendal vraagt zich af of deze problematiek niet alleen voor Defensie geldt maar voor alle Nederlanders die in het buitenland werkzaam zijn. Mevrouw Nieuwenhuijs antwoordt dat het Defensiepersoneel een uitzonderingspositie heeft. De problematiek kan hetzelfde zijn, maar de oplossing en daarbij behorende kosten verschillen. De heer Rozendal ziet graag meer informatie tegemoet waar het onderscheid zit. Dan kan er toegewerkt worden aan een oplossing op dit onderscheid. Spreker is er geen voorstander van om een uitzonderingspositie voor defensiepersoneel te creëren als andere Nederlanders deze ook niet hebben. De heer Schilperoort wijst erop dat de bereidheid om naar het buitenland te gaan, verschillend is. Waar dit voor de meeste werknemers een eigen keuze is, geldt dit niet voor werknemers bij Defensie. De heer Van Leeuwen wil weten in hoeverre Verordening 883 is verwerkt voor andere ambtenaren in het buitenland. Als voorbeeld noemt hij de werknemers van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Mevrouw Van Drongelen zal deze specifieke vragen voorleggen aan haar mevrouw M. Merksem van de HDP. De heer Hop verzoekt om de Verordeningen 883 en 987 in een technische sessie te behandelen. De voorzitter zegt toe beide Verordeningen tijdig te agenderen voor een bespreking in technisch werkverband. De uitvoeringsdatum van 1 januari 2024 in ogenschouw nemend, geeft de heer Schilperoort het advies mee om bij de bespreking van de Verordeningen 883 en 987 prioriteit te geven aan zaken die nodig zijn om deze deadline te halen.

Agendapunt 5. Compensatieregeling hondengeleiders Defensie (AFR/23.0143 + 2 bijlagen)

Dit agendapunt is niet behandeld.

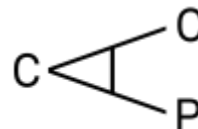
Agendapunt 6. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 15.50 uur.

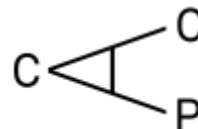


Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van de Werkgroep Algemeen Personeelsbeleid (AP) van 4-april-2023

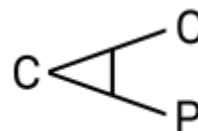
Nr	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1.	<p>Governance Gezondheidszorg (AP/15.00565) 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.4, blz. 6 2-2-2016 (AP/16.00091), ap. 3, blz. 5 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz. 6 13-02-2018 (AP/18.00156), ap 2, blz.5 AP/19.00476 WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671)</p>	<p>WG AP 17-09-2020 GHS 03 aanpassen en ter info aanbieden, derde aanwijzing wordt in 2021 verwacht</p> <p>WG AP 08-09-2022: Er wordt nog gewacht op de GHS 03 en definitieve goedkeuring CMC</p>	
2.	<p>Terugbetalingsverplichting van studiekosten en reservistenaanstellingen WG AP 09-04-2019 (rondvraag) WG AP 12-11-2019 WG AP 18-02-2020</p> <p>AP/22.0462 AP/22.0476 AP/22.0811</p>	<p>WG AP 10-11-2020: Agenderen voor een volgende WG AP</p> <p>WG AP 08-09-2022: Wordt in het bredere geheel van EU-richtlijn geplaatst Agenderen voor eerstvolgende WG AP na ontvangst van advies Landsadvocaat</p> <p>WG AP 01-11-2022: Advies Landsadvocaat is ontvangen, Defensie bereidt reactie voor</p> <p>WG AP 13-12-2022: De reactie van de WG m.b.t. het advies van de landsadvocaat komt binnen 2 weken na 13-12-2022. Het advies kan worden gedeeld. De brief met standpunt WG wordt in de tweede week van januari aan de centrales toegezonden. Het onderwerp wordt geagendeerd voor de WG AP van 14 februari 2023.</p>	
3.	<p>TW Sourcing: WG AP 10-11-2020</p>	<p>WG AP 10-11-2020: De instellingsbeschikking is aangepast en per mail voorgelegd maar niet akkoord bevonden. Onderwerp moet geagendeerd worden.</p> <p>WG AP 08-09-2022: Eerst informeel bespreken en eventueel daarna agenderen voor eerstvolgende SOD</p> <p>WG AP 01-11-2022: Op verzoek van de CCOOP naar SOD doorgeleiden</p>	



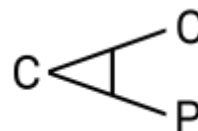
<p>4.</p>	<p>AV-afspraken niet in regelgeving</p> <p>WG AP 03-12-2020 WG AP 10-11-2020 WG AP 17-09-2020</p> <p>AP/20.0832, agendapunt 2, p. 8 AP/20.0720 incl. bijlage AP/20.0804</p>	<p>WG AP 10-11-2020: <i>Aanvullende maatregelen burgerpersoneel:</i></p> <p>a. Verhoging toelage bezwarende activiteiten: Defensie komt terug op bevoegdheid aangaande 360 uur 8-9-2022 Eerst informeel bespreken en daarna onderwerp agenderen voor WG AP</p> <p>b. Welkom terug-regeling: Defensie doet hiervoor een voorstel</p> <p>c. Defensie koppelt n.a.v. hetgeen besproken is in de WG AP van 10-11-2020 terug over de lopende pilot huisvesting burgerpersoneel. De terugkoppeling betreft ook om de afspraak over het bevorderen van de mobiliteit in bredere zin voldoende aandacht te geven</p> <p>d. FPS: Defensie komt terug op de mate van faciliteren van soldaten en korporaals om zich te kwalificeren voor een officiers- of onderofficiersopleiding, en de mogelijkheden hier meer focus op te richten</p> <p>e. IKB, onderzoek uitbreiding mogelijkheden cafetariamodel: actiepoint voor Q1 van 2021 van maken. Afgedaan</p> <p>f. communicatietekst stand van zaken uitwerking AV-akkoord: de voorzitter doet een tekstvoorstel. Afgedaan</p> <p>WG AP 08-09-2022:</p> <p>a. t/m d. worden aangehouden, e. en f. worden afgevoerd (middels AV-akkoord afgedaan)</p>	
<p>5.</p>	<p>Informatiebrief specificeren generieke functiebeschrijvingen (nota Specificeren generieke functiebeschrijvingen bij de BS)</p> <p>WG AP 03-12-2020, agendapunt 1 AP/20.0824; AP/20.0830</p>	<p>Brief ACOP nr. AP/20.0830 d.d. 26-11-2020 ter bespreking agenderen</p> <p>WG AP 08-09-2022: Aanpassing van het actiepoint: partijen gaan na wat de uitkomsten generieke functiebeschrijvingen bij DMO (GrIT) zijn geweest</p>	
<p>6.</p>	<p>Toelage bezwarende omstandigheden</p> <p>WG AP 03-12-2020 AP/20.0804</p>	<p>WG AP 03-12-2020: De ACOP-brief van 18-11-2020 met nr. AP/20.0804 zal schriftelijk worden beantwoord of ter bespreking worden geagendeerd</p> <p>WG AP 08-09-2022: Het actiepoint lijkt dezelfde als 4 a. De ACOP verifieert en komt erop terug</p>	



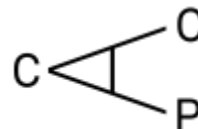
7.	Instroompool AP/.20.0643	WG AP 08-09-2022: Bespreking concept-nota Instroompool (AP/20.0643 + bijlage). Afgedaan	Voorraadagenda (37a)
8.	Attendering evt. nadeel twk PTOW vanaf 1-7-2022	WG AP 08-09-2022: Defensie (DCHR) attendeert zowel leidinggevende als medewerker op evt. nadeel bij de twk-betaling PTOW (standplaats als verste plaats van tewerkstelling)	
9.	Uitruil reizen rechtstrekken met brutonetto-traject december 2022	WG AP 08-09-2022: Defensie biedt schriftelijke uitleg + voorbeeld loonspecificatie (vraag van CCOOP)	
10.	Stopzetten vergoeding woon-werkverkeer met twk MA (31^e dag)	WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022): Defensie gaat nogmaals bij DCHR na wat de uitvoeringspraktijk is en koppelt terug aan WG AP	
11.	VVHO en MA in art. 21 MR VKRD	WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022): MA en VVHO worden tekstueel gescheiden in art. 21 MR VKRD	
12.	MR VKRD	WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022): Defensie verwerkt de aanpassingen n.a.v. de besprekingen WG AP 8/15/22-09-2022 en verstuurt een piepbrief (met reguliere termijn)	
13.	Werkgeversverklaring inkomen per 01-01-2023	WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022): Defensie (M v/d Boom) gaat na of DCHR het inkomen per 1 januari kan weergeven op de werkgeversverklaring en koppelt terug per mail	
14.	TOS incl. bedragen bij aanpassing transitietabel d.d. 19-09-2022 (AP/22.0568)	WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022): Voorstel versie TOS inclusief bedragen bij aanpassing transitietabel d.d. 19-09-2022 (AP/22.0568) wordt voorgelegd aan SOD op verzoek CCOOP	
15.	Evaluatie Proeftuinen ihkv HR Transitie SOD/19.00743 SOD/20.0079 SOD/20.0095 SOD/20.0719 SOD/20.00885 p12	Ik mis hier een invulling etc (Rob)	
16.	OOLOGGNK	WG AP 15-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022) Op korte termijn vindt in de WG AP een open en reëel gesprek plaats over	



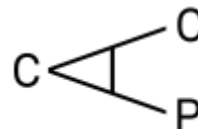
		<p>loopbaanpaden, bestandsopbouw en wat daarmee te maken heeft.</p> <p>Vz WG AP neemt het voortouw in het aanleveren van de juiste getallen, niet alleen van CLAS maar wellicht ook vanuit de andere defensieonderdelen</p>	
17.	Aanbevelingen EGB/DTD	<p>WG AP 22-09-2022 (voortgezette vergadering 08-09-2022: Defensie levert schriftelijke update over de stand van zaken omtrent de aanbevelingen EGB/DTD, incl. doorkijk naar de toekomst met aandacht voor zaken als voorzieningenniveau en vulling. Ook zal worden nagegaan of er een (actueel) patiënttevredenheidsonderzoek kan worden aangeleverd.</p>	
18.	Gesprekken Defensie-Belastingdienst m.b.t. voorstel PTOW twk ('voordeel schutter')	<p>WG AP 01-11-2022: CCOOP verzoekt Defensie om de centrales op de hoogte te houden.</p>	
19.	Aangepaste MR Adaptief aan de grens	<p>WG AP 01-11-2022: Agenderen voor WG AP 13-12-2022</p>	
20.	Jaarplanning 2023	<p>WG AP 03-11-2022: Er wordt afgesproken om structureel twee maanden vooruit te kijken, mevrouw Van Drongelen zal dit monitoren. Defensie stuurt een AP-brief met daarin de vastgestelde jaarplanning 2023 waaruit de vier data die de heer Schilperoort heeft doorgegeven zijn verwijderd.</p>	
21.	Internetproblemen KHK	<p>WG AP 03-11-2022: Defensie zoekt het probleem met de internetverbinding op de Kromhoutkazerne uit.</p>	
22.	Periodiek en transitie AP/22.0700 + 1 bijl	<p>WG AP 03-11-2022: Defensie zegt toe dat de basisoplossing 'eerst transitie en daarna periodiek' niet nadelig uitpakt voor die categorie waarbij dat nu wel het geval is.</p>	
23.	Inpassen huidige initiële leerlingen in opleidingstabel AP/22.0698 + 1 bijl	<p>WG AP 03-11-2022: Defensie voegt toe dat het totale inkomen, dus loon plus toelagen, stijgt met het percentage van loonsverhoging(en) en verwijdert de laatste zin op pag. 7.</p> <p>WG AP 17-11-2022: Defensie komt terug op de vraag over pensioengevendheid van de toelage</p>	



24.	Capaciteit uitvoering AV-akkoord	WG AP 17-11-2022 Defensie laat weten hoeveel extra capaciteit na 07-07-2022 is ingezet t.b.v. de uitvoering	
25.	TOD-achteraf	WG AP 17-11-2022 Defensie stuurt een brief met reactie op: 1. Of Defensie niet gewoon kan uitvoeren zoals afgesproken (01-01-2023), incl. de vraag om andersoortige capaciteit dan IT daartoe in te zetten; 2. Of de militairen in het bestaande burgercohort en de bestaande werkwijzen onder te brengen zijn; 3. De opties voor de tijdelijke regeling per 01-01-2023	Defensie
26.	Anonimiseren van persoonsgegevens in een personeelsvullingsplan (REO/21.0336, REO/21.0338, REO/21.0353, AP/22.0025, AP/22.0053) WG AP 14-02-2023	De heer Laats/Defensie maakt voorstel voor het anonimiseren van persoonsgegevens in PVP ter bespreking met de centrales in een informele setting. Vervolgens in besluitvorming in de WG AP	Defensie
27.	Zorgverzekering reservisten buitenland AP/22.0790 (brief CMHF) WG AP 14-02-2023	WG AP 14-2-2023 Defensie verschaft per e-mail voorzitter duidelijkheid over strekking van de maatwerkoplossing/integrale benadering problematiek + opgave aantal betrokken reservisten met uitsplitsing naar langdurig.	Defensie
28.	Aanstellingstoelage AP/22.0703 WG AP 07-11-2022 WG AP 14-02-2023	WG AP 14-2-2023 Doorlopend actiepunten: monitoren zodat de tijdelijke regeling inzichten en cijfers biedt ten behoeve van de gesprekken over een structurele regeling	
29.	Veiligheid als bespreekpunt formulier functioneringsgesprek AP/18.00615 + 3 bijlagen, AP/18.00624, AP/18.00639 + 3 bijlagen, AP/19.00243, AP/20.0502 + 5 bijlagen, AP/21.0010, SOD/22.0463, SOD/22.0533 WG AP 14-02-2023	WG AP 14-2-2023 Defensie zal alle punten uit bespreking vergadering intern bespreken en komt hierop terug ter afronding van dit punt.	Defensie
30.	Verzoek stopzetten opleggen terugbetalingsverplichtingen opleidingen AP/22.0462, AP/23.0046 WG AP 14-2-2023	WG AP 14-2-2023 Defensie levert brief met nieuw voorstel over juridische grondslag, rapportage uitvoeringspraktijk en een voorstel in welke gevallen om welke redenen een terugvordering zal plaatsvinden	Defensie
31.	Actualiseren afspraken en criteria m.b.t. toepassing beleidsfactoren en beleidsruimte SOD/22.0722.1 WG AP 14-2-2023	WG AP 14-2-2023 Defensie beantwoordt schriftelijk de 6 vragen vanuit SOD. De discussie wordt in de volgende WG AP gevoerd	Defensie

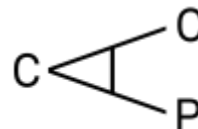


32.	Internetim Rijkshuisvesters Buitenland	WG AP 4-4-2023 Op verzoek ACOP agenderen voor een volgende vergadering	
33.	Nadienen reservisten	WG AP 4-4-2023 a. Voorzitter neemt contact op met HDP voor z.s.m. agenderen onderwerp voor SOD b. Onderwerp agenderen voor WG AP 21-11-2023	Defensie
34.	Verordening 883	WG AP 4-4-2023 a. Tijdens vergadering voorgelezen tekst toesturen aan de aanwezigen. b. Bespreken in technisch werkverband	Defensie
35.	Verordening 883 en 987	WG AP 4-4-2023	Defensie

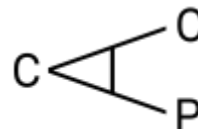


VOORRAADAGENDA WG AP d.d. 08-09-2022

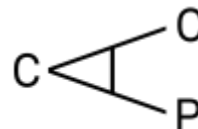
nr	Onderwerp	Actie	In voorraad sinds	Stand van zaken
1.	Evaluaties Commissie Van Ede en Commissie De Veer <ul style="list-style-type: none"> ▪ 03-02-2015 (AP/15.00095), ap 6, blz 8 ▪ 24-03-2015 (AP/15.00206), ap 2, blz 3 en ap 5, blz 5-7 ▪ 01-09-2015 (AP/15.00540), ap 2, blz 3 ▪ SOD/15.00503 ▪ 02-02-2016 (AP/16.00091) ap 2, blz 3 ▪ AP/16.00094 ▪ 01-03-2016 (AP/16.00162), ap 3, blz 3-8 ▪ AP/16.00209 ▪ 29-03-2016 (AP/16.00233), ap 2, blz 3 ▪ 24-05-2016 (AP/16.00366), ap 4, blz7-9 	Evaluëren aanpassingen nav aanbevelingen.	24-05-2016	Eén jaar na implementatie van de reorganisatie Bestuursstaf WG AP 17-09-2020: Onderwerp ter bespreking gaan agenderen
2.	Beleid generieke functiebeschrijvingen en Functiegebouw Defensie <ul style="list-style-type: none"> ▪ 12-05-2015 (AP/15.00309), ap 7, blz 8 ▪ 23-06-2015 (AP/15.00432), ap 4, blz 5 ▪ 01-09-2015 (AP/15.00540), ap2, blz 4 ▪ 13-10-2015 (AP/15.00589), ap 1, blz 2 ▪ 02-02-2016 (AP/16.00091), ap 2, blz 3 ▪ 13-12-2016 (AP/16.00653), ap 13, blz 3 ▪ AP/17.00270 ▪ 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz 7 ▪ AP/19.00243 ap 4 blz 11-14 	Bespreken consequenties voor Defensie.	02-02-2016 16-01-2018	
3.	Uitzendnorm <ul style="list-style-type: none"> ▪ 18-11-2014 (SOD/14.00700), ap 3, blz 2-5 ▪ 01-09-2015 (AP/15.00540), ap 2, blz 3 	Bespreken norm 1:2	01-09-2015	
4.	Klokkenluidersregeling <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/16.00448 (en bijlagen) ▪ AP/16.00509 ▪ 13-12-2016 (AP/16.00653), ap 9, blz 2 ▪ 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz 7 ▪ AP/21.0550 ▪ AP22.0520 	Bespreken consequenties voor Defensie.	16-01-2018	
5.	Functiegebouw Defensie AP/17.00270 AP/21.0010, ap1 blz 2 AP/20.0824 AP/20.0830		16-01-2018	
6.	VGB-problematiek <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/14.00075 ▪ AP/15.00099 ▪ AP/15.00171 ▪ 12-05-2015 (AP/15.00309), ap 3, blz 2-3 ▪ 23-06-2015 (AP/15.00432), ap 6, blz 5 	Bespreken rechtspositionele consequenties van het mogelijk niet meer kunnen verkrijgen van een VGB.	16-01-2018	



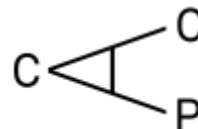
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 01-09-2015 (AP/15.00540), ap 2, blz 2 en 3-4 ▪ 15-12-2015 (AP/16.00011), ap 4, blz 7 ▪ AP/16.00041 ▪ 02-02-2016 (AP/16.00091), ap 1, blz 2 en ap 5, blz 6 ▪ 01-03-2016 (AP/16.00162), ap 5, blz 8 ▪ 29-03-2016 (AP/16.00233), ap 7, blz 7 ▪ 24-05-2016 (AP/16.00366), ap 6, blz 9 ▪ 21-06-2016 (AP/16.00411), ap 4, blz 6-7 ▪ 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz 4 ▪ AP/18.00174 ▪ AP/19.0021 			
7.	<p>Rechtspositie instructeurs ROC's</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/14.00702 ▪ 20-1-2015 (AP/15.00062), ap 9 ▪ 1-9-2015 (AP/15.00447), ap 3 ▪ 13-10-2015 (AP/15.00589), ap 6, blz 6 ▪ 2-2-2016 (AP/16.00091), ap 2, blz 3 ▪ 1-3-2016 (AP/16.00162), ap 2, blz 2 ▪ 29-3-2016 (AP/16.00233), ap 6-10, blz 7 ▪ 21-06-2016 (AP/16.00411), ap 2, blz 3 ▪ AP/18.00082 ▪ 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz 4 ▪ 13-02-2018 (AP/18.00156), ap 2, blz 5 	Bespreken brief AP/18.00082.	13-02-2018	
8.	<p>Evaluatie Bijzondere medezeggenschapscommissie Buitenland</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/16.00207 (en bijlagen) ▪ AP/16.000477 ▪ AP/18.00001 ▪ AP/18.00418 ▪ AP/18.000777 + bijlagen 	Evaluatie bespreken.	AP/18.00001 04-01-2018	
9.	<p>Beleidsregel Veiligheidsonderzoeken MIVD/AIVD</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/18.00322 ▪ AP/18.00533 ▪ AP/21.0176 	Inhoudelijke vragen bespreken.	AP/18.0032201 -05-2018	
10.	<p>Veiligheid als bespreekpunt formulier functioneringsgesprek</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/18.00624 ▪ AP/18.00066 ▪ AP/18.00615 ▪ AP/19.00243 ▪ AP/20.0502 + bijlagen ▪ AP/19.00243 ap 3, blz 10 ▪ AP/20.0502 + bijlagen ▪ AP/21.0010 ap 2 blz 6 ▪ SOD/22.0463 ▪ SOD/22.0533 ap 5 blz 4-5 	Voorstel in de piepbrief van 02-10-2018 (AP/18.00615) bespreken.	AP/18.0062408 -10-2018	
11.	<p>Rechtspositie reservepersoneel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/14/0070 ▪ AP/15.00095, ap 2 ▪ AP/15.00432, ap 6 ▪ AP/15.00540, ap 2 		02-04-2019 AP/18.00307 + bijlage AP/18.00639	



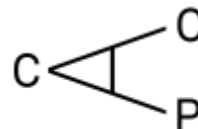
	<p>AP/15.00589, ap 8, blz AP/16.00091, ap 2, blz 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/16.00162, ap 2 ▪ AP/16.00514 <p>AP/18.00083, ap 2, blz 4 (AP/18.00156, ap 2, blz 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/18.00307 ▪ AP/19.00049 ▪ AP/19.00243 ap 3 blz 5/6 		<p>+ 1 bijl 3 bijl AP/19.000049 + bijl AP/19.000243</p>	
12.	<p>Beleidsfactor IMG (AP/15.00565)</p> <p>13-10-2015 (AP/15.00589), ap.4, blz. 6 2-2-2016 (AP/16.00091), ap. 3, blz. 5 16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz. 6 13-02-2018 (AP/18.00156), ap 2, blz.5 AP/19.00476 WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671)</p>	Beleidsfactor IMG	17-09-2020	
13.	<p>Voorstel sluiting knelpuntcategorieën CLAS</p> <p>WG AP 24-09-2019 AP/16.00015; 16.00056; 16.00169; 16.00366; 16.00411; AP 19/00321 + 1 bijl; 19.00400 WG AP 17-09-202 (AP/20.0671) AP19/00611 AP/20.0343 AP/20.0287</p>	Agenderen	17-09-2020	
14.	<p>Burnpits</p> <p>WG AP 24-09-2019 SOD 19-09-2019 en 15-10-2019 WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671) AP/21.0246</p>	Agenderen	17-09-2020	
15.	<p>Innovatieproject permanente gepersonaliseerde monitoring</p> <p>AP/19.000541 WG AP 24-09-201 AP 20.0424 + bijlage AP/20.0894</p>	Agenderen	17-09-2020	
16.	<p>Sollicitatieproces burgervacatures</p> <p>WG AP 12-11-2019 AP/16.00453;16.00507;17.00185; 18.00009; 20.0500; 20.0566 WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671) AP/20.0500</p>	Agenderen	17-09-2020	
17.	<p>Verschuivingstoelage TOD (punt ACOP)</p> <p>WG AP 22-10-2019 WG AP 17-9-2020 (AP/20.0671)</p>	Agenderen	17-09-2020	
18.	<p>Trainees</p>	Agenderen	17-09-2020	
19.	<p>Flankerend beleid SBK 2016 – 2018</p> <p>WG AP 10-01-2020 AP/20.0060, pag. 3, alinea 3</p>	Agenderen	17-09-2020	



	WG AP 18-02-2020 WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671)			
20.	Banenafpraak AP/18.00308 AP/21.0161	Stand van zaken (en plan van aanpak) bespreken	AP/18.0030824 -04-2018	
21.	Ongezekerd werken op hoogte AP/18.00654	Brief bespreken	AP/18.0065417 -10-2018	
22.	Legeringsnormen ▪ AFR/19.00171 AFR/19.00632	Bespreken van legeringsnormen	AFR/19.00171, 12-03-2019	
23.	Technisch Werkverband Sourcing ▪ AP/20.0397.1 AP/20.0431	Instellingsbeschikking bespreken	AP/20.0397.1, 04-06-2020	
24.	Evaluatie BMD ▪ AP/15.00096 ▪ AP/15.00153 ▪ AP/15.00266 ▪ AP/18.00012 ▪ AP/18.00014 ▪ AP/19.00142 ▪ Verslag 02-04-2019 ▪ AP/19.00223 AP/19.00490 AP/20.0244.1	Bespreken rapport Technisch Werkverband en evt. vervolgstappen.	AP/20.0244, 14-04-2020	
25.	Artikel 16bis AMAR ▪ AP/20.0457	Bespreken brief AP/20.0457	AP/20.0457, 19-06-2020	
26.	Informatie over inzet reservisten ▪ AP/19.00049 incl. bijlage ▪ AP/18.00307 incl. bijlage	Overzicht bespreken	AP/18.00307 + bijlage, 24-04-2018	
27.	Evaluatie EGB ▪ AP/19.00738 + bijlagen	Bespreken evaluatie.	AP/19.00738 (+bijlagen), 20- 12-2019	
28.	Evaluatie DTD ▪ AP/19.00176 incl. bijlagen ▪ AP/19.00736 + bijlage	Bespreken evaluatie.	AP/19.00736 (+bijlage), 20-12-2019	
29.	Verzekering militair personeel bij nationale inzet ▪ AP/19.00730	Bespreken van brief AP/19.00730	AP/19.00730, 19-12-2019	
30.	Verstrekking tijdelijke defensiepas in combinatie met gebruik PNOD ▪ AP/19.00756	Bespreken van brief AP/20.0112	AP/19.00756, 31-12-2019	



	<ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/20.0110 ▪ AP/20.0112 ▪ io REO DEF/14.00036.1 ▪ REO/20.0521 			
31.	<p>Aanwijzing MC-werk en opleidingen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/20.0091 	Bespreken aanwijzing MC-werk en opleidingen.	AP/20.0091, 11-02-2020	
32.	<p>Reactie feitenrelaas toekennen transitiecodes in de FVT</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/20.0264 ▪ REO/20.0249 ▪ REO/20.0234 	Bespreken brief AP/20.0264.	AP/20.0264, 06-04-2020	
33.	<p>Aanstellen zonder VGB</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/19.00021 	Bespreken brief AP/19.00021	AP/19.00021, 17-01-2019	
34.	<p>Functioneel concept nationale reserve</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/19.00255 ▪ AP/14.00701 	Bespreken brief AP/19.00255	AP/19.00255, 08-05-2019	
35.	<p>Werk- en rusttijden meevliegend personeel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ AP/20.0599 + bijlage 	Bespreken brief AP/20.0599 + bijlage	AP/20.0599, 02-09-2020	
36.	<p>Verhuizen en reorganisaties</p> <p>AP/18.00089</p> <p>AP/18.00165</p>	Overgenomen van de WG REO	03-12-2020	
37.	<p>AV-afspraken niet in regelgeving</p> <p>(zie ook actiepunt 10 d.d. 03-12-2020)</p>	a. Instroompool b. Welkom terug-regeling	03-12-2020	
38.	<p>Breder openstellen knelpuntcategorieën DMO</p> <p>29-3-2016 (AP/16.00233), ap. 6-10, blz. 7</p> <p>21-06-2016 (AP/16.00411), ap. 3, blz. 7</p> <p>16-01-2018 (AP/18.00083), ap 2, blz. 6</p> <p>13-02-2018 (AP/18.00156), ap 2, blz.5</p> <p>28-03-2019 (AP/19.00173)</p> <p>WG AP 24-09-2019 (AP/20.0671)</p>	<p>WG AP 17-09-2020</p> <p>Bij de bespreking de problematiek over de vele functies met dezelfde functie-benaming- en (maar die wel qua inhoud en vulling verschillen) betrekken</p>	08-09-2022	
39.	<p>A) Voorstel wijziging max looptijd in rang soldaten en korporaals naar 12 jr, wijziging VV URAMAR bijl 1, onderdeel c</p> <p>AP/18.00235 (HDP)</p> <p>AP/20.0301</p> <p>WG AP 17-09-2020 (AP/20.0671)</p>	<p>WG AP 17-9-2020</p> <p>A 1: Defensie + centrales maken gezamenlijk nieuw voorstel. De heer Van Hulsen maakt een conceptvoorstel.</p>	08-09-2022	



	<p>B) voorstel tot wijziging specifieke functiegroepen met afwijkende duur functievervulling, wijziging VV URAMAR bijl 1, onderdeel b</p> <p>AP/19.00389 incl 3 bijl</p> <p>AP/20.0498 + 2 bijl</p>	<p>WG AP 17-09-2020</p> <p>B 1: Defensie komt separaat terug op categorieën waarover vragen zijn</p>		
--	--	---	--	--