

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 59 29  
E-mailadres: r.dircke@caop.nl  
Datum: 10 april 2023  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk: SOD/23.0280  
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op dinsdag 28 maart 2023 van 13.00 tot 16.30 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams**

**Deelnemers:**

**Van de zijde van Defensie:** J. Legein (voorzitter), M. Suwout, D. Broman, C. van Drongelen, E. Aarts, A. Riedstra, D. Höke + M. de Pee, B. de Smit en R. Keij (agendapunt 4)

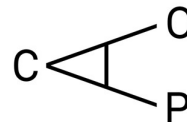
**Van de zijde van de centrales:** E. Westermeijer, R. van Riel (AC), R. Schilperoort, S. Schuitema (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen, N. van Woensel (CMHF)

**Van de zijde van BZK:** D. Groenenberg  
**Van de zijde van Financiën (IRF):** V. Zanen

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Dircke, L. de Visser (CAOP)

**Agenda:**

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag SOD van 7 februari 2023 (SOD/23.0194) en bespreken actiepuntenlijst SOD van 7 februari 2023 (SOD/23.0194-1 i.s.m. brief SOD/23.0182)
3. Jeugdlonen (AP/22.0658.1 + 1 bijlage, AP/22.0728, AP/23.0074, p6)
4. Bespreken sub beleidsvoornemen reorganisatie LVL (REO/23.0013 + 1 bijlage 1 en REO/23.0084, p3)
5. Bespreken beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources en bijbehorende brief (REO/22.0851 + 1 bijlage, REO/23.0015 en REO/23.0084 p9-15)
6. Maandelijkse bezoldiging reservisten (AFR/20.0792 + 1 bijlage en AFR/23.0119 p6-7)
7. 12-uursdiensten DBBO (SOD/23.0153 + 2 bijlagen en SOD/23.0190)
8. Rondvraag en sluiting



#### **Agendapunt 1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 13:04 uur. De heer Van Hulsen en de heer Debie zijn afwezig. Mevrouw Höke wordt welkom geheten als defensievertegenwoordiger van de HDFC.

Er zijn geen mededelingen.

#### *Vaststellen agenda*

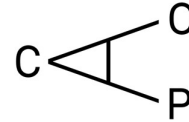
De heer Van Woensel geeft aan dat er vaak discussie is over de vraag welk punt op de agenda moet komen. Hij complimenteert de voorzitter dat er keuzes zijn gemaakt m.b.t. de agendapunten. Hij vindt het wel jammer dat het punt Tijdelijke regeling Turkije/Portugal niet op de agenda staat. Het personeel ziet graag dat bij dit onderwerp tot een afhandeling wordt gekomen. De voorzitter reageert hierop met de opmerking dat hij er nog over na wil denken of dit tijdens de SOD-vergadering besproken moet worden. De heer Van Woensel antwoordt dat dit onderwerp al op meerdere tafels gelegd heeft en dat er nu echt tot een inhoudelijke afhandeling gekomen moet worden.

De heer Kropf vindt het fijn dat de voorzitter er vandaag is, maar hij had eigenlijk de staatssecretaris verwacht voor agendapunt 4. Zijns inziens kan de staatssecretaris agendapunt 4 niet aan de voorzitter overdragen, omdat dit feitelijk om een politiek standpunt gaat en niet om de werkgeversrol. Hij is dan ook verbaasd dat de staatssecretaris niet aanwezig is. Daarnaast geeft de heer Kropf aan dat het verslag en de actiepuntenlijst wederom onacceptabel laat zijn aangeboden; hij heeft deze daardoor niet kunnen voorbereiden. Spreker stelt voor deze stukken daarom niet te behandelen en vraagt de voorzitter om dit keer echt werk te maken van deze situatie. Daarbij verzoekt hij om bij het CAOP tevens kenbaar te maken dat de stoelen in de Sophiezaal niet geschikt zijn en hij hier lichamelijke klachten van krijgt. Wat betreft agendapunt 3 is spreker verbaasd dat dit geagendeerd is aangezien dit terugverwezen zou worden naar de werkgroep AP. Hij verneemt graag waarom dit het geval is. Spreker heeft tevens een brief gestuurd (nummer AFR230097) over de kosten van een paspoort, aangezien de werkgever de werknemer verplicht een paspoort aan te vragen maar dit niet vergoed. Deze brief is niet geagendeerd in de werkgroep AFR, er zou een schriftelijke reactie volgen. Er is nog geen schriftelijke reactie ontvangen en ook is deze brief niet geagendeerd voor het SOD. Hij vraagt de voorzitter dan ook om met een schriftelijke reactie te komen, dan wel dit punt te agenderen voor de volgende werkgroep AFR. Wat betreft agendapunt 7, de 12 uursdiensten DBBO, is spreker van mening dat dit niet hoog genoeg op de agenda staat. Dit onderwerp had al eerder geagendeerd moeten worden. Hij vraagt of dit onderwerp naar voren gehaald kan worden op de agenda en als dit omwille van de tijd vandaag niet mogelijk is, verzoekt spreker de voorzitter om een stand van zaken over dit onderwerp te geven.

De voorzitter heeft bij het punt van de heer Kropf gehoord dat agendapunt 4 een politiek standpunt betreft. Spreker stelt voor om het daar bij agendapunt 4 verder over te hebben. Met betrekking tot de brief over het vergoeden van het paspoort geeft de voorzitter aan met een schriftelijke reactie te komen. Agendapunt 3 is bewust op deze agenda geplaatst omdat de voorzitter het verstandig acht om een knoop over dit onderwerp door te hakken. Hij stelt tevens voor vaart te maken in deze vergadering, zodat agendapunt 7 ook behandeld kan worden.

De heer Schilperoort geeft aan dat dat hij, net als de heer Kropf, van mening is dat het verslag er te laat is. Hij heeft wel de mogelijkheid gehad dit verslag door te nemen maar begrijpt dat anderen hier wellicht geen tijd voor hebben gehad. Spreker stelt voor om wel de actiepuntenlijst te behandelen in deze vergadering. Daarnaast hoort hij zijn collega meerdere keren zeggen dat hij gevraagd heeft een punt te agenderen voor de vergadering. De agenda en de prioritering van agendapunten wordt echter gezamenlijk bepaald. Spreker vindt het onderwerp vergoeden van paspoorten ook belangrijk, maar een schriftelijk antwoord voldoet voor hem ook. De heer Kropf geeft aan dat een schriftelijk antwoord voor hem ook voldoende is. De voorzitter biedt zijn excuses aan voor het feit dat er nog geen reactie is gegeven op de brief over het vergoeden van paspoorten en zegt toe dat deze zo snel mogelijk volgt.

De heer Kropf heeft moeite met het feit dat de voorzitter de afspraak over agendapunt 3 eenzijdig wijzigt. Er was afgesproken dat dit naar de werkgroep zou gaan. De voorzitter vindt het belangrijk om agendapunt 3 te behandelen omdat dit gaat om medewerkers en hij hen niet langer wil laten wachten. De heren Schilperoort, Van Woensel en Westermeijer zien er geen probleem in dit onderwerp vandaag te behandelen. De heer Westermeijer complimenteert de voorzitter ermee dat hij de regie neemt over de agenda. De heer Kropf vindt het verrassend dat de voorzitter eenzijdig een afspraak wijzigt en nog verrassender dat hij hiervoor van zijn collega's complimenten krijgt. Hij is er echter toe bereid dit agendapunt vandaag te behandelen.



\* SCHORSING OP VERZOEK VOORZITTER 13.20 - 13.55 UUR \*

**Agendapunt 2. Vaststellen verslag SOD en bespreken actiepuntenlijst van 7 februari 2023**

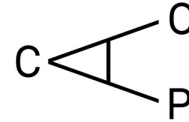
*(SOD/23.0194 en 23.0194-1)*

pm

De voorzitter geeft aan dat het verslag en de actiepuntenlijst vandaag niet kunnen worden behandeld omdat deze veel te laat zijn ontvangen. Hij is hierover in gesprek met het CAOP en er komt een plan van aanpak om ervoor te zorgen dat verslagen op tijd kunnen worden aangeleverd. Hiervan heeft spreker al een eerste versie ontvangen maar die vindt hij nog niet concreet genoeg. Wel is daarin een aantal data vermeld die aangeven welk verslag wanneer gereed moet zijn. Mevrouw Van Drongelen vult hierop aan dat de nog openstaande verslagen van de WG AP en WG PA uiterlijk gereed zullen zijn op 31-03-2023. Voor de AV-verslagen (2022) is er sprake van een grotere achterstand; deze zullen uiterlijk eind mei klaar zijn. Ook zit de voorzitter allemaal niet lekker en hij heeft hierover vanochtend gebeld. Zodra de data er liggen en er weer overleg is geweest tussen mevrouw Huisman-de Kort en het CAOP wil spreker graag dat er een driehoeksgesprek volgt met de HDP, het CAOP en liefst twee of meer centrales. Het kan zo immers niet doorgaan met de verslaglegging. Dit is voor spreker meteen ook aanleiding om te informeren of de centrales niet zouden willen toegaan naar een andere wijze van verslaglegging voor het SOD. Daarbij denkt hij aan kortere verslagen met een meer zakelijke inhoud waarbij de opnames worden bewaard bij het CAOP. Daarbij kunnen opvattingen indien gewenst specifiek worden genoteerd in de verslagen en actiepunten en besluiten worden vastgelegd. Als er zaken zijn die naar aanleiding van deze zakelijke verslaglegging leiden tot inhoudelijke verdeeldheid tussen de leden dan worden teruggegaan naar de opname. De heer Kropf zegt over dit voorstel altijd open te staan voor elk goed gesprek over nieuw te maken afspraken. Wel mist hij in het verhaal hetgeen voor hem hem het relevantste punt is. Hij heeft twee data horen noemen waarop de achterstanden zouden zijn ingelopen maar spreker wil vooral weten wat de afspraak is die partijen op *dit* moment zullen maken. In het verleden luidde deze dat verslagen binnen twee weken na de vergadering worden aangeleverd. Als er nu alleen voor de twee genoemde data wordt aangeleverd dan is het probleem van de late verslagen nog niet opgelost en dat probleem vindt spreker belangrijker. Daarmee is de voorzitter het eens en hij stelt voor om dit probleem te adresseren in het driehoeksoverleg. De heer Kropf wil zijn punt nog meer concreet maken: partijen hebben het verslag vandaag niet kunnen vaststellen en de actiepuntenlijst kan niet worden behandeld. Als bij het volgende SOD het verslag wederom pas één dag voor de vergadering wordt ontvangen dan zal het lek niet bovenkomen. Daarom doet hij een beroep op de voorzitter om te bewerkstelligen dat het wel op tijd zal komen. Daarmee bedoelt spreker twee weken nadat de vergadering heeft plaatsgevonden. Het kan niet zo zijn dat partijen zaken niet kunnen behandelen omdat er vergaderingen moeten worden overgeslagen teneinde het verslag van twee vergaderingen terug vast te kunnen stellen. De voorzitter is het hiermee eens en herhaalt het gesprek met het CAOP hierover verder te zullen voeren en dat daarnaast het driehoeksgesprek moet worden gevoerd. Ook denkt spreker dat het partijen zeer zal helpen als er een meer zakelijke verslaglegging zal worden geïntroduceerd. Daarbij zal dan zoals gezegd alles wat bewaard moet blijven op de opnames staan en zullen de relevante verschillen van opvattingen worden genoteerd. Tevens kunnen dan de actiepunten en besluiten in het verslag worden vastgelegd. Bijgevolg zullen de verslagen dan veel sneller na een overleg gereed zijn en spreker wil graag van de centrales horen wat zij van dit voorstel vinden.

De heer Schilperoord merkt inzake hetgeen de voorzitter zei over kortere verslaglegging het volgende op. Een jaar geleden zat er nog een soort interim-minister en daarna de nieuwe staatssecretaris het SOD voor en toen heeft spreker ook al gezegd dat er veel meer naar een algemeen samenvattende vorm van verslaglegging moest worden overgegaan. Momenteel zijn de verslagen van het SOD en de werkgroepen zeer omvangrijk en zij worden volgens spreker – behoudens degenen die aan de overleggen deelnemen – nauwelijks gelezen. Wat hem betreft moet daarom in verslagen in algemene zin worden vastgelegd wat de besluitvorming inhoudt waarover partijen het eens zijn geworden, dat hoeft niet uitgebreid te zijn: dus alleen de argumenten kort samengevat en wat er besloten is. Spreker hoeft echt niet terug te lezen wat hij precies allemaal heeft gezegd. Dat is wel anders als partijen het over een onderwerp het niet met elkaar eens kunnen worden. In die gevallen zal de verslaglegging wat uitgebreider moeten zijn. Overall wil spreker naar een verslaglegging die een stuk korter, zakelijker en meer samenvattend is. En aangezien opnames bewaard worden is het altijd mogelijk om bij twijfel over wat er allemaal is gezegd door de overlegdeelnemers worden teruggeluisterd. De voorzitter heeft niet willen suggereren dat het idee van kortere verslagen nu ineens door Defensie is geopperd. Hij heeft dit eerder ook al her en der geopperd en heeft toen begrepen dat ook de centrales al hebben gehint dat hierover viel te praten. Gelet op de huidige situatie rond de verslaglegging leek het hem evenwel een goed moment om dit punt opnieuw aan te stippen. Eén en ander zal van

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



spreker als voorzitter het nodige vergen en hij zal steeds kort en kernachtig hetgeen is besproken moeten samenvatten. Hij rekent in dat geval op wat support hierbij van de centrales in die zin dat ze laten weten of de weergave correct is zodat partijen scherp hebben wat er in het verslag moet landen. Het lijkt spreker wel praktischer om in een separate sessie te bespreken hoe dergelijke afspraken kunnen worden vastgelegd. Daarbij doelt hij op het overleg HDP-CAOP-centrales. Hij verwacht dat men al doende steeds handiger zal worden in het werken met de korte verslagen. Daarbij is het wel een voorwaarde dat opnames altijd bewaard zullen blijven zodat deze ten allen tijde als vangnet kunnen dienen. De heer Kropf vindt het terecht dat wordt voorgesteld om de kwestie verslaglegging in een separate sessie te bespreken want daar staat de CCOOP zeker voor open.

De heer Schilperoort vindt dat de - veel te laat ontvangen - actiepuntenlijst vandaag wel kan worden behandeld voor wat betreft de punten die er al eerder dan zoals geformuleerd de vergadering van 7-2-2023 opstonden aangezien die punten reeds bekend waren.

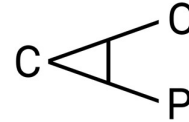
### **Actiepuntenlijst van 07-02-2023 (SOD/23.0194-1 i.s.m. brief SOD/23.)**

Er wordt om praktische redenen gebruik gemaakt van de meest recente actiepuntenlijst met nr. SOD/23.0194-1 die in samenhang met de brief van Defensie nr. SOD/23.0182 van 6-3-2023 moet worden gezien. In deze brief is alvast een terugkoppeling over de actiepunten is gegeven. Daarbij is aan de centrales verzocht om in het SOD van vandaag eventuele reacties hierop kenbaar te maken. Omdat de actiepuntenlijst te laat is ontvangen worden de actiepunten die op 7-2-2023 zijn toegevoegd vandaag niet behandeld. Mevrouw Van Drongelen geeft een toelichting op de actiepunten.

### **1: Salariëring stafadjudanten**

AANHOUDEN- Voorstel van Defensie is om dit punt aan te houden. Ten eerste zijn de bezwaren die door de ACOM zijn ingediend nog niet afgehandeld. Er is nadrukkelijk gevraagd om een beslissing op bezwaar. Het functiewaarderingsonderzoek is inmiddels wel afgerond. De weging van de functiewaarde komt uit op een somscore van de harde bracket van LTZ 1/majoor. Met dit advies zal in afstemming met de O-gemandateerden van de BS (pSG, CDS en HDP) gekeken moeten worden naar de wijze waarop invulling moet worden gegeven aan dit advies. Voorgesteld wordt om deze terugkoppeling schriftelijk te delen met de centrales. De heer Kropf wijst erop dat de voorzitter actie zou ondernemen en verder dat op 31-1-2023 via de rechtbank een brief is ontvangen door de CCOOP waarin staat dat Defensie binnen enkele weken de stukken zou opleveren. Het begint aldus spreker op een verdragingsstactiek te lijken want partijen zijn inmiddels weer twee maanden verder en er zijn nog geen stukken. Daarom roept hij de voorzitter op om niet af te wachten tot de stukken - waarover de strijd kennelijk tot aan de hoogste rechter moeten worden uitgevochten - er zijn maar om het onderwerp te agenderen. Verder heeft Defensie de centrales de vorige keer verrast door bekend te maken dat er een functiewaarderingstraject loopt terwijl daarover in het geheel geen afspraken waren gemaakt. Nu hoorde spreker dat er geen sprake meer is van een krijgsmachtsadjutant maar van een grootmajoor hetgeen hij op zich prima zou vinden. Maar als Defensie zo iets kenbaar maakt dan ziet spreker graag dat de functiebeschrijving en het functiewaarderingsadvies wordt gedeeld met de centrales zodat een verdere gang naar de rechter niet meer nodig is. Ook stelt spreker voor om de discussie - wanneer deze eindelijk van de voorraadagenda wordt gehaald en tot behandelstuk wordt gemaakt - te voeren met de *centrales* in het SOD. Zij kan kennelijk wel worden gevoerd met de SG maar daarin schuilt juist de bron van de problematiek. De voorzitter antwoordt dat de functiebeschrijving en -waardering aan de centrales zal worden toegezonden. Verder zal het gesprek hierover tussen de sociale partners worden gevoerd. Wel vindt hij dat hij de ambtelijke en de politieke leiding natuurlijk niet kan worden ontzegd om eerst zelf naar dit onderwerp te kijken alvorens zij het gesprek daarover met de centrales voeren. De heer Kropf wil zekerstellen dat hij het gesprek hierover met de *HDP* zal voeren. Daarnaast staat het eenieder uiteraard vrij om ernaar te kijken en erover na te denken maar voorkomen moet worden dat er weer handelingen worden verricht die lijken op onbevoegd genomen besluiten. De afspraken over wat wel en niet kan dienen aan de SOD-tafel te worden gemaakt. Dit vormt zoals gezegd de basis van de hele discussie die is ontstaan en het heeft sprekers voorkeur dat het onderwerp nu ook wordt geagendeerd en dat er niet wordt afgewacht totdat er een rechterlijke uitspraak is. Spreker herhaalt dat hij deze gang van zaken steeds meer ervaart als verdragingsstactiek. De heer Schilperoort vindt het schandalig hoe dit traject is verlopen. Inmiddels zijn partijen al vier jaar verder en zijn achterban ervaart de gang van zaken als een doofpot en een verdrag - en rookgordijntraject. Van degenen die hier regelmatig mee bezig zijn hoort spreker steeds opmerkingen in de trant van de soldaat die een keer 'pist buiten de pot' en dan meteen de maat wordt genomen maar dat de topfunctionarissen hier op deze manier wel mee weggomen. Hij heeft ook gezien dat een

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



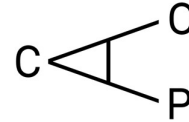
aantal functionarissen die in dit verhaal daadwerkelijk een rol hebben gespeeld langzamerhand aan het verdwijnen is. Als dit proces maar lang genoeg wordt gerekt dan zijn degenen die het probleem hebben veroorzaakt verdwenen en kunnen niet ter verantwoording worden geroepen. Dit vindt spreker zoals gezegd schandalig en dit heeft niets te maken met de eerder gevoerde discussie. Tegen een vorige HDP is al gezegd dat indien deze strafbare feiten zou vaststellen hij hiervan aangifte zou moeten doen. Maar het probleem schuilt ook in de constante vertraging. En of dat ging over het onderwerp onbevoegd handelen of de verzoeken van de collega-centrales maakt daarbij niet uit, er wordt constant van alles naar voren geschoven. Alles wordt eraan gedaan om te voorkomen dat men in het SOD toekomt aan het onderwerp stafadjudanten en tegen die tactiek heeft spreker grote bezwaren.

Aangezien het onderwerp al zo lang loopt en waarbij de emoties zo hoog oplopen lijkt het de heer Van Woensel inderdaad verstandig dat het zo snel mogelijk inhoudelijk wordt afgehandeld. Het gaat daarbij niet zozeer inhoudelijk over het concept stafadjudanten maar vooral over wat er door functionarissen is besloten enzovoorts. En dat zal blijven doorgaan zo lang als partijen het onderwerp niet inhoudelijk afhandelen. Er blijft nu sprake van een situatie waarbij in elk geval in delen van de organisatie een probleem moet worden opgelost met niet-bestaande regelgeving. Om te voorkomen dat er nog meer situaties ontstaan met onjuiste besluitvorming moet het onderwerp dan ook zo snel mogelijk op de juiste tafel belanden en worden afgehandeld. De CMHF heeft eerder al kenbaar gemaakt wat minder hard in dit dossier te zitten dan de collega-centrales. Het is natuurlijk aan eenieder om zelf te bepalen wat zijn standpunt is, spreker zelf zit er wat minder hard in omdat hij ziet dat men er gezamenlijk niet in is geslaagd om een inhoudelijke behandeling te komen. Hierdoor wordt de organisatie met een probleem opgezaaid waarbij op verschillende plaatsen verschillende oplossingen worden bedacht en die zijn soms wel en soms (veel) minder begrijpelijk. En het zal er niet beter op worden als de sociale partners het nu niet inhoudelijk gaan oplossen.

De heer Schilperoord benadrukt dat het onderwerp aan de SOD-tafel en nergens anders inhoudelijk moet worden afgehandeld. Het gaat volgens hem overigens niet alleen om gedrag van bepaalde functionarissen maar ook over de omstandigheid dat binnen de organisatie een groep zit met een niet-bestaande rechtspositie. Daarover hebben de sociale partners al vaker gesproken en die problemen zijn in andere discussies ook nog steeds niet opgelost. Dat moet wel een keer gaan gebeuren; Defensie heeft ervoor gekozen om een groep militairen een functiebezoldiging te geven terwijl partijen ervoor hebben gekozen om de rangsbezoldiging in stand te houden. Daarin schuilt de kern van het probleem en die discussie wil spreker uiteindelijk een keer daadwerkelijk hebben gevoerd. Dit proces begint bij het afronden van de huidige discussie aan deze tafel. En waarschijnlijk zal zij daarna verder moeten worden gevoerd aan de AV- of een andere tafel, dat maakt spreker niets uit, als de discussie uiteindelijk maar een keer wordt beslecht. Hij vindt de ontstane situatie niet zuiver omdat er wordt gewerkt met een niet-bestaande rechtspositie.

De heer Kropf wil vanuit de optiek van de CCOOP een nuance aanbrengen in twee elementen van deze problematiek. Het dossier betreffende de onbevoegd genomen besluiten is voor deze centrale breder dan alleen dat van de stafadjudanten omdat er op heel veel vlakken zo wordt gehandeld bij Defensie. Er zijn veel meer groepen waarbij de CCOOP heeft geconstateerd dat er sprake is van een andere financiële rang dan de effectieve en dat vindt spreker onbestaanbaar. Daarnaast wil de centrale het dossier stafadjudanten, dat blijkbaar al zo'n 25 jaar een gedoogconstructie is, een keer formeel bespreken. Daarna kan dan worden vastgesteld wat de feitelijke situatie is, welke rechten daaraan kunnen worden ontleend en welke plichten daar tegenoverstaan. De CCOOP is het op zich niet oneens met de andere centrales maar wel moet duidelijk zijn dat het haar om twee verschillende trajecten gaat. Ook zij wil niet wachten met de inhoudelijke discussie over vraag of men überhaupt wel stafadjudanten wil en zo ja, op welke wijze dit dan moet worden ingericht. Ook deze centrale wil liefst op korte termijn het gesprek hierover aan de juiste formele tafel gaan voeren. Wat spreker betreft kan dit ook in de WG AP. Er is natuurlijk gezamenlijk afgesproken dat wordt toe bewogen naar een bezoldiging die past bij een functiewaardering. Momenteel zijn er adjudanten met de lichtste waardering die er voor adjudanten is maar die worden betaald als kapitein en er zijn adjudanten die op basis van een beleidsfactor op het niveau van luitenant zitten maar betaald worden als adjudant. Dit vindt spreker niet meer uit te leggen en hij vindt dat partijen hierover moeten gaan praten zodat zij met een uitlegbaar verhaal aankomen dat ook is terug te vinden in bijbehorende regelgeving. De voorzitter geeft aan het punt te hebben genoteerd en zegt dit voor intern beraad mee terug te willen nemen. Hij is het ermee eens dat dit onderwerp inhoudelijk moet worden besproken en het niet meer nog meer jaren zo verder kan gaan. Het gaat spreker wel te ver om het onderwerp nu al ergens in 2023 te agenderen. Dat het prioriteit heeft is hem uiteraard echter ook duidelijk. Ten aanzien van het punt van de onbevoegd genomen besluiten, waar alle centrales op hebben gewezen, wijst spreker er op daar al zijn visie over te hebben gegeven en ook actie op te hebben ondernomen. Dat

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



pm laatste heeft evenwel niet geleid tot het gewenste resultaat en hij zegt toe hier vandaag nog met de pSG over te zullen spreken en om na te vragen waar beide beslissingen op bezwaar blijven.

### *2: Covid Thuisquarantaine*

De voortgang van de covid-actiepunten is per brief met nr. SOD/22.0601 al aangeboden. Deze brief wordt als uitgangspunt genomen voor de bespreking van dit actiepunt. De heer Kropf wijst erop dat deze brief voor het volgende SOD zou worden geagendeerd en informeert of deze nu toch al wordt behandeld.

#### 5.a covid-thuisquarantaine

AFVOEREN

#### 5.b Quarantaine na familiebezoek en CAO-tickets

AFVOEREN

#### 5.c 12-uursdiensten DBBO

pm Dit actiepunt is overgebracht naar de actiepuntenlijst van de WG AP en er hier zal op worden teruggekomen. De heer Kropf wijst erop dat dit onderwerp inmiddels weer bij het SOD is belegd. Het actiepunt wordt toegevoegd aan de SOD-actiepuntenlijst.

#### 5.d VVHO tijdens quarantaine

AFVOEREN

#### 5.e Voorzieningenstelsel buitenland i.r.t. de Doorman

AFVOEREN

#### 5.f Opschorten opleidingen a.g.v. covid

AFVOEREN

#### 5.g Dienstongeschiktheid, bedrijfsongeval en beroepsincident

AFVOEREN, ook bij de WG AP.

#### 5.h Quarantainefaciliteiten tijdens weekends op de kazernes

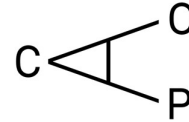
AFVOEREN

### *3: Inzet militairen Oirschot als boa in buitengebied*

AFVOEREN - De toelichting is inmiddels door Defensie gegeven en voorgesteld wordt om het actiepunt af te voeren. De heer Kropf merkt op dat de toelichting bij hem nieuwe vragen heeft opgeroepen. Er wordt nu gesproken over opleidingsplaatsen en dat wekt de suggestie dat het NBOF-functies zijn terwijl er eerder sprake van was dat men dit werk buiten de defensie-aanstelling deden. Dus het zijn opleidingsplaatsen elders maar dan begrijpt spreker de rest van het verhaal niet want dat betreft de ATW een andere discussie. Mevrouw Van Drongelen denkt dat het gaat om de keuze voor het begrip 'opleidingsplaatsen.' Waar het om gaat is dat er tien opleidingsplekken beschikbaar waren. Men wordt niet op een andere arbeidsplaats geplaatst, de opleidingsplaats is *buiten* Defensie. Hiermee is de vraag van de heer Kropf beantwoord. Ook bij de heer Schilperoort wordt nu een nieuwe vraag opgeroepen: er wordt gesteld dat de ATW niet wordt overschreden en hij wil weten of dit inhoudt dat deze medewerkers minder werkzaamheden binnen Defensie verrichten als ze deze activiteit verrichten. De heer Broman licht toe dat de werkzaamheden op andere momenten worden verricht. De heer Schilperoort antwoordt dat er dan nog steeds sprake is van een maximum aantal uren dat mag worden gewerkt. De heer Broman bevestigt dit en wijst erop dat dit ook wordt gemonitord. De uren die als boa worden gewerkt zijn overigens zeer beperkt. Het gaat natuurlijk ook om een opleiding tot gecertificeerd boa waarbij de werkzaamheden na de periode als militair worden ingevuld.

### *4: Kwantificeren van besmettingsrisico COVID-19 in medisch advies CEAG*

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



AANHOUDEN – Voorgesteld wordt om het actiepunt af te voeren. De heer Kropf herkent zich niet in het geschetste beeld, er zit natuurlijk een heel verhaal achter. Volgens de CCOOP is de covid-situatie sterk veranderd, met name voor wat betreft de effecten daarvan. Daarom moeten partijen nu niet meer zozeer over het advies gaan maar vooral over de vraag of er nog valide redenen zijn om tot een vaccinatieplicht voor covid over te gaan. Sterker nog, ook de enige geldende vaccinatieplicht die er thans is (VJTF-land) en die nog niet kan zijn geëffectueerd omdat er nog geen aanwijzing is, zouden partijen opnieuw moeten bezien gezien de mondiale ontwikkelingen. Daarom stelt spreker voor om dit onderwerp te agenderen voor het eerstvolgende SOD. De voorzitter weet niet of dit nu per se voor een SOD moet worden geagendeerd en zal daar nog op terugkomen. Wel is hij het ermee eens dat de wereld is veranderd; Defensie is dit eerst intern aan het uitzoeken en zal daarover het gesprek met de centrales aangaan. Dit betekent dat dit actiepunt niet is afgedaan maar dat het wordt meegenomen in de discussie over covid die naar aanleiding van de veranderde situatie zal worden gevoerd.

### *5: Implicaties evaluatie WIM en RIM*

AFVOEREN – Voorstel is om dit punt als afgedaan te beschouwen na het versturen van de brief. De heer Schilperoort wijst erop dat de evaluatie door de ACOP een voorwaardelijk werd beschouwd zodat de covid-regeling eventueel kon worden gemaakt. Hij neemt aan dat dit punt wordt meegenomen in wat de voorzitter zojuist stelde aangaande de vraag in hoeverre het nog nodig is om überhaupt nog iets hierover op te nemen. De voorzitter informeert of hiermee wordt bedoeld dat de evaluatie niet meer plaats hoeft te vinden. De heer Schilperoort ontkent dat maar hij maakte uit de woorden van de voorzitter op dat deze niet zal worden uitgevoerd. De voorzitter antwoordt dat de evaluatie wel zal worden verricht. Mevrouw Van Drongelen voegt hieraan toe dat wat in brief SOD/22.0858 staat zal worden gedaan. Het voorstel dat dit punt als afgedaan moet worden gezien slaat uitsluitend op het verzenden van de brief.

### *A220829.4: Nagaan afspraak omtrent communicatie overlijden Defensiemedewerker*

AANHOUDEN – Voorstel is om dit actiepunt als afgedaan te beschouwen. De heer Kropf meent dat zou worden nagegaan wat de afspraken zijn rondom overlijden van een defensiemedewerker *in dienst* maar nu wordt er *tijdens dienstverrichtingen* van gemaakt. Dat ziet hij als een andere afdoening dan wat in het breder geformuleerde actiepunt is neergelegd. In het verdelen kregen de centrales over alle actieve medewerkers van Defensie een bericht bij overlijden. Daarnaast wil Defensie het punt nu wel afdoen maar spreker vraagt zich af wat er nu is ingeregeld. Er was toegezegd dat Defensie de centrales weer per mail gaat informeren en dat is al vaker beloofd, maar gebleken is dat ook de HDP deze informatie niet ontving. Mevrouw Van Drongelen antwoordt dat de HDP op zich wel de informatie ontvangt van degenen die *tijdens de dienstverrichtingen* zijn overleden maar niet van degenen die *in dienst* zijn overleden. Met dat laatste wordt bedoeld op degenen die nog actief in dienst zijn en komen te overlijden; dit geldt ook voor het burgerpersoneel. De heer Kropf wijst er op dat toen de vraag werd gesteld het ging over medewerkers in dienst van Defensie. Tot circa een jaar geleden kregen de centrales over al deze medewerkers bij overlijden een melding en dan konden de centrales dit in hun systeem controleren. De voorzitter stelt vast dat er nog teveel onduidelijk is en dat het actiepunt moet worden aangehouden. Er zal door Defensie een kort advies hierover worden opgesteld waarin staat wat de huidige praktijk is, welke regels er gelden en hoe de HDP en de centrales worden geïnformeerd.

### *A221011.2: Employability organisatie*

AFVOEREN – Er is een brief over dit onderwerp aan de centrales toegezonden. De actie die nog resteerde is dat er een DRP gereed is op 01-07-2023 of zoveel eerder als mogelijk maar dat lijkt niet haalbaar. De voorzitter wijst erop dat er een TW is ingesteld en dat dit inmiddels ook loopt. Het actiepunt kan daarom worden afgevoerd.

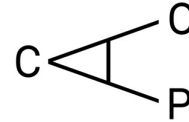
### *A221018.4: Contract CAOP overlegondersteuning*

AANHOUDEN - Dit punt is elders in deze vergadering al besproken waarbij duidelijk is geworden dat dit punt moet worden aangehouden. Zie agendapunt 2 van dit verslag.

### *A221206.1: Herijking besluiten lopende missies o.b.v. herziene landenadviezen (COVID)*

AFVOEREN – Er wordt voorgesteld om dit punt af te voeren. De heer Schilperoort heeft begrepen dat er niets zal worden herzien omdat er geen aanwijzingen meer zijn en er dus niemand meer kan worden aangewezen voor verplichte vaccinatie. De voorzitter bevestigt dit. De heer Kropf wijst er op dat dit wel nog steeds gebeurt en zegt dat er nog wel een verplichte aanwijzing bestaat. Deze wordt alleen niet geëffectueerd omdat de medewerkers nog niet individueel zijn aangewezen. Dat klopt volgens de voorzitter en hij is momenteel in overleg met D-DOPS en pD-DOPS

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



over de vraag hoe hier nu naar moet worden gekeken en hoe de risicoafwegingen moeten worden gemaakt. Hierover zal spreker zoals gezegd nog in gesprek gaan met de centrales.

### *A221206.2: Passages verslag SOD 11-10-2022 herschrijven*

AANHOUDEN – Actie moet nog worden uitgevoerd. De heer Kropf verzoekt de voorzitter om ervoor te zorgen dat deze actie ook daadwerkelijk wordt opgepakt. De voorzitter repliceert dat vandaag al hierover is gesproken en dat hij ermee bezig is.

### *A221206.3 Afdoeningsbrief na behandeling a.h.v. presentaties*

AFVOEREN – Er is per brief uitleg gegeven.

### *A221206.4 Terugwerkende kracht bevordering IMG-functionaris*

AANHOUDEN – De brief is verstuurd en voorgesteld wordt om het punt af te voeren. De heer Kropf deelt mee dat de CCOOP het hiermee niet eens is. Beleidsfactor of beleidsruimte moeten worden toegepast op het moment dat de functie initieel wordt gewaardeerd. Daarnaast loopt deze discussie al meerdere jaren en is al gevoerd met de HDP in deze overlegsector waarbij werd aangegeven dat de SG die behoefte niet had. Vervolgens heeft zij deze behoefte ineens wel. Bekend is dat de functie opnieuw is gewaardeerd maar dat had niets te maken met een reorganisatie. De waardering was en is kolonel en daarom zou er een valide afweging moeten zijn waarom er ineens gebruik wordt gemaakt van een beleidsruimte of –factor. Dit staat dan nog los van het feit dat deze dan ook moet worden gedeeld met de medezeggenschap en de bonden en dat zij niet achteraf ineens moeten vaststellen dat er een generaal is. Deze gang van zaken is voor de CCOOP onlogisch en onverklaarbaar, redenen waarom wordt voorgesteld het actiepunt aan te houden zodat partijen hierover in de toekomst nog in gesprek kunnen gaan. En dan met name over het feit dat ook hierbij, net als bij het vandaag al besproken bevoegdheidsvraagstuk, de indruk bestaat dat er sprake is van een zekere mate van willekeur. De CCOOP heeft kenbaar gemaakt een andere ingangsdatum voor ogen te hebben en daaraan wordt vastgehouden. De heer Schilperoort betwijfelt dat het actiepunt moet worden aangehouden aangezien de betreffende actie wel is uitgevoerd. Wel vindt hij het wenselijk dat het onderwerp als zodanig nog een keer ter bespreking wordt geagendeerd. Dit zou dan een nieuw actiepunt zijn. De heer Kropf citeert uit het actiepunt de vraag ‘op welk moment beleidsfactoren kunnen worden toegepast bij het vaststellen van een functiewijziging.’ Dit is de reden waarom spreker heeft gezegd dat dit moet geschieden op basis van de initiële waardering. Defensie heeft gesteld een datum te hebben gekozen en dat nogmaals te doen; het actiepunt was tweeledig en kan daarom niet worden afgevoerd. De heer Schilperoort wijst er op dat dit wel in de brief is aangegeven en mevrouw Van Drongelen stelt dat daarin staat wanneer de beleidsfactor kan worden toegepast. De heer Schilperoort geeft aan dat dit klopt en dat de vraag nu is of men het daarmee eens is. De voorzitter besluit dat het actiepunt wordt aangehouden en dat partijen er nog op terugkomen.

### *A221206.5 Ontwikkelingen DBBO*

AFVOEREN – dit punt staat voor vandaag geagendeerd. Volgens de heer Kropf was dit geen actiepunt meer. In de vorige vergadering is immers als afgesproken dat het onderwerp voor het volgende SOD zou worden geagendeerd. Het punt wordt afgevoerd.

### *A221208.1: TW Sourcing*

AFVOEREN – Brief is verstuurd.

### *A221208.2: Opleidingstabel – inpassen huidige initiële leerlingen*

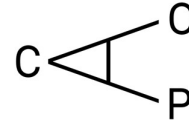
AFVOEREN – Brief is verstuurd.

### *A221208.3: Aanstellingstoelage -structurele regeling*

AANHOUDEN – Voorstel is om dit punt aan te houden. De heer Schilperoort vindt dat dit actiepunt nu in feite op de verkeerde tafel ligt aangezien er in de WG AP verder over zal worden gesproken. Daarom stelt spreker voor om het af te voeren en terug te leggen op de AP-tafel waarbij eventueel kan worden gemonitord of één en ander rond is voor 01-01-2024. Mochten partijen er in de WG AP niet uitkomen dan komt het onderwerp vanzelf weer op de SOD-agenda. De heer Kropf wijst erop dat er - zoals hij vandaag al herhaaldelijk aanstipte - wel meer zaken gebeuren in de categorie bevoegd/onbevoegd. De structurele regeling vindt spreker nog wat ver weg op dit moment maar er is ook een tijdelijke regeling en hij verzoekt de voorzitter om de toezegging dat mensen geen afwijkende



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



aanstellingstoelages krijgen die buiten deze tijdelijke regeling vallen. De voorzitter kent op dit moment de kwestie niet voldoende om meteen te kunnen reageren en zegt toe hier nog op terug te zullen komen. De heer Schilperoort attendeert erop dat de heer Kropf het nu over de *tijdelijke* regeling heeft die bij het volgende actiepunt sowieso aan de orde komt.

### *A221208.4: Aanstellingstoelage – tijdelijke regeling (SOD/22.0070)*

AFVOEREN - Er is een brief verstuurd en voorgesteld wordt om het punt af te voeren. De heer Schilperoort merkt op dat ook in dit geval de evaluatie naar de WG AP moet worden gestuurd. Dit wordt zo afgesproken.

### *A221208.5: CDIM samenstelling*

AFVOEREN – De brief is verstuurd.

### *A221208.6: Tijdelijke regeling COVID-vaccinatie*

AFVOEREN – Er is een brief inclusief de MR verzonden.

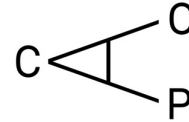
### *A221208.7: CSS Zr. Ms. Den Helder*

AFVOEREN – De brief is verstuurd.

### *A221208.8: Extra capaciteit uitvoering*

AFVOEREN – De uitleg is per brief gegeven. De heer Schilperoort bedankt de voorzitter voor het beantwoorden van sprekers vraag. Het is evenwel niet het antwoord dat hij beoogde; zijn vraag was hoeveel de staatssecretaris nu aan capaciteit heeft toegevoegd toen spreker daarom vroeg en dat was bij het afsluiten van het akkoord in 2022. Daaruit trekt hij maar de conclusie dat er in feite niets mee is gebeurd tot het moment waarop partijen de discussie gaan voeren over de uitbreiding. Nu zal de uitbreiding er in elk geval deels worden doorgevoerd en daar is spreker blij mee want volgens hem was het grootste probleem dat men vastzat in de uitvoering. De voorzitter merkt in dit verband op dat het ook niet eenvoudig is om de extra mensen voor de uitvoering te vinden. Men is het erover eens dat dit met de huidige tijdsgeest heeft te maken.

De voorzitter memoreert dat de overige actiepunten die in de vergadering van 7-2-2023 zijn toegevoegd zoals overeengekomen niet in deze vergadering worden besproken omdat de actiepuntenlijst pas één dag voor de vergadering kon worden afgeleverd. Deze punten worden in de volgende vergadering besproken. De heer Schilperoort begrijpt dit maar er staat wel een punt tussen dat in relatie staat tot agendapunt 6 en dat is actiepunt A230207.6, toekenning P-mandaten door CDS aan OPCO-commandanten. Sprekers vraag was hoe het mogelijk is dat de CDS P-mandaten heeft door gemandateerd aan OPCO-commandanten in het kader van aanstelling et cetera. Daarbij hebben partijen een discussie gevoerd over de situatie bij het CLSK waar dit ook is gebeurd en zij zijn toen teruggefloten door de HDP. Laatstgenoemde is immers als enige hiertoe bevoegd en dan pas nadat de zaak is besproken met de centrales. De voorzitter zou hier een antwoord op geven en sterker nog, hem is verzoekt om ervoor te zorgen dat dit zou worden teruggedraaid. Spreker heeft ondertussen tot zijn verrassing geconstateerd dat men er gewoon mee door is gegaan. Volgens de voorzitter is het zo dat alles wat onder mandaat wordt gedaan volledig gebonden is. De mandaatgever blijft altijd eindverantwoordelijke en kan de bevoegdheid steeds weer terugnemen. Maar dat verandert dan niets aan de rechten en plichten van degenen waarover wordt beslist. In deze zin denkt spreker dat een verleend mandaat mag worden doorgegeven. De heer Schilperoort antwoordt hierop dat de sociale partners afspraken hebben gemaakt over het doorgeven van mandaten. Op het moment dat de HDP een mandaat elders belegt dan is het ook meteen buiten de invloed van de centrales. Hierover is uitgebreid gediscussieerd in de WG AP. Volgens de voorzitter is een mandaat op dat moment niet weg omdat hij als mandaatgever altijd de eindverantwoordelijke is. Dan moet deze het volgens de heer Schilperoort wel eerst terughalen. De voorzitter ziet dat anders en licht toe dat dit nu net het verschil is tussen mandateren en delegeren. Om die reden wordt bij de rijksoverheid ook nooit gedelegeerd omdat de delegans dan de bevoegdheid kwijtraakt. Een mandaatgever kan daarentegen altijd zelf met een ander besluit over het besluit van de gemandateerde heen beslissen. De heer Schilperoort herhaalt dat partijen hierover herhaaldelijk hebben gesproken. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken om het onderwerp mandateren een keer separaat te agenderen zodat partijen er nog eens uitbereid van gedachten over kunnen wisselen. Voor de heer Schilperoort is de gebruikelijke volgorde evenwel dat partijen eerst met elkaar praten over te mandateren bevoegdheden en dat deze daarna pas worden geëffectueerd. De voorzitter antwoordt dat het niet zo is dat, als hij een mandaatsbevoegdheid heeft, het verboden



is om deze aan iemand anders in ondermandaat te geven. De heer Schilperoort krijgt de indruk dat men nu langs elkaar heen praat en is van mening dat de voorzitter een overlegplicht heeft op grond van het besluit GO. Op grond daarvan kan volgens spreker een ondermandaat pas worden verleend nadat dit met de centrales is besproken. De voorzitter vraagt zich af of dit echt zo is en stelt daarom nogmaals voor om dit punt een volgende keer te bespreken. Dat zou de heer Schilperoort bijzonder vinden aangezien in de WG AP de discussie al is gevoerd met de door spreker al genoemde eindconclusie. Als deze vervolgens anders zou gaan luiden zou dat opmerkelijk zijn. De voorzitter antwoordt op dit moment niet te weten wat er toen is besproken. De heer Schilperoort repliceert dat de discussie destijds onder leiding van mevrouw Pijpstra is gevoerd in verband met een kwestie bij het CZSK waar hetzelfde gebeurde. Gelet op het standpunt van de centrales dat dit eerst met hen moest worden besproken is toen zelfs een reorganisatie niet doorgegaan. Mevrouw Pijpstra heeft toen als zijnde gemandateerde van de HDP bevestigd dat dit eerst moest worden besproken met de centrales. Dit HDP heeft dit toen niet teruggedraaid en het betreffende verslag is vastgesteld. De voorzitter zal dit punt meenemen bij de algemene bespreking die hij zal agenderen voor een SOD. Tot die tijd zal hij het besluit van de CDS niet herroepen, spreker wil dit eerst goed uitzoeken. Volgens de heer Kropf kan van herroepen evenwel geen sprake zijn omdat partijen met de staatssecretaris de afspraak hebben dat de voorzitters van de werkgroepen en het SOD namens hem een mandaat hebben. Het gaat daarbij niet om een klein mandaat maar over een serieus takenpakket van verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Hierin is neergelegd dat de centrales zeggenschap hebben over de onderhavige materie. De voorzitter herhaalt dat hij in een volgend SOD het gesprek wil gaan voeren over het mandateren en onder mandateren. Zodra hij hiervoor voldoende tijd heeft zal hij zijn visie op het onderwerp delen met de centrales. De heer Schilperoort benadrukt nogmaals het grote belang van dit onderwerp en verzoekt om dit voortvarend op te pakken gelet op hetgeen er op dit moment allemaal speelt binnen de organisatie.

De voorzitter vindt dat het behandelen van de actiepuntenlijsten erg veel vergadertijd kosten. Hij wil hier graag een keer informeel met de centrales over praten. De heer Schilperoort wijst erop dat er vandaag wel een flinke slag is geslagen middels het opschonen van de lijst die daardoor nu een stuk korter is. Mevrouw Van Drongelen heeft de indruk dat het bespreken van de actiepunten ook een stuk vlotter gaat als Defensie voorafgaand aan de volgende vergadering eerst al schriftelijk met voorstellen komt zoals dat deze keer is gegaan. De voorzitter stelt voor om voorlopig eens op deze wijze te werk te gaan. Defensie geeft dan eerst een schriftelijke terugkoppeling waarop de centrales kunnen laten weten op welke punten zij eventueel nog willen terugkomen en in welke zin dat is. Dat kan ook globaal worden aangegeven waarbij bijvoorbeeld kan worden vermeld dat het de centrale om een fundamenteel punt gaat; een formeel dichtgetimmerde reactie is op dat moment niet nodig. Spreker verzoekt de centrales om dit voor de volgende keer in elk geval te willen proberen aangezien spreker de indruk heeft dat hier de nodige tijd valt te winnen. De heer Kropf is vooralsnog geen voorstander van de voorgestelde aanpak.

**\* SCHORSING 13.20 - 13.55 UUR \***

### **Agendapunt 3. Jeugdlonen**

*(AP/22.0658.1 + 1 bijlage, AP/22.0728, AP/23.0074, p6)*

De voorzitter geeft aan dat er in de schorsing met de centrales gesproken is over agendapunt 3. Er is afgesproken dat dit punt wordt teruggelegd in een technische sessie en dat de heer Kropf en mevrouw Huisman-de Kort hierover spreken en naar de tabellen kijken. Het doel hiervan is om het gat te dichten tussen het minimumjeugdloon en het minimumloon. De balans die daartussen bestond dient teruggebracht te worden. Na de technische sessie zal de uitkomst schriftelijk voorgelegd worden aan alle centrales.

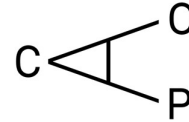
**\* PAUZE 14.56 – 15.03 UUR \***

### **Agendapunt 4. Bespreken sub beleidsvoornemen reorganisatie LVL**

*(REO/23.0013 + 1 bijlage 1 en REO/23.0084, p3)*

De voorzitter heet de heer Smit (digitaal), de heer De Pee en de heer Keij welkom. Het agendapunt sub beleidsvoornemen reorganisatie luchtverkeersleiding is op 31 januari 2023 behandeld in de WG REO. Tijdens de WG REO is door de AC aangegeven dat nog niet alle vragen ten aanzien van het sub beleidsvoornemen zijn beantwoord. CCOOP steunt de zienswijze van de AC. De voorzitter van de WG REO heeft daarom besloten om dit te agenderen voor het SOD. Er zijn nog twee openstaande vraagstukken:

1. Waar is bepaald dat we daadwerkelijk de luchtverkeersleiding gaan overdragen aan LVLNL?



2. Op welk wijze wordt inzet van luchtverkeersleiders gegarandeerd nu en in de toekomst?

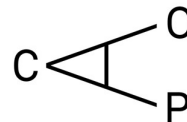
Wellicht gaat dit om een politieke vraag, zoals de heer Kropf al suggereerde. Ter beantwoording van bovenstaande vraag wil de voorzitter de heer De Pee het woord geven.

De heer De Pee schetst eerst kort de geschiedenis voorafgaand aan dit beleidsvoornemen. Dit is een sluitstuk van een reeks aan ontwikkelingen dat zijn wortels heeft in een wetgevingspakket dat door de Europese Commissie is vastgesteld omdat het Europese luchtruim erg druk, erg duur en minder veilig is dan het Amerikaanse luchtruim. In Nederland is dat vertaald naar de luchtruimvisie, waarbij de Europese visie vertaald is naar nationaal beleid. In dat wetgevingspakket is de opmaat gemaakt om naar één ATM-bedrijf te gaan. Er is een besluit genomen om van drie naar twee luchtverkeerscentra te gaan. In diezelfde fase is de opmaat gemaakt naar het verder verkennen van verdergaande samenwerking. In 2018 is dit gedeeld met de Tweede Kamer, waarbij is aangegeven dat om invulling te geven aan de luchtruimvisie-ambitie beide organisaties hebben vastgesteld dat verdergaande integratie wenselijk is. Hierbij is de opdracht gekomen om dit uit te werken. Dit heeft geleid tot een onderzoek naar één ATM-bedrijf wat in april 2019 gedeeld is met de Tweede Kamer. Hierin worden verschillende varianten uitgewerkt. Eén variant is het oprichten van een volledig nieuwe verkeersleiding organisatie. Een andere variant is het integreren van de reeds geïmplementeerde radarverkeersleiding en de derde variant, die ook geadviseerd is, is de volledige integratie. In de zomer van 2019 is verdere besluitvorming aan de orde geweest en is gekozen voor variant drie, volledige integratie. Deze optie biedt de beste kansen op het behalen van de strategische doelen van het programma, welke onder meer zijn het vergroten van efficiency in het luchtruim, loopbaanpaden, maar vooral ook het gegeven dat het aan defensiezijde steeds lastiger wordt om deze diensten zelf uit te voeren. Er wordt hierbij duidelijk genoemd dat het daar de overgang van militair personeel naar LVLNL betreft. Dat beantwoordt ook de vraag of integratie ook de overgang is van personeel en dat is het geval. Dat wordt ook als zodanig genoemd in de opdrachtnota van de SG van 1 juni 2021. Daarbij is door de SG de opdracht aan de commandant der luchtmacht gegeven met daarin ook de opdracht om de overgang van het personeel zorgvuldig te regelen en een goede personeelsparagraaf vast te stellen. Hierbij wordt ook onderkend dat deze integratie impact heeft op de ondersteuning die de luchtverkeersleiding geeft aan de luchtmacht t.b.v. de verschillende hoofdtaken en daar te gaan zoeken naar oplossingen en handelingsopties. Er zijn meerdere handelingsopties mogelijk en dit zal in het verdere realisatietraject nader worden uitgewerkt en vastgesteld. Bij het schrijven van alle stukken zag de internationale veiligheidssituatie er nog anders uit. De focus lag toen op hoofdtak twee, inmiddels is de focus terug op hoofdtak één. Dat is iets wat de komende tijd nader wordt uitgewerkt, waarbij er in ieder geval voor hoofdtak één, de nationale operaties, gegarandeerde dienstverlening moet zijn. Hoe dat kan worden ingeregeld, wordt uitgewerkt in de verdere realisatie.

De voorzitter vult hierop aan op welke wijze omgegaan wordt met de taakstellingen in een snel veranderende wereld. Hij heeft begrepen dat hier bij de centrales ook wat zorgen over leven. Het programma past bij focus op de corebusiness van Defensie, met name van de luchtmacht. Dan is het laten opgaan van die diensten in een groter geheel, waar ook veel kennis over is, best logisch. Er moet echter wel goed over worden nagedacht of de service die nodig is om te kunnen opereren ook gegarandeerd is. Dit gaat voornamelijk om hoofdtak één. Er zijn ideeën over de wijze waarop dit ingericht kan worden zodat de service gegarandeerd kan worden. In een hoofdtak twee en drie-setting, waarbij vooral in het buitenland geopereerd wordt voor missies, is het 'nice to have' en niet zozeer noodzakelijk en kunnen op heel veel punten zaken ook anders ingeregeld worden. Spreker deelt de zorg met de centrales of de cruciale capaciteit is gegarandeerd, voornamelijk als het spannender wordt. Er wordt dan ook nadrukkelijk gekeken hoe dat kan worden ingeregeld. Of er daadwerkelijk luchtverkeersleiding wordt overgedragen en op welke wijze luchtverkeersleiding gegarandeerd is, zijn op zichzelf politieke vragen. Als er een politiek besluit is genomen, wat uit de politieke stukken het geval lijkt te zijn, dan kunnen er stappen gezet worden en dit is inmiddels ook gebeurd. Op dit moment hoeft dit beleidsvoornemen echter niet geheel afhankelijk gemaakt te worden van politieke besluitvorming, het kan behandeld worden.

De heer Van Riel is net als zijn collega van CCOOP verbaasd dat er hier niemand aanwezig is met een politieke achtergrond die antwoord kan geven op de vragen. Dat had het proces wellicht kunnen bespoedigen. Hij wil graag even terug naar waar het begon. Het verhaal is begonnen in 2012 met een luchtruimherziening, waarbij een aantal varianten onderzocht zouden worden:

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



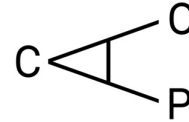
1. Het bouwen van een volledig nieuwe luchtverkeersleidingsorganisatie in Nederland;
2. De volledige integratie van de huidige militaire activiteiten in een LVLNL. Dit zou dan de overdracht of uitbesteding genoemd kunnen worden;
3. Een soort co-locatie advanced waarbij de vliegvelden achterblijven en alleen de radarverkeersleiding zou worden overgedragen.

Op 30 september 2020 is er een brief van CLSK aan de SG verstuurd, die overigens op 28 februari 2021 pas is geagendeerd, met het verzoek om het opdrachtgeverschap te beleggen bij CLSK. Op 17 juni 2021 is het eerste concept sub BV Reorganisatie Luchtverkeersleiding ter behandeling in de IO REO ontvangen. Dit is behandeld in het IO REO van 2 juli 2021. Daar is door de voorzitter toen al aangegeven dat het ook op bewindslidenniveau duidelijk is dat het reservistenmodel niet haalbaar is en dat er nagedacht moet worden over een opleiding. Ook de heer De Pee heeft volgens spreker geconstateerd dat de centrales en hij het erover eens zijn dat de reservistenstatus niet werkt. De AC heeft in deze vergadering al aangegeven het beleidsvoornemen te willen behandelen in de WG REO. Op 3 augustus 2021 werden de centrales verrast met een brief van CLSK, waarin wordt gesteld dat het sub beleidsvoornemen is vastgesteld. Aangezien dit niet is behandeld in de WG REO, kan er geen sprake zijn van een vaststelling. De centrales CCOOP en AC hebben met een brief gereageerd om, conform afspraak, het sub beleidsvoornemen te behandelen in de WG REO en tegelijkertijd gevraagd om behandeling in WG AP, omdat hier ook outsourcing aan de orde is. Op 22 september 2021 volgt er een opdrachtnota van de SG voor één ATM-bedrijf met de verschillende strategische doelen, waarvan één van de doelen een civiel-militair geïntegreerde organisatie voor het lagere luchtruim is. Op 11 oktober 2022 wordt het beleidsvoornemen inclusief de brief van de centrales besproken. Er wordt afgesproken dat er een nieuw beleidsvoornemen wordt aangeboden. Op 31 oktober 2022 wordt het beleidsvoornemen ingetrokken en op 12 januari 2023 wordt er een nieuw beleidsvoornemen ter behandeling in de WG REO aangeboden. Op 31 januari 2023 is het beleidsvoornemen behandeld in de WG REO, waaruit bleek dat een aantal vragen nog steeds onbeantwoord zijn gebleven. Na behandeling in de WG REO heeft de voorzitter besloten het beleidsvoornemen aan het SOD aan te bieden.

Spreker wil nog wat algemene zaken benoemen. Er wordt heel veel gerefereerd aan het rapport van Deloitte, volledige integratie binnen ZBO LVLNL. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat er door Deloitte nooit is gekeken naar de taken van de krijgsmacht, welke als enige overheidsdepartement staan beschreven in de Grondwet:

1. Het beschermen van het eigen grondgebied en dat van bondgenoten;
2. Het bevorderen van de (internationale) rechtsorde en stabiliteit;
3. Het leveren van bijstand bij rampen en crises

Na de val van de muur in 1989 is de krijgsmacht getransformeerd naar vooral een expeditieaire krijgsmacht. Sinds 24 februari 2022 is er ook het politieke besef gekomen dat hoofdtak 1 wat uit het oog verloren is. Er wordt voortdurend gesproken over “de volledige integratie van alle civiele en militaire luchtverkeersleidingsdiensten”. Spreker is van mening dat dit gaat over werkzaamheden en niet over mensen. De vorige staatssecretaris, Barbara Visser, heeft al een keer een brief geschreven aan de Tweede Kamer waarin zij zegt “daarmee zal ook voor het lagere luchtruim (beneden 24.500 voet) sprake zijn van één civiel-militaire luchtverkeersleidingsorganisatie”. Dat suggereert dat ze naast elkaar blijven bestaan. In het Kamerdebat op 18 december 2018 zei zij: “we zijn, zoals dat zo mooi heet, gecolloqueerd op Schiphol maar we kijken of we kunnen komen tot een gezamenlijke organisatie. Wil je gegarandeerde capaciteit hebben, zowel civiel als militair, dan moet je dat met elkaar aanpakken en zal dat vanuit één organisatie moeten worden aangestuurd”. Dat aansturen is wat anders dan het daadwerkelijk uitvoeren, in de ogen van spreker. Op 5 september 2019 is door de toenmalige Minister van Infrastructuur en Waterstaat een brief geschreven waar zij zegt: “integratie van de beide organisaties biedt kansen en draagt maximaal bij aan een zo effectief mogelijk beheer en gebruik van het luchtruim, gegarandeerde dienstverlening voor civiel en militair vliegverkeer en aan borging van de grondwettelijke taken door Defensie”. De heer Van Riel verwacht dat het daar gaat mislopen. Eigenlijk zegt de voormalig Minister van Infrastructuur en Waterstaat hiermee dat de grondwettelijke taken door de burger uitgevoerd kunnen worden. Dat is niet mogelijk volgens spreker. Zijn vraag is dan ook: heeft er politieke besluitvorming plaatsgevonden over het al dan niet aanpassen van de grondwettelijke taak van de krijgsmacht en het overhevelen van deze taken naar een publieke instantie (LVLNL). Zijn tweede vraag is of er een Ministerieel Besluit genomen is waarin de militaire luchtverkeersleiding wordt opgeheven.

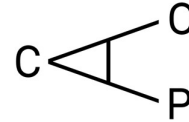


De heer Kropf geeft aan dat het standpunt zoals zojuist verwoord door de heer Van Riel een gezamenlijk standpunt is. Hij vult aan dat in de Kamerbrief wordt gesproken over grondwettelijke taken van Defensie maar dat het zijns inziens grondwettelijke taken van de krijgsmacht betreft. Er staat echter ook nog een zin achter, waarin staat dat gelijkwaardigheid van beide organisaties en haar belangen leidend zijn en er toegewerkt wordt naar een gezamenlijk proces van werving, selectie en opleiding van nieuwe luchtverkeersleiders. Dit is volgens spreker echt wat anders dan dat alles civiel wordt. Hij vindt het bijzonder dat er dan, op basis van deze brief, gezegd wordt dat wordt toegegaan naar een volledige integratie van deze organisaties. Integratie van de beide organisaties betekent volgens spreker niet per definitie samenvoegen, insmelten of overnemen van. De heer Kropf informeert waar staat of is besloten dat er volledig wordt overgegaan in een civiele partij. Daarnaast wil hij weten als hoofdtak twee 'nice to have' is en er in het buitenland luchtverkeersleiding opgetuigd moet worden, hoe dit dan moet worden gefaciliteerd. Hij hoort ook graag waarom cyberspecialisten die vanuit Nederland opereren op basis van de militantenclausule militair moeten worden gemaakt en dat het hier wel civiel kan worden uitbesteed. Ook wil spreker weten hoe de voorzitter die beschikbaarheid dan denkt te kunnen garanderen. Uitleg van spreker zou zijn dat er een militaire claim zou worden belegd, zodat Defensie in de LVLNL op basis van een integratie militaire functionaliteiten kan behouden, zodat ze die altijd kunnen terugtrekken. Dat komt deels in het stuk terug, maar zonder garanties. Spreker vergelijkt het met de relatieziekenhuizen discussie, waar niet alleen reservisten opgeroepen kunnen worden maar er ook militairen zijn waar Defensie desgewenst over kan beschikken. De voorzitter wil een vergelijkingen met relatieziekenhuizen niet leidend laten zijn in dit verhaal.

De heer Schilperoort zit wat anders in de discussie. Het is niet zo dat hij het niet eens is met wat gezegd is, maar hij vraagt zich af of de discussie nu gevoerd moet worden bij het beleidsvoornemen of pas als er een uitgewerkt plan ligt. Zijns inziens gaat het hier echter ook niet enkel om een politiek besluit, maar ook om een werkgeversbesluit. Hij las in het stuk ook dat er kerncapaciteit achterblijft voor Defensie, maar dat over de vorm nog wordt nagedacht. Hij heeft er beeld bij wat de heer Kropf aangeeft over de reservisten en de beschikbaarheid hiervan. Dit is voor hem echter een andere discussie dan de vraag of er nu een beleidsvoornemen vastgesteld kan worden en gestart kan worden met de uitwerking van plannen. Zijn centrale is van mening dat de inhoudelijke discussie niet helemaal af moet zijn voordat begonnen kan worden met de uitwerking van de plannen. Een beleidsvoornemen is voor spreker het duiden van een richting, pas in het realisatieplan komt vast te liggen wat het daadwerkelijk gaat worden en kan verder gesproken worden over rechtsgevolgen. Hij wil wel graag alle elementen die zojuist benoemd zijn terugzien in een uitgewerkt plan, zodat daarover in gesprek gegaan kan worden. De heer Van Woensel is het eens met de heer Schilperoort waar deze stelde dat het beleidsvoornemen door kan gaan. Hij kan zich niet voorstellen dat er door de krijgsmacht te lichtvaardig wordt omgegaan met de zorgen die door zijn collega's geuit zijn over de beschikbaarheid van de capaciteit voor de krijgsmacht, aangezien dit onderdeel is van hun kerntaak. Spreker erkent dat de positie van de reservist zeker besproken moet worden, maar de krijgsmacht is niet het enige onderdeel binnen Defensie waar dit punt speelt. De discussie is hoe de verschillende schillen worden toegepast en hoe deze geïntegreerd worden en in welke fase van een conflict of oorlog de verschillende schillen ingezet kunnen worden. Deze discussie is dan ook een goede pilot voor heel veel andere zaken bij de krijgsmacht. Spreker wil graag voortgang maken, omdat anders mogelijk steeds meer luchtverkeersleiders ervoor kiezen om bij LVLNL te gaan werken. De heer Kropf benadrukt nog dat dit stuk niet gaat over reservisten, maar reservisten met opkomstplicht.

**\* SCHORSING OP VERZOEK VOORZITTER VAN 15.29 – 15.58 UUR \***

De voorzitter heropent de vergadering en geeft eerst het woord aan de heer Suwout. De heer Suwout geeft aan dat er in de discussie een paar keer gesproken is over dat we de drempel niet overkomen. Ook zijn er suggesties gedaan om de drempel wel over te komen. Hij denkt dat het allereerst belangrijk is om die stap van het beleidsvoornemen naar het maken van een cVRP te zetten. Een beleidsvoornemen heeft nog geen rechtspositionele gevolgen, die komen in het cVRP. Uit de discussie is wel naar voren gekomen dat er een aantal aspecten heel nadrukkelijk meegenomen moeten worden bij het uitwerken van het cVRP en dat er met de centrales over gesproken moet worden. Dit is in de eerste plaats het grondwettelijke aspect van de taken van de krijgsmacht, het militaire aspect en het aspect van de hoofdtaken. Het tweede onderwerp is het gesprek over de kerncapaciteit versus het schaalbare. Een verplichte opkomstplicht is op dit moment nog niet het geval. Het derde onderwerp is het veiligheidsaspect van de medewerker in het toestel. Mogelijk raakt deze besluitvorming ook aan een aantal



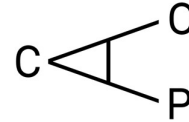
sourcingsaspecten. Zijn idee is om deze dossiers naar voren te brengen in een volgend gesprek, zodat er een vervolgstap gemaakt kan worden.

De heer Kropf merkt op dat als de heer Suwout met het sourcingstraject ook de p-paragraaf bedoelt dit helpt want dit stond op het lijstje van spreker. Hij vraagt of de heer Suwout bedoelt dat deze opmerkingen nu worden verwerkt, het beleidsvoornemen wordt aangepast en dan opnieuw besproken wordt. Als dit het geval is, dan vindt hij dat een goed idee en staat hij daar zeker voor open, om ook verder te kunnen. Zijns inziens is het beleidsvoornemen meer dan een idee, aangezien hier ook echt beleidskeuzes in staan. De heer Schilperoort geeft aan dat hij het prima vindt als het beleidsvoornemen wordt aangepast, maar dat wat hem betreft het doel is om aan de slag te gaan met het cVRP en vandaaruit de discussie te voeren om te zien of dit een model is waar hij mee uit de voeten kan. Als er een plan ligt, moet men daar toch samen uit kunnen komen want eerder kan er niet verder worden gegaan. De heer Suwout antwoordt dat het zijn bedoeling is dat de eerdergenoemde opmerkingen te laten landen in het cVRP en het beleidsvoornemen voor dit moment even te laten voor wat het is. De voorzitter vult aan dat er hier formeel besproken wordt dat eerdergenoemde aspecten in het cVRP worden geadresseerd. Zijn zorg is dat als het beleidsvoornemen nu weer eerst aangepast moet worden het eindeloos heen en weer blijft gaan en er alsnog niet over de drempel gekomen wordt. De heer Van Riel had toch liever gezien dat er een aantal zaken in het beleidsvoornemen zouden landen. Zijn voorstel is dan ook om wel wat zaken op te nemen in het beleidsvoornemen zodat de partijen hiermee aan de slag kunnen en het duidelijk is wat de richting is. De heer Van Woensel vindt het prima als het beleidsvoornemen aangepast wordt, maar ziet liever zoals de heer Schilperoort dat direct wordt doorgegaan naar het cVRP. Hij verwacht dat het lastiger is dan nu wordt gedacht om het beleidsvoornemen aan te passen, zodat alle partijen een goed gevoel hebben bij het beleidsvoornemen. De heer Kropf hoorde dat de heer Suwout aan hem een ander antwoord gaf dan aan de heer Schilperoort, terwijl dezelfde vraag werd gesteld. Hij vindt dit lastig. Spreker vroeg expliciet of het de bedoeling is om dit aan te passen in het beleidsvoornemen en dit vervolgens bij de centrales terug te leggen. Hierop antwoordde de heer Suwout met een ja. Vervolgens zei hij tegen de heer Schilperoort dat hij dit niet doet en met het cVRP wil komen. Wat spreker betreft kan er prima worden geschreven aan een cVRP terwijl deze discussie nog niet is gevoerd. Hij wil voorstellen om het beleidsvoornemen aan te passen met de eerder besproken punten. Ondertussen kan geschreven worden aan het cVRP. Hij is niet voornemens gezamenlijk een cVRP route te gaan bepalen met een employability-organisatie. Als de voorzitter nu zegt het beleidsvoornemen onaangepast te laten en de rest bij de uitwerking van het cVRP te bespreken en op enig moment, vaak vlak voor een deadline, wordt in een IO REO dit stuk geagendeerd, dan hebben we dezelfde uitdaging als nu, alleen dan uitgesteld.

**\* SCHORSING OP VERZOEK VOORZITTER 16.08 - 16.14 UUR \***

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Suwout het woord. De heer Suwout geeft aan dat Defensie tijdens de schorsing kort gesproken heeft over de aspecten die hij voor de schorsing opnoemde en over de vraag of het beleidsvoornemen aangepast moet worden, of dat dit in het cVRP een plek dient te krijgen. Hij heeft er alle beeld bij dat sommigen het beleidsvoornemen graag aangepast zien, zeker gezien de importantie van de onderwerpen. Aan de andere kant zijn het ingewikkelde onderwerpen, waarbij sommige vragen niet in een week te beantwoorden zijn. Voor Defensie is het grote probleem dat naarmate dit langer duurt en dit langer in de fase van beleidsvoornemen blijft, het steeds moeilijker wordt om de motivatie erin te houden, maar vooral ook om medewerkers vast te houden. Vooralsnog is de uitstroom naar LVLNL weten te stoppen, maar naarmate het proces langer duurt en onzeker blijft, wordt dit er niet beter op. Spreker vraagt dan ook om vertrouwen te hebben in Defensie dat ervoor wordt gezorgd dat de aspecten een goede plaats krijgen in het cVRP. Op het moment dat de centrales de conclusie trekken dat dit niet het geval is of dat het proces hierin onvoldoende verloopt zal dit aan deze tafel opnieuw besproken worden. Spreker vraagt aan de centrales om Defensie de armlengte te geven om deze aspecten in het cVRP op te nemen, zodat er vandaag een stap gezet kan worden. De heer Schilperoort geeft aan dat het voor hem niet uitmaakt, maar wat hem betreft kan het ook beiden: dat het beleidsvoornemen wordt aangepast en ter kennisgeving wordt rondgestuurd en dat daarnaast deze aspecten worden meegenomen in het cVRP. De heer Suwout geeft aan dat dit voor hem ook geen probleem is, maar dat hij liever niet eerst het gehele beleidsvoornemen uit onderhandelt voordat hij aan de slag gaat met het cVRP.

De voorzitter stelt voor hier in stemming te brengen dat het beleidsvoornemen zoals het er nu ligt wordt geaccordeerd onder de toezegging dat de punten die de heer Suwout heeft genoteerd en door de centrales duidelijk



zijn gesteld, nadrukkelijk worden geadresseerd bij de totstandkoming van het cVRP. Hij wil nu graag over de drempel, zodat er begonnen kan worden met de inhoudelijke discussie over de onderwerpen. De heer Van Riel vraagt of de voorzitter de vragen, die hij zelf aan het begin van het betoog heeft benoemd en die ten grondslag liggen aan de agendering van dit onderwerp, nog gaat beantwoorden. De voorzitter heeft zijns inziens al antwoord gegeven op die vragen. Wat hem betreft is het duidelijk dat door de minister en staatssecretaris is bepaald dat ze naar een volledige integratie willen. Wat dit betekent en op welke wijze de inzet van de luchtverkeersleiding wordt gegarandeerd, wordt geadresseerd in het cVRP. Dit is een hele wezenlijke vraag, juist ook voor Defensie. Het behoud van luchtverkeersleiders voor dit land is echter ook heel wezenlijk aan het worden en maakt dat de vraag van de voorzitter is of de centrales akkoord gaan met het beleidsvoornemen, wetende wat hier besproken is en dat een aantal vragen verder worden geadresseerd in de cVRP fase en daarna. De heer Van Riel gaat niet akkoord met dit voorstel. De heer Kropf is ook van mening dat het beleidsvoornemen aangepast moet worden. Ondertussen kan wat hem betreft gestart worden met het schrijven van het cVRP, hoewel het beleidsvoornemen wel eerst vastgesteld moet worden voordat het cVRP vastgesteld kan worden. Deze discussie is niet nieuw omdat dit beleidsvoornemen al meerdere keren is besproken. Dit zijn dan ook geen nieuwe vragen. De CCOOP gaat dan ook niet akkoord met het voorstel. De heer Schilperoort stemt wel in met het voorstel, als maar ervoor wordt gezorgd dat de discussie wel gevoerd wordt in het cVRP en er uit dit beleidsvoornemen geen rechtsgevolgen voortvloeien. Ook de heer Van Woensel stemt in met het voorstel. Hij is het met de voorzitter eens dat het punt van beschikbaarheid van medewerkers een belangrijk punt is. Als er nog veel tijd aan de fase van het beleidsvoornemen besteed wordt, hoeft er niemand meer overgeheveld te worden, want dan is de luchtverkeersleiding leeg. Hij kan er mee leven dat het beleidsvoornemen zoals het er nu ligt akkoord is en in het cVRP de discussie wordt gevoerd.

De voorzitter stelt vast dat in dit geval niet iedereen tevreden kan worden gesteld en dat dit altijd tot verdriet stemt, maar dat het beleidsvoornemen hier nu wel per meerderheid wordt vastgesteld, onder de toezegging dat de punten zoals geadresseerd in de volgende fase aan bod komen. De heer Kropf respecteert en betreurt deze keuze. De volgende fase is volgens hem wel dat de voorzitter met een lumineus en compleet plan komt. In de IO REO zullen dan alsnog de vragen gesteld worden, waardoor er nu alleen tijd gekocht wordt. De heer Van Riel moet constateren dat de voorzitter meer op de reactieve dan op de proactieve kant gaat zitten. Dat werkt volgens hem vertragend. De voorzitter vindt het vervelend dat de heer van Riel hier zo tegenaan kijkt maar heeft sterk de indruk dat het verstandig is dat nu over de drempel wordt gegaan en dat zaken inhoudelijk besproken kunnen worden.

#### **Agendapunt 5. Bespreken beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources en bijbehorende brief**

(REO/22.0851 + 1 bijlage, REO/23.0015 en REO/23.0084 p9-15)

Dit agendapunt is niet behandeld.

#### **Agendapunt 6. Maandelijks bezoldiging reservisten**

(AFR/20.0792 + 1 bijlage en AFR/23.0119 p6-7)

Dit agendapunt is niet behandeld.

#### **Agendapunt 7. 12-uursdiensten DBBO**

(SOD/23.0153 + 2 bijlagen en SOD/23.0190)

Dit agendapunt is niet inhoudelijk behandeld. De voorzitter zegt wel toe om deze week nog een schriftelijke stand van zaken te geven.

#### **Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting**

De heer Kropf doet de oproep om de volgende keer op voorhand meer tijd in te richten voor het SOD. Hij vraagt de voorzitter daarnaar te kijken en daar op tijd afspraken over te maken.

De heer Schilperoort verzoekt de voorzitter nog eens te kijken wat er binnen defensieonderdelen gebeurt als het gaat over toestaan van militairen die voor oDER gekozen hebben en daarna een aanstelling krijgen als burger bij Defensie. Dit lijkt nog steeds gebruikelijk te zijn. Zij gaan aan de slag met een UKW-uitkering met daarbovenop een burgersalaris. Dit is niet uit te leggen aan de medewerkers die gekozen hebben voor nDER en past ook niet binnen de afspraken die gemaakt zijn in deel twee van het arbeidsvoorwaardenakkoord. Hij krijgt hier dan ook steeds meer kritiek op vanuit zijn achterban. De discussie waarvan spreker heeft gevraagd om hierover te voeren is nog niet gevoerd en hij vraagt de voorzitter hier nadrukkelijk naar te kijken. De voorzitter belooft dat hij hiernaar zal kijken en dat hij hier op terug komt. De voorzitter sluit de vergadering om 16.30 uur.

pm