

CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Renata Heijmans
Telefoon: 06 – 13 05 40 14
E-mail: r.heijmans@caop.nl
Datum: 27 maart 2023
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/23.0224
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Reorganisaties (WG REO) op dinsdag 21 maart 2023 van 13.00-16.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP in Den Haag.

Aanwezig:

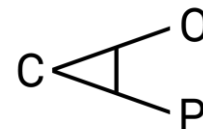
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), M. Willemsen, A. Sahradek, Kol. D. Blaas (PL, agp. 3), Lkol P.M.M. Brandwijk-Van der Voort (agp. 3), Lkol R. Keij (CLSK, agp. 4)

Van de zijde van de centrales: R. van Riel, H. Wissink (AC), R. Klaassen (ACOP), S. Hop (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Heijmans (CAOP)

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 31 januari 2023 (REO/23.0084);
3. Bespreken brief en reactiebrief CCOOP m.b.t. logistiek Centrum Soesterberg (REO/22.0684 en REO/22.0735);
4. Bespreken sub beleidsvoornemen opheffen van kustwachteenheid en bijbehorende brief (REO/21.0493 + 2 bijlagen en REO/21.0505);
5. Rondvraag en sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 13:03 uur en heet de aanwezigen welkom. Spreker geeft aan dat hij vandaag als voorzitter zal fungeren aangezien de heer Broman verhinderd is.

Mededelingen:

Mevrouw Sahradnik merkt op dat de CCOOP een reactie heeft gestuurd op een aantal door Defensie aangeboden documenten, te weten:

1. VRP 1695 "Reorganisatie Manoeuvreschool"
2. LRP 1668 Reorganisatie Staf CLAS
3. cVRP-en zonder beleidsvoornemen

Na enige discussie geeft de heer Van Riel aan dat op de eerdergenoemde brieven, zoals gebruikelijk, schriftelijk gereageerd moet worden. Mevrouw Sahradnik zegt dit toe.

Vaststelling agenda:

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2: Bespreken verslag en actiepunten van de vergadering van de WG REO van 31 januari 2023;

Pagina 4:

De heer Van Riel geeft aan dat op de 13^e regel van onder staat vermeld: "die door militairen gedaan kunnen worden" dit moet zijn "die door burgers gedaan kunnen worden".

Pagina 5:

De heer Hop merkt op dat op de 19^e regel is opgenomen: "capaciteit zoals FIKEA vorm". Spreker stelt dat woord niet te kennen. De secretaris geeft aan dat uit navraag bij de heer De Pee is gebleken dat het moet zijn "capaciteit zoals VFR (Visual Flight Rules) vorm".

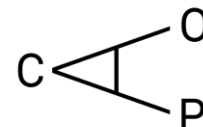
Pagina 9:

De heer Hop merkt op dat in de 1^e alinea, 3^e regel, vermeld staat: "De heer Hop merkt op dat hij ervan uitgaat dat alle zaken die al lopen met betrekking tot de kazerne en de uitbesteding on hold worden gezet". Spreker geeft aan aangegeven te hebben dat hij het idee had dat bepaalde onderwerpen al verder zijn dan gezamenlijk is afgesproken. Aangegeven wordt dat hij dat gedeelte in het verslag mist. Spreker stelt dat dat onder andere met het sourcingtraject te maken had en met de vraag wie op welk moment aan het praten is met het consortium over het wel of niet neerzetten van de nieuwe kazerne. Daarnaast merkt spreker op dat daarna is opgenomen "De voorzitter merkt op niet te hebben ingestemd met het feit dat alles on hold gezet wordt." De heer Hop stelt dat de heer Bliet nog een aanvulling had over onder andere de rollen die gerespecteerd moeten worden, zoals de rol van de MC en dat de centrales die wel toetsen. Volgens spreker is dat ook niet in het verslag opgenomen. Spreker stelt ook dat de alinea eindigt met "Aangegeven wordt dat het niet zo kan zijn dat de voorzitter instemt met hetgeen net, namens hem, door de heer Bergakker, namens DOSCO, is gegeven." Spreker geeft aan dat gezegd te hebben maar dan volgt een schorsing en na de schorsing wordt overgegaan naar een ander agendapunt. Aangegeven wordt dat de discussie, na de laatste zin, voor de schorsing nog doorliep en de voorzitter na de laatste opgenomen zin heeft aangegeven "Dat hij het gehoord heeft." waarna hij afsluit met een opsomming dat er één beleidsvoornemen wordt gemaakt en er in het kader van sourcing afspraken met de centrales worden gemaakt. Volgens spreker lijkt het er nu op dat het agendapunt met een conflict is geëindigd en dat klopt niet. De voorzitter geeft aan dat de letterlijke tekst zal worden uitgeschreven waarna gekeken kan worden of de tekst moet worden aangepast. **PM**

Naar aanleiding van:

Pagina 11/12:

De heer Hop merkt op dat op pagina 11, 2^e regel van onder, staat vermeld: ".....weer een nota van de CDS ligt over het herbeleggen van mandateringen.....". Spreker geeft aan dat op pagina 12, 1^e alinea, 22^e regel, is opgenomen: "Spreker stelt die nota niet te kennen maar hem wel heel graag wil hebben." Aangegeven wordt dat spreker niet zeker weet of is toegezegd dat de centrales de nota zouden krijgen maar de nota wel graag toegestuurd krijgt. De voorzitter zegt toe de nota aan de centrales toe te sturen. **PM** De heer Bliet merkt op dat volgens hem alle P-mandaten steeds worden aangepast. P-mandaten worden altijd vanuit de top naar beneden belegd naar een OPCO en van een OPCO worden deze



ook weer naar beneden belegd. De voorzitter geeft aan een nota te hebben gezien waarin de mandaten van het niveau CDS naar commandanten Defensieonderdeel worden belegd. Zoals eerder aangegeven zal de nota aan de centrales toegestuurd worden en dan kan gekeken worden of dat afdoende is. De heer Hop merkt op dat hij normaal gesproken de heer Bliek kan volgen maar hij op intranet een bericht zag dat er in ieder geval een nieuwe souschef personele gereedheid is. De heer Bliek merkt op dat dat niets met P-mandaten te maken heeft. De heer Hop geeft aan dat voor het betreffende doel de rollen en mandaten binnen de keten anders worden belegd. Spreker stelt benieuwd te zijn welke rollen en mandaten dat dan betreft. Wellicht is hierover niet met DCPL gesproken en moet gekeken worden of het rollen en mandaten betreft die weer teruggehaald worden. Aangegeven wordt dat hierover een hele discussie in het io REO CLSK heeft plaatsgevonden omdat zij dachten zomaar mandaten naar beneden te mogen beleggen. Toentertijd heeft dat geresulteerd in een behoorlijke clash en uiteindelijk tot het opschorten van het overleg in het io REO CLSK en het in de WG AP behandelen van dat document. Spreker geeft aan als mandaten worden herbelegd dat op het juiste niveau besproken moet worden. De voorzitter is het hiermee eens en geeft aan dat hij niet weet of dat in de genoemde brief gerepareerd is en of dat één op één correspondeert met het bericht op intranet. De heer Hop merkt op dat hij de heer Bliek kon volgen aangaande hetgeen in de brief was opgenomen dat van boven naar beneden wordt gemandateerd. Spreker geeft aan gezien te hebben dat er mandaten teruggehaald worden en ergens anders worden belegd. De heer Bliek geeft aan dat hetgeen de heer Hop aangeeft inderdaad niet kan maar personele gereedheid echt iets anders is net als materiele gereedheid omdat die niet in het P-mandaat liggen. De heer Van Riel stelt dat dit P-gerelateerd is. De heer Bliek stelt dat een P-mandaat anders is dan personele gereedheid. De heer Hop leest een tekst voor: “De commandant der strijdkrachten bestendig zijn rol in de aansturing van de personeel logistieke keten. De voorzitter stelt dat de nota gaat over personele bevoegdheden. Spreker stelt het overigens niet handig te vinden dat in een nieuwsbericht opgenomen wordt dat het op een andere manier gedaan moeten worden en het kan zijn dat daar weer van een ander soort rollen en verantwoordelijkheden belegd worden. De heer Bliek merkt op dat iemand een order krijgt dat hij/zij iets moet doen en in die order staat dat het geregeld moet worden. Het betreft volgens spreker geen order maar het is een mandaat. De voorzitter geeft aan dat te weten maar dat wel naar de vraag van de heer Hop gekeken moet worden. De heer Klaassen stelt de vorige keer hier ook aandacht voor te hebben gevraagd omdat jaren geleden alles, wat beleid en P betreft, gecentraliseerd is. Nu betreft het de omgekeerde wereld en blijkt dat de krijgsmachtdelen ook weer beleid en P gaan maken en zaken ten aanzien van HR oppakken. Hetgeen op pagina 12 vermeld staat is een duidelijk voorbeeld dat de krijgsmachtdelen weer meer beleid gaat ontwikkelen. Ondanks dat de krijgsmachtdelen geen beleidsafdeling hebben gebeurd het toch en dat is allemaal ingeleverd toen er nog bijzondere commissies waren. Spreker stelt er geen bezwaar tegen te hebben dat het teruggedraaid wordt maar dan moet dat wel op de formele manier plaatsvinden en dan moeten de centrales weer zitting krijgen in een bijzondere commissie, bijvoorbeeld bij de krijgsmachtdelen. Nu blijkt dat er beleid ontwikkeld wordt bij de krijgsmachtdelen en de P teruggepakkt wordt. Nogmaals geeft spreker aan daar geen bezwaar tegen te hebben maar daarmee worden de centrales buitenspel gezet. Aangegeven wordt dat dit ook op het gebied van HR plaatsvindt en als dat veranderd moet worden moet dat in de WG REO besproken worden. Spreker vraagt de voorzitter aandacht te besteden aan de vraag of dat beleid centraal of decentraal uitgevoerd moet worden. De voorzitter geeft aan daar beeld bij te hebben omdat hij zelf ook een keer de BCKL heeft voorgezeten. Spreker sluit het onderwerp af met de mededeling dat de centrales de nota toegestuurd krijgen.

Pagina 13:

De heer Hop stelt dat in de 1^e alinea, 19^e regel, staat vermeld: “Hij kan zich voorstellen dat MDO wellicht”. Spreker stelt dat daarmee, gelet op de hele discussie, DMO bedoeld wordt. De voorzitter antwoordt bevestigend.

Pagina 15:

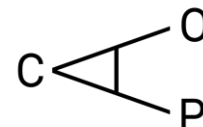
De heer Hop merkt op dat op de 6^e regel is opgenomen: “nogmaals goed gekeken wordt.....”. De secretaris geeft aan dat de heer Hop daar werd onderbroken en zij dat aangeeft door middel van “.....”. Aangegeven wordt dat zij niet weet wat de heer Hop wilde aangeven maar het zo heeft opgenomen omdat wellicht hetgeen, voor de onderbreking, is aangegeven van belang is.

Het verslag wordt niet vastgesteld omdat het gedeelte op pagina 9, 1^e alinea, volledig uitgeschreven zal worden. Dit zal in de eerstvolgende WG REO besproken worden.

Pagina 18: actiepuntenlijst.

Mevrouw Sahradnik merkt op dat bij actiepunt 4, onder vindplaats vermeld staat: “Apg. 4”. Volgens spreker moet dat Apg. 5” zijn. Daarnaast staat in actiepunt 6, onder actie, deelactiepunt 2, vermeld: “Nagaan wat de gevolgen van

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



vorenstaande vraag zijn voor het beleidsvoornemen DMO/Human Resources” Volgens spreker moet dat zijn: “Nagaan wat de gevolgen van vorenstaande vraag zijn voor het beleidsvoornemen bureau cyber”.

Mevrouw Sahradnik stelt dat er nog twee actiepunten moeten worden toegevoegd; namelijk:

Actiepunt 7, agendapunt 4, Bespreken beleidsvoornemen oprichting kazerneorganisatie vervanging VBHKAZ te Nieuw Milligen en beleidsvoornemen oprichten exploitatiemanagement KNM aan te besteden functies.

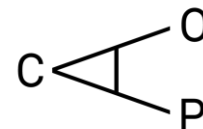
Actiepunt 8, vindplaats agendapunt 2, actiepunten 6, verlengen tijdelijke functies DMO KPU bedrijf. De heer Hop stelt daar te hebben gevraagd “wat op korte termijn bespreking in de WG AP” betekent omdat het niet voor de eerstvolgende WG AP geagendeerd stond. Mevrouw Sahradnik geeft aan dat het onderwerp geagendeerd staat voor de WG AP op 4 april 2023.

Actiepuntenlijst:

Actiepunt 1: Totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021

Mevrouw Sahradnik geeft aan dat tijdens de vorige WG REO is aangegeven dat het totaaloverzicht KSO's in de io REO's zouden worden besproken. Daarnaast is aangegeven dat het niet alleen over het overzicht gaat maar ook over het gedrag van de Defensieonderdelen en daarover moest met de CDS gesproken worden. Aangegeven wordt dat er een gesprek met de CDS, de DAOG en het kernteam organisatie ontwikkelingen heeft plaatsgevonden. Zij zouden aandacht besteden aan het gedrag en het transparant oplopen van voorgenomen reorganisaties. Dit zou prioriteit krijgen en dat is vanuit het kernteam tijdens de themadag aan de orde geweest. De voorzitter vraagt of daar nog een brief over gestuurd wordt. Mevrouw Sahradnik antwoordt dat zij die toezegging niet heeft gehad maar dat dit volgens haar wel zal gebeuren. De heer Hop geeft aan dat die themadag hem niets zegt en de centrales daar ook weinig mee van doen hebben. Mevrouw Sahradnik geeft aan dat dit een onderdeel is om tot gedragsverandering te komen. De heer Hop geeft aan dat te hopen omdat dit actiepunt voortkwam uit een brief die de centrales op 6 september 2022 (REO/22.0518), vanuit de voorzitter van de WG REO, hebben gekregen. Deze brief ging over de KSO's omdat de centrales zich zeer ernstige zorgen maakten over alle vormen van kleinschalige reorganisaties. De reden daarvoor is dat er geen sprake meer is van KSO's maar van het opknippen van reorganisaties op een dusdanige wijze dat het de spuitgaten uitliep. In de betreffende brief zijn onder andere toezeggingen gedaan en daarin is aangegeven dat op verzoek van de centrales overleg heeft plaatsgevonden met de Defensieonderdelen aangezien door de Defensieonderdelen overleg gevoerd wordt over KSO's met de betrokken MC's. Daarnaast zou er ook begrip zijn voor de behoefte van de centrales om een onderbouwing te krijgen over de uitgevoerde KSO's. Spreker stelt dat in de brief eveneens een werkwijze is voorgesteld, namelijk: “Als er sprake is van een reorganisatie, waarbij de IST afwijkt van de SOLL van de voorgaande reorganisatie dan zal, op verzoek van de centrales in het ioREO waar deze reorganisatie besproken wordt, inzicht gegeven worden in de kleinschalige organisatiewijzigingen die in de tussenliggende periode doorgevoerd zijn.” Aangegeven wordt dat de centrales moeten concluderen dat er nog steeds massaal KSO's plaatsvinden op de wijze die niet conform het URD is. Daarnaast neemt het ook dusdanige vormen aan dat de Defensieorganisaties geen invulling kunnen geven aan hetgeen toegezegd is omdat zij niet meer inzichtelijk kunnen maken wat er daadwerkelijk op welk moment heeft plaatsgevonden. Hiervan hebben de centrales afgelopen vrijdag in het io REO CLSK een voorbeeld gezien. In het betreffende io REO lagen drie cVRP'n voor met een IST uit 2013 en een SOLL zoals de organisatie nu zou moeten zijn. Hetgeen tussen 2013 en heden heeft plaatsgevonden, wat wel toegezegd is en goed inzichtelijk en overzichtelijk aan de centrales zou worden gepresenteerd, zat niet in die cVRP'n. Nogmaals geeft spreker aan zich hier zorgen over te maken vooral omdat die gedragsverandering, waarvan aangegeven is dat het met de Defensieonderdelen besproken is, al eerder besproken is omdat dit onderwerp al langer onderwerp van gesprek is aan deze tafel. Spreker stelt dat hij nog steeds moet constateren dat er maar doorgedaan wordt met het doorvoeren van KSO's. Aangegeven wordt dat het heel vervelend begint te worden en als actiepunt is opgenomen: “Gedrag Defensieonderdelen meenemen in gesprek met de CDS”. Spreker is benieuwd hoe het daar, los van de themadag, mee staat. Mevrouw Sahradnik geeft aan dat als het gedrag veranderd moet worden dat zichtbaar gemaakt moet worden zodat medewerkers het nut en de noodzaak daarvan inzien. De heer Wissink merkt op dat er twee manieren zijn om dit onderwerp onder de aandacht te brengen, te weten:

1. Qua vorm is de themadag een mooi voorbeeld en spreker stelt benieuwd te zijn naar de inhoud van de themadag. Spreker zou graag weten wat er concreet aan de eindverantwoordelijken, die een beslissing nemen met betrekking tot het doorvoeren van een KSO's, is meegedeeld.
2. De vraag is in hoeverre de eindverantwoordelijken bekend zijn met de afspraken die in de WG REO gemaakt worden. Spreker geeft aan het idee te hebben dat er heel veel met elkaar wordt gesproken maar dat het uiteindelijke effect daarvan nihil is.



De voorzitter stelt te begrijpen dat de norm onder de aandacht gebracht moet worden omdat die nu onvoldoende wordt nageleefd. Aangegeven wordt dat er twee zaken gedaan moeten worden, namelijk:

1. De norm moet onder de aandacht gebracht worden bij de medewerkers die eindverantwoordelijk zijn voor het nemen van beslissingen over het doorvoeren van een KSO's.
2. De eindverantwoordelijken moeten een brief krijgen waarin de norm en de gemaakte afspraken zijn opgenomen. Daarnaast is het belangrijk dat in die brief wordt opgenomen op welke manier dit gevolgd en daarop gestuurd wordt.

De heer Van Riel merkt op dat de centrales vinger aan de pols houden maar even als zijn collega constateert dat dat er in ongekende aantallen KSO's worden doorgevoerd. Spreker stelt het niet over één of twee KSO's te hebben maar over 200 KSO's in één organisatieonderdeel. Afgelopen vrijdag is wederom geconstateerd dat er KSO's doorheen gedrukt zijn waarvan verwacht wordt dat de centrales deze in een IST op orde witwassen. Aangegeven wordt dat dit al een aantal keer op deze tafel heeft gelegen en hij op zoek is naar hetgeen wordt afgesproken. De heer Klaassen merkt op dat de centrales de indruk hebben dat de KSO's gebruikt worden om de centrales te omzeilen en het URD buitenspel te zetten zodat gevuld kan worden zonder dat de centrales daar aan te pas komen. Spreker vraagt de voorzitter die indruk bij de centrales weg te nemen en de eerder afgesproken spelregels weer te hanteren. De voorzitter geeft aan hier later op terug te komen. De heer Bliek stelt dat iedereen zich van dit probleem bewust is maar het wellicht kan helpen als de centrales zelf in de WG REO rapporteren wat er per Defensieonderdeel verkeerd. Het gaat spreker erom dat hier een oplossing voor gevonden moet worden aangezien het nu niet goed gaat. Dat de gebruikte systemen oud zijn begrijpt spreker maar dat wil niet zeggen dat de centrales tien jaar moeten witwassen. Wellicht kan worden aangegeven wat er is witgewassen zodat duidelijk is wat er speelt. Spreker geeft aan dat de voorzitter dat zou moeten weten omdat hij met de voorzitters van de io REO's praat en zij moeten aangeven wat er aan de hand is. Volgens spreker zit er een spanningsveld tussen wat Defensie wil bereiken en de regelgeving. Spreker geeft aan dat het duidelijk is dat de centrales niet kunnen blijven witwassen omdat zij dan geen betrouwbare gesprekspartner meer zijn. De voorzitter merkt op dat te begrijpen en het dat het beste is dat de regelgeving wordt gehanteerd en in de WG REO gerapporteerd wordt waar het verkeerd gaat. Mevrouw Sahradnik stelt begrepen te hebben dat het bij de io REO's was teruggesteld. De heer Bliek merkt op dat het handig is als de voorzitter van de WG REO ook weet wat waar speelt. De voorzitter geeft aan hier schriftelijk op terug te willen komen omdat het onvoldoende is om terug te koppelen wat over dit onderwerp gesproken is. Spreker merkt op een brief aan de centrales te sturen over de KSO materie en op welke wijze dat verder gebracht kan worden zodat de huidige praktijk niet naar de toekomst doorgetrokken wordt. Daarnaast zal als bijlage het totaaloverzicht per 1 januari 2021 worden toegevoegd. **PM** Het actiepunt is afgehandeld en er wordt een nieuw actiepunt over opgenomen. Na een korte discussie stelt de voorzitter voor de vergadering te schorsen. De centrales zijn hiermee akkoord.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

Actiepunt 2: Kamerbrief van beide Ministeries van 17 december 2018

Mevrouw Sahradnik geeft aan dat het gaat om het beleidsvoornemen reorganisatie LVL. De Kamerbrieven worden meegezonden met het Sub beleidsvoornemen in het kader van de behandeling van dit onderwerp in het SOD van 28 maart 2023. De heer Bliek geeft aan dat beide Kamerbrieven aan de WG REO moeten worden aangeboden omdat het in dit forum als actiepunt is opgenomen. De voorzitter geeft aan dat de Kamerbrieven aan de WG REO worden aangeboden. Het actiepunt wordt aangehouden.

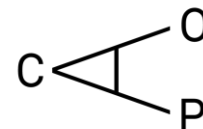
Actiepunt 3: Sub beleidsvoornemen reorganisatie LVL

Mevrouw Sahradnik merkt op dat het Sub beleidsvoornemen reorganisatie LVL is doorgestuurd naar het SOD en behandeld zal worden op 28 maart 2023. Het actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt 4: Bredere organisatie aanpassingen waaronder de HR-transitie

Het actiepunt wordt aangehouden in afwachting van de uitkomst in het SOD. Na enige discussie wordt aangegeven dat dit een onderdeel van de bespreking van het beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources in het SOD betreft. De voorzitter geeft aan dat de gehele HR-transitie op de AV-tafel moet worden besproken. Het actiepunt wordt aangehouden.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Actiepunt 5: Beleidsvoornemen DMO/Directie Human Resources

Mevrouw Sahradnik stelt dat dit beleidsvoornemen ook is doorgestuurd aan het SOD en ook behandeld zal worden op 28 maart 2023. Het actiepunt is afgehandeld.

Actiepunt 6: Brief van de ACOP (REO/22.0264)

Mevrouw Sahradnik stelt dat op voornoemde brief is gereageerd middels een brief met nummer REO/23.0139. Het actiepunt is afgehandeld.

Extra opgebrachte actiepunten:

Actiepunt 7: Beleidsvoornemen oprichting kazerneorganisatie vervanging VBHKAZ te Nieuw Milligen en beleidsvoornemen oprichten exploitatiemanagement KNM en opheffen uit te besteden functies.

Mevrouw Sahradnik geeft aan dat hiervoor één beleidsvoornemen wordt gemaakt en dat binnen het reguliere traject zal worden geleid. Daarnaast zal de bespreking over de tijdelijke functie wordt meegenomen in de reorganisatie en wordt op de agenda gezet van de WG AP op 4 april 2023. Het actiepunt is afgehandeld.

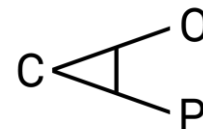
Actiepunt 8: Verlengen tijdelijke functies DMO KPU bedrijf

Dit actiepunt is afgehandeld.

Agendapunt 3: Bespreken brief en reactiebrief CCOOP m.b.t. logistiek Centrum Soesterberg;

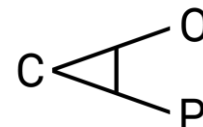
De heer Hop geeft aan dat de CCOOP in 2020 een brief over het logistiek Centrum Soesterberg heeft gestuurd waarin zij hun bezorgdheid hebben geuit over de wijze waarop het project wel of niet wordt aangelopen maar ook bepaalde zaken zeker wilde stellen. Spreker stelt dat de CCOOP op dat moment al van mening was dat er sprake is van een vorm van sourcing of een publiek private samenwerking. Spreker geeft aan dat het belangrijk is dat in overleg structuur, die gezamenlijk binnen het SSU is afgesproken, op het juiste moment ook de juiste besluiten en beslissingen worden genomen. Deze discussie is al eerder gevoerd en toentertijd is onder andere verzocht om zo spoedig mogelijk een beleidsvoornemen aan de WG REO aan te bieden. Daarnaast is verzocht om het onderwerp P-paragraaf logistiek Centrum Soesterberg op korte termijn te agenderen voor de WG AP. Ook is toen verzocht om, ook tijdens de studiefase, conform het URD de juiste medezeggenschap te betrekken. Verder is afgesproken dat een malaise, zoals rond het project afstoten Paresto dan wel DVOW, niet geaccepteerd zal worden en daarnaast is ook benadrukt dat het niet zo kan zijn dat er formele stappen gezet worden voordat er overstemming is bereikt met de sociale partners en het ook, zoals eerder aangegeven, belangrijk is om de medezeggenschap hierbij te betrekken. Op 24 oktober 2022 kregen de centrales een brief over het logistiek Centrum Soesterberg waarin de centrales geïnformeerd werden over een bepaalde gang van zaken naar aanleiding van de discussie die in de WG REO was gevoerd over de stand van zaken. Spreker stelt dat hij signalen kreeg dat er al onderhandelingen waren met een partij over het opzetten van het gebouw, een Warehouse-achtige constructie, en toen is gevraagd of daar ook afspraken gemaakt werden over de medewerkers die daar eventueel zouden gaan werken. Tijdens de vergadering is aangegeven dat dat niet het geval was en dat het puur het neerzetten van het gebouw betrof. In de brief van 22 oktober 2022 stond dat de MC van het Matlogco, afdeling logistiek, regelmatig wordt bijgepraat door het HDE. Dat bevreedde spreker omdat er inmiddels een sub-beleidsvoornemen voorlag waarin een TRMC was opgenomen. Daarnaast was in de brief opgenomen dat er elke week een weekbrief aan al het personeel wordt gestuurd. Volgens spreker kreeg de CCOOP signalen dat het toch wel heel erg stil bleef rondom het hele LCS met betrekking tot het informeren van de juiste medezeggenschap wat, zoals in de brief uit 2020 al is aangegeven, heel belangrijk was en daar niet op de juiste wijze bij betrokken is. Daarnaast stond in die brief dat de vertegenwoordigers van het io REO CLAS op korte termijn de projectleider zouden uitnodigen om de centrales bij te praten. Volgens spreker kan het niet zo zijn dat als er formele zaken, waar de centrales vragen over hebben en zich zorgen over maken, in de WG REO voorliggen de centrales informeel worden bijgepraat in het io REO CLAS. Om die reden heeft de CCOOP gemeend een brief te moeten sturen omdat zij nog een aantal concrete vragen, naar aanleiding van een eerdere behandeling in de WG REO, hebben, zoals hoe staat het nu met het logistiek Centrum Soesterberg en dan vooral met betrekking tot die samenwerkingsverbanden. Duidelijk moet zijn wat er nu al wel of niet afgesproken moet worden over de P-paragraaf of, als er sprake is van in- en outsourcing, van werkzaamheden die overgaan naar een extern bedrijf maar ook voor medewerkers van Defensie waarvan de werkzaamheden overgaan. Daarnaast moet ook duidelijk zijn of de TRMC, die opgericht is, daadwerkelijk wel of niet betrokken is.

De heer Blaas licht de stand van zaken met betrekking tot het logistiek Centrum Soesterberg toe. Spreker stelt dat er één aanbesteding opgelopen is om gezamenlijk een ontwerp voor het gebouw te maken en daarna het gebouw te laten



bouwen en te laten onderhouden. Het aanbestedingstraject betreft alleen het eerste deel in een overeenkomst en dat is het gezamenlijk ontwerpen en verder ontwerpen van het gebouw. Dat is het enige wat op dit moment gedaan en gestart is waarbij gekeken wordt naar de functies die daar terecht moeten komen en welk gebouw daar het beste bijpast. Dat moet uitmonden in een definitief ontwerp en het voornemen is om tegen het einde van het jaar goedkeuring te hebben om de bouw te starten. Daarnaast wordt naast het ontwerpen en de inrichting van het gebouw nagedacht over de toekomstige samenwerking. Het betreft nog een heel premature fase en in de brief is ook verwoord dat naar de mogelijkheden gekeken wordt in die samenwerking. Gekeken wordt ook naar zoals dat benoemd is “meer zelf blijven doen of meer laten doen.” Hierin is nog geen besluit of hoofdrichting gekozen. Spreker geeft aan dat er wel een kader beleidsvoornemen gemaakt en verstuurd is en daarnaast is er ook een TRMC ingericht. Met de TRMC heeft een kick-off meeting plaatsgevonden en afgesproken is dat als het project verder is en de richting is bepaald dat met de TRMC te bespreken en verder wordt uitgewerkt. Dat moment is kort geleden ontstaan en daarover is inmiddels met de TRMC en commandant Matlogco gesproken. Aangezien het nu wordt uitgewerkt zal dat regelmatig met de TRMC besproken worden. Spreker stelt dat het klopt dat het in de tussentijd vrij stil was omdat nog gewerkt werd aan het definiëren van de voor- en nadelen van de eerdergenoemde mogelijkheden voor samenwerking. Twee weken geleden heeft in de stuurgroep de eerste discussie plaatsgevonden over de hoofdrichting en over welke kant de organisatie in de samenwerking op wil. Hierbij was ook een lid van de TRMC aanwezig. De voorzitter vraagt of op dit moment de samenwerking verdergaat en daarbij verdere stappen gezet worden terwijl de verwachting is dat daar sourcingachtige aspecten aanzitten of andere zaken die raken aan het personeelsbeleid of een reorganisatie. De heer Blaas antwoordt bevestigend. De ambitie is om te gaan samenwerken in een Centrum maar dat start pas over anderhalf jaar of later. Dat betekent dat Defensie een deel van de werkzaamheden zelf gaat uitvoeren en een deel door de partner wordt gedaan. Het voornemen is dat gezamenlijk met de partner, in dit geval Renus, het gebouw bedacht en neergezet wordt. Spreker geeft aan dat de wens van commandant Matlogco is om de werkzaamheden die overgaan naar Renus niet direct bij de start van de operatie bij Renus neer te leggen maar daar een geleidelijk traject voor af te spreken. Dat is ook een onderwerp waarover met de medezeggenschap maar zeker ook met de centrales over nagedacht moet worden. De voorzitter geeft aan dat gevraagd te hebben omdat het voor deze tafel maar ook voor de betrokken TRMC van belang is dat als er sourcingachtige aspecten aan de orde zijn zij daar tijdig en formeel over geïnformeerd worden. De heer Blaas geeft aan dat dat ook de bedoeling is. Eerder is afgesproken dat op het moment dat het ernaar uitziet dat er sprake is van het opstarten van dat traject de P-paragraaf op te lopen. Spreker stelt dat die discussie eerder gestart had kunnen worden maar dat niet is gedaan omdat er nog zicht was op een mogelijke samenwerking en ook de hoofdrichting nog niet bekend en uitgewerkt was. Aangegeven wordt dat dit het moment is om dat traject op te starten. Spreker merkt nog op dat nu eveneens gezamenlijk met de partner, waar mogelijke werkzaamheden worden neergelegd, de arbeidsvoorwaarden en dergelijke vergeleken kunnen worden. Dat traject zal nu opgelopen worden en daar is zeker nog tijd voor omdat er nog geen afspraken gemaakt zijn en ook nog geen overeenkomst gesloten is. Dit zal worden opgenomen in de operatieovereenkomst die gesloten zal worden maar dat zal niet eerder zijn dan de bouw gereed is. De heer Hop stelt dat hem twee zaken duidelijk zijn geworden, namelijk:

1. Dat hetgeen in de brief met betrekking tot het informeren van de medewerkers en het informeren van de medezeggenschap was opgenomen pas kort geleden heeft plaatsgevonden
 2. Dat er inmiddels een hoofdrichting is bepaald en waarbij sprake is van het in- en outsourcen van werkzaamheden.
- Spreker geeft aan dat voordat verder kan worden gegaan met de eventuele partner zo snel mogelijk een P-paragraaf opgelopen moet worden zodat tijdens de gesprekken de partner ook weet onder welke voorwaarden de medewerkers overgaan. Aangegeven wordt dat spreker wil voorkomen dat, dat is in de brief uit 2020 al duidelijk aangegeven, er in een situatie terechtgekomen wordt dat met de partner alles is geregeld en er dan pas een P-paragraaf gemaakt wordt. Spreker verwijst onder andere naar projecten in het verleden, zoals Paresto en het Rijksvastgoeddienst van Defensie in de servicedienst, die al over moesten gaan en daarna pas de voorwaarden waaronder met elkaar afgesproken moeten worden. Verzocht wordt, zeker gezien het feit dat er een hoofdrichting is gekozen waarbij sprake is van in- of outsourcing van werkzaamheden, om zo snel mogelijk met de centrales, omdat de medezeggenschap daar niet over gaat, een P-paragraaf af te spreken. Spreker stelt dat eveneens is aangegeven dat de arbeidsvoorwaarden en dergelijke worden vergeleken en aangegeven wordt om dat vooral gezamenlijk met de centrales te doen en niet vanuit commandant Matlogco, terwijl spreker geen idee heeft waarom die erbij betrokken is, omdat er een TRMC is ingericht. Het is van belang dat hetgeen gedaan wordt op de juiste wijze en op het juiste moment omdat anders voorzien wordt dat er heel veel contractuele afspraken gemaakt worden voordat er afspraken zijn gemaakt over een P-paragraaf. Mevrouw Brandwijk licht toe dat nu duidelijk is dat het een outsourcingstraject betreft er een P-paragraaf opgesteld moet worden. Daarmee wordt nu mee aan de slag gegaan zodat er een document aan de centrales voorgelegd kan worden. Er zal volgens spreker geen overeenkomst met de partner worden getekend voordat over P-paragraaf overeenstemming is



bereikt. De heer Blaas licht nog toe dat hetgeen in de brief staat over het informeren van de medewerkers juist is. De medewerkers zijn al een aantal keer per brief geïnformeerd over de vorderingen in het plan voor het logistiek Centrum Soesterberg. Spreker geeft aan dat alleen de TRMC pas drie weken terug over de stand van zaken is geïnformeerd. De heer Hop geeft aan dat hetgeen de heer Blaas aangeeft over de TRMC precies het punt is, dat de juiste medezeggenschap betrokken is, waar de CCOOP zich in 2020 zorgen over maakte. De heer Klaassen merkt op dat het hier een reorganisatie betreft en er vanuit gaat dat het URD gevolg wordt. Daarnaast gaat het over het privatiseren van werkzaamheden dus om die reden zal er ook behoefte zijn aan het SSU. Spreker zou graag zeker stellen dat daaraan voldaan wordt. De heer Blaas geeft aan dat de heer Klaassen spreekt over het SSU en aangegeven wordt dat spreker hetzelfde bedoelt. Aangegeven wordt dat het bij DVOW een P-paragraaf genoemd werd maar dat met de P-paragraaf een zelfde soort document bedoeld wordt wat in ieder geval de vorm heeft van het SSU. De heer Klaassen stelt dat de marktpartij de afspraken die in het kader van een SSU gemaakt zijn zou willen weten omdat de verplichtingen van de marktpartij daarin zijn opgenomen en het noodzakelijk is om die vooraf te maken. Op het moment dat scheiding tussen werklasten nog niet bekend is, is het moeilijk om een P-paragraaf te maken. De heer Blaas geeft aan dat dat klopt. De P-paragraaf, die volgens spreker pas in het URD traject tot stand komt, kan pas worden gemaakt als de verdeling van de werklasten bekend is. Op dit moment is alleen de hoofdrichting bepaald en dat moet uitgewerkt worden. Dit zal gezamenlijk met de TRMC gedaan worden en daarna wordt pas duidelijk welke mogelijke vorm van samenwerking het wordt. Tegelijkertijd moet ook vastgesteld worden wat de personele gevolgen zijn voor de medewerkers die eventueel overgaan en dat wil spreker op dit moment al doorgesproken en vastgesteld hebben. De heer Hop stelt voor zo snel mogelijk te spreken over de P-paragraaf zodat aan de hand daarvan de gesprekken met de marktpartij gevoerd kunnen worden. De heer Klaassen vraagt of de heer Blaas inzicht kan geven over de omvang van de reorganisatie en welke locaties betrokken worden bij het logistiek Centrum Soesterberg. De heer Blaas antwoordt dat het vier locaties betreft, namelijk:

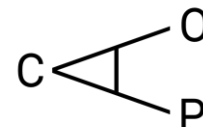
1. Depot Steenwijk, 9 vte'n;
2. Depot Lettele, circa 70 vte'n;
3. Verzamelplaats Soesterberg, circa 65 vte'n;
4. Distributiecentrum Harskamp, 6 vte'n.

Spreker geeft aan dat het in totaal om zo'n 170 vte'n gaat. Dat is de scope van dit project en de medewerkers die hier mogelijk door geraakt worden. De heer Bliek stelt dat de bouw in 2024 gerealiseerd moet zijn. De heer Blaas geeft aan dat de bouw begin 2024 start. De heer Bliek merkt op dat er een expert is aangesteld die over de inrichting nadenkt. Spreker vraagt of de expert ook degene is die mee gaat helpen om de werkzaamheden uit te voeren of dat de expert alleen maar de expertise heeft om het gebouw te bouwen. De heer Blaas licht toe dat geprobeerd is, via een aanbesteding, één partij te vinden die met het ontwerp helpt en daarna de bouw en inrichten samen met Defensie gaat uitvoeren. Het bedrijf bestaat op zijn beurt uit meerdere partijen namelijk:

1. Een bouwonderneming die het gebouw zelf gaat bouwen;
2. Een bedrijf dat adviseert en helpt nadenken over hoe de inrichting;
3. Renu die de penvoerder zal zijn en die heeft de ambitie om die samenwerking met Defensie in te vullen.

De heer Bliek stelt dat dat betekent dat nu al duidelijk is met welk consortium Defensie in zee gaat en dat er nu al heel veel stappen in de P-paragraaf gezet kunnen worden omdat duidelijk is welke functies het consortium en dergelijk heeft. De heer Blaas merkt op dat dat klopt. De heer Bliek geeft aan dat het voor hem essentieel is, gezien de bijzondere positie van Soesterberg, dat er een kerncapaciteit aan militairen overblijft. Volgens spreker kan, nu duidelijk is wie de partner is ook al aan de P-paragraaf gewerkt kan worden. De heer Blaas geeft aan dat zij de weg bewandeld hebben door eerst een globale richting te kiezen. Nu dat bekend is wordt gekeken welke functies er door Defensiemedewerkers uitgevoerd kunnen/moeten worden. De door de heer Bliek aangegeven categorie, militairen, hoort daar zeker bij. Een andere categorie is de te beschermen belangen en er zijn ook artikel groepen waar zeker militairen op geplaatst moeten worden. Daarnaast zullen er werkzaamheden zijn die ook door een civiel bedrijf gedaan kunnen worden. Hierover zal met de gekozen partij over gesproken worden en zal eveneens in samenspraak met de TRMC opgelopen worden.

De heer Klaassen vraagt, gezien de omvang van het totale traject, of Defensie toch verplicht is een Europese aanbesteding te doen. De heer Blaas geeft aan dat dit gedaan is. In de aanbesteding is de uitkomst geweest dat Defensie de partner gekozen heeft met wie zij deze drie onderdelen willen oplopen. De intentie is om alle vier de onderdelen, het ontwerpen, het bouwen, het onderhouden en het samenwerken op de operatie met dezelfde partner te doen. Spreker stelt dat dat een samenwerking op gecombineerde contracten betreft waarbij alleen de eerste van die vier onderdelen, het ontwerpen van het gebouw, in een overeenkomst is afgesproken. De heer Van Riel vraagt of de keuze voor de betreffende partner voor advies is voorgelegd aan de TRMC. De heer Blaas antwoordt ontkennend. De TRMC



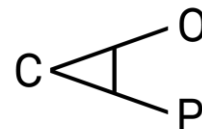
heeft wel het rapport waarmee de aanbestedingsfase is afgesloten gekregen om daar commentaar op te leveren. De voorzitter geeft aan dat er door de heer Hop twee vragen zijn gesteld, namelijk wordt de medezeggenschap tijdig betrokken en wordt de juiste medezeggenschap betrokken, namelijk de TRMC. Spreker stelt dat is aangegeven dat dit het geval is. Daarnaast was de vraag of de centrales tijdig worden geïnformeerd op het moment dat er andere aspecten, zoals sourcingsachtige aspecten, aan de orde zijn. Spreker stelt dat gezamenlijk vastgesteld kan worden dat dat het geval is en dat daar in de goede volgorde een aantal documenten voor nodig is. Daarnaast geeft spreker aan dat er leergeld betaald is over hoe dat eerder heeft plaatsgevonden en dat het belangrijk is dat er geen onomkeerbare zaken worden gedaan voordat er zekerheid is over wat dat voor de medewerkers betekent. Dat betreft de manier, mochten medewerkers overgaan, waarop zij zouden overgaan naar de marktpartij. De heer Klaassen merkt op dat het SSU en het URD voor de centrales hele belangrijke instrumenten zijn. Deze instrumenten moeten in de juiste volgorde en op het juiste moment gevolgd worden en er moeten ook geen onomkeerbare besluiten worden genomen. De heer Klaassen geeft aan dat dit traject uiteindelijk in een cVRP moet uitmonden. De voorzitter vraagt de heer Blaas wanneer hierover opnieuw in de WG REO gesproken kan worden. De heer Blaas antwoordt dat zij, zoals eerder aangegeven, bezig zijn met het ontwerpen van het gebouw en de bijbehorende processen. Daaruit zal blijken welke medewerkers er nodig zijn en dat zal de start zijn voor het uitwerken van de samenwerking. Spreker stelt dat dat het moment is om het URD-traject op te starten. Aangegeven wordt dat het bespreken van de P-paragraaf op korte termijn gestart kan worden. Daarvoor is wel een vergelijking tussen de arbeidsvoorwaarden van Defensie en de partner nodig en dat moet daarop afgestemd worden. Spreker stelt dat de P-paragraaf in het URD-traject meegenomen zal worden. De heer Hop stelt te begrijpen dat de P-paragraaf vanuit het SSU wordt opgelopen voordat de definitieve contracten worden getekend. Spreker zou graag van de voorzitter de toezegging hebben, omdat dit al vaker besproken is onder andere in de WG REO van 8 december 2020 en van 8 oktober 2022, dat de centrales formeel goed op de hoogte gehouden worden van alle stappen die genomen worden en op welke wijze die genomen worden. De voorzitter zegt dit toe. Daarnaast zegt spreker toe dat de P-paragraaf gemaakt zal worden voordat de contracten getekend worden. De heer Hop vraagt of de centrales zo spoedig mogelijk geïnformeerd kunnen worden over de gekozen hoofdrichting. De voorzitter antwoordt dat dat gedaan zal worden. **PM**

Agendapunt 4: Bespreken sub beleidsvoornemen opheffen van kustwachtenheid en bijbehorende brief;

De heer Hop geeft aan dat de CCOOP om behandeling heeft gevraagd, ondanks dat het plan inmiddels is afgerond en Defensie door de tijd is ingehaald, omdat het naar zijn mening hier ook gaat om het outsourcen van werkzaamheden. De werkzaamheden die door Defensie werden gedaan, het vliegen van een bepaald type vliegtuig met een bepaalde taak, is overgenomen door een ander Ministerie. Normaal gesproken wordt daar van tevoren, in dezelfde lijn als de eerder gevoerde discussie met betrekking tot het logistiek Centrum Soesterberg maar ook in lijn met DVOW en dergelijke, met de centrales over gesproken en bepaald of er sprake is van het outsourcen van werkzaamheden. Spreker stelt dat het hier een kleine groep medewerkers betrof en aangegeven wordt dat als een medewerker piloot was op zo'n specifieke kist en dat zijn/haar ultieme droom was om de opdracht uit te voeren dan zou hij/zij wellicht graag over willen gaan naar de andere partij. Spreker vraagt de voorzitter aan de voorkant de toezegging te doen dat hij de mening van de centrales deelt en dat hiervoor het SSU opgelopen had moeten worden. Spreker stelt dat in dit geval geen medewerkers zijn geschaad omdat alle medewerkers bij het CLSK blijven. Voor de CCOOP zou dat voldoende zijn om dit punt af te doen. De voorzitter geeft aan dat Defensie in dit geval met de schik is vrijgekomen maar er wel degelijk sprake was van een formeel sourcingsmoment en daar hadden de centrales over geïnformeerd moeten worden. De heer Keij licht toe met de heer Hop van mening te verschillen of het hier een sourcingstraject betrof maar hij het met de heer Hop eens is dat Defensie door de tijd is ingehaald. Spreker geeft aan hij de centrales kan verzekeren dat er op dit moment gesproken wordt over een lege formatie. Op het moment dat dit reorganisatietraject afgerond kan worden is het enige dat nog gedaan moet worden het opheffen van de kustwachtenheid met vacante functies.

De voorzitter bevestigt dat op het moment dat er sprake is van een sourcingsmoment de centrales formeel en op tijd geïnformeerd willen worden. Spreker laat in het midden of dat voor het voorliggende ook van toepassing was. Aangegeven wordt dat spreker in z'n algemeenheid van mening is dat het allemaal niet te eng geïnterpreteerd moet worden omdat het bij sourcing om personele belangen gaat. Daarnaast geeft spreker aan dat medewerkers willen dat hun belangen op een goede manier worden meegewogen. Spreker zegt toe dat de centrales voortaan op de juiste tijd en wijze geïnformeerd worden over sourcingstrajecten. Vervolgens wordt aangegeven dat het voorliggende document afgerond kan worden. De heer Hop merkt op blij te zijn dat de voorzitter de mening over het oplopen van sourcingstrajecten met de centrales deelt. Daarnaast wordt aangegeven dat het voorliggende document afgerond kan worden omdat er geen lege formatie in stand gehouden moet worden.

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



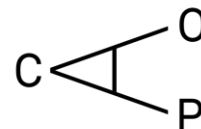
Agendapunt 5: Rondvraag en sluiting

Rondvraag:

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering om 15:20 uur.



PM-lijst WG REO behorend bij de vergadering van 21 maart 2023

	Onderwerp:	Actie:	Vindplaats:	Door:
1.	Kamerbrief van beide Ministeries van 17 december 2018	Delen met de centrales	WG REO 31-01-2023 Agp. 3	Voorzitter
2.	Bredere organisatie aanpassingen waaronder de HR-transitie	Bespreken met de centrales Uitkomst behandeling is SOD afwachten	WG REO 31-01-2023 Agp. 4 WG REO 21-03-2023 Agp. 2	Voorzitter
3.	Pagina 9, 1 ^e alinea	Letterlijke tekst uitschrijven	WG REO 21-03-2023 Agp. 2	Secretaris
4.	Nota CDS herbeleggen mandaten	Delen met de centrales	WG REO 21-03-2023 Agp. 2	Voorzitter
5.	Brief inzake KSO materie en totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021	Aan centrales toesturen	WG REO 21-03-2023 Agp. 2	Voorzitter
6.	logistiek Centrum Soesterberg	- Centrales op de hoogte houden van alle stappen die genomen worden - Centrales zo spoedig mogelijk informeren over de gekozen hoofdrichting	WG REO 21-03-2023 Agp. 3	Voorzitter

De voorzitter geeft aan dat de letterlijke tekst zal worden uitgeschreven waarna gekeken kan worden of de tekst moet worden aangepast. **PM**