

CAOP

Inlichtingen: Vanessa Swens
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 – 376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 19 februari 2023
- bijlage(n)
Ons kenmerk AFR/23.0119
Zaaknummer: G.1.04

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR) van 24 januari 2023 van 13.10 tot 16.45 uur in de Baljuwzaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Aanwezig:

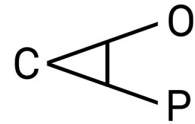
Van de zijde van Defensie: M. Suwout (voorzitter), D. Broman, M. van den Heuvel, J. Linders, L. de Haan, E. Reitsma, C. van Drongelen

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, E. Haneveld MST (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (AFR/22.0566)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Aangepast verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 4 oktober 2022 en verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 22 november 2022 (AFR/ 22.0697.1 en AFR. 22.0856)
3. Regeling hondengeleider (AFR/19.00418, AFR/19.00427 + 4 bijlagen, AFR/19.00462, AFR/19.00469, AFR/19.00637 + 1 bijlage, AFR/20.0013 + 1 bijlage, AFR/20.0305 + 1 bijlage, AFR/22.0729)
4. Voorstel voor maandelijks bezoldiging reservisten (AFR/20.0792 + 1 bijlage)
5. Aanpassing tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal (AFR/18.00076 + 2 bijlagen, AFR/18.00655, AFR/18.00698, AFR/19.00405, AFR/22.0614, AFR/22.0653 en AFR/22.0845 + 1 bijlage)
6. Regeling vergoeding Frontex (AFR/20.0565 + 2 bijlagen, AFR/20.0798 + 1 bijlage en AFR/22.0730 + 1 bijlage)
7. Vereenvoudigen innen Verkeerboeters AFR/22.0844 + 5 bijlagen)
8. Aanpassing tegemoetkoming reiskosten (AFR/ 23.0001)
9. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 13.10 uur en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

Geen mededelingen.

Vaststelling agenda

De voorzitter vraagt om het agendapunt 8 'Aanpassing tegemoetkoming reiskosten' als eerste te behandelen, vanwege het feit dat mevrouw De Haan nu beschikbaar is om bij dit punt ondersteuning te bieden en om die reden aan tafel is aangeschoven. De heer Van Leeuwen wil in het algemeen iets opmerken over de agenda: daar staan veel punten op en over enkele punten wordt al een hele lange tijd gesproken. Spreker roept op tot vergaderdiscipline en een beknopte behandeling van ieder agendapunt. Als iedereen zich hieraan committeert –géén cirkelredeneringen of herhaling van zetten dus- heeft hij geen bezwaar tegen het voorstel. De heer Schilperoort vindt het lastig dat er last-minute brieven worden verstuurd die voorrang krijgen op onderwerpen die reeds met een bepaalde prioriteit op de agenda gezet zijn. Dat moet geen gewoonte worden en het zou evenmin een wedstrijdje 'wie verstuurt de meeste brieven' moeten worden, om een punt bovenaan de agenda te krijgen. Spreker stemt wel in met het voorstel vanwege de ondersteuning die de voorzitter aangeeft nodig te hebben. De voorzitter erkent dat deze situatie in meerdere opzichten als een uitzondering beschouwd moet worden. Met betrekking tot de oproep om vergaderdiscipline zegt de voorzitter toe beknoptheid te betrachten en eenzelfde appél op de aanwezigen te doen.

Met inachtneming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

Agendapunt 2. Aangepast verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 4 oktober 2022 en verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 22 november 2022 (AFR/ 22.0697.1 en AFR. 22.0856)

Aangepast verslag van WG AFR 04-10-2022

De verzochte aanpassingen zijn door de secretaris verwerkt. Gezien geen van de aanwezigen verdere opmerkingen heeft is dit verslag hiermee vastgesteld.

Verslag van WG AFR 22-11-2022

Er zijn geen tekstuele correcties of opmerkingen naar aanleiding van het verslag, waarop deze wordt vastgesteld.

Actiepuntenlijst van 22-11-2022

De heer Van den Heuvel licht de status van de actiepunten toe.

1. *Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen:*

AANHOUDEN – Op het voorstel van mevrouw De Haan om dit punt op te nemen in de bredere bespreking over het mobiliteitsplan, reageert de heer Schilperoort dat lastig te vinden aangezien het gaat over buitenland, vliegen in businessclass en dergelijke. Ook de heer Hop geeft aan dit onderwerp los te willen koppelen van het mobiliteitsplan, waarop de voorzitter aangeeft daarmee akkoord te zijn en het onderwerp voor de WG AFR op 14-03-2023 te agenderen. De heer Hop vraagt of een nieuw voorstel wordt aangeboden of dat de oude brief wordt geagendeerd, waarop de voorzitter aangeeft dat er geen nieuw voorstel wordt aangeboden. Zijn wens is te kijken hoe partijen elkaar in dit verband het snelst kunnen vinden.

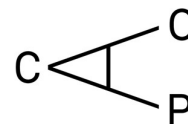
pm

2. *Werkkostenregeling (WKR)*

AANHOUDEN – Dit punt wordt in Q2 2023 geagendeerd aldus de heer Van den Heuvel. De heer Hop wil weten wanneer de geactualiseerde lijst van kostencategorieën verwacht kan worden. De voorzitter antwoordt dat het punt pas formeel behandeld zal worden als alle partijen het eens zijn dat er voldoende voorinformatie beschikbaar is, of dat nou een overzicht, een brief of een ander stuk is. Zijn streven is om de formele behandeling zodanig voor te bereiden dat er direct besluitvorming kan plaatsvinden en er niet nog een bespreking daarna nodig is.

3. *Regeling vergoeding Frontex*

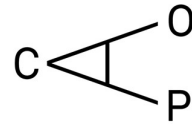
AANHOUDEN – Dit punt staat vandaag geagendeerd.



4. *Regeling vergoeding inzet bij orkanen en notice to move*
AANHOUDEN – Aanhouden tot nadat de fundamentele discussie gevoerd is over verschillende vormen van inzet en welke vergoedingen daarbij horen, aldus de heer Van den Heuvel.
5. *Rechtspositionele aanspraak inzet Oekraïne*
AANHOUDEN - Idem als 4, aldus de heer Van den Heuvel. De heer Schilperoort merkt op dat het punt 3, 4 en 5 bij elkaar horen maar wat hij wel lastig vindt is dat de brede discussie niet alleen over vergoedingen gaat maar ook over de rechtspositie die bij de verschillende inzetten hoort. De voorzitter is het eens dat er een verschil is tussen soorten inzet, rechtspositie, extra beslaglegging, een toeslag: deze houden weliswaar verband maar zijn niet hetzelfde.
6. *Active Endeavour & Enduring Freedom*
AANHOUDEN – Dit onderwerp dient geagendeerd te worden.
7. *Art 16bis AMAR (terugwerkende kracht tot 01-01-2017)*
AANHOUDEN - Dit punt dient geagendeerd te worden. De heer Schilperoort is van mening dat dit op korte termijn moet zijn, omdat steeds meer mensen uit de groep lopen en hij het niet zo sociaal vindt om de behandeling van dit punt nog verder vooruit te schuiven. De voorzitter is het eens dat het een belangrijk onderwerp is en geeft aan dat er inmiddels een brief in concept is gemaakt die de werkgever op een hele korte termijn wil versturen. De heer Hop vindt het belangrijk dat, gezien het punt –niet voor niets- in het SOD is behandeld en van daaruit naar de WG AFR is verwezen, het ook met voortvarendheid wordt uitgewerkt en niet maar vooruit geschoven blijft worden. De voorzitter is het wederom eens en zal op zeer korte termijn de brief sturen. Hij weet niet of het lukt om het onderwerp dan ook meteen voor de WG AFR op 14-03-2023 te agenderen, gezien eventuele andere prioriteiten. De heer Van Leeuwen zegt dat als de brief tijdig verstuurd wordt, er bij het versturen van de conceptagenda gezamenlijk bepaald kan worden of deze geagendeerd wordt voor 14-03-2023 of niet.
8. *Nadere tegemoetkoming kosten vertraagde inboedel a.g.v. COVID-19*
AANHOUDEN – Een conceptbrief ligt aldus de heer Van den Heuvel klaar. Volgens de heer Schilperoort zou hierover een nieuwe piepbrief worden verstuurd, omdat er men het eens was maar Defensie alleen nog zou nagaan of er problemen zijn in de uitvoering ten aanzien van de terugwerkende kracht. Als dat niet zo is, herinnert hij het zich zo dat een nieuwe piepbrief zou worden aangeboden. De voorzitter gaat ervan uit dat het gewoon een piepbrief kan zijn en het uitvoeringsvraagstuk door Defensie getackeld is.
9. *Inhouding belasting incidentele beloningen DCHR*
AANHOUDEN – De heer Linders heeft uitgezocht wat er gebeurd is en vertelt dat mensen die in het laagste belastingtarief zitten en bij incidentele vergoedingen naar een hoger tarief gaan, via een brief aan het huisadres daarover geïnformeerd worden. Er wordt uitgelegd dat een hoger belastingtarief van toepassing is op de incidentele vergoedingen en er wordt een keuze voorgelegd of zij het hogere belastingtarief nu willen laten toepassen of niet. Als men dit wil, kan dat eenvoudig middels een antwoordbrief worden aangegeven (deze brief kan zo in de brievenbus gedaan worden). Als men niet reageert wordt het tarief niet aangepast, omdat de werkgever dat niet voor de medewerker kan bepalen. In die gevallen, waar het hogere tarief wel van toepassing is maar mensen dit niet hebben laten toepassen, komt de Belastingdienst het jaar erop met een verrekening. De heer Van Leeuwen verifieert dat de medewerker dus standaard op het lage belastingtarief blijft staan, tenzij deze aangeeft het hoge belastingtarief toe te passen op de incidentele vergoedingen. Als men daar niet voor kiest (of niet reageert) blijft het laagste tarief toegepast worden en betaalt men dus te weinig belasting. Dit wordt door de heer Linders bevestigd. De heer Van Leeuwen acht het mogelijk dat mensen niet goed begrijpen wat de consequentie is, of er bewust niet voor kiezen om 'ja' te antwoorden op de vraag of ze meer belasting willen betalen, of om nog een andere reden niet reageren. De heer Linders geeft aan dat de consequentie zo helder mogelijk in de brief beschreven wordt, namelijk dat als het hogere tarief nu niet wordt toegepast, zij later alsnog het hogere bedrag aan belasting moeten betalen. De heer Schilperoort begrijpt dat de werkgever zijn verantwoordelijkheid neemt, maar vraagt alsnog aandacht voor de wijze van communiceren indien medewerkers het in eerste instantie niet goed begrepen hebben en achteraf vragen stellen aan DCHR. Hij heeft mails van DCHR gezien waar naar zijn gevoel maar weinig empathie uit spreekt. De heer Linders roept

pm

pm



op om signalen hierover door te blijven geven en benadrukt dat de intentie van de werkgever vooral is om werknemers te helpen hierbij. De voorzitter besluit het punt nog even te laten staan en de volgende keer te bezien of er in dit verband nog incidenten zijn geweest.

10. *Huurplafonds buitenland*

AANHOUDEN – De heer Van den Heuvel licht toe dat de TOS niet wordt meegenomen in de berekening van het huurplafond omdat de toelage geen vast onderdeel van het loon vormt. Hoewel de heer Van Leeuwen begrijpt dat dit formeel gezien juist is, vindt hij het vanwege de *intentie* van de TOS niet juist en is het er dus ook niet mee eens. De intentie van de TOS was juist om medewerkers naar een bepaald salarisniveau te krijgen, daarmee zou de TOS niet als incidentele toelage gezien moeten worden maar gewoon als inkomen. De heer Hop wil weten wat DCIOD doet met de plaatsingen in de periode dat de TOS gold, of er voor deze medewerkers in de plaatsingen alleen maar uitgegaan wordt van het lagere inkomen zonder TOS of dat er correcties plaatsvinden ten aanzien van het inkomen na 01-01-2023. De voorzitter stelt voor deze vraag per mail te beantwoorden zodat er nu niet verder over gespeculeerd hoeft te worden.

pm

11. *TOS in werkgeversverklaring*

AFVOEREN - De heer Linders licht toe dat de robot in verband met de tijdelijkheid niet was aangepast maar dat voor degenen die hebben aangegeven de TOS in de werkgeversverklaring nodig te hebben maatwerk is geleverd, middels een handmatige aanpassing. Dit punt kan worden afgevoerd.

Voorraadagenda d.d. 24-01-2023

De voorraadagenda is niet behandeld.

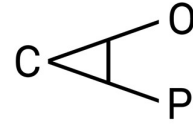
Agendapunt 3. 3. Regeling hondengeleider (AFR/19.00418, AFR/19.00427 + 4 bijlagen, AFR/19.00462, AFR/19.00469, AFR/19.00637 + 1 bijlage, AFR/20.0013 + 1 bijlage, AFR/20.0305 + 1 bijlage, AFR/22.0729)

De voorzitter memoreert dat de laatste brief in dit dossier dateert van 07-11-2022. Deze brief beoogt antwoord te geven met betrekking tot verzorgingstijd en arbeidstijd, alsmede over de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor de diensthond. Spreker geeft uiting aan de ambitie om er vandaag uit te komen en inventariseert de reacties op deze brief.

De heer Schilperoort stelt dat het AMAR wat zijn centrale betreft leidend is en niet de ATW. Daarbij worden andere begrippen gehanteerd en zitten er ook andere gevolgen aan vast. Wat betreft de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid zegt Defensie in de brief dat deze te allen tijde bij de werkgever berusten. Dat is voor de ACOP eveneens essentieel. Verder is spreker bereid om te kijken naar een model waarbij een bepaalde hoeveelheid uren voor de verzorging van de hond beschikbaar zijn, maar dat kan er niet toe leiden dat medewerkers daardoor structureel een 45- of 50-urige werkweek krijgen. Zij zouden in een 36-, 38- of 40-urige werkweek de uren moeten kunnen verroosteren. Daarnaast sluit hij niet persé uit dat mensen de uren incidenteel laten uitbetalen, maar tegelijkertijd waarschuwt hij dat het niet zo kan zijn dat men door commandanten hiertoe gedwongen wordt omdat er capaciteitstekorten zijn. Of een compensatie van 18 uur per maand voldoende is valt te bediscussieren (onder meer verschil verzorging bijthond en speurhond, verzorging en uitlaten gaat in het weekend door, et cetera).

De heer Van Hulsen vindt het een moeilijk onderwerp. Hij denkt dat het goed is om te peilen wat er in de praktijk nu echt gebeurt, om te bezien of hetgeen partijen aan deze tafel maken voldoende adequaat is. Het voorstel is nu om de mensen een soort keuze voor te leggen tussen uren, of minder uren en een geldbedrag, of een geldbedrag. Uiteindelijk bepaalt echter het bevoegd gezag, waarbij spreker niet weet waar deze de prioriteit legt: is dat om de werkzaamheden doorgang te laten vinden of ligt de prioriteit bij mens en dier? Hij vraagt zich af of de 18 uur per maand daadwerkelijk beschikbaar gesteld zullen worden, of dat betrokkenen standaard de volle mep werken en een geldbedrag krijgen. Hij zou weliswaar van start willen gaan maar wil de mogelijkheid behouden om terug te kijken. Met betrekking tot de aansprakelijkheid kijkt hij naar de BW-bepaling die scharniert op 'bezit' als juridisch begrip. Of Defensie als 'bezitter' kan worden aangemerkt betwijfelt hij, Defensie is volgens hem wel 'eigenaar' van de hond. Er dient wat hem betreft nog wel enige finetuning te gebeuren ten aanzien van de scenario's waarin aansprakelijkheid aan de orde is maar in grote lijnen kan hij ermee uit de voeten.

De heer Hop is blij met de mate van aansprakelijkheid die is opgenomen en dat daarover geen discussie bestaat. Met betrekking tot de uren en overige kosten zullen partijen met elkaar in conclaaf moeten. De genoemde 18 uur per maand



is volgens spreker zeker niet toereikend. Verder wil de heer Hop gezien de tijd die reeds gepasseerd is vandaag wel echt duidelijkheid hebben aangaande dit dossier en eruit zien te komen.

Ook de heer Van Leeuwen is verheugd met hoe het element aansprakelijkheid is opgenomen, dat was wat hem betreft het allerbelangrijkst. Spreker leest in het voorstel ook dat er over de uren gesproken kan worden. Hij wenst eveneens een afronding vandaag van dit dossier dat al zo lang loopt.

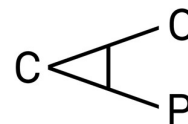
Afgesproken wordt om te focussen op de punten van dispuut in het voorstel, waarbij met betrekking tot het aantal uren zowel de heer Schilperoort als de heer Hop aangeven dat zij rekenen met meer: de heer Schilperoort zegt één uur per dag en de heer Hop zegt één uur per doordeweekse dag en anderhalf uur per weekenddag, wat neerkomt op 8 uur per week. De heer Suwout wijst erop dat het aantal van 18 uur geen loze schatting is geweest maar gebaseerd is op inventarisaties in andere sectoren en onder veterinaire specialisten. Het verschil tussen de voorgestelde 18 en 32 uur vindt hij nu erg groot. De heer Schilperoort beaamt dat het aantal van 18 uren overeenkomt of zal komen met de regeling bij de politie, maar daar kent men een hogere financiële vergoeding per uur voor de geldelijke compensatie. De heer Van Hulsen stelt dat er normale werkzaamheden plaatsvinden binnen het rooster (voeden, uitlaten) die verdisconteerd worden in de normale bezoldiging. Hij verifieert dat deze discussie alleen gaat om de *extra's* die buiten de reguliere werktijd vallen. Dit onderscheid vindt hij belangrijk. Met betrekking tot de vergoeding extra beslaglegging zijn afspraken gemaakt, namelijk dat deze uren tegen het normale uurtarief worden vergoed. Zijn conclusie is dan ook dat op de 'xx'-en het normale salarisbedrag dient te worden ingevuld. Hij vraagt of Defensie daar op dezelfde manier naar kijkt. De heer Van Leeuwen voegt toe dat er niet van daadwerkelijke extra beslaglegging kan worden uitgegaan, maar dat er een schatting van een gemiddelde extra beslaglegging moet worden gemaakt. De voorzitter geeft aan de redenering van de heer Van Hulsen te kunnen volgen. De heer Schilperoort geeft aan dat de discussie een kant op beweegt die hij niet bedoeld heeft. Wat hij namelijk wil is dat de medewerker ervoor moet kunnen kiezen om alle uren te laten verroosteren. Dat is het basisprincipe en spreker wil dan ook wegblijven van het faciliteren van uitbetaling van alle te compenseren uren omdat het een uitwerking zal hebben op andere medewerkers. Deze zullen ook structureel overwerk willen laten uitbetalen, zodat het inkomen structureel verhoogd kan worden. De enige uitzondering zou wat spreker betreft een dringend dienstbelang zijn. Het verschil met de VROB is volgens spreker dat de uren te voorspellen zijn en niet als zodanig als overwerk kwalificeren.

De voorzitter denkt gezien voornoemde dat de derde optie in artikel 2: het volledig uitbetalen van de uren, achterwege moet worden gelaten. Dit wordt door de heer Schilperoort beaamd. De voorzitter stelt vast dat de eerste en tweede bullet gehandhaafd blijven maar de aantallen veranderen (naar mogelijk 32 in de eerste en 20 uren in de tweede, nog verder te bediscussiëren). De hoofdregel is dan A, de uitzondering B. Een dringend dienstbelang zou nog altijd ruimte moeten geven aan commandanten om medewerkers te vragen variant B te gebruiken, tijdelijk en als uitzondering.

De voorzitter resumeert, vanuit de gedeelde ambitie om er vandaag uit te komen dat de volgende zaken nodig zijn:

- De aansprakelijkheidsclausule dient even robuust als deze in de brief staat in de regeling te worden opgenomen;
- Art. 3: herformulering zodat niet het dienstbelang maar de keuze van de medewerker leidend is. Tijdelijk en plaatselijk dient hiervan te kunnen worden afgeweken en in de evaluatie wordt zichtbaar hoe dat toegepast wordt;
- Art. 2: A. de 18 uur per maand wordt vervangen door de voorgestelde 32 uur per maand en B. een significant kleiner deel wordt uitbetaald en een aantal uren wordt verroosterd waarbij gezorgd moet worden dat niet structureel boven de normale werkweek uitgegaan wordt. Optie C komt te vervallen.

Het liefst wil de voorzitter er vandaag uit komen en maakt hij ook een afspraak over het aantal uren, maar het is verstandig dat hij eerst intern overleg pleegt. Er zou namelijk nogal een ingreep gedaan worden op hoe het op de werkvloer verloopt, zeker gezien het aantal vacatures. Er zal dus toch een nieuw voorstel gestuurd worden, waarbij het wel zo is dat dat nieuwe voorstel zo goed als zeker in overeenstemming is. De heer Schilperoort wil een handreiking doen, omdat hij snapt dat het gat tussen 18 en 32 uur groot is. Aangezien er een evaluatie zal plaatsvinden is hij bereid iets lager te gaan zitten mits de voorzitter toezegt dat als uit de evaluatie blijkt dat het meer uren zijn, de uren alsnog worden opgehoogd. Spreker is bereid deze beweging te maken als dat helpt om er nu uit te komen.



De heer Hop is niet enthousiast omdat de groep waarbij het probleem zich voordeed oorspronkelijk één werkdag vast in het rooster verroosterd had als zijnde verzorging van de hond. Vervolgens is de organisatie erachter gekomen dat er te veel wensen en te weinig honden en mensen waren en is er structureel overwerk ingeroosterd. Daarover zijn partijen met elkaar in conclaaf geraakt en dat duurt nu al drie jaar. Het door spreker voorgestelde aantal uren is echt niet groot, dat zal volgens hem blijken. Het aantal vacatures zoals door de voorzitter genoemd is volgens de heer Hop daarbij niet van belang.

De heer Van Hulsen kan uit de voeten met de nuance die de heer Schilperoort aanbracht. Spreker heeft nog wel twee punten die hij in de samenvatting niet heeft terug gehoord. Graag verneemt hij of het invullen van de 'xx'-en tegen uurtarief een begaanbaar pad is. Daarnaast geldt de regeling wat hem betreft alleen voor degenen die de honden mee naar huis nemen en niet voor degenen van wie de hond in een kennel op de kazerne verblijft. Dat zou duidelijk in de tekst moeten worden afgebakend.

De voorzitter is het goed beschouwd met de heer Hop eens dat de vacatures geen rol zouden mogen spelen. Wat hij probeert is een structurele regeling te maken die recht doet aan de verzorger van de hond en aan de hond zelf. Daar zou uit kunnen blijken dat er een capaciteitsprobleem bestaat, maar dat is een afgeleid probleem en zou niet sturend moeten zijn. De voorzitter vindt de handreiking met betrekking tot het aantal te compenseren uren sympathiek en hij zou er graag nu de hand op schudden. Hij vindt het echter problematisch dat het draagvlak mogelijk afneemt aangezien hij er geen ruggenspraak over gehouden heeft. De grenzen met betrekking tot het aantal te compenseren uren zijn niet van tevoren bepaald. Aan de andere kant wil spreker het punt niet opnieuw agenderen. Hij stelt voor om uiterlijk vrijdag 03-02-2023 een nieuw voorstel aan te bieden, dat zal een piepbrief zijn. Daarin zal naast de eerdergenoemde zaken (aansprakelijkheidsclausule, herformulering art. 3, schrappen optie C in art. 2 en gewijzigd aantal uren te compenseren) ook een duidelijke evaluatieparagraaf zijn opgenomen. De evaluatie dient inzicht te geven of het aantal uren goed is ingeschat en hoe het bevoegd gezag is omgesprongen met het al dan niet keuze bieden tussen de varianten.

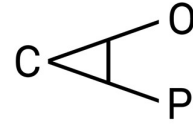
De heer Van Leeuwen geeft aan met het voorstel dat de voorzitter deed te kunnen leven en het agendapunt af te willen ronden.

De heer Hop zal niet akkoord gaan met de genoemde 24 uur. Hij wil de werkgever wel de ruimte geven om met een nieuw voorstel te komen maar als daar niet de voorgestelde 8 uur per week in staat kan dat voorstel wat hem betreft direct voor het SOD geagendeerd worden. Spreker meent dat het aantal uren vanuit een bedrijfsvoerings-problematiek op een naar zijn mening mager niveau gesteld wordt. De voorzitter zegt te streven naar een aantal dat zich op zichzelf staand laat motiveren en niet is ingegeven door een hoeveelheid tijd of geld die beschikbaar is. De heer Schilperoort benadrukt nogmaals een handreiking te hebben gedaan, waarbij de toezegging is gedaan dat het aantal uren zal worden aangepast naargelang de evaluatie uitwijst. De heer Hop wijst erop dat er onder 6 ook nog 'xx'-en staan die nog ingevuld moeten worden. Daarnaast roept hij de werkgever op om in andere sectoren en dergelijke te kijken naar wat een gangbare compensatie is.

Agendapunt 4. Voorstel voor maandelijkse bezoldiging reservisten (AFR/20.0792 + 1 bijlage)

De voorzitter leidt in dat met het voorstel een administratieve vereenvoudiging wordt beoogd, maar daarnaast om de reservisten tevens een nadrukkelijker positie in het personeelssysteem te geven. Spreker vraagt de reacties van de centrales op het voorstel. De heer Van Leeuwen geeft aan geen bezwaar te hebben tegen maandbezoldiging van reservisten. Hij wil in de toekomst breder praten over verlofopbouw en dergelijke, maar dit geïsoleerde voorstel is wat hem betreft alvast akkoord. De heer Schilperoort sluit zich aan bij de CMHF, in de zin dat er nog eens breder gekeken moet gaan worden naar de rechtspositie van reservisten. Spreker verifieert dat het voorstel puur ziet op een administratieve aanpassing met betrekking tot het salaris en er geen zaken als notice to move en dergelijke gaan gelden. Dit wordt door de voorzitter bevestigd.

Volgens de heer Hop is een maandelijkse bezoldiging alleen mogelijk als er sprake is van vast aantal uren per week in een langdurig dienstverband. De bekende art. 11-discussie is eerder gevoerd en de CCOOP heeft het gevoel dat er meer achter het voorstel zit. Afspraken voor een vaste maandelijkse bezoldiging voor reservisten wil hij in het totaalpakket maken. Spreker is op dit moment dan ook niet voor het invoeren van deze regeling. De heer Bouwers reageert dat er reservisten zijn met wie er afspraken zijn voor een langdurige termijn en voor een vast aantal uren per week; deze afspraken werken prima en voor deze mensen is de regeling bedoeld. De heer Hop repliceert dat de maximale oproep



voor reservisten één jaar is. Spreker is nog niet zo ver om over te stappen naar een maandbezoldiging voor reservisten als de volledige rechtspositie nog niet goed is ingeregeld. Hij verwijst wederom naar de art. 11-discussie die in het verleden is gevoerd. De heer Bouwers meent dat de beperking van maximaal één jaar niet voor reservisten geldt.

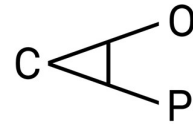
De heer Van Hulsen is akkoord maar heeft nog vragen over toepassen van de systematiek als men langer dan een maand (30 dagen) aaneengesloten aan de slag is en daarna 8 of 15 dagen daadwerkelijk werkt. Niet alle maanden hebben evenveel werkdagen en in de uitvoering wordt gezegd dat men niet meer betaald krijgt dan 165 uren. Verder wil hij weten of er besluitvorming op dit punt kan zijn, nu drie centrales vóór zijn en één centrale niet. De heer Schilperoort heeft beeld en begrip bij hetgeen de heer Hop aangeeft -dat de bredere discussie gevoerd moet worden- maar als deze (tussen)stap nu niet gezet wordt, zal het nog heel lang duren voordat er voor betrokkenen iets gedaan kan worden. Hoewel de voorzitter wellicht ook de voorkeur zou geven aan de integrale discussie, ziet hij er geen kwaad in om voorliggende alvast af te spreken. De CCOOP heeft echter aangegeven op dit moment nog niet zo ver te zijn en de voorzitter vraagt de heer Hop nog eens naar het bezwaar. De heer Hop herhaalt dat de reservist niet langer dan een jaar kan worden opgeroepen. De voorzitter concludeert dat er niets anders op zit dan het onderwerp voor het SOD te agenderen. De heer Hop suggereert de vragen die tijdens de bespreking van vandaag zijn opgekomen daarbij mee te nemen. De voorzitter vraagt de heer Bouwers om deze vragen te inventariseren. Zowel de heer Van Hulsen als de heer Van Leeuwen geven aan het uitstel te betreuren.

Agendapunt 5. Aanpassing tijdelijke voorziening Turkije en nieuwe voorziening Portugal (AFR/18.00076 + 2 bijlagen, AFR/18.00655, AFR/18.00698, AFR/19.00405, AFR/22.0614, AFR/22.0653 en AFR/22.0845 + 1 bijlage)

De heer Van Leeuwen wil dit agendapunt graag vandaag afdoen, want hij heeft dit al heel lang geleden ingebracht. Wat hem betreft is de reactie op de vragen van de CCOOP voldoende duidelijk. Voor alles wat breder gaat dan Turkije en Portugal deelt hij het voorstel van de werkgever om dit te koppelen aan de herziening van het VDB. Spreker geeft aan dat hij hier bewust in de tussentijd geen brieven over heeft gestuurd, maar de mensen, zeker in Portugal zijn hier al jaren mee bezig en verdienen een oplossing. De heer Schilperoort is het voor nu met deze maatregel eens. Wel geeft hij aan dat dit jaar ook de herziening van het VDB zal moeten worden opgepakt. De heer Van Hulsen omarmt de brief, inclusief de datum van invoering die in het verleden ligt. Het feit dat deze maatregel wordt genomen is bewijs dat de structurele regeling niet deugt. Dit zou zo spoedig mogelijk moeten worden aangepakt. De heer Hop omarmt de brief niet geheel, mede omdat de evaluatie niet of niet geheel heeft plaatsgevonden. Wat spreker betreft wordt het gehele stelsel buitenland bekeken, in samenhang met de bedoeling van de toelage, namelijk behoud van koopkracht in Nederland. Spreker vindt dat compensatie voor gestegen energiekosten en inflatie ook in Nederland zou moeten plaatsvinden. Als een alarminstallatie voor de veiligheid nodig is dan zou die voor rekening van de werkgever moeten komen. De heer Schilperoort heeft er – in algemene zin – moeite mee dat er zo veel zaken tegelijk moeten worden geregeld. Dit lijkt zo langzamerhand ondoenlijk te worden. Mede daarom is hij nu akkoord om hier een spreekwoordelijke pleister te plakken. Daarnaast vraagt hij naar de stand van zaken in de procedure bij de rechtbank over de terugwerkende kracht. Mevrouw Van Drongelen antwoordt namens Defensie dat er terugwerkende kracht is tot de ingangsdatum zoals genoemd in de nota en stuurt de uitspraak toe.

De heer Van Leeuwen reageert op de opmerking van heer Hop dat de discussie lang heeft stilgelegen. In de tussentijd hebben mensen zich onder andere bij de CMHF gemeld en heeft men geprobeerd feiten boven water te krijgen ter onderbouwing van de stelling dat de toelage niet voldoet. Dit heeft geresulteerd in het voorstel. Hierover heeft de CCOOP vragen gesteld, die afdoende zijn beantwoord. Dat het CCOOP vervolgens de voorziening niet zou willen vindt spreker heel bijzonder. Nodeloos zaken aan elkaar knopen komt de snelheid niet ten goede. Deze voorziening heeft ook niets te maken met de stijgende energiekosten ten gevolge van de oorlog in Oekraïne. De meerderheid is akkoord met het voorstel. Spreker roept op om tot een oplossing te komen voor de betreffende mensen. De heer Van Hulsen sluit zich hierbij aan. Wat hem betreft werkt de voorziening terug tot 1 januari 2020. De heer Hop reageert dat de afspraak was om dit onderwerp breder te trekken. Hij verwijst daarnaast naar verschillende landen waar de energiekosten hoger zijn vanwege de weersomstandigheden aldaar. Wat spreker betreft is dat onvoldoende onderzocht.

De voorzitter vat samen dat het inderdaad voor de hand ligt om de bredere discussie te voeren. Hij stelt vast dat als men niet oppast het beste de vijand wordt van het goede. Hij gaat de brief niet agenderen voor het SOD maar vraagt aan de heer Hop (aan) welke vragen en/of randvoorwaarden zouden moeten worden beantwoord en/of voldaan om akkoord te gaan met het voorstel. De heer Hop stelt de randvoorwaarde dat hij een overzicht zou willen hebben, procentueel van de energiekosten in Portugal versus de andere gebieden. Als er in meerdere landen een vergelijkbare of afwijkende situatie



is, dan zou hij graag de toezegging willen dat dit wordt opgepakt. Over de alarminstallatie herhaalt hij dat als die voor de veiligheid nodig is, dit dan die voor rekening van de werkgever zou moeten komen. Desgevraagd door de voorzitter wordt aangegeven dat het zoeken naar vergelijkbare patronen op alle locaties ten aanzien van de energiekosten haast ondoenlijk is. Dit wordt in de brief uiteengezet. De toelage is in Portugal relatief laag ten opzichte van andere landen. Wat wel kan is het uitvragen van koopkracht plus energiekosten en daar onderzoek naar doen. Mogelijk dat er dan wel een heel ander resultaat uit komt. De voorzitter wil niet op voorhand dingen compenseren waarvan de omvang niet duidelijk is. Cijfers en geluiden worden weldegelijk onderzocht en hebben tot op heden niet geleid tot een voorstel voor een ander land, aldus mevrouw Reitsma. De heer Van Hulsen brengt de aanleiding in herinnering. Het was niet de bedoeling te pinpointen op één kostenpost. Het geheel aan kosten rechtvaardigt een bepaalde vergoeding. Aanpassing daarvan is slechts aan de orde als landen dat aangeven. De heer Hop reageert dat het hem vrij eenvoudig lijkt de vergelijking te maken. Hij meent dat de werkgever dit niet kan omdat hij de kosten niet kan overzien. De heer Van Leeuwen geeft aan dat er twee situaties spelen: van algemeen naar bijzonder en van bijzonder naar algemeen. Over het algemene is men het eens dat er actie moet worden ondernomen. Over het bijzondere is in het verleden een aantal maatregelen genomen (Engeland, de Verenigde Staten en Turkije). Portugal en St-Maarten hebben veel moeite gedaan om een signaal af te geven dat nu wordt opgepakt. Hij roept op om deze voorziening nu te treffen. De heer Hop blijft de toezegging van het overzicht willen, hij kan alleen het deel dat het moet worden opgelost loslaten. De heer Schilperoort herhaalt dat de afspraak al is gemaakt om de algemene situatie te bespreken. Daaraan doet niet af dat men pleisters zou plakken waar nodig. Spreker begrijpt dat de werkgever nu geen toezegging wil doen. De voorzitter herhaalt zijn standpunt: hij gaat niet de gewenste toezegging doen omdat hij niet weet of hij die waar kan maken en de brief ook niet agenderen voor het SOD. Hij gaat zich beraden op een vervolg. Volgens de heer Van Leeuwen kan er worden besloten bij meerderheid. Maar als een partij daar niet mee kan leven, dan is het aan die partij om het onderwerp te agenderen voor het SOD. Mevrouw Reitsma vult aan dat de discussie over de energiekosten in Portugal weldegelijk verband houdt met de oorlog in Oekraïne. Desgevraagd bevestigt de heer Hop dat hij akkoord is met het voorstel voor Turkije. Volgens de heer Schilperoort moet in het onderzoek de juiste vergelijking worden gemaakt.

De voorzitter concludeert dat er geen onderzoek wordt toegezegd. Hij zal het voorstel ongewijzigd (dus inclusief Turkije) agenderen voor het SOD. De heer Van Leeuwen hoopt dat dit op de agenda voor het eerstvolgende SOD kan. Die is echter al verstuurd. De heer Van Hulsen kan zich vinden in de conclusie van de voorzitter.

Agendapunt 6. Regeling vergoeding Frontex (AFR/20.0565 + 2 bijlagen, AFR/20.0798 + 1 bijlage en AFR/22.0730 + 1 bijlage)

Niet behandeld

Agendapunt 7. Vereenvoudigen innen Verkeerboeters AFR/22.0844 + 5 bijlagen)

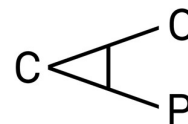
Niet behandeld

Agendapunt 8. Aanpassing tegemoetkoming reiskosten (AFR/ 23.0001)

De heer Hop licht de brief toe: volgens de CCOOP is in het akkoord een haakje gemaakt om periodiek te beoordelen of de tabelvergoeding aanpassing behoeft. Momenteel worden werkgevers van alle kanten opgeroepen om hun personeel te ondersteunen vanwege de hoge brandstof- en energieprijzen en de hoge inflatie. Spreker denkt dan ook dat dit een moment is om de periodieke beoordeling te doen en de tabelvergoeding aan te passen.

De heer Van Hulsen heeft een andere beleving, want volgens hem hebben partijen de afspraken gemaakt terwijl zij al wisten dat de fiscale tegemoetkoming naar €0,21 verhoogd werd. Wat hem betreft is de periodieke beoordeling om de tabelvergoeding aan te passen pas aan de orde als dit naar de €0,24 of hoger gaat. Met het akkoord is impliciet reeds een besluit genomen over wat de tegemoetkoming in 2023 zou zijn. Daar heeft spreker zijn handtekening onder gezet en daar staat hij ook voor. Wat hem betreft is de brief van de CCOOP op z'n zachtst gezegd prematuur.

De heer Schilperoort zit er hetzelfde in en vindt het daarnaast storend dat hij vanwege het sturen van de brief wederom in moet gaan op discussies die in de vertrouwelijkheid van de AV-onderhandelingen gevoerd zijn. Er is daarbij uitgebreid gesproken over het koppelen van de vergoeding aan het fiscaal maximum en er is vervolgens *gezamenlijk* geconcludeerd dat dat in het kader van de verdeling van het AV-geld niet de juiste keuze zou zijn. Er is als sociale partners wel afgesproken om een eventuele periodieke herziening te doen. Het sturen van een dergelijke brief die de anderen feitelijk dwingt om nu stevig stelling te nemen ziet de heer Schilperoort niet als een vorm om dit partnerschap



in te vullen. Hij vindt de brief, net als zijn collega Van Hulsen, dus ook prematuur aangezien het punt bij de bespreking van het brede mobiliteitsplan ter sprake gekomen zou zijn. Bovendien zijn er vele andere dossiers waar geld voor is gereserveerd; als er op dit dossier nu bewogen wordt zullen de mogelijkheden op die andere dossiers beperkt worden.

De heer Van Leeuwen deelt de bedenkingen van zijn collega's en is verrast over de manier waarop dit nu gaat; het is wat hem betreft in ieder geval niet de manier waarop het zou moeten gaan. Spreker gunt het personeel zeker een goede reiskostenvergoeding maar deze vormt wat hem betreft nog altijd deel van een groter pakket aan afspraken omdat zaken tegen elkaar afgewogen moeten kunnen worden (en dus niet geïsoleerd behandeld moeten worden). Hij neemt dit punt dan ook graag mee in een breder pakket van afspraken, zoals in een volgend AV-akkoord. Hij staat verder altijd open voor iets anders, maar herhaalt dat dat niet op de manier is zoals nu door de CCOOP is geïnitieerd.

Mevrouw De Haan geeft aan dat ook de werkgever het onderwerp in een breder perspectief wil behandelen, namelijk het mobiliteitsplan. Daartoe zijn ook mooie uitgangspunten in het AV-akkoord opgenomen. Bovendien liggen er nog een heleboel andere prioriteiten op tafel.

De heer Hop stelt dat er niet is afgesproken om bij een volgend AV-akkoord een nieuwe beoordeling te doen, maar periodiek als daar aanleiding toe is. Zo is het in het akkoord opgenomen en daar heeft de CCOOP ook voor getekend. Verder is hij overtuigd dat het vinden van financiële ruimte geen probleem hoeft te zijn aangezien werkgevers -zeker vanuit de kant van de regering- opgeroepen worden om wat te doen. De heer Van Hulsen begrijpt het enthousiasme om vooruit te willen, maar wat hem betreft is een mutatie in de vergoeding ook mogelijk, wenselijk of noodzakelijk zonder dat partijen in het bredere pakket tot iets komen. Het is voor nu niet zo dat spreker de mensen de €0,21 niet gunt, maar de AV-afspraken zijn gemaakt in de wetenschap dat de vergoeding voor 2023 op €0,19 zou zitten. De heer Schilperoot herhaalt dat er ten aanzien van de vergoeding gezamenlijk een keuze gemaakt is. Wat betreft het 'periodiek beoordelen' is hij het eens dat er geen concrete termijnen bij zijn genoemd, maar hij deelt de conclusie van de heer Van Hulsen dat met het gesloten akkoord impliciet de afspraak gemaakt is dat de vergoeding voor 2023 op €0,19 is gesteld. Ook wat hem betreft is de vergoeding overigens niet onlosmakelijk verbonden met het mobiliteitsplan, hij bedoelde eerder alleen aan te geven dat het punt dan sowieso weer ter sprake zou komen.

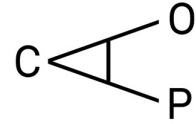
Mevrouw De Haan reageert met betrekking tot de koppeling met het mobiliteitsplan dat gebleken is dat de medewerkers meer wensen hebben, zoals vergoeding over de eerste 10 kilometer en maximering van de tabellen. De vraag is dus of een keuze gemaakt wordt om geld te besteden aan het verhogen van de tabelvergoeding tot €0,21, of dat de bredere problematiek aangepakt wordt.

De voorzitter resumeert:

- Hij is het met de heer Hop eens dat de formulering 'periodieke beoordeling' niet bepaalt dat een aanpassing van de vergoeding alleen in het kader van een nieuw AV-akkoord of het mobiliteitsplan mogelijk is;
- Wel zijn er door partijen afspraken gemaakt over het kilometerbedrag, in de wetenschap dat het fiscaal maximum van €0,19 naar €0,21 zou gaan én in een bredere context van allerlei andere maatregelen;
- De voorzitter deelt de ambitie om op zo kort mogelijke termijn het mobiliteitsplan te bespreken maar er zijn tegelijkertijd ook veel andere prioriteiten. Wat hem betreft is een separate afspraak over een kilometerbedrag daarom niet uitgesloten;
- Spreker herkent het appèl dat aan kabinetswerkgevers is gedaan, maar de gevolgtrekking is wat hem betreft niet dat er nu, op deze korte termijn, een andere afspraak over de kilometervergoeding gemaakt moet worden. Dat zou geen recht doen aan eerder gemaakte afspraken waar partijen hun handtekening onder hebben gezet.

De heer Schilperoot vult hierop aan dat er nog een –tot nu toe onderbelichte- reden is waarom de keus is gemaakt om niet bij het fiscaal maximum aan te sluiten. Er is namelijk aan het forfaitaire model vastgehouden, waarbij er met €0,19 per kilometer nog andere voordelen bestaan dan wanneer naar een model van vergoeding van daadwerkelijk gereisde kilometers zou zijn overgegaan (een model dat ook besproken is geweest).

De heer Hop reageert dat €0,19 niet afgesproken is om in te gaan in 2023, maar per 01-07-2022. Daarbij is gezamenlijk een duidelijke afspraak gemaakt om periodiek te bezien of het bedrag aanpassing behoeft. Dat is de reden waarom de CCOOP de brief heeft ingediend. Spreker stelt vast dat de sociale partners inmiddels hebben bezien of het bedrag aanpassing behoeft en de meerderheid geconcludeerd heeft dat dat op dit moment niet het geval is. Hij roept op om



gezamenlijk wel scherp te blijven wanneer een volgend moment voor een periodieke beoordeling zich aandient. De heer Schilperoort verzoekt om elkaar dan niet te verrassen met een brief, maar in overleg met elkaar te treden. Hoewel hij de goede intenties van de indiener begrijpt heeft deze manier voor hem niet prettig gevoeld. De heer Van Hulsen wil alsnog ook iets inhoudelijks over de brief kwijt. Het klopt dat de prijzen schommelen, maar de brief bevat een onjuistheid: de genoemde correctie van de accijnsverlaging per 01-01-2023 heeft niet plaatsgevonden en de betreffende verlaging zit nog altijd verdisconteerd in de prijzen die aan de pomp betaald moeten worden. De heer Van den Heuvel licht toe dat er gedurende de periode dat de brief werd ingediend sprake was van een correctie maar dat is niet doorgedaan. In die zin is de brief op dat punt achterhaald.

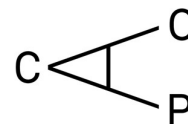
Agendapunt 9. Rondvraag en sluiting

De heer Hop vraagt of, als agendapunt 5 op de agenda van het eerstvolgende SOD wordt geplaatst, het CAOP het verslag op dit punt tijdig kan aanleveren.

De niet behandelde agendapunten (6 en 7) worden doorgeschoven naar de volgende werkgroep AFR.

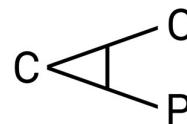
Ten aanzien van agendapunt 6 verzoekt de heer Hop om de brieven die aan ioREO KMar zijn verstuurd naar aanleiding van het bezoek aan Frontex mee te nemen in de bespreking van dit agendapunt. De voorzitter is akkoord. De heer Van Hulsen geeft aan dat het fijn zou zijn als er vanuit de KMar dan wel wordt gefilterd tot een handzaam bespreekpunt. De heer Schilperoort vindt het niet juist om de brede rechtspositionele discussie aan deze tafel te bespreken.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.45 uur.

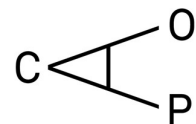


ACTIEPUNTENLIJSTVAN WG AFR d.d. 24-01-2023

Nr.	Onderwerp	Actie	Stand van zaken
1.	<p>Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen</p> <p>AFR/18.00185+2 bijl AFR/19.00206 AFR/20.0156 + 2 bijl</p> <p>WG AFR 15-10-2019, agendapunt 10 WG AFR 25-09-2020 WG AFR 13-10-2020</p>	<p>WG AFR 13-10-2019: Defensie biedt het (tweede) herziene voorstel (o.a. ingaand op businessclass en 'kan-bepaling' in najaar 2020 aan. Idealiter ter besluitvorming op WG AFR 01-12-2020 (informele voorbespreking eind oktober/november gewenst).</p> <p>WG AFR 01-12-2020: Het nieuwe voorstel wordt idealiter behandeld in Q1 van 2021</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Aanhouden, agenderen voor eerste WG AFR in 2023</p> <p>WG AFR 22-11-2022 Aanhouden</p> <p>WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, agenderen WG AFR 14-03-2023</p>	
2.	<p>Werkkostenregeling (WKR)</p> <p>WG AFR 01-12-2020</p>	<p>WG AFR 01-12-2020: Voor begin zomervakantie 2021 de WKR opnieuw bespreken o.b.v. een geactualiseerde lijst met kostencategorieën met actuele bedragen (uitgesplitst in: wettelijk verplicht/gericht vrijgesteld/keuzemogelijkheid)</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Aanhouden</p> <p>WG AFR 22-11-2022 Aanhouden. Bovenstaande '2021' wijzigt naar '2023' (zoals reeds besproken in de WG AFR 04-10-2022)</p> <p>WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, te agenderen Q2 2023</p>	
3.	<p>Regeling vergoeding FRONTEX</p> <p>WG AFR 01-12-2020</p>	<p>WG AFR 01-12-2020: Periode tot 01-04-2021 continueren volgens huidige FRONTEX-nota uit 2015. Defensie stuurt voorstel voor nieuwe regeling per 01-04-2021 in Q1. Hierin wordt een bepaling voor terugwerkende kracht opgenomen. De brief met het nieuwe voorstel wordt vooraf informeel met de centrales gedeeld.</p> <p>WG AFR 04-10-2022: -Er zal een fundamentele discussie gevoerd moeten worden over verschillende vormen van inzet en welke vergoedingen daarbij horen -Defensie checkt inregeling nazorg Frontex -Defensie doet voorstel verlenging tijdelijke regeling Frontex, bij voorkeur gereed vóór</p>	



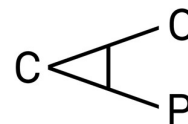
		WG AFR 22-11-2022 WG AFR 22-11-2022 Aanhouden WG AFR 24-01-2023 Aanhouden	
4.	Regeling vergoeding inzet bij orkanen en notice to move	WG AFR 22-11-2022 Aanhouden tot nadat de fundamentele discussie gevoerd is over verschillende vormen van inzet en welke vergoedingen daarbij horen WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, zie bovenstaand	
5.	Rechtspositionele aanspraak inzet Oekraïne SOD/22.0246 SOD/22.0291	Vanuit SOD 29-08-2022 naar WG AFR verwezen WG AFR 24-01-2023 Idem als 4: Aanhouden tot nadat de fundamentele discussie gevoerd is over verschillende vormen van inzet en welke vergoedingen daarbij horen	
6.	Active Endeavour & Enduring Freedom SOD/22.0558	Vanuit SOD 18-10-2022 naar WG AFR verwezen WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, nog te agenderen	
7.	Art 16 bis AMAR (terugwerkende kracht tot 01-01-2017)	Vanuit SOD 18-10-2022 naar WG AFR verwezen WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, te agenderen	
8.	Nadere tegemoetkoming kosten vertraagde inboedel a.g.v. COVID-19 (AFR/22.0068, AFR/22.0439 en AFR/22.00478)	WG AFR 22-11-2022 -Defensie gaat na of de terugwerkende kracht voor de uitvoering geen bezwaren levert -Defensie stuurt nieuwe piepbrief WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, nieuwe piepbrief wordt verstuurd	
9.	Inhouding belasting incidentele beloningen DCHR	WG AFR 22-11-2022 ACOP signaleert incorrecte loonheffingen met als gevolg forse terugbetaalverplichting bij correcties daarvan. Verzoek is na te gaan waarom dit fout gaat en meer empathie bij terugvordering te betrachten. WG AFR 24-01-2023 Aanhouden, inventariseren of signalen weinig empathische communicatie DCHR nog worden opgevangen.	
10.	Huurplafonds buitenland	WG AFR 22-11-2022 CMHF wil weten in hoeverre de TOS meewerkt in het huurplafond. WG AFR 24-01-2023 Defensie heeft aangegeven dat de TOS niet	



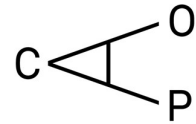
		meewerkt in het huurplafond. CCOOP wil weten wat DCIOD doet met plaatsingen na 01-01-2023 die zijn voorbereid gedurende juli-dec 2022 (vindt er correctie van het inkomen na 01-01-2023 plaats?)	
11	Compensatieregeling hondengeleiders	WG AFR 24-01-2023 Defensie stuurt nieuwe piepbrief met aangepast voorstel	
12	Maandelijks bezoldiging reservisten	WG AFR 24-01-2023 Defensie (dhr. W. Bouwers) inventariseert de vragen van de CCOOP, t.b.v. behandeling (doorgeleiding) SOD	

VOORRAADAGENDA VAN WG AFR d.d. 24-01-2023

Nr	Onderwerp	Besproken op	Actie/toelichting	Stand van zaken
1.	Regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie	AFR 12-03-2019	Zodra de regeling gereed is, wordt deze verzonden, tijdens een informele sessie voorbesproken en in Q1 2021 ter besluitvorming geagendeerd. WG AFR 22-11-2022: Het voorstel wordt Q2 2023 geleverd, waarna partijen er verder over spreken.	
2.	Turkse dienstplicht Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht Defensieambtenaren WG AFR 15-10-2019 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 WG AFR 25-09-2020 Brieven: WG AFR/18.00167 + bijl; 18.00196 WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531 WG AFR 28-01-2020 Brief AFR/20.0049 + bijlage	AFR 25-09-2020 (en eerder)	a. Intrekking regeling mede afhankelijk overleg STAS. Voorwaarde van de bonden: is dat er dan een generieke regeling komt zodat Defensie in geval van afkoopbedragen wel een renteloze lening kan verstrekken. Dit standpunt van de bonden wordt nog overlegd met de staatssecretaris. b. VZ koppelt het besluit van de STAS terug t.a.v. voorstel centrales (intrekking onder bredere toepassing). WG AFR 22-11-2022: Terugkoppeling volgt z.s.m., uiterlijk Q1 2023	
3.	BFG-kentekens WG AFR/19.00138	AFR 25-09-2020	Na 1 januari geeft Defensie een terugkoppeling hoe de	



	<p>WG AFR 15-10-2019 agendapunt 4 WG AFR 03-12-2019 Agendapunt 7 WG AFR 28-01-2021</p>		<p>invoering van de eerste batch Duitse kentekens is verlopen. Of zoveel eerder als mogelijk (per brief).</p> <p>WG AFR 22-11-2022: Defensie stuurt in Q1 2023 een brief waarin de inspanningen en stand van zaken m.b.t. dit dossier zijn beschreven.</p>	
4.	<p>Brief brug- en tolgelden AFR/15.00723 + 3 bijl AFR/16.00005 + 2 bijl AFR/19.00053 + 1 bijl WG AFR 25-09-2020</p>		<p>WG AFR 25 09 2020: a. Vergoedingen brug- en tolgelden in een bredere discussie over vergoeding woon-werkverkeer, thuiswerken plaatsen. b. Vergoeding van het traject Texel – Den Helder (specifiek de TESO-kosten voor defensiepersoneel wonend op Texel werkend op het vaste land) wordt nader bezien</p> <p>WG AFR 01-12-2020 (aanvulling): c. Het onderwerp zal in een informele sessie in 2021 worden besproken, afhankelijk van de nog vast te stellen jaarplanning</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Punt van ap-lijst naar voorraadagenda overgebracht</p> <p>WG AFR 22-11-2022 Defensie stuurt een brief met de geactualiseerde gegevens die nodig zijn om de discussie te kunnen voeren. Deze brief wordt in Q1 2023 besproken en in Q2 2023 moet het onderwerp zijn afgerond.</p>	
5.	<p>Aanpassing systematiek Duiktoelage</p> <p>AFR/18.00411; 18.00697 + bijl; 19.00464 + 2 bijl; 19.00639 + 3 bijl. AFR/20.0015</p> <p>WG AFR 28-01-2020, agendap. 3</p>		<p>WG AFR 19-09-2019 agendapunt 3: a. Nadere aandacht voor schrijvende gevallen b. Defensie beziet of de voorgestelde afbouwregeling omgezet kan worden naar een glijdende schaal c. Aanbrengen onderscheid (jonge) operationele - niet operationele duikers</p>	



			<p>d. Defensie stelt conceptregeling op</p> <p>WG AFR 25-09-2020, ap-lijst:</p> <p>e. Duiktoelage agenderen voor informeel overleg aansluitend op WG AFR 13-10-2020 (blok 2)</p> <p>WG AFR 10-11-2020 + 01-12-2020:</p> <p>f. Defensie deelt het defensiebrede normenkader eerst per informatiebrief en zal deze toevoegen aan het nieuwe voorstel inzake de duiktoelage.</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Punt van ap-lijst naar voorraadagenda overgebracht</p> <p>WG AFR 22-11-2022 Het punt wordt in de bredere context m.b.t. herziening toelagenstelsel betrokken</p>	
6.	<p>Wijzigingsvoorstellen VKBD VKRD AFR/20.0799 + 4 bijl</p>		<p>WG AFR 22-11-2022 Dit punt stond geagendeerd voor de WG AFR 01-12-2020 maar is toen niet behandeld; op verzoek ACOP op voorraadagenda terug geplaatst</p>	
7.	<p>WRD en RMT AFR/21.0256 AFR/21.0325</p>		<p>WG AFR 22-11-2022 Wegens opschorting van het formeel overleg nog niet behandeld; op verzoek ACOP op voorraadagenda geplaatst</p>	
8.	<p>Terugwerkende kracht regeling RUD AFR/21.0560 AFR/21.0567</p>		<p>WG AFR 22-11-2022 Wegens opschorting van het formeel overleg nog niet behandeld; op verzoek ACOP op voorraadagenda geplaatst</p>	