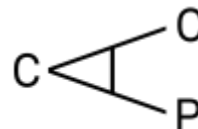


**Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven**



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 8 februari 2023
Bijlage(n): 1
Ons kenmerk: PA/23.0102
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op dinsdag 20 december 2022 van 10.00 - 16.05 uur in de Baljuwzaal van het Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP) in Den Haag + via MS Teams

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Suwout, L. De Haan, M. Grondhuis, J. van Rossem, F. van de Hoef, E. Helmich

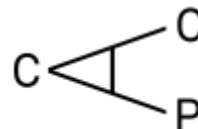
Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (agp 3), E. Westermeijer (AC), R. Schilperoort, P. Engelbertink (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF)

Van de zijde van PwC: D. Siesling

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda (PA/22.0801.1):

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Aangepast verslag WG PA 13-09-2022 (nazending) en verslag en actiepuntenlijst WG PA 08-11-2022 (PA/22.0810 + 1 bijlage)
3. Evaluatie PTSS-protocol (PA/17.00008 + 2 bijlagen, PA/19.00505, PA/19.00322, PA/20.0746, PA/22.0537 en PA/22.0807 + 2 bijlagen)
4. Evaluatie bezwaaroptie waardeoverdracht kleine pensioenen (PA/21.0019 + 1 bijlage, PA/21.0024, PA/22.0242 + 1 bijlage, PA/22.0247, PA/22.0288)
5. Uitvoeringsbeleid vaststellen nDER-ontslagdatum bij potentieel veranderende AOW-leeftijd (PA/22.0805 + 1 bijlage)
6. Paragraaf 7.6 pensioenreglement militairen (SOD/22.0273 + 2 bijlagen)
7. Nieuw Pensioencontract (PA/22.0812 + 1 bijlage)
8. – *onder embargo*- Aanbestedingsproces ANW (PA/22.0663 + 3 bijlagen, PA/22.0804 + 1 bijlage)
9. Rondvraag
10. Sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen in de zaal en op het scherm welkom.

Mededelingen

De heren Leijh en Kleian zijn gevraagd voor agendapunt 3 een appreciatie te geven, deze is gisteren ontvangen en informeel doorgestuurd. De voorzitter stelt voor om de appreciatie bij de behandeling van het agendapunt 3 voor te lezen zodat deze via het verslag geformaliseerd wordt en het stuk niet formeel nog eens hoeft te worden aangeboden. Verder zullen naast de heren Leijh en Kleian andere sprekers bij verschillende agendapunten aansluiten.

Vaststellen agenda

pm Gezien het aangepaste verslag van de WG PA van 13-09-2022 gisteren is ontvangen stelt de voorzitter voor om de vaststelling ervan door te schuiven naar de volgende vergadering. Zij verzoekt dit als actiepunt op te nemen. Mevrouw Van Rossem heeft naar aanleiding van dat verslag nog wel een vraag over de MIP-indexatie. Spreekster informeert wanneer en op welke wijze de uitvoering geschiedt, vooral in samenhang met de indexatie van de ABP-pensioenen. Zij wil bovendien weten of de verhoging per 01-07-2022 (2,39%) in de MIP-indexatie wordt meegenomen
pm gezien de omklap op 01-01-2023. De voorzitter zegt toe hierop terug te komen en noteert de vraag. De heer Hop veronderstelt dat een wijziging van de MR volgt, hetgeen door de voorzitter wordt bevestigd.

Agendapunt 8 inzake de marktconsultatie ANW zal aldus de voorzitter vertrouwelijk worden behandeld. De heer Schilperoort geeft aan dat de bijbehorende stukken onder embargo en niet als vertrouwelijk zijn aangeboden. Als zodanig zijn zij ook intern verspreid en daar schuilt dus een risico in. Spreker wil verder graag agendapunten 4 en 6 omdraaien, vanwege de onderlinge samenhang. De heer Van Leeuwen had hetzelfde agendavoorstel willen doen. De voorzitter gaat akkoord.

Agendapunt 2. Aangepast verslag WG PA 13-09-2022 (nazending) en verslag en actiepuntenlijst WG PA 08-11-2022 (PA/22.0810 + 1 bijlage)

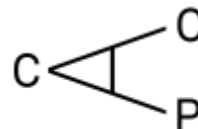
Aangepast verslag WG PA 13-09-2022

Dit punt schuift door naar de volgende vergadering.

Verslag WG PA 08-11-2022

- pm
 - N.a.v. pag. 7: De heer Van Leeuwen roept op om de sessie over de begrotingsgefinancierde pensioenen vandaag concreet te plannen. De voorzitter antwoordt dat de technische sessie hierover geweest is, zij zal bij het agendapunt NPC vandaag aangeven waar partijen nu staan. De heer Van Leeuwen wil ook graag een nieuwe datum afspreken voor de Themadag Veteranen, waarop de voorzitter aangeeft hier bij de behandeling van de actielijst op terug te komen.
 - N.a.v. pag. 9: In de laatste zin op pag. 9 staat dat 'de heer Gelissen aangeeft dat een uitvoeringstoets dat zal kunnen uitwijzen'. Hoewel wellicht ongebruikelijk, wil de heer Van Leeuwen graag een actiepunt toevoegen dat in feite voor het ABP is. De voorzitter is het eens dat partijen de wens hebben dat het ABP deze uitvoeringstoets doet. Het actiepunt zal luiden: "Defensie vraagt om een uitvoeringstoets bij het ABP" omdat het ABP formeel opdracht moet krijgen, aldus mevrouw De Haan.
 - N.a.v. pag. 10: Ten aanzien van de genoemde aantallen wordt naar aanleiding van opmerkingen van de heer Schilperoort en de heer Van Hulsen begrepen: "de aantallen voor zover op dit moment bekend". Het zijn geen absolute aantallen, aldus de voorzitter. Daarnaast is er het verzoek dat namens de CMHF is neergelegd om de aantallen in een formeel stuk aan de werkgroep aan te bieden. Dit punt wordt aan de actielijst toegevoegd, zo geeft de voorzitter aan.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 08-11-2022

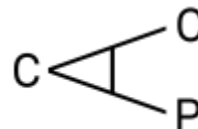
1. *Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017:*
AANHOUDEN – Themadag Veteranen wordt opnieuw ingepland.
2. *Wachttijden LZV, BMB en SMO:*
AANHOUDEN – Idem als 1.
3. *Evaluatie PTSS-protocol (opvolging adviezen begeleidingscommissie):*
AFVOEREN – Staat vandaag geagendeerd, is aangeboden en TS heeft plaatsgehad
4. *WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid:*
AANHOUDEN – De heer Schilperoort dringt erop aan dit punt op redelijk korte termijn af te gaan ronden: hoe langer het verleden wordt, hoe groter de problemen in de uitvoering en naar de toekomst toe is het zo dat er nog invulling gegeven moet worden aan het akkoord dat boven-sectoraal gesloten is.
5. *Pensioenreglement militairen:*
 - a. Reglement 2019: was reeds doorgehaald en moet worden afgevoerd.
 - b. Hoofdstuk 17 per 31-12-2018: blijft staan
 - c. Reglement 2020: punt 1 wordt afgevoerd en punt 2 blijft staan
6. *Toelichting nacalculatie backservice 2018:*
AANHOUDEN – Moet geagendeerd worden.
7. *Onderzoeksvoorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS):*
AANHOUDEN – Moet geagendeerd worden.
8. *Update pensioen perspectief compensatie:*
AFVOEREN – Deels zelfde als actiepunt 11, die blijft staan.
9. *Ziektekosten Buitenland/MIP:*
AANHOUDEN – Er moet verder inzicht in de doelgroep verkregen worden.
10. *Tegemoetkoming Ziektekosten MIP i.r.t. EU-richtlijn:*
AANHOUDEN - Er moet verder inzicht in de doelgroep verkregen worden. Het aantal is nog niet bekend, de vraag staat uit Bij BRD.
11. *Pensioen perspectief compensatie:*
AANHOUDEN – Rekentool volgt zodra er uitsluitel is over de maatregel.
12. *NPC:*
AANHOUDEN – Wat het derde punt betreft: “Er komt een aanvulling van Defensie op de analyse van het onderdeel nabestaandenpensioen.” Het eerste en tweede punt zijn uitgevoerd (beslisboom en sessie begroting gefinancierde pensioenen) en van het laatste (opschoning bijzondere regelingen) wordt op verzoek van mevrouw De Haan een separaat actiepunt gemaakt.
13. *Anw-hiaat:*
AFVOEREN – Dit punt is uitgevoerd.
14. *PR militairen wijzigingen per 01-01-2023:*
AFVOEREN – Er zijn nieuwe tekstwijzigingen van het ABP ontvangen en goedgekeurd.
15. *Eindloonbevorderingen met terugwerkende kracht:*
AANHOUDEN – De technische sessie wordt nog gehouden en mevrouw De Haan voegt het punt van de heer Van Leeuwen toe, om de cijfers formeel aangeboden te krijgen.

Agendapunt 3. Evaluatie PTSS protocol

(PA/17.00008 + 2 bijlagen, PA/19.00505, PA/19.00322, PA/20.0746, PA/22.0537 en PA/22.0807 + 2 bijlagen)

De volgende genodigden sluiten in de zaal aan bij de bespreking van dit onderwerp: H. Leijh, J. Kleian, M. Mercx, T. Liefthing, A. van der Sluis.

De voorzitter memoreert dat op 12-09-2022 een herzien Plan van Aanpak (PvA) is verstuurd, dat in een ander overleg verder besproken is. De aanpassingen naar aanleiding van dit overleg op het herziene PvA zijn verwerkt en aangeboden middels een versie met bijgehouden wijzigingen en daarnaast een ‘schone’ versie. De voorzitter geeft het woord aan de heren Leijh en Kleian, die informeel een appreciatie hebben gegeven.



De heer Leijh spreekt complimenten uit voor de verwerking van de in de loop der jaren gemaakte opmerkingen en gevoerde discussies. De intenties van de Begeleidingscommissie (BC) zoals verwoord in de aanbevelingen -en zoals door de Minister overgenomen- worden op een juiste manier geadresseerd in het derde herziene Plan van Aanpak, zo hebben de heer Leijh en de heer Kleian geconstateerd. Sinds 2016 is lange tijd verstreken en spreker vindt het in het belang van veteranen zaak dat er nu met enige voortvarendheid op de verschillende punten wordt geacteerd.

Gevraagd door de voorzitter om hun reactie geven de centrales aan voornoemde te onderschrijven: zij wensen eveneens snel voortgang te realiseren en willen verdere vertraging absoluut voorkomen. De heer Schilperoort voegt toe op korte termijn afspraken te willen maken ten aanzien van het vraagstuk wat te doen met de afgelopen jaren, de periode waarin het protocol werd gehanteerd waarbij een 100%-score niet meer mogelijk was.

De voorzitter vervolgt met het paginagewijs doornemen van het stuk (PA/22.0807 bijl 1), om de eventuele aanvullende opmerkingen te verzamelen.

- Pag. 3, laatste alinea: Mevrouw Van Rossem wil graag een concrete afspraak maken wat betreft het moment waarop de rapportage verwacht kan worden. Zij verwijst naar de laatste alinea waarin staat: *“Zodra een significante groep is beoordeeld aan de hand van het nieuwe protocol zal een eerste tussenrapportage worden opgesteld”*. Zij stelt voor om op te nemen dat na een half jaar een tussenrapportage opgesteld wordt tenzij de groep te klein en te weinig representatief is. Mevrouw Merckx vindt het prima deze toevoeging op te nemen. Desgevraagd door de voorzitter maakt geen van de overige deelnemers bezwaar tegen deze wijziging.
- Pag. 4: De heer Leijh wijst op het belang van het communiceren dat Defensie de suggestie volgt, eerst nieuwe schattingsmethodiek, daarna evalueren en daarna praten over de hoogte van het MIP-percentage, zodat het veteranen duidelijk is wat de stappen zijn die in dit verband gezet en ontwikkeld worden en veteranengroeperingen mee te krijgen in het oplossen van deze vraagstukken. De heer Kleian vult hierop aan dat in de nasleep van de schatting –dit is het punt dat de heer Schilperoort eerder ook aanhaalde- gekeken zou moeten worden hoeveel mensen in het verleden te weinig beoordeeld en gewaardeerd zijn geweest voor hetgeen ze betekend en opgelopen hebben. Hij kent mensen die afgekeurd zijn omdat ze dienstongeschikt zijn en een MIP hebben van 3%.
- Pag. 5: De heer Kleian roept de werkgever op om naast de borging dat eenzelfde persoon niet meermaals als verweerder optreedt in een procedure, ook te voorkomen dat betrokkenen in een latere letselschade-procedure dezelfde verzekeringsartsen (door Defensie opgebrachte deskundigen) tegenkomen. De trajecten zouden volledig gescheiden moeten zijn en blijven. Mevrouw Van Rossem memoreert dat tijdens een technische sessie –waarbij zij niet herinnert of het over de expertisebureaus of over een penfout ging- reeds besproken is dat iedere zweem van (financiële) belangenverstremgeling bij de organisaties vermeden moet worden. Mevrouw Mercx geeft aan dat dit betrekking had op de penfout en hier zal in de volgende aanbesteding aandacht voor zijn. Gevraagd door de heer Hop om een concretere toezegging kondigt mevrouw Mercx aan dat voornoemde opgenomen zal worden in het Programma van Eisen (PvE).
- Pag. 8: Mevrouw Van Rossem verzoekt om de herziening van de Richtlijn Medische Eindtoestand als actiepoint op te nemen. Er staat nu tekst doorgedaald omdat voornoemde buiten de scope van het protocol valt, maar er moeten wel afspraken over gemaakt worden. De voorzitter beaamt dit en is akkoord om het punt als actiepoint op te nemen. De heer Leijh kan zich vinden in voorliggende opvatting om de beoordelingssystematiek opnieuw te bekijken, mede omdat er tussen medici (grote) verschillen in opvatting zijn over wanneer een eindtoestand bereikt is. Van belang voor veteranen is aldus spreker: 1) de tijd om de medische eindtoestand te bepalen zo kort mogelijk te houden, en 2) het aantal keuringsmomenten te beperken (formeel tot een intake en een ‘uittake’).

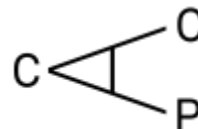
pm

pm

De voorzitter concludeert dat het derde herziene PvA met inachtneming van bovenstaande aanvullende opmerkingen is vastgesteld. Een vierde definitieve versie zal middels een piepprocedure geformaliseerd worden. Spreekster dankt iedereen die in de vergadering, buiten de vergadering of anderszins bij de totstandkoming betrokken is geweest.

Voor de volledigheid benoemt de voorzitter de vier parallelle trajecten waaraan nu verder gewerkt dient te worden:

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



1. Aanpassing van het protocol
2. Het verleden
3. De toekomst
4. Richtlijn Medische Eindtoestand

De voorzitter bedankt de genodigden voor dit agendapunt en bedankt de commissie in het geheel, die veel werk verzet heeft en waarvan er ook leden vandaag niet bij zijn.

*** PAUZE 11.15 – 11.30 UUR ***

Agendapunt 4. Evaluatie bezwaaroptie waardeoverdracht kleine pensioenen

(PA/21.0019 + 1 bijlage, PA/21.0024, PA/22.0242 + 1 bijlage, PA/22.0247, PA/22.0288)

Dit agendapunt werd besproken na agendapunt 6.

De voorzitter zou de discussie over de waardeoverdracht kleine pensioenen voor nu willen parkeren en meenemen in het grotere geheel, omdat deze daar deel van uitmaakt. De heer Schilperoort is het ermee eens en vindt dit de zuiverste aanpak. De heer Weusthuis is benieuwd naar de uitvoeringstoets voor de reservisten. De voorzitter reageert dat het ABP daar een opdracht voor krijgt. De heer Van Hulsen begrijpt het voorstel. Hij vraagt of in de tussentijd wel gereageerd wordt op het verzoek van het ABP om te reageren op de brief van de Pensioenkamer. Mevrouw De Haan zegt het lastig te vinden omdat de reservisten een deel van het grote geheel zijn en de uitvoeringstoets het ABP tijd kost. De heer Van Leeuwen reageert dat de uitvoeringstoets hoe dan ook nodig is om de invaren-discussie te kunnen voeren. De heer Van Hulsen stelt dat er verschillende oorzaken zijn waarom mensen een klein pensioen kunnen hebben. Hij zou het onderzoek echter willen toespitsen op de specifieke situatie van de reservisten omdat dat beter herkenbaar zal zijn dan dergelijke andere oorzaken. Volgens de voorzitter lopen er twee dingen door elkaar: richting de Pensioenkamer zal worden aangegeven dat de uitvoeringstoets zich toespitst op de reservisten, richting het ABP is de gedachte om de uitvoeringstoets breder te trekken dan de reservisten vanuit de wetenschap dat er meer mensen zijn met een klein pensioen. Mevrouw De Haan vraagt of de uitvraag aan ABP wijzigt, waarop de heer Schilperoort aangeeft dat dat niet nodig is.

*** LUNCHPAUZE 12.25 – 13. 10 UUR ***

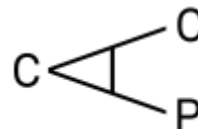
Agendapunt 5. Uitvoeringsbeleid vaststellen nDER-ontslagdatum bij potentieel veranderende AOW-leeftijd

(PA/22.0805 + 1 bijlage)

De voorzitter geeft aan dat Defensie graag een uitvoeringsnota wil verzenden waarin wordt bepaald hoe met de potentieel veranderende AOW-leeftijd en de vaststelling van de nDER-ontslagdatum moet worden omgegaan. Zij licht het voorstel toe en vraagt de centrales om hun reacties.

De heer Van Hulsen maakt onderscheid tussen de structurele en de overgangssituatie. Met betrekking tot de structurele situatie kan hij met het voorstel uit de voeten, behalve met de situatie waarin wordt gecommuniceerd met de geprognoseerde datum en de periode van vijf jaar daaraan voorafgaand, waarin iemand geen gebruik kan maken van het opleidingsbudget. De heer Van de Hoef merkt op dat het wel vijf jaar blijft. Daar is de heer Van Hulsen het niet mee eens, het kan ook korter worden. Aangegeven wordt, aldus de heer Van de Hoef, dat eigenlijk artikel 16bis zou moeten worden meegenomen. Voor de nota werd dat te ingewikkeld, maar het punt van de heer Van Hulsen is wat hem betreft duidelijk. Eigenlijk zou dezelfde lijn moeten worden doorgetrokken. Over de overgangssituatie merkt de heer Van Hulsen op dat hij het problematisch vindt dat alleen wordt gekeken naar de mensen die hun ontslagbesluit al hebben gekregen. Mensen kunnen op hetzelfde moment met ontslag gaan, maar op verschillende momenten hun ontslagbesluit krijgen. Hierdoor ontstaat spanning in het systeem, aldus spreker. Ten derde merkt hij op onaangenaam verrast te zijn door het feit dat het personeel vanwege capaciteitsproblemen niet meer over de

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



consequenties van de nDER/oDER wordt voorgelicht, terwijl het onderwerp aan deze tafel juist besproken wordt om zaken voor hen te verduidelijken.

De heer Schilperoort sluit zich bij de heer Van Hulsen aan. Spreker denkt dat er sprake kan zijn van willekeur. Daarnaast zou hij graag willen vastleggen dat er geen consequenties zijn voor mensen die gebruik willen maken van de inverdiëntijd. Voor het ingaan van deze periode zou moeten worden uitgegaan van de bestaande AOW-datum (en niet van de geprognoseerde datum), vindt hij. De heer Van de Hoef schetst de verschillende scenario's en geeft aan dat er in ieder scenario mensen zullen zijn die te vroeg met UKW zijn gegaan of juist te laat. Spreker geeft aan dat men aan verwachtingsmanagement wil doen. Daar hoort bij dat het beleid 16bis wordt toegepast. Bij gebruik van inverdiëntijd zou van de geprognoseerde AOW-leeftijd moeten worden uitgegaan. De heer Van Leeuwen schetst dat als daarvan wordt uitgegaan en iemands inverdiëntijd lang genoeg is, het mogelijk is dat de prognose niet uitkomt en diegene heeft doorgewerkt terwijl hij of zij al had mogen stoppen. Andersom: als uitgegaan wordt van de daadwerkelijke datum en het wordt toch de geprognoseerde datum, dan is het mogelijk dat iemand langer UKW genoten heeft of eerder is gestopt dan hij of zij had mogen stoppen.

De heer Van Hulsen meent dat voor het structurele deel (verwacht, geprognoseerd en daadwerkelijk) de tijd genomen kan worden om zaken op een rijtje te zetten en effecten uit te werken. Dit kan voor nu geparkeerd worden, de discussie zou zich moeten richten op de korte termijn.

*** PAUZE 13.30 - 13.50 UUR ***

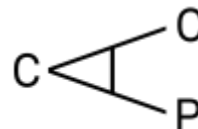
De voorzitter is het ermee eens het deel van de discussie over de structurele situatie voorlopig te 'parkeren'. Zij vervolgt dat de discussie zich verder zal toespitsen op het overgangsbeleid.

De heer Van Leeuwen toetst of het beeld dat hij van de effecten heeft klopt, namelijk dat voor beide keuzes de situatie (zijnde het verschuiven van de AOW-leeftijd) voordeliger is dan wat iemand had, in ieder geval niet slechter. De voorzitter weet dat niet, waarna een korte discussie ontstaat. Volgens de heer Van Leeuwen is het zo dat degene die kiest om 3 maanden langer te werken een hoger inkomen en hogere pensioenopbouw heeft en degene die daar niet voor kiest heeft 3 maanden langer UKW en dus 3 maanden langer pensioenopbouw UKW. Over de oDER controleert hij of dit geen invloed heeft op de situatie van de oDER-militair, dus dat de AOW-gat compensatie wordt doorbetaald tot de AOW-leeftijd. Dit wordt door de heer Van de Hoef bevestigd. Voor degenen die al een ontslagbeschikking hebben vindt de heer Van Leeuwen het daarom een charmante oplossing.

De voorzitter vraagt zich af hoe het zit met degenen die nog geen ontslagbeschikking hebben. De heer Van Leeuwen weet niet goed hoe de feitelijke situatie van deze mensen is, maar meent dat het een raar construct kan zijn. In zoverre sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de heer Van Hulsen. De heer Engelbertink merkt op dat sowieso moet worden gekeken naar de uiterste datum waarop de ontslagbeschikking moet komen en wanneer op z'n vroegst. Hij komt tijdens voorlichtingen met mensen in contact die 2 of 3 maanden voor hun ontslagdatum nog geen beschikking hebben gehad. Hij vindt het lastig dat die mensen geen keuze hebben. De heer Schilperoort stelt als overgangsmaatregel voor om iedereen die in 2023 62 wordt de keuze voor te leggen, dus ongeacht of men een ontslagbeschikking heeft gehad. De reacties op dit voorstel zijn overwegend positief. De voorzitter reageert dat zij dit mee terug zal moeten nemen om intern af te stemmen en door te rekenen. De heer Van Leeuwen vraagt zich af of dit niet heel veel geld gaat kosten.

De voorzitter concludeert, dat voor de structurele regeling de tijd wordt genomen en de discussie over 16bis en dergelijke hierin wordt meegenomen. Ten aanzien van het overgangsbeleid wordt het voorstel van de heer Schilperoort mee teruggenomen om te bekijken om hoeveel mensen het gaat en hoeveel het gaat kosten. De heer Van Leeuwen wijst erop dat wat 16bis incidentele betreft er mensen kunnen zijn die betogen dat zij alsnog in aanmerking gekomen waren omdat de datum met 3 maanden opschuift. De heer Schilperoort stelt voor om deze opmerking mee te nemen in de discussie over 16bis in de WG AFR, waarnaar dit punt vanuit het SOD is doorgeleid.

*** PAUZE 14.10 - 14.20 UUR ***



Agendapunt 6. Paragraaf 7.6 pensioenreglement militairen

(SOD/22.0273 + 2 bijlagen)

De heer Siesling geeft de presentatie “HERZIENING PENSIOENSTELSEL 7.6”. De presentatie is bij het verslag gevoegd en maakt daarvan deel uit. In aanvulling op de presentatie zijn de volgende opmerkingen geplaatst, vragen gesteld en antwoorden gegeven.

Sheet 2

De heer Siesling licht de verschillende situaties die kunnen optreden toe. De heer Schilperoort meent dat er nog een vierde element zou moeten zijn om het effect van omzetting te beoordelen, namelijk de kortingsdiscussie. Er zou moeten worden meegewogen wat het effect is op de drie situaties als er in de tussentijd een korting plaatsvindt. Volgens de heer Van de Hoef is dit in bullet 1 vervat: het moment van omzetting tot het moment van overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. Daar is de heer Schilperoort het niet mee eens, want als er een korting is geweest krijgen de militairen die nog militair zijn het alleen over het kapitaalgedekte deel en degenen die omgezet zijn naar burger krijgen de volledige korting over hun gehele pensioen omdat dat –begrotingsgefinancierde- deel omgezet is. De heer Van de Hoef weet dat dit element in bullet 1 vervat is, het is een verschil dat gesignaleerd is en zal worden. De heer Hop wijst erop dat men niet alleen het financiële deel ‘invaart’, maar ook de aanspraken die daarbij horen. De heer Schilperoort reageert dat het de bedoeling was om te kijken wat de effecten zijn als iemand slapend is geworden door de omzetting. Mevrouw Grondhuis vult aan dat het doel is om het inzichtelijk te maken. De heer Van de Hoef licht toe dat men in het linkerdeel van de sheet met elkaar uitzoekt of er meer effecten zijn waar men zicht op moet hebben dan alleen het korten. Dit gaat zowel over het verleden als de toekomst.

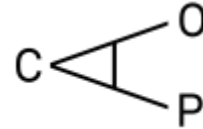
De heer Siesling vervolgt zijn toelichting op het rechterdeel van de sheet. De voorzitter verifieert of de beslissing wel/niet invaren pas kan worden genomen als er duidelijkheid is. De heer Siesling beaamt dat. De voorzitter stelt vervolgens dat het besluit in de tijd naar achteren zal schuiven tot duidelijk is hoe de pensioensituatie van zowel de burgers als de militairen eruit komt te zien. Ook daarop reageert de heer Siesling bevestigend. De heer Schilperoort reageert dat als links lukt, men in één keer klaar is. Lukt links niet, dan is men terug bij af en moet men met het rechterdeel aan de slag. De heer Van Hulsen nuanceert deze samenvatting, dat ook als er wel wordt ingevaren, er een structurele oplossing is per 2026 of 2027. De tussenliggende periode zal moeten worden overbrugd, aldus spreker. De heer Schilperoort reageert dat een eventuele korting in de uitwerking wordt meegerekend. De heer Van Hulsen kan dat volgen, echter was het de bedoeling om het verleden af te sluiten en medewerkers te informeren dat de toekomst anders wordt en hen een keuze voor te leggen. Zolang het verleden niet wordt afgesloten, blijft dit voortduren. Links lost het hele probleem op, maar pas bij een nieuwe MPC, zo verduidelijkt de voorzitter. De heer Van Leeuwen vraagt hoe medewerkers een keuze kan worden voorgelegd als er nog geen besluit wel/niet invaren is genomen. De heer Van Hulsen reageert dat de ‘7.6-problematiek’ adequaat moet worden opgepakt, los van de invaardiscussie. De heer Schilperoort geeft aan dat hij het onwenselijk vindt om voor deze groep voor drie jaar weer een aparte constructie te verzinnen, die bovendien onzeker is. De heer Hop reageert dat de deelnemers hier ook mee zouden moeten instemmen. De voorzitter benadrukt dat het een collectief besluit is, geen individueel besluit. De heer Van Leeuwen vat de toelichting van de heer Siesling samen dat er eerst een besluit over het invaren moet worden genomen, voordat de medewerkers met een pensioen van voor 1 juli 2001 een keuze kan worden voorgelegd. Die desgevraagd bevestigt dat deze samenvatting klopt.

De heer Van Hulsen geeft aan dat de vraag – ter latere beantwoording – blijft wie de invaardiscussie gaan voeren. Dit omdat er in de Pensioenkamer hierover een discussie is gestart.

Mevrouw Grondhuis geeft aan dat het financieringsvraagstuk geen blokkade meer vormt. De invaardiscussie kan dus worden gevoerd. Dat ziet de heer Schilperoort als goed nieuws.

De voorzitter vraagt of de voorgestelde aanpak gedragen wordt door de centrales. Zij bedankt de heer Siesling voor zijn input. De heer Schilperoort reageert dat men nu kan beginnen met de uitwerking van de linker kant van de sheet.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Wat hem betreft kunnen partijen de voorgestelde richting inslaan. De heer Hop kan zich hierin vinden en wil graag weten welke aanvullende punten er eventueel nog spelen. De voorzitter geeft op verzoek van de heer Schilperoort aan dat de presentatie zal worden gedeeld met een begeleidende brief, waarin hetgeen besproken is wordt opgenomen. De heer Van Leeuwen geeft aan dat ook wat hem betreft de discussie over invaren kan worden gevoerd. De definitieve effecten worden echter pas duidelijk als de regeling(en) klaar is(zijn). De heer Van Hulsen kan zich vinden in de aanpak, maar blijft wel aanhikken tegen het invaren, mede vanwege de discussie over paragraaf 7.6. Er ontstaat een discussie over de mogelijkheid van een aparte militaire regeling. Die is er momenteel, de vraag is of die ook zal blijven. Dit zou het geval zijn bij niet-invaren. Wordt wel ingevaren, dan is dat twijfelachtig.

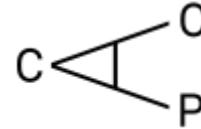
De heer Hop vraagt op welke termijn een en ander kan worden uitgewerkt. De voorzitter vraagt wat er überhaupt nodig is. De heer Siesling wijst op een tweetrapsraket. Stap 1 is de kwantitatieve effecten in kaart brengen en stap 2 een kwalitatieve -, om te kijken welke aanvullende effecten er eventueel zijn. Volgens hem kan dit vrij snel worden uitgevoerd en hij noemt 17 januari 2023 als datum. Mevrouw Grondhuis vindt dat iets te snel. Op 17 januari zou wel een mondelinge toelichting kunnen worden gegeven. Daarna zal nog een vervolgoverleg nodig zijn, zodat ook de stukken kunnen worden bestudeerd. De voorzitter herhaalt deze aanpak. Voorts zal er aan een brief worden gewerkt, waarin de afspraak wordt verwoord.

Agendapunt 7. Nieuw Pensioencontract (PA/22.0812 + 1 bijlage)

De voorzitter memoreert wat er zou worden gedaan om inzicht in het proces te verwerven. Hiertoe is de beslisboom aan de WG PA gestuurd. Zij vraagt of alle essentiële bouwstenen in de beslisboom zitten. Mevrouw Grondhuis merkt op dat het met name gaat om slide 6 uit de presentatie 'Contouren nieuwe regeling'. De heer Siesling zet deze pagina op haar verzoek op het scherm. De voorzitter licht toe dat een deel van de informatie wegens vertrouwelijkheid is weggelaten. De heer Schilperoort kan met de beslisboom uit de voeten. De heer Van Leeuwen eveneens. Als algemeen punt brengt hij in, dat de Pensioenkamer al heel veel stappen heeft gezet, maar de werkgroep nog niet. Hij maakt zich daar wel wat zorgen over, mede omdat de werkgroep geen invloed heeft op het proces bij de Pensioenkamer en hij niet in een bepaalde richting wil worden gedwongen. Hij ziet dan ook graag dat de militaire regeling wordt gehandhaafd en roept de werkgroep op hier voldoende tijd en energie voor te reserveren. De heer Schilperoort reageert dat de ACOP de 'volgen, tenzij'-gedachte aanhangt. Zij zien niet in waarom voor dingen die al goed zijn iets anders in de plaats zou moeten komen. De voorzitter beaamt dat. De heer Hop kan met de contouren uit de voeten maar heeft moeite met de planning en het proces. De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord is met de beslisboom.

Over het proces merkt de voorzitter op dat de vraag is hoe men de gesprekken zou willen voeren: in het openbaar of in vertrouwelijkheid. Dit heeft gevolgen voor de wijze waarop stukken worden gedeeld en de verslaglegging. Zij ziet dit traject in zekere zin als soort AV-onderhandeling. De heer Schilperoort eveneens, het zou in WG AV-verband kunnen. Hij plaatst daarbij wel de kanttekening dat daar alles altijd vertrouwelijk is, terwijl hij wel een grote behoefte voelt om met personeel af en toe de stand van zaken te delen. Ook om te voorkomen dat men na een lange tijd ineens met zaken en consequenties wordt geconfronteerd. Hij zou dus afspraken willen maken over communicatie. De heer Van Hulsen is tegen etiketteren. Als er een label AV op komt, moet dat in de AV-setting worden ondergebracht, aldus spreker. Daarom stelt hij voor om of daarvoor te kiezen en het overleg uit te breiden, of om het beestje bij de naam te noemen en dan deels informeel/vertrouwelijk en deels formeel te behandelen en daarover op gezette tijden te communiceren. De voorzitter reageert dat zij hier goede afspraken over wil maken. De heer Van Hulsen reageert dat er een beperkt aantal werkgroepen gepland staat. Voor AV zijn er regelmatig vergaderingen, echter per saldo zal er meer tijd moeten worden gereserveerd. De heer Van Leeuwen maakt het ook niet zoveel uit welk etiket het overleg krijgt. Het gaat hem erom dat men voldoende tijd heeft om het doel te bereiken, dat er voldoende - en dus vertrouwelijke - ruimte is om een open discussie te voeren, waarna op gezette momenten naar buiten kan worden gecommuniceerd. De voorzitter concludeert dat zij zoekt naar een etiket. Zij wil er het liefst het etiket AV op hebben. Zij voelt ook de urgentie, dus er zal een planning moeten worden gemaakt, die vervolgens ook moeten worden gecombineerd met andere onderwerpen die ook tijd en aandacht nodig hebben. Spreker zou hier donderdag graag over verder praten. De heer Schilperoort zou graag prioriteiten willen stellen en keuzes maken.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De voorzitter controleert of de heer Schilperoort wil communiceren dat men is begonnen. De heer Schilperoort reageert dat hij daar zelfs al een begin mee heeft gemaakt. De voorzitter reageert dat zij dit begrijpt. Tegelijkertijd heeft men allemaal ook de behoefte aan gezamenlijke communicatie op bepaalde momenten. De heer Van Hulsen maakt onderscheid tussen interne en externe communicatie. De vraag is wat men wil communiceren en op dit moment heeft spreker geen grote behoefte om in detail te communiceren. De voorzitter merkt op dat men ook een verantwoordelijkheid heeft om te communiceren. De heer Van Leeuwen vindt dat er zeker een bepaalde verantwoordelijkheid is, zowel voor wat betreft gezamenlijke communicatie als per partij.

De voorzitter rondt het agendapunt af. Communicatie wordt iedere keer besproken.

De voorzitter geeft aan dat zij het in de TS van 17 januari 2023 expliciet zou willen hebben over het hoorrecht van de verenigingen van slapers en gepensioneerden.

Agendapunt 8. – onder embargo- Aanbestedingsproces ANW (PA/22.0663 + 3 bijlagen, PA/22.0804 + 1 bijlage)

De bespreking van dit punt is vertrouwelijk gevoerd.

Afgesproken wordt op 26-01-2023 van 10-12 uur een informele WG PA (technische sessie) te houden en het onderwerp opnieuw te agenderen voor de WG PA van 21-02-2023.

Agendapunt 9. Rondvraag

De heer Van Hulsen wil graag nog een reactie over wat er is gewisseld over de communicatie aan de medewerkers over de nDER en de oDER. Mevrouw De Haan heeft deze actie opgeschreven.

Inzake de MIP-indexatie geeft de heer Van de Hoef aan dat er per 1 januari 2023 een nieuwe systematiek is, waarbij mensen eerst met een sprong worden geïndexeerd volgens de tabel en 1 sec later volgt de WIA-indexatie van 10,15%. Vervolgens wordt dat ieder half jaar herhaald. Ieder deel van de doelgroep krijgt een eigen brief waarin een en ander wordt uitgelegd. De regelgeving is nog actiepunt voor spreker.

De heer Schilperoort heeft leden op de lijn gekregen die problemen ondervinden bij het omzetten van hun hypotheek. Banken vinden de UGM geen bestendige uitkering. De heer Van de Hoef komt nog met een reactie hierop, maar geeft aan het liefst naar het verbond van banken te gaan. De heer Engelbertink reageert dat de Rabobank simpelweg aangeeft dat de UGM niet op hun lijst staat en zij er dus niks mee doen.

De heer Van Leeuwen vraagt over de pensioencompensatie ten eerste of er problemen zijn met de vooruitbetaling hiervan. Ten tweede vraagt hij of er volgende vergadering een update kan worden gegeven over de definitieve maatregel en de inregeling daarvan. Volgens de voorzitter komt het punt in de actielijst aan de orde. De heer Van de Hoef antwoordt dat de vooruitbetaling goed loopt. De probleemgevallen zijn opgepakt en opgelost.

De heer Van de Hoef merkt over de PAS-regeling voor burgerpersoneel het volgende op. De pensioenleeftijd wordt opgehoogd naar 67 jaar en 3 maanden. Als iemand met 57 jaar van de PAS-regeling gebruik gaat maken, dan wordt diegene in het pensioen gekort, omdat dan niet wordt voldaan aan de fiscale termijn van 10 jaar voorafgaand aan. Als ze niet willen worden gekort, dan moeten ze drie maanden wachten. Hierover zal vanaf januari gecommuniceerd worden, aldus spreker.

Agendapunt 10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.05 uur.