

CAOP

Inlichtingen: V. Swens
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 -376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 23 januari 2023
bijlage(n): -
Ons kenmerk SOD/23.0048
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van het Sectoroverleg Defensie op dinsdag 6 december 2022 van 13.00 tot 16.44 uur in de Baljuwzaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: J. Legein (voorzitter), S. Pijpstra, M. Suwout, D. Broman, W. Schwab, R. v.d. Kieft (tot 14.35 uur), A. Riedstra, M. van den Boom

Van de zijde van de centrales: J. Debie, J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, S. Schuitema, E. Haneveld (ACOP), J. Kropf, J. Schot MST (tot 15.15 uur) S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen, N. van Woensel (CMHF)

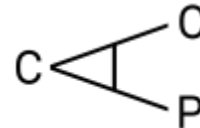
Van de zijde van BZK:

Van de zijde van Financiën (IRF): V. Zanen

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda (SOD/22.0766.1)
2. Vaststellen verslag SOD van 11 en 18 oktober 2022 (SOD/22.0709 en SOD/22.0722)
3. Bespreken geactualiseerde actiepuntenlijst SOD 18-10-2022 (SOD/22.0722-1)
4. Instellingsbeschikking TW Sourcing (AP/20.0397.1, AP/20.0431, AP/20.0832 p25-27, AP/22.0749 p3)
5. Afschaffen c.q. niet invoeren opleidingstabel (AP/22.0679, AP/22.0705, AP/22.0767 pg 6-8), Inpassen huidige initiële leerlingen in opleidingstabel (AP/22.0698 + 1 bijlage, AP/22.0767 pg 17-18, SOD/22.0771) en aanstellingstoelage (AP/22.0703, AP/22.0767 pg 8-15, SOD/22.0770)
6. COVID-19: advies CDIM en appreciatie MGA; wel/niet verlengen tijdelijke vaccinatie-regeling (SOD/22.0796 + 2 bijlagen)
7. Verstrekking sportschoenen (AFR/20.0096, AFR/21.0127, AFR/22.0482, AFR/22.0521, AFR22.0546, AFR/22.0697 p6-8 en SOD/22.0630)
8. I-MGA/035 incl addendum (SOD/22.0628 + 1 bijlage, SOD/22.0645.1)
9. P-paragraaf GRIT (SOD/21.0170, AP/21.0010 p7-14)
10. Stafadjudanten
11. Covid Thuisquarantaine/voortgang COVID-actiepunten (SOD/22.0601)
12. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda (SOD/22.0766.1)

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom. De centrales heten de nieuwe voorzitter welkom en wensen hem veel succes in zijn nieuwe functie.

Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Vaststellen verslag SOD van 11 en van 18 oktober 2022 (SOD/22.0709 en SOD/22.0722)

Verslag van 11-10-2022

Pag. 2, mededelingen:

De heer Kropf vindt de formulering dat 'de voorzitter namens de minister zijn werkzaamheden tot nader order heeft neergelegd' vreemd. Spreker stelt voor om deze passage te schrappen. Op voorstel van de voorzitter wordt deze gewijzigd in 'de HDP heeft zijn werkzaamheden tot nader order neergelegd'.

Pag. 9, tweede alinea, derde zin:

De heer Kropf merkt naar aanleiding van de zin 'In aanvulling hierop benoemt de voorzitter de impact van de herziene landenadviezen voor de lopende missies. Defensie zal met een datum komen waarop de informatie die geleid heeft tot de besluiten voor de lopende missies op basis van de geactualiseerde landenadviezen zal worden herijkt' op dat er wel een 'pm' staat maar dat er geen actiepuntenlijst is van 11-10-2022 en dat het punt daarna niet op de lijst is geland. Spreker wijst erop dat dit vanwege de genoemde herijking een cruciaal punt is omdat deze zou plaatsvinden op basis van de adviezen. De centrales hebben nu wel de landenadviezen gekregen maar is er is niet herijkt. Spreker wil dit punt daarom terugzien op de actiepuntenlijst. De voorzitter antwoordt dat het actiepunt aan de actiepuntenlijst zal worden toegevoegd.

Pag. 16, derde alinea, eerste zin:

De heer Kropf mist bij het bijbehorende actiepunt 'voor het einde van de week.' Het ging hier om een uiterst cruciaal punt en partijen hadden afgesproken dat de centrales binnen een week antwoord zouden krijgen. Dit had duidelijker in het actiepunt moeten worden opgenomen. De termijn is overigens net niet gehaald maar dat ziet spreker als een andere discussie. Volgens mevrouw Pijpstra staat het punt echter wel zo op de lijst. De voorzitter stelt vast dat het actiepunt is opgenomen bij A 221011.1 'Traumazorg Gran Matie.' Mevrouw Pijpstra vult aan dat er ook staat 'Defensie informeert de centrales uiterlijk 14-10-2022 over de inrichting van de traumazorg bij de dienstverrichtingen Gran Matie in Suriname.' Daarmee is het actiepunt correct weergegeven.

Pag. 17 eerste en tweede alinea:

De heer Kropf zou graag – omwille van de tijd – een bepaald stuk uitgeschreven zien. Het gaat hierbij om twee elementen. Volgens zijn eigen aantekeningen uit deze vergadering is afgesproken dat er op 1 november een stuk zou worden aangeboden en dat uiterlijk op 1 december een ioREO DEF zou plaatsvinden. Verder zou er op uiterlijk 1 juli 2023 met de implementatie van een DRP worden begonnen. De datum 1 november komt in het betreffende deel niet terug en dat stemt derhalve niet overeen met zijn aantekeningen. De secretaris zal hiervoor zorgdragen.

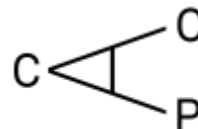
Pag. 18, één-na-laatste alinea:

De heer Kropf merkt op dat er staat dat hetgeen hij heeft gezegd in lijn zou zijn met termijnen die in het URD worden genoemd. Dat kan echter niet juist zijn omdat het URD geen termijnen kent. Het betreft hier een geheel andere context en spreker herkent zich dan ook niet in deze woorden. Ook in dit geval wil hij omwille van de tijd dat deze passage wordt uitgeschreven. De secretaris zal hiervoor zorgdragen.

Verslag van 18-10-2022

Pag. 5, tweede alinea, eerste zin:

De heer Van Leeuwen wijst op de datum '01-01-20217', dit moet 01-01-2017 zijn.



Pag. 6, tweede alinea:

De heer Schilperoort wijst erop dat is afgesproken dat het onderwerp 'Artikel 16bis AMAR' zou worden overgeheveld naar de WG AFR. Er moet worden geborgd dat dit ook gebeurt en spreker heeft vastgesteld dat het onderwerp nog niet op de actiepuntenlijst van de WG AFR is geland. Mevrouw Van Drongelen merkt op dat dit klopt maar deelt tegelijk mee dat het onderwerp intern inmiddels wel is opgepakt voor de WG AFR. De actie loopt derhalve wel, de secretaris WG AFR zal ervoor zorgen dat het actiepunt op de lijst wordt geplaatst. In aansluiting hierop wijst de heer Van Hulsen erop dat hetzelfde voor meer punten geldt. Zo zou ook agendapunt 3.2 (*Stand van zaken Active Endeavour en Operation Enduring Freedom*) worden overgeheveld naar de WG AFR en dat is ook nog niet gebeurd. Hij stelt voor om even in het algemeen goed te bekijken of er nog andere actiepunten zijn die moeten worden overgeheveld naar andere overlegtafels. Mevrouw Van Drongelen antwoordt dat ook deze kwestie al is opgepakt en zegt toe dat ook dit en eventuele andere punten naar de juiste overleggen en actielijsten zullen worden toegeleid.

Pag. 6, laatste alinea:

De heer Van Leeuwen wijst op de passage 'Zoals de heer Pulles eerder opmerkte' en zegt dat deze niet bij de vergadering was. Spreker weet niet meer wiens naam hij dan wel heeft genoemd, hij vermoedt echter dat dit de heer Schilperoort was. Op zijn voorstel wordt de zin gewijzigd in *zoals eerder opgemerkt*.

Pag. 10, n.a.v. agendapunt 5 (Aanpassing transitietabel):

De heer Schilperoort wijst erop dat bij dit onderwerp regelmatig presentaties worden gegeven en zegt het vaak lastig te vinden om eruit te halen wat eigenlijk het issue is waarover overeenstemming is bereikt. Spreker wil daarom over dit soort zaken voortaan een afdoeningsbrief ontvangen waarin de gemaakte afspraak duidelijk is vastgelegd. Verder hoeft in die brief niet te staan in hoeverre partijen het met elkaar eens waren en dergelijke. Het is vaak moeilijk om achteraf uit de presentatie te halen over welk punt men het eigenlijk heeft gehad. Vaak gaat het om onderwerpen die vanuit de werkgroepen zijn geëscaleerd en dan is het belangrijk dat duidelijk wordt gecommuniceerd wat de uitkomst is. Het gaat dus alleen om onderwerpen waarbij presentaties zijn gegeven. Het lijkt mevrouw Pijpstra zelfs beter om een dergelijke brief al aan de voorkant van het proces aan te bieden. Dat bevordert ook de discussie in het SOD omdat dan voor iedereen meteen duidelijk waar deze over gaat. Dat heeft voor de heer Schilperoort zelfs de voorkeur maar in gevallen waarin dat niet is gebeurd wil hij op de door hem voorgestelde wijze gaan werken.

Pag. 13, n.a.v. vierde alinea, laatste zin:

De heer Kropf heeft moeite met de opmerking van de voorzitter dat deze 'ergens over zal nadenken.' Als zoiets wordt gezegd verwacht hij ook een actiepunt waarbij wordt teruggekoppeld wat het resultaat van 'het erover hebben nagedacht' uiteindelijk is. Het ging om een militair die met terugwerkende kracht was bevorderd en spreker verwacht een terugkoppeling over wat hiermee is gebeurd. Dat mag ook worden gezien in samenhang met wat er aan het einde van dit agendapunt is gezegd want daar staat 'Spreekster geeft aan dat Defensie niet zal afwachten tot de WG AP om zelf al te kijken naar wat er precies in de regelgeving staat en daarnaar te handelen.' Dit was exact waar de discussie over ging, spreker wil hierover dus een terugkoppeling en verzoekt om hier alsnog een actiepunt van te maken. Het gaat hier om de vraag op welk moment beleidsfactoren kunnen worden toegepast bij het vaststellen van functiewijziging et cetera.

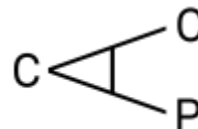
Pag. 19, eerste alinea, laatste zin:

De heer Kropf mist hier een zijns inzien belangrijke 'pm.' Het gaat om de zin 'De voorzitter antwoordt reeds vanavond deze afspraak te hebben gepland en zij hoopt daarom op korte termijn een terugkoppeling te kunnen geven in het SOD. Mocht er al eerder duidelijkheid zijn dan wordt dat meteen teruggekoppeld.' Dit moet zonder meer een actiepunt zijn in de vorm van de terugkoppeling die de voorzitter heeft toegezegd. Het actiepunt zal worden toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

De verslagen worden met inachtneming van bovenstaande vastgesteld en de voorzitter bedankt de secretaris voor de goede verslagen en het harde werk dat is verricht.

Algemene opmerking over de verslaglegging:

De heer Schilperoort brengt in herinnering dat de sociale partners met de vorige staatssecretaris de afspraak hebben gemaakt dat er zou worden gewerkt met concept- en vastgestelde verslagen. Spreker heeft dit nagegaan en



gebleken is dat er sinds 13-10-2020 geen vastgestelde verslagen meer zijn aangeleverd. Hij wil deze ontvangen zodat hij zijn archief kan completeren. Bovendien gaat hij ervan uit dat indien hij afspraken die in het SOD zijn gemaakt wil publiceren er een vastgesteld verslag dient te zijn, dit doet spreker niet op basis van een conceptverslag. De secretaris deelt mee dat de vastgestelde verslagen er wel zijn maar dat deze abusievelijk niet zijn verzonden.¹ De heer Kropf wijst erop dat de afspraak voor het werken met concept- en vastgestelde verslagen uitsluitend voor het SOD geldt.

Agendapunt 3. Bespreken geactualiseerde actiepuntenlijst SOD 18-10-2022 (SOD/22.0722-1)

Mevrouw Van Drongelen geeft een toelichting op de stand van zaken per actiepunt.

Actiepunt 1. Salariëring stafadjudanten:

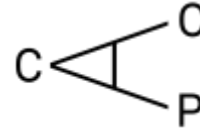
AANHOUDEN - Dit punt staat voor vandaag geagendeerd onder agendapunt 10. De heer Kropf attendeert erop dat aan het einde staat dat de termijn voor het leveren van de WOO-stukken op 6-11-2022 verloopt. Spreker stelt vast dat Defensie stelselmatig tijd rekt aangezien niet alleen de stukken niet zijn opgeleverd maar er ook een ingebrekestelling is ingediend. De stukken zijn uiteindelijk pas na het verlopen daarvan aangeleverd met daarbij de vraag of er behoefte is aan een hoorzitting. Spreker neemt dit de voorzitter in diens rol als voorzitter van het SOD kwalijk aangezien de centrales continue zitten te wachten op openheid en transparantie teneinde een zeer belangrijk onderwerp te kunnen bespreken. Spreker ervaart deze gang van zaken zeer zorgwekkend en vindt dat dit probleem eindelijk moet worden getackeld. Het past ook niet bij de door de staatssecretaris als voorzitter van een SOD toegezegde transparantie. De stukken hadden er op 6-11-2022 moeten zijn en de heer Kropf denkt dat het tijd wordt dat de centrales een brief aan de rechtbank gaan richten aangezien duidelijk is dat Defensie moedwillig niet beslist op een bezwaarschrift in het kader van de WOO. De heer Debie geeft aan dat voor het AC hetzelfde geldt. De rechter heeft uitgesproken dat er een beslissing moest worden genomen voor 4-11-2022 en dat is nog steeds niet gebeurd. Daardoor waren de centrales genooddaakt om een beroepschrift in te dienen teneinde dit alsnog voor elkaar te krijgen. Spreker vindt het vervelend dat een dergelijke gang van zaken nodig is en dat de centrales via de route van de rechter informatie moeten afdwingen. De voorzitter antwoordt het verloop van deze kwestie ook niet prettig te vinden en het vervelend te vinden dat de centrales hem hierop moeten aanspreken. Het is hem bekend dat de stukken momenteel bij de minister liggen en dat deze er nog mee moet instemmen. De verwachting is dat de stukken op korte termijn openbaar zullen worden gemaakt. Afgesproken wordt dat dit punt verder zal worden besproken bij agendapunt 10.

Actiepunt 2. Covid thuisquarantaine:

AANHOUDEN - Defensie heeft over de diverse acties een verzamelbrief gestuurd die ter bespreking staat geagendeerd bij agendapunt 11. Het enige onderdeel dat niet in de verzamelbrief is opgenomen zijn de 12-uursdiensten bij DBBO. De voorzitter geeft aan te weten dat dit onderwerp al een tijd aanhangig is en dat het hem bekend is dat hierover een startnotitie moet worden geleverd. Deze had er zelfs al moeten zijn hetgeen betekent dat er nu vaart achter moet worden gezet. De voorzitter van het vorige SOD heeft bij C-DOSCO informatie over deze materie opgevraagd en die heeft laten weten dat er 50 VTE extra nodig zijn als de 12-uursdiensten moeten worden afgeschaft. Spreker heeft vervolgens om een duidelijke onderbouwing hiervoor verzocht. Als hij in algemene zin dit onderwerp beziet dan moet hij vaststellen dat er sprake is van een botsing tussen regelgeving in de vorm van de ATW enerzijds en dat wat is afgesproken in het BARD anderzijds. De ATW is een regeling die specifiek voor de arbeidstijden is ingericht terwijl het BARD een wat algemener karakter heeft en waarin bepaalde afspraken zijn opgenomen. Spreker weet als geen ander dat goed moet worden gekeken naar de afspraken die over de rechten van de medewerkers zijn gemaakt. Tegelijkertijd ontvangt hij vanuit de lijn en via de lijn vanuit de medezeggenschap signalen dat de medewerkers ook zelf nadrukkelijk een mening over het onderwerp hebben. De voorzitter stelt voor om de startnotitie zo snel mogelijk te gaan opleveren en dat daarin wordt onderbouwd waar de vereiste 50 VTE vandaan worden gehaald. Ook kan aan het personeel gericht worden gevraagd wat het zelf van de 12-uursdiensten vindt. Vervolgens zou het actiepunt dan in de WG AP verder kunnen worden behandeld.

De heer Kropf heeft bezwaren tegen dit voorstel. De discussie is al veelvuldig gevoerd en dat het personeel de 12-uursdienst zelf zou willen vindt spreker leuk -totdat het fout gaat natuurlijk- maar het is simpelweg niet toegestaan.

¹ Verzending van de ontbrekende vastgestelde SOD-verslagen heeft tijdens de vergadering alsnog plaatsgevonden.

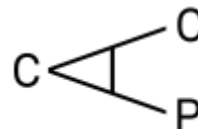


Er zijn niet voor niets striktere normen ten opzichte van de ATW vastgesteld. Defensie dient zich gewoon te houden aan de wet- en regelgeving en dat is op enig moment geschofferd door illegaal een notitie uit te brengen waarin is gefingeerd dat DBBO bezig was met het daadwerkelijk ondersteunen van de inzet van de krijgsmacht. Vervolgens is aldus spreker creatief uitgelegd dat dit mogelijk zou zijn op het moment dat men dit wilde invoeren maar op het moment dat men het moest terugdraaien moest DBBO zich toch houden aan redelijke termijnen van aanbidding terwijl werd doorgedaan met het stelselmatig overtreden van de diensttijden. Spreker wil nog maar eens benadrukken dat het gaat om medewerkers die bewapend in het donker de periferie bewaken en waarvan de werkgever vindt dat het mogelijk is om ze een 12-uurs rooster te laten draaien. Er is inmiddels herhaaldelijk door Defensie toegezegd dat ook DBBO zich zal houden aan wet- en regelgeving. Het is Defensie als geen ander bekend dat het gaat om een 'zevenmodel' waarbij wat wordt voorgesteld ook door alle zeven moet kunnen. Voorkomen moet worden dat er door het continueren van 12-uursdiensten ongelukken gebeuren. Het gaat om zware werkzaamheden in nachtdiensten die het werk nog eens extra zwaar maken en een ongeluk ligt daarbij op de loer als de roosters in strijd met wet- en regelgeving blijven. De combinatie van oververmoeidheid en het moeten dragen van een wapen levert extra risico's op.

De heer Schilperoort sluit zich volledig hierbij aan. Verder hoorde hij de voorzitter spreken over een botsing van regelgeving maar daarvan is volgens spreker geen sprake. Defensie wil gewoon teveel werk met te weinig mensen doen; de discussie daarover hebben partijen al herhaaldelijk gevoerd. Er moeten prioriteiten worden gesteld om ervoor te zorgen dat er voldoende personele capaciteit is. En als het zo is dat een commandant daardoor taken niet kan uitvoeren dan moet dat bij de naasthogere commandant worden neergelegd en gaat er als het goed is naar goed militair gebruik een bepaald traject lopen. Voorkomen moet worden dat er nu maar weer 'ja en amen' wordt gezegd en er vervolgens weer niets gebeurt. Spreker brengt in dit verband het mortierincident als gevolg van een doorgeslagen 'can do-mentaliteit' in herinnering. De kwestie is in feite heel simpel: er zijn duidelijke en harde afspraken gemaakt, zeker ook over de 12-uursdiensten, en het kan wel zijn dat er medewerkers zijn die het prima vinden als de ATW wordt overtreden maar spreker weet dat de arbeidsinspectie ook boetes aan individuen oplegt. Dit is niet de koers die partijen moeten willen varen.

De heer Van Hulsen wijst voor de helderheid op nog een ander stukje regelgeving te weten het BGOD. Spreker wijst erop dat als de voorzitter vindt dat Defensie met een voorstel moet komen hij dat dan vooral moet doen en dan zullen partijen dit vervolgens inhoudelijk bespreken. Voor wat betreft het punt dat nu aan de orde is sluit spreker zich aan bij de heren Kropf en Schilperoort. En mocht Defensie komen met regelgeving sec voor de onderhavige categorie dan zal hij daar onder geen voorwaarde mee akkoord gaan omdat de problematiek via een bredere systematiek moet worden benaderd. Verder wijst spreker op de door hem eerder aangeleverde brief waarvan de termijn gewoon door zal blijven lopen voor de gevraagde covid-bonus voor DBBO-ers. Er is misbruik gemaakt van DBBO-personeel onder de vlag van de covid-situatie en terwijl allerlei ander personeel wel bonussen heeft ontvangen hebben de DBBO-ers niets gekregen. De voorzitter begrijpt dat hier wordt gedoeld op de zorgbonus. Hij merkt op dat dit met een ander onderwerp samenhangt maar dat het ook nadrukkelijk het onderhavige punt raakt. De heer Van Hulsen vindt dat er geen sprake is van een ander onderwerp. Er is in dezelfde context gebruik gemaakt van de DBBO-ers en Defensie heeft hen geen vergoeding gegeven maar een ander deel van het personeel wel en dat is onterecht. Als deze medewerkers nog steeds onder het mom van covid zo worden ingezet dan loopt wat spreker betreft de teller voor de bonus gewoon door. De heer Debie heeft nog een ander punt: er zouden capaciteitsberekeningen worden gemaakt om vast te stellen hoeveel VTE nodig is voor DBBO. Het is hem bekend dat binnen de organisatie is besloten om niet de volledige capaciteit toe te wijzen waarmee de duidelijke keuze is gemaakt om toch met minder personeel toe te komen. Als de werkgever de vereiste capaciteit gewoon zou hebben toegewezen dan had het personeel binnen de regelgeving kunnen werken. De voorzitter antwoordt steeds te horen dat geld geen probleem is bij DBBO maar omdat het vervolgens niet wordt toegekend in de begroting is het nog steeds een probleem. Hij is het met de heer Debie eens en zegt toe uit te zullen zoeken hoe het met het geld zit.

De heer Van Woensel gaat niet herhalen wat er allemaal al is gewisseld en vindt dat dit de afgelopen jaren al vaak genoeg is gebeurd. Spreker heeft op de vorige HDP een moreel appel gedaan om zelf eens na te gaan wat deze vindt van het gegeven dat een afspraak al meerdere keren tussen partijen is gemaakt en dat zij even vaak niet is nagekomen. En ondanks het gegeven dat spreker steeds begrip voor alle denkbare situaties heeft getoond (overleg heeft lang stilgelegen, bepaalde wensen die wellicht bij het personeel leefden) moet hij er ook op wijzen dat de werkgever met bepaalde regelgeving te maken heeft en die vormt met het nakomen van afspraken de basis van het



overleg. Ook de voorganger van de voorzitter en voordien de toenmalige staatssecretaris is met de centrales overeengekomen dat de wijze waarop het overleg wordt gevoerd is gebaseerd op de gemaakte afspraken en op de overeengekomen regelgeving. Spreker vindt dat het voorstel van de voorzitter daarmee niet in overeenstemming is. Verder heeft de heer Van Woensel gemerkt dat op het moment dat de HDP uitleg geeft over de afspraken die in het GO zijn gemaakt deze op weerstand vanuit de organisatie stuit. Een alternatief voor het meer uren maken of meer mensen inzetten is volgens spreker het verminderen van de hoeveelheid te verrichten werk. Dat kan worden gerealiseerd door te communiceren dat bepaalde werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd gelet op het aantal beschikbare medewerkers in relatie tot de toepasselijke wet- en regelgeving. Spreker stelt voor om deze optie mee te nemen in het overleg en ook hierover een afweging te maken. De voorzitter gaat ervan uit dat in de operatie van de bewaking wordt bezien welke werkzaamheden kunnen worden verminderd en welke noodzakelijk zijn. Desalniettemin zal hij deze vragen gaan stellen. De vergadering wordt geschorst op verzoek van de voorzitter.

*** SCHORSING OP VERZOEK DEFENSIE ***

De voorzitter heropent de vergadering en zegt dat het voorstel van Defensie na ampel beraad en gelet op hetgeen tijdens de centrales vandaag naar voren is gebracht wordt ingetrokken. Daarbij heeft spreker ook het uitgangspunt 'afpraak is afspraak' in zijn afweging meegenomen. De huidige praktijk zal worden gestopt hetgeen met zich meebrengt dat hij in gesprek zal gaan met C-DOSCO. Hij zal deze verzoeken om zo snel mogelijk een afbouwplan op te stellen omdat spreker nu niet kan overzien of anderszins onbezette plaatsen zullen raken als er per direct wordt gestopt met de 12-uursdiensten. Het streven is om het afbouwplan zo snel mogelijk doch uiterlijk voor het volgende SOD van 7 februari te agenderen. En indien dit mogelijk is kan het nog eerder per brief worden geleverd. De laatste optie heeft de voorkeur van de voorzitter. Hij informeert of de centrales ermee akkoord gaan als spreker over het onderwerp kan communiceren in de lijn en dan als eerste met C-DOSCO omdat het onderwerp gevoelig ligt bij de commandanten en de medewerkers. Voorkomen moet worden dat de centrales al hierover gaan communiceren voordat de voorzitter met de lijn heeft gesproken. Verder wil hij graag op een geschikt moment over de volle breedte de discussie aangaande de DBBO-organisatie met de centrales aangaan.

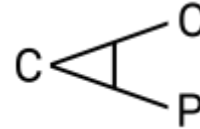
De heer Van Woensel zegt blij te zijn met de toezeggingen van de voorzitter en complimenteert deze met de wijze waarop de gemaakte afspraken nu worden opgepakt. Hij beseft dat het niet eenvoudig zal zijn om één en ander voor elkaar te krijgen gezien de weerstand die er vanuit de organisatie momenteel bestaat. Wat spreker betreft krijgt de voorzitter nu alle ruimte om tot een afbouwplan te komen en ervoor te zorgen dat de 12-uursdiensten uiteindelijk worden stopgezet; dat laatste is voor hem het belangrijkste aspect. De heer Kropf verzoekt om een schorsing.

*** SCHORSING OP VERZOEK CCOOP EN AANSLUITEND DEFENSIE ***

De heer Kropf krijgt het woord en geeft te kennen dat het voorstel van de voorzitter twee punten bevat waarmee hij grote moeite mee heeft. Ten eerste wordt van de centrales gevraagd om geheel vrijblijvend nog langer in te stemmen met het overtreden van wet- en regelgeving. Dit gaat spreker te ver; hij zou bereid zijn om met Defensie afspraken te maken als deze voldoende concreet zouden zijn en alleen voor een relatief korte termijn zouden gelden. Daarbij heeft hij overigens wel begrip voor de tijd die nodig is voor het inregelen, de afstemming met de medezeggenschap en de termijnen die gelden voor het vaststellen van een gewijzigd rooster. De heer Kropf kan niet instemmen met hetgeen nu is voorgesteld omdat de centrales afspraken hebben gemaakt met de (vorige) voorzitter waarbij veelvuldig erover is gesproken dat Defensie zich zou gaan houden aan de geldende wet- en regelgeving in het algemeen en voor DBBO in het bijzonder. Er is eerder met Defensie een discussie gevoerd over een nota van C-DOSCO waarin staat dat in het kader van covid structureel 12-uursdiensten werden ingevoerd. Dat is toen gestopt en teruggedraaid met daarbij een oneigenlijk gebruik van de regelgeving oftewel 28 dagen roostertermijnen en spreker ging er oprecht vanuit dat het thans ook niet meer zou gebeuren. Dit was immers al toegezegd. Verder heeft de voorzitter verzocht om nu niet over dit punt te communiceren maar spreker kan nu niet aangeven of hij dat wel of niet zal gaan doen. De zaken die in het SOD worden besproken zijn relatief openbaar oftewel daar kan over worden gecommuniceerd. En als Defensie aan het einde van deze vergadering volhardt in het stelselmatig overtreden van wet- en regelgeving behoudt de heer Kropf zich het recht voor om daarover te communiceren.

De heer Schilperoort onderschrijft een groot deel van hetgeen de heer Kropf heeft gezegd. De opdracht om te stoppen is al eerder gegeven en hij is verbaasd te horen dat deze kennelijk niet is uitgevoerd. Ook spreker vindt de

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



toezegging om tot het volgende SOD met een afbouwplan te komen te vaag en te algemeen. De ACOP heeft een concrete datum nodig waarop weer reguliere roosters worden gedraaid die aan de regels van het BARD voldoen. Het aanbod om te gaan praten over de structurele problemen bij DBBO neemt hij graag aan behoudens de bedrijfsvoering. Op dit moment heeft het stopzetten van de huidige situatie echter prioriteit.

De heer Van Hulsen meent de voorzitter voor de schorsing te hebben horen zeggen dat hij zo snel mogelijk een einde ging maken aan de stelselmatige overtreding van wet- en regelgeving. Voor het overige vindt spreker wat is voorgesteld te vaag want het maken van een plan van aanpak bevat het risico dat daarin bijvoorbeeld komt te staan dat over 6 maanden iets wordt gedaan en 6 maanden daarna het volgende et cetera. Dit schept wat spreker betreft voor dit onderwerp te veel vrijheid. De discussie sleept zich al veel te lang voort en hij wil er liefst vandaag harde afspraken over maken. Als dat niet zou lukken dan is spreker wel bereid om Defensie nog de tijd te geven tot het volgende SOD, eventueel al op 22-12-2022, waarvoor dan tijd van de geplande uren voor de WG AV kan worden benut. Verder mag Defensie van spreker een knip aanbrengen tussen de 12-uursdiensten en het oplossen van de structurele problematiek bij DBBO. Daarbij heeft het afschaffen van de 12-uursdiensten voor hem prioriteit omdat ze in strijd met wet- en regelgeving zijn. Verder wil spreker nu liefst eerst agendapunt 5 gaan bespreken. De heer Van Woensel zegt zijn standpunt al voor de schorsing kenbaar te hebben gemaakt en is het verder eens met het voorstel van de heer Van Hulsen.

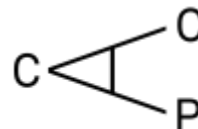
De voorzitter zegt kennis te hebben genomen van de kritiek van de centrales en deze te hebben begrepen. Het is niet de bedoeling dat dit DBBO-probleem nog verder op de lange baan wordt geschoven. Dat betekent ook dat niet vrijblijvend wet- en regelgeving zal worden overtreden en dat de termijn niet zo lang mogelijk zal worden opgerekt. Hij heeft met C-DOSCO gesproken en nu de opdracht duidelijk is wil hij hier zo snel mogelijk invulling aan geven. C-DOSCO heeft laten weten in de periode tussen half en eind januari de berekening rond te hebben en dat hij dan duidelijk kan maken hoeveel tijd er daarna eventueel nog nodig is. De voorzitter wil zo nog even kort schorsen zodat hij nogmaals met C-DOSCO kan bellen om mee te delen dat spreker vandaag of anders in een eventueel ander overleg wil vernemen wanneer het uitrouwen van de 12-uursdiensten klaar is. Spreker stelt het op prijs dat enkele centrales hem een termijn willen gunnen en hij heeft begrip voor hun behoefte aan een bepaalde mate van hardheid van de afspraken. Daar zal hij naar streven en daarom wil hij zoals gezegd kort schorsen. Aangaande het voorstel om de agenda te wijzigen en nu eerst met agendapunt 5 verder te gaan vraagt spreker om een reactie van alle deelnemers. Ook vraagt hij om een reactie op het voorstel van de heer Van Hulsen om - indien nodig - alvast een extra SOD over het 12-uursrooster DBBO te plannen op 22-12-2022. De heer Kropf heeft bezwaar tegen het overgaan naar agendapunt 5 en stelt voor eerst de actiepuntenlijst verder te behandelen. Verder wijst spreker erop dat het agenderen van punten tijdens een formele vergadering ongebruikelijk is en dat daar een andere route voor bestaat. Tegen het omwisselen van de agendapunten heeft hij geen bezwaar. De heer Schilperoord heeft evenmin bezwaar tegen het omruilen en vindt het belangrijk dat agendapunt 5 in dit SOD wordt besproken. Verder vindt ook hij het lastig om halverwege de actiepuntenlijst te stoppen, mede omdat hij niet weet of de overige punten ook zoveel discussie als het onderhavige zullen opleveren.

* SCHORSING OP VERZOEK DEFENSIE *

De voorzitter koppelt terug dat C-DOSCO heeft laten weten in staat te zijn om tussen medio en eind januari 2023 alles door te hebben gerekend aangaande de kosten van de uitbreiding van DBBO. Dit zal C-DOSCO bij de CDS neerleggen. De eerste inschatting is dat er 80 tot 90 mensen extra - die hij ook zal moeten innemen - op een andere manier moeten worden ingeroosterd, de opdracht daarvoor is al verstrekt. C-DOSCO heeft gevraagd of hierbij sprake moet zijn van een reorganisatie en zo ja hoe deze dan moet worden gerealiseerd. De heer Kropf kan niet plaatsen waarom nu over een reorganisatie wordt gesproken omdat het over een kwestie van personele vulling gaat. Als het goed is zijn alle reorganisatieplannen immers al gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving. Het is verder opmerkelijk dat het in het verleden met dezelfde medewerkers en organisatie wel mogelijk was om conform de regelgeving te opereren. De CCOOP is in elk geval bereid om in geval van een uitbreiding deze snel af te handelen gezien de aanwezige noodzaak. Verder hoort spreker Defensie nog steeds zeggen dat men zijn best zal doen om zich te houden aan wet- en regelgeving maar een datum wordt niet genoemd.

De voorzitter antwoordt op het laatste dat de boodschap van C-DOSCO is dat de opdracht duidelijk is en dat tussen medio en eind januari 2023 het beeld helemaal helder zal zijn. Vervolgens zal zo snel mogelijk om worden gegaan.

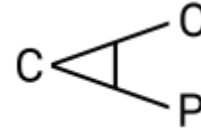
Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Deze tijd is nodig om alle zaken goed te kunnen doorrekenen en om met de medewerkers te praten en daar heeft spreker begrip voor. De heer Schilperoort blijft de situatie toch lastig vinden. Immers, voordat op de 12-uursdiensten werd overgegaan kon DBBO probleemloos met een 8-uursrooster werken dus dit zou binnen een redelijke termijn van 28 dagen ook weer moeten kunnen worden gerealiseerd. Wat partijen nu in elk geval niet moeten doen is gaan zitten wachten op medio januari als eerder al bekend is wanneer alles rond kan zijn zodat een passend rooster zodra het mogelijk is ook meteen ingaat. De voorzitter antwoordt dat C-DOSCO dat ook zo heeft gezegd en dat het beeld tussen half en eind januari helemaal scherp zal zijn. En als dat eerder zo is dan zal men niet gaan zitten afwachten. Volgens de heer Schilperoort praten partijen nu langs elkaar heen. De ene discussie gaat over de structurele problemen bij DBBO waarbij spreker er beeld bij heeft dat moet worden vastgesteld wat er aan extra capaciteit nodig is. Daarbij sluit spreker zich aan bij de heer Kropf: de ACOP is bereid om -indien een reorganisatie nodig is - daar zoveel mogelijk tempo aan te geven. De andere discussie gaat over het omschakelen naar een rooster dat past binnen de regels van de beleidsregel WRD. Hierover wil spreker zo snel mogelijk horen dat men daartoe over zal gaan zodra dat praktisch mogelijk is. Hij wil niet wachten totdat is doorgerekend wat er allemaal voor de oplossing van de structurele problemen nodig is. Volgens mevrouw Pijpstra heeft DOSCO extra mensen nodig om over te kunnen gaan naar het juiste rooster. Dat is nu net wat de heer Schilperoort onacceptabel vindt. Hij begrijpt wel dat C-DOSCO van de CDS te horen krijgt wat hij eventueel in moet huren of aan steun kan krijgen maar het koppelen hiervan aan de oplossing van de structurele problemen vindt spreker niet acceptabel. De voorzitter zegt te proberen om dit goed te begrijpen en merkt op dat als C-DOSCO niet over de benodigde mensen kan beschikken deze wel een plan zal moeten hebben voor het personeel dat wel beschikbaar is. De heer Schilperoort vindt dat de voorzitter de zaak daarmee opnieuw omdraait waarop de voorzitter zegt dat dat niet zijn intentie is. Hierop stelt de heer Schilperoort dat opnieuw wordt bemerkt dat regelgeving en praktijk met elkaar botsen en dat Defensie met te weinig mensen teveel werk wil doen. De voorzitter repliceert dat hij wilde zeggen dat als het nodig is om de taken goed te kunnen invullen en conform de regelgeving te werken er mensen bij moeten en zullen komen. Daarmee is de heer Schilperoort het wel eens. De voorzitter vervolgt dat C-DOSCO de benodigde mensen dan naar binnen moet halen zodat er met een rooster dat conform de regels is kan worden gewerkt. De heer Schilperoort vat dit wederom op als een herhaling van wat eerder werd gesteld. Hij heeft er wel beeld bij als wordt gezegd dat er veel meer capaciteit nodig is, dat C-DOSCO dat inzichtelijk moet krijgen en dat op basis daarvan een reorganisatie moet plaatsvinden. Voor spreker gaat het echter om het volgende. Als het met de huidige taken niet mogelijk is om conform de vigerende regelgeving te werken omdat het er teveel zijn dan moet C-DOSCO teruggaan naar zijn opdrachtgever en een voorstel voorleggen waarin staat welke taken voorlopig niet meer kunnen worden uitgevoerd of waarvoor inhuur dan wel ondersteuning vanuit andere eenheden nodig is. Spreker heeft echter de indruk dat de voorzitter en C-DOSCO proberen om de aanpak van dit probleem te koppelen aan die van de structurele problematiek en dat wil hij niet omdat men dan mogelijk nog maanden of een heel jaar moet wachten totdat men van de 12-uursroosters is verlost. De heer Suwout begrijpt hieruit dat de overtredingen door te werken met het 12-uursrooster moeten zijn afgelopen nog voordat C-DOSCO de organisatie structureel heeft aangepast of extra mensen heeft aangetrokken. Dat is inderdaad wat de heer Schilperoort bedoelde; hij wil niet gaan wachten met het stopzetten van de 12-uursroosters totdat de hele aanpak van de structurele problemen bij DBBO rond is.

De heer Van Woensel stelt dat in algemene zin kan worden gezegd dat er het afgelopen jaar sprake is geweest van een gebrek aan vertrouwen tussen de sociale partners. Zijn observatie is dat partijen vaak met elkaar klem zijn komen te zitten waardoor dat gebrek aan vertrouwen is ontstaan. Dit vertrouwen is juist nodig om te voorkomen dat partijen in een dergelijke negatieve dynamiek belanden. Er is in dit verband richting voorzitter sprake van twee soorten vertrouwen: het eerste is het vertrouwen in hem als de functionaris HDP/voorzitter en het tweede is het vertrouwen in hem als persoon. Spreker vindt het verstandig dat de voorzitter nu geen nieuwe termijn noemt als die niet haalbaar is. Bij de rol van functionaris speelt mee dat de voorganger een aantal keren afspraken niet is nagekomen waardoor het vertrouwen van de centrales is geschaad. Maar het vertrouwen dat spreker nu in de nieuwe voorzitter stelt is nog niet beproefd en daarom wil hij hem wel de kans gunnen om wat wordt toegezegd ook na te komen. Zelf is spreker wel van mening dat de voorzitter nu een duidelijke toezegging heeft gedaan. Nu moet worden voorkomen dat deze ook weer in de valkuil van het beloven van niet haalbare termijnen belandt en dat daar dan weer een heel SOD lang over wordt gediscussieerd. Kortom, spreker geeft de voorzitter zijn vertrouwen daar waar deze heeft beloofd dat men het probleem van de roosters aanpakt en dat dit zo snel mogelijk gaat gebeuren. Daarbij wil de heer Van Woensel de voorzitter zodanig de ruimte geven dat partijen niet op een toegezegde termijn van twee weken of een afgesproken datum kunnen vastlopen. Hij stelt voor om af te spreken dat de centrales in de tweede helft van januari een rapport krijgen. Mocht dat dan in grote mate afwijken van de nu gedane toezeggingen

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



en benoemde intenties dan vindt spreker dat partijen weer om de tafel moeten gaan zitten. Dan zal hij ten tweede male met de voorzitter als persoon in aanraking komen en het verloop van dat overleg zal bepalend zijn hoe zijn vertrouwen in de voorzitter dan uitpakt. Voor hetgeen nu is toegezegd wil spreker evenwel met een schone lei starten.

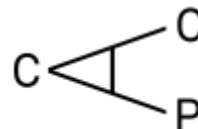
De heer Van Hulsen vindt het lastig om aan het einde van dit deel van de vergadering een conclusie te trekken. En dat was juist één van de punten die bij de behandeling van de verslagen zijn gemarkeerd als iets dat partijen vooral wel moesten doen. Maar ook spreker ziet wel ruimte om Defensie nu wat tijd te geven, dat was ook de basis op grond waarvan de centrales hebben aangegeven dat de voorzitter in elk geval de komende twee weken moest aangrijpen om de zaken helder te krijgen. Gelet op wat er over het onderwerp vandaag is gewisseld denkt spreker dat het belangrijk is dat bepaalde functionarissen nu tête-à-tête met elkaar in gesprek gaan. Dit kan voorkomen dat -zoals nu het geval is- men elkaar niet goed begrijpt omdat er teveel ruis op de lijn is. Spreker gunt de voorzitter in elk geval een termijn van twee weken om aan de slag te gaan. Verder is hij het met de heer Schilperoort eens waar deze stelde dat Defensie het probleem van de 12-uursroosters eerder moet hebben opgelost dan de structurele problematiek. Het mag daar *geen* onderdeel van worden.

De heer Kropf zegt nog steeds geen antwoord op zijn vraag te hebben gekregen want hij wil een concrete datum horen die wat hem betreft 'gisteren' zou moeten zijn. Hij was sowieso verbaasd te horen dat er nog steeds sprake is van een structurele overtreding van de wet- en regelgeving. Om echter verder te kunnen stelt spreker voor dat Defensie de vandaag beloofde stukken aan zal gaan bieden. Daarin zal iets moeten staan dat concreet is en waaruit onmiskenbaar duidelijk wordt dat zo snel mogelijk zal worden voldaan aan wet- en regelgeving. Dit moet vervolgens op de eerstvolgende vergadering zo hoog mogelijk op de agenda worden geplaatst. Dit is op 7 februari waardoor Defensie in elk geval voldoende tijd krijgt om iets te gaan beloven dat ook waar kan worden gemaakt. Daarbij stelt spreker wel de voorwaarde dat hetgeen wordt voorgesteld voldoende concreet is. En dat is niet een plan van aanpak waarin staat hoe iets moet worden afgebouwd. Wat spreker betreft hoeven de stukken niet per se twee weken van tevoren te worden aangeboden mits er wel enige voorbereidingstijd resteert. Op deze wijze kunnen partijen het onderwerp dan inhoudelijk bespreken. Verder verwacht spreker dat aan C-DOSCO duidelijk wordt gemaakt dat de structurele problematiek moet worden gescheiden van die van het 12-uursrooster. Ook moet de voorzitter duidelijk maken op welk moment - en dat is voor de heer Kropf zo snel als mogelijk - voldaan gaat worden aan wet- en regelgeving. Spreker wil geen vaagheden meer over dit onderwerp te horen krijgen dus er moet een voldoende concreet voorstel worden geleverd. De voorzitter informeert of dit inhoudt dat de heer Kropf toch bereid is om hem enige tijd te gunnen, dat hij stukken wil zien die voldoende concreet zijn, dat het onderwerp wordt geagendeerd voor het SOD van 7 februari, dat de 12-uursdiensten en de structurele problemen worden gescheiden, dat de stukken niet per se twee weken voor het volgende SOD hoeven te worden aangeboden en dat één en ander zodanig concreet is dat duidelijk is dat er zo snel mogelijk conform wet- en regelgeving zal worden gewerkt. De heer Kropf bevestigt dit met de toevoeging dat het de voorkeur heeft dat men op dat moment al voldoet aan de regels. Daarna kan dan het plan van aanpak voor een structurele oplossing volgen. Verder vindt spreker het belangrijk dat de voorzitter er dan voldoende comfort bij heeft om zijn toezeggingen te kunnen doen want hij heeft ook begrip voor het dilemma dat de voorzitter in deze heeft benoemd.

De voorzitter informeert of de andere centrales zich in dit voorstel kunnen vinden. De heer Schilperoort zegt er niet veel anders over te denken dan de heer Kropf. Het is voor hem een voorwaarde dat er bij het volgende SOD voldoende duidelijkheid wordt verschaft en dat er dan is teruggekeerd naar roosters die aan de Beleidsregel WRD voldoen. Wel vindt spreker twee maanden ruim voldoende om over te kunnen gaan naar deze roosters en hij wil niet daarna pas te horen krijgen wanneer dit zou gaan gebeuren. Hij zit dus wel strakker in de termijnen dan de heer Kropf. Indien C-DOSCO zou melden dat er eerder kan worden overgegaan op de normale roosters dan hoort spreker dat ook graag per omgaande. De koppeling aan de discussie over de structurele problematiek is voor hem overigens ook volstrekt onaanvaardbaar. De heer Van Hulsen sluit zich bij de woorden van zijn collega's aan en ook de heer Van Woense kan zich vinden in hetgeen nu is overeengekomen.

De voorzitter maakt kenbaar zich ook te kunnen vinden in de voorgestelde gang van zaken. Hij kent C-DOSCO goed en zegt toe zo snel mogelijk met hem om de tafel te gaan zitten. Dan zal hij wat vandaag in het SOD is overeengekomen verder met C-DOSCO bespreken en bevorderen dat zoveel mogelijk vaart wordt gezet achter het

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



oplossen van de roosterproblematiek. Spreker zegt toe te zullen voldoen aan de behoefte van de centrales aan voldoende concreetheid en dat al hun wensen worden meegenomen in de te volgen aanpak.

De heer Van Hulsen wijst erop dat het actiepunt nog een aantal andere punten bevat die nog niet besproken zijn. Mevrouw Van Drongelen geeft aan dat de reactie op al deze andere punten te vinden zal zijn in de brief die geagendeerd is bij agendapunt 11.

Er wordt afgesproken dat in deze vergadering verder zal worden gegaan met het behandelen van de actiepuntenlijst. Voorts wordt afgesproken om dit SOD aan het einde van de vergadering te schorsen en voort te zetten in een extra vergadering op 8-12-2022 van 9.00 tot 13.00 uur. De agendavolgorde wordt gewijzigd in agendapunten 4, 5, 7 en 6.

Actiepunt 3. Inzet militairen Oirschot als boa in buitengebied:

AANHOUDEN – Mevrouw Van Drongelen meldt dat Defensie nog geen antwoord heeft op de door de CCOOP gestelde vraag. De heer Kropf wil zekerstellen dat er op korte termijn antwoord komt want de vraag is al eerder gesteld en op 18-10-2022 concreter gemaakt. Hij wil weten waarom er na 6 weken nog altijd geen antwoord verkregen is en betwijfelt of de vraag wel voorgelegd is. De voorzitter antwoordt dat de vraag is voorgelegd, maar er is nog geen antwoord van de Chef Staf van de 13^e Brigade. Spreker kondigt aan er in de volgende vergadering op terug te komen.

Actiepunt 4. Kwantificeren van besmettingsrisico COVID-19 in medisch advies CEAG:

AANHOUDEN – Mevrouw Van Drongelen meldt dat de CDIM zich in haar rapport heeft uitgesproken over de kwaliteit van de CEAG-adviezen met betrekking tot COVID-19. Het CDIM-rapport is afgelopen vrijdag aangeboden, het is dus mogelijk dat de centrales de inhoud nog niet tot zich genomen hebben. De heer Kropf meent dat het er niet alleen om gaat wat de CDIM ervan vindt. Het actiepunt was namelijk dat de voorzitter het CEAG zou vragen om duidelijke adviezen te geven waaruit de impact blijkt van eventuele besmettingen voor de inzetbaarheid van de krijgsmacht. Dit actiepunt staat al sinds 19-04-2022 op de lijst. De voorzitter stelt voor om het punt aan te houden en er in de volgende vergadering op terug te komen.

Actiepunt 5. Bijstelling CDIM-advies ten aanzien van COVID-vaccinaties:

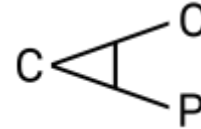
AFVOEREN - De reactie van de CDIM is verkregen waarmee dit actiepunt kan worden afgedaan.

Actiepunt 6. Implicaties evaluatie WIM en RIM

AANHOUDEN – Mevrouw Van Drongelen licht toe dat de evaluatie tijd kost. Het proces moet zorgvuldig worden doorlopen en interdepartementaal worden afgestemd. Ten behoeve van de evaluatie moet een specifieke commissie worden ingesteld. Defensie erkent dat de WIM en de RIM op een aantal punten gedateerd zijn, maar de huidige kaders zijn werkbaar waardoor een evaluatie naar het oordeel van Defensie op dit moment niet noodzakelijk is. Defensie stelt voor om het punt af te voeren. De heer Kropf wil voornoemde graag in een brief bevestigd zien en bij de behandeling van het agendapunt 6 wil spreker hierop terugkomen, want over een stelselmatige afwijking van onder meer de RIM op basis van een aanwijzing van de MGA zal nog een discussie gevoerd worden. De heer Debie ziet een directe relatie tussen de evaluatie van de WIM en de RIM en de Tijdelijke regeling COVID-19 vaccinaties. Spreker wil eraan vasthouden om in ieder geval in 2023 de evaluatie van de WIM en de RIM uit te voeren. Voor hem is dit actiepunt dan ook niet afgedaan. De heer Schuitema geeft aan dat indien er vanuit de werkgever een voornemen mocht bestaan om de COVID-vaccinatie in de RIM op te nemen, dit wat de ACOP betreft onlosmakelijk verbonden zal zijn met de evaluatie daarvan. Het lijkt hem daarom eveneens verstandig om de evaluatie van de WIM en RIM uit te voeren.

Actiepunt A220829.4 Nagaan afspraak omtrent communicatie overlijden Defensiemedewerker:

AANHOUDEN – Mevrouw Van Drongelen memoreert dat het een vorige keer dat een militair tijdens dienstverrichting overleed is misgegaan met de communicatie. Het Defensie Operatie Centrum heeft laten weten dat in dergelijke situaties, in verband met de gevoeligheid voor de nabestaanden, slechts een zeer beperkte groep mensen wordt geïnformeerd. De HDP maakt deel uit van deze beperkte groep en heeft aangegeven de centrales op zijn beurt in dergelijke gevallen te informeren. De vraag is op welke manier deze communicatie zou moeten verlopen. De heer Kropf wil erop wijzen dat het punt wat hem betreft breder reikt dan overlijden van defensiemedewerkers tijdens dienstverrichtingen. Het gaat om alle zaken die media-aandacht ontvangen en waarbij bondsvertegenwoordigers door de pers worden benaderd en niet op de hoogte zijn gebracht. Aangezien de meningen kunnen verschillen over welke situaties hieronder worden verstaan, zal de voorzitter het punt informeel verder met de centrales afstemmen.



Actiepunt A220829.5 Veiligheid als bespreekpunt formulier functioneringsgesprek:

AFVOEREN – Mevrouw Van Drongelen meldt dat het punt geagendeerd was voor de WG AP van 01-11-2022 maar niet is behandeld vanwege tijdgebrek. Het zal opnieuw in de WG AP geagendeerd worden en wordt van de actielijst SOD afgevoerd.

Actiepunt A220829.6 Paragraaf 7.6 pensioenreglement militairen:

AFVOEREN – Het punt is geagendeerd voor de WG PA 20-12-2022.

Actiepunt A221011.1 Traumazorg Gran Matie:

AFVOEREN – De centrales zijn op 13-10-2022 geïnformeerd middels brief SOD/22.0648.

Actiepunt A221011.2 Employability organisatie:

AANHOUDEN – Het cVRP is aangeboden en het io REO Def heeft plaatsgevonden op 01-12-2022. Over het derde deel-actiepunt, dat het DRP uiterlijk op 01-07-2023 gereed zal zijn, merkt mevrouw Van Drongelen op dat de nieuwe projectleider tijdens het volgende io REO Def op 14-02-2023 met een planning komt (zoals afgesproken in het io REO Def op 01-12-2022). De heer Kropf benadrukt erop te rekenen dat er op 01-07-2023 een DRP ligt, dat is wat de CCOOP betreft cruciaal. Defensie heeft naar zijn idee voldoende ruimte voor een gedegen ‘backward planning’ gekregen. De heer Van Hulsen gaat ervan uit dat de (nieuwe) planning meer zal behelzen dan het aankondigen van een voornemen om in maart of april iets te gaan doen. Als Defensie gewoon een nette invulling geeft is hij er nog steeds van overtuigd eindelijk bij één uniforme employabilityorganisatie uit te komen.

Na een korte discussie of het actiepunt wel of niet van de SOD-actielijst afgevoerd wordt, gezien de laatste bullet “DRP is gereed op 01-07-2023 (of zoveel eerder als mogelijk)” en het feit dat het punt op de actielijst van het io REO Def staat, besluit de voorzitter om het actiepunt aan te houden voor wat betreft de laatste bullet. De eerste twee zijn immers uitgevoerd en daarmee afgedaan.

Actiepunt A221018.1 Rechtspositionele aanspraken inzet Oekraïne:

AFVOEREN – Dit punt wordt naar de agenda/actielijst van de WG AFR overgebracht.

A221018.2 Actualiseren afspraken en criteria m.b.t. toepassing beleidsfactoren en beleidsruimte:

AFVOEREN – Dit punt wordt overgebracht naar de WG AP. De heer Kropf wil niet dat de twee ‘pm’, de twee actiepunten dus die hij zojuist bij de behandeling van het verslag markeerde en die raakvlakken met dit punt hebben, automatisch met dit punt mee overgebracht worden naar de WG AP. Mevrouw Pijpstra geeft aan te begrijpen wat de heer Kropf met deze opmerking bedoelt.

A221018.3 Bescherming MC-leden DBBO:

AFVOEREN – Mevrouw Van Drongelen leest de mail voor die op 21-10-2022 door de Directeur Werkgeverszaken aan de centrales is verstuurd:

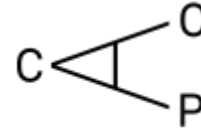
“Dag allen,

Naar aanleiding van de bespreking van agendapunt 6 ‘DBBO’ tijdens het SOD van afgelopen dinsdag kan ik het volgende mededelen: C-DOSCO heeft met de MC DBBO gesproken. We hebben inmiddels begrepen dat de voorzitter MC DBBO contact heeft opgenomen en een toelichting heeft gegeven en dat onveiligheid niet langer aan de orde is. We hopen dat de zorgen hierover geuit tijdens het SOD van 18 oktober voldoende geadresseerd zijn.”

De heer Schilperoort reageert verheugd te zijn, maar het wel verontrustend te vinden dat de veiligheid van MC-leden kennelijk van bepaalde personen afhangt. Spreker benadrukt dat MC-leden op grond van het BMD beschermd zijn en dat zou een vanzelfsprekendheid moeten zijn. Hij vraagt aandacht van de werkgever om ervoor te zorgen dat dat geborgd wordt. De voorzitter heeft de helder verwoorde oproep van de heer Schilperoort genoteerd.

Actiepunt A221018.4: Contract CAOP overlegondersteuning

AANHOUDEN - Mevrouw Van Drongelen geeft aan dat contact is opgenomen met de defensieonderdelen over de uitwerking van de verslagen en het eventueel bijbetalen. In het algemeen herkennen de defensieonderdelen zich hierin niet en zijn zij tevreden over de verslagen. Er wordt ook niet bijbetaald. Als zij toch beperkingen in de verslaglegging ondervinden dan is er ruimte om bij de behandeling van het verslag dit te laten aanpassen. De heer

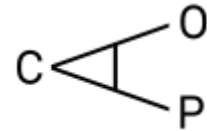


Kropf vindt het altijd verrassend als voorzitters in een io REO aangeven bereid te zijn dit wel zelf te doen maar dan belanden partijen in een eeuwige discussie dus dat laat spreker liever even voor wat het is. Maar er wordt nu geen antwoord op de vraag gegeven want die luidt dat Defensie (S. Pijpstra) vragen beantwoordt van de CCOOP over de gevolgen van het nieuwe contract CAOP-Defensie over de verslaglegging. Spreker wijst erop dat er regelmatig verslagen zijn die niet binnen twee weken worden opgeleverd terwijl dat in het verleden wel de afspraak was. Er zijn regelmatig verslagen die niet een dag te laat zijn maar soms zelfs maanden en daar heeft spreker in principe nog wel begrip voor. Maar als partijen verslagen niet tijdig krijgen helpt hen dat niet en daarom wil spreker weten wat er is veranderd in de afspraken. Ten tweede is het zo dat partijen regelmatig te horen krijgen dat secretarissen relatief weinig tijd krijgen om het verslag te maken en dat leidt ertoe dat in een verslag dan komt te staan 'na een uitgebreide discussie is besloten..' Als de sociale partners een uitgebreide discussie voeren dient dat in het verslag te worden weergegeven en *dat* is de vraag die moest worden beantwoord. De CCOOP wil weten wat er is veranderd door de nieuwe afspraken met het CAOP. Het is echt vreemd dat er een andere afspraak is gemaakt die leidt tot een andere wijze van verslaglegging zonder dat daarover met de sociale partners overleg is gevoerd. De centrales werden in het verleden betrokken bij gesprekken hierover en dan werden er afspraken over de verslaglegging gemaakt maar nu bestaat de indruk dat daarin verandering is opgetreden. Dit is aldus spreker de stelling uit het actiepunt en daar wil hij antwoord op krijgen van Defensie. En mochten dergelijke afspraken zijn gemaakt dan wil de heer Kropf bezien of het mogelijk is om terug te gaan naar de afspraken uit het verleden. De heer Van Hulsen voegt hier het volgende aan toe. Hij is teleurgesteld over de manier waarop het proces is verlopen. Spreker vindt dat men als sociale partners aan deze tafel zit en daar het gesprek moet voeren en daarbij – terecht - bepaalde eisen moet stellen. En of dat nu gaat over de koffie of de wijze van verslaglegging doet er dan niet toe. Spreker vindt dat de sociale partners betrokken moeten worden bij het aanbestedingsproces als zodanig en daarbij de vraag moeten krijgen of zij tevreden zijn over het verloop en of er extra wensen zijn. Vervolgens moet dan worden bezien hoe dit kan worden ingevuld. Sprekers conclusie is dat in het onderhavige traject op geen enkele wijze met de centrales als deel van de sociale partners is gesproken met alle gevolgen van dien. Sommige problemen –zoals iBabs- zijn vervolgens opgelost maar andere waarschijnlijk niet of in elk geval veel minder. Spreker vindt het sowieso een gemiste kans dat het heeft ontbroken aan lef om aan de voorkant in elk geval het gesprek aan te gaan. Hij vindt het overigens nog niet te laat om dit alsnog te doen.

Mevrouw Pijpstra merkt op dat als zij haar handtekening op het CAOP-contract zet zij dat allemaal ook niet ziet omdat dit wordt geregeld door de afdeling Inkoop van Defensie die ook de aanbesteding doet. Dit wil spreekster vooropstellen en zij wijst erop dat in deze ook het SOD slechts afnemer is maar zij wordt er wel steeds op bevestigd. Spreekster vindt het jammer te horen dat de verslagen te laat worden aangeleverd want de termijn van tien werkdagen is niet gewijzigd. Defensie houdt dit ook bij en als verslagen te laat zijn dan gaat er een signaal naar de afdeling Inkoop omdat zij dit ook in de gaten houden. Zelf heeft spreekster er twee weken geleden nog met de directeur van het CAOP over gesproken. Deze antwoordde dit niet te weten en dat er actie op zou worden ondernomen zodat de verslagen op tijd zouden komen. Meer kan spreekster niet doen, zij kan de secretarissen niet aansturen omdat zij niet hun werkgever is. Wel is er aandacht voor het probleem hetgeen ook geldt in de voortgangsgesprekken over wat Inkoop Defensie doet en daar wordt dus echt wel actie op ondernomen. Zij vindt het verder niet het moment om nu uit te diepen hoe het contract met het CAOP er uitziet. Dit is volgens mevrouw Pijpstra wel bekend bij Defensie dus ze zou graag een keer hierover spreken. Als de centrales vinden dat het proces aan de voorkant niet goed is verlopen zal zij dit melden bij de afdeling Inkoop. Wel is haar in elk geval bekend dat er minder uren beschikbaar zijn voor de verslaglegging; er geldt hiervoor een ander normenkader dat is ingedeeld in makkelijk, moeilijk en zeer moeilijk. Verder is het spreekster bekend dat in de afspraak één uur vergaderen is vier uur verslaglegging wijzigingen zijn opgetreden en dat is ook niet eenvoudig te veranderen. Zoals mevrouw Van Drongelen al zei is het wel zo dat als een verslag te kort door de bocht is, het mogelijk is om aan te geven dat het uitgebreider moet en dan is dat ook gewoon mogelijk.

De heer Schilperoort vindt –zoals ook de heer Van Hulsen betoogde- dat als er iets wordt aangepast in de voorzieningen voor de sociale partners dit in overleg moet en dat zij aan de voorkant van het proces de behoeften moeten stellen. Het kan niet zo zijn dat hier eenzijdig aanpassingen in worden aangebracht. De voorzitter zegt dat de zijde van Defensie hier niet altijd invloed op heeft maar dat hij tegelijk blij is dat het wel is gelukt om de toegang tot iBabs in elk geval te herstellen. Mevrouw Van Drongelen deelt mee dat iBabs ook weer is verlengd tot 01-03-2023.

Georganiseerd overleg
Sector Overleg Defensie (SOD)



De voorzitter stelt vast dat de actiepuntenlijst is afgehandeld. Er wordt afgesproken dat de vergadering wordt geschorst en dat deze wordt voortgezet op donderdag 08-12-2022 van 9.00 tot 13.00 uur.

*** DE VOORZITTER SCHORST DE VERGADERING OM 16.44 UUR ***

Concept