

CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens  
Telefoon: 070 – 3 76 57 57  
E-mail: v.swens@caop.nl  
Datum: 16 januari 2023  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/23.0018  
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de Werkgroep Reorganisaties (WG REO) op dinsdag 29 november 2022 van 13.00-16.00 uur in de Sophiezaal van het CAOP in Den Haag en via MS Teams**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** S. Pijpstra (voorzitter), D. Broman, M. Elschot, M. Willemsen

**Van de zijde van de centrales:** R. van Riel, A. Rozendal (AC), R. Segers (ACOP), J. Kropf MST (CCOOP), T. van Leeuwen, R. Blik (CMHF)

**Van de zijde van het secretariaat:** V. Swens (CAOP)

**Agenda**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 11 oktober 2022 (REO/22.0747 + 1 bijlage) + verslag d.d. 18 oktober 2022 (REO/22.0744)
3. Bespreken brief CCOOP over het aanbieden stukken WG REO + bijbehorende brieven (REO/22.0727, REO/22.0706, REO/22.0724, REO/22.0726 en REO/22.0711)
4. Bespreken VRP DMO Munitiebedrijf inclusief bijbehorende brief (REO/22.0708 + 5 bijlagen en REO/22.0711)
5. Bespreken 5-pager verlengen tijdelijke functies DMO KPU bedrijf + reactiebrief CCOOP (REO/22.739 + 3 bijlagen en REO/22.0741)
6. Bespreken beleidsvoornemen reorganisatiebureau cyber CZSK inclusief bijbehorende brief (REO/22.0491 + 1 bijlage en REO/22.0576)
7. Bespreken brief VBM en reactiebrief met betrekking tot verzoek om totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021 (REO/22.0096 en REO/22.0518)
8. Bespreken brief en reactiebrief CCOOP m.b.t. logistiek Centrum Soesterberg (REO/22.0684 en REO/22.0735)
9. Bespreken sub beleidsvoornemen opheffen van kustwachteenheid inclusief bijbehorende brief (REO/21.0493 + 2 bijlagen en REO/21.0505)
10. Rondvraag en sluiting



**Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 13.05 uur en heet de aanwezigen welkom.

*Mededelingen*

Zowel de heer Van Leeuwen als de heer Kropf geven aan zich strikt aan de eindtijd 16.00 uur te moeten houden.

*Vaststelling agenda*

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

**Agendapunt 2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 11 oktober 2022 (REO/22.0747 + 1 bijlage) + verslag d.d. 18 oktober 2022 (REO/22.0744)**

*Verslag WG REO 11-10-2022*

N.a.v. pag. 5, laatste zin: “De vraag die bij betrokkenen leeft is wel wie hen in dit kader vertegenwoordigt” merkt de heer Kropf op dat het erom gaat dat LVNL praat met de bonden van LVNL-personeel, maar Defensie praat niet met de bonden voor defensiepersoneel over de rechtspositie van de betrokken defensiemedewerkers.

Pag. 6, 1<sup>o</sup> alinea: “Daarnaast wil hij terugkomen op een eerdere opmerking van de heer De Pee dat het reservistenmodel onvoldoende garanties biedt voor de militaire dienstverlening en taakstelling.” Volgens de heer Kropf is de opmerking wel door de heer De Pee gemaakt, maar dat is niet in het verslag vastgelegd. Hij verzoekt om een aanvulling op de tekst.

De voorzitter verzoekt de secretaris om deze aanvullende uitwerking te leveren.

*Actiepuntenlijst d.d. 11-10-2022*

De heer Elschot geeft een toelichting op de status van de actiepunten.

*1. Brief AC m.b.t. totaaloverzicht KSO's*

AFVOEREN - Deze brief staat vandaag geagendeerd bij agendapunt 7.

*2. Update ondertekening contract CLAS-Rhenus i.r.t. LCS*

AFVOEREN – Er is een informatiebrief aangeboden onder nummer REO/22.0684. Hierop is een reactie gekomen van de CCOOP onder nummer REO/22.0735, met het verzoek om beide brieven te behandelen in de eerstvolgende WG REO. Beide brieven staan vandaag geagendeerd bij agendapunt 8.

*3. Sub beleidsvoornemen reorganisatie luchtverkeersleiding*

AANHOUDEN – Het sub beleidsvoornemen is ingetrokken middels de brief REO/22.0706 en een nieuw beleidsvoornemen is in de maak. De centrales zullen aldus de heer Elschot informeel worden betrokken bij de opmaak en vervolgens zal het nieuwe beleidsvoornemen ter behandeling aan de WG REO worden aangeboden. De heer Kropf stelt een verschil van mening vast, want in plaats van ‘de centrales informeel betrekken’ dient er politieke besluitvorming plaats te vinden over het al dan niet aanpassen van de grondwettelijke taken van de krijgsmacht en het overhevelen van deze taken naar een publieke instantie (LVNL). Er moet eerst op het juiste niveau besluitvorming plaatsvinden en spreker haalt in dit verband de opmerking van de heer De Pee over het reservistenmodel aan, die zojuist benoemd werd bij de behandeling van het verslag. De voorzitter beaamt dat besluitvorming op het politieke niveau benodigd is en de WG REO daar niet over gaat. Volgens de heer Segers moet het probleem gewoon opgelost worden en zal er inderdaad politiek naar gekeken moeten worden. Vervolgens verwacht hij een fatsoenlijk nieuw beleidsvoornemen te ontvangen dat in de WG REO behandeld wordt. De voorzitter bevestigt dat dat de juiste volgorde is.

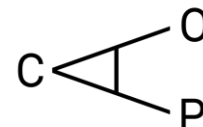
*4. VRP JIVC fase 2a*

AFVOEREN – De vragen met betrekking tot het VRP JIVC fase 2a zijn besproken in de extra ingelaste WG REO-vergadering van 18-10-2022.

*5. VRP Reorganisatie DSI*

AFVOEREN – De vragen met betrekking tot het VRP Reorganisatie DSI zijn schriftelijk beantwoord in de brief REO/22.0763.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.



Verslag WG REO 18-10-2022

Pag. 2, 3<sup>e</sup> alinea, 4<sup>e</sup> zin: *“In die hoedanigheid hebben de centrales gemeend op het initieel aangeboden VRP te moeten piepen.”* De heer Kropf corrigeert dat de CCOOP gepiept heeft en niet ‘de centrales’.

Pag. 3, onder punt 5: *“De afdeling Expertisecentrum is uitgebreid met één functie in de stad”*. De heer Kropf corrigeert dat hier ‘staf’ moet staan in plaats van ‘stad’.

Pag. 5, net boven agendapunt 3 (rondvraag en sluiting): hier mist de heer Kropf de uitwerking van de discussie die heeft plaatsgehad in de afronding van agendapunt 2. Spreker stelt een tekst voor ter vervanging van de alinea die start met: *“Na enige toelichting en discussie over de afhandeling van het VRP stelt de voorzitter voor om het VRP om te zetten naar een DRP.”* Daarnaast vraagt hij naar aanleiding van het verslag of het DRP inmiddels getekend is, hetgeen door de voorzitter bevestigd wordt. Zij vraagt vervolgens waar het door de heer Kropf voorgelezen tekstvoorstel op gebaseerd is, waarop de heer Kropf antwoordt dat deze is gebaseerd op de aantekeningen van de CCOOP. De voorzitter reageert dat zij niet kan bepalen of het tekstvoorstel van de heer Kropf een juiste weergave is van wat er is gezegd en zegt dat zij uitgaat van het verslag zoals dit voorligt. De heer Kropf wijst erop dat in het verslag ‘na enige discussie’ staat en dat kan volgens hem niet als inhoudelijke verslaglegging worden beschouwd. Hij stelt voor om het betreffende stuk uit te laten schrijven zodat er nu niet verder over gediscussieerd hoeft te worden. De heer Bliek herkent dat er regelmatig discussie is over het feit dat er geen woordelijke verslaglegging meer is. Het laten uitschrijven van dit gedeelte in het verslag is echter niet relevant voor de uitkomst dat het VRP in een DRP omgezet werd. De voorzitter zegt er geen probleem mee te hebben om het verzoek van de heer Kropf te honoreren als deze meent dat een uitgebreidere bespreking heeft plaatsgevonden. Het gaat om de afsluiting van een discussie over een inhoudelijk punt en zij verzoekt de secretaris dit gedeelte op de band terug te luisteren en uitbreider uit te werken.

pm

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

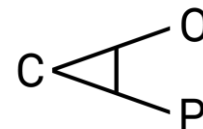
**Agendapunt 3. Bespreken brief CCOOP over het aanbieden stukken WG REO + bijbehorende brieven (REO/22.0727, REO/22.0706, REO/22.0724, REO/22.0726 en REO/22.0711)**

De voorzitter resumeert dat in de drie brieven van de CCOOP gewezen wordt op de noodzaak dat de voorzitter de regie meer in handen neemt en stukken voor de WG REO uitsluitend door de voorzitter of leden van de WG REO worden aangeboden. De CCOOP heeft hier eerder op aangeslagen, maar als de voorzitter het URD leest is het procedureel gezien mogelijk dat ook niet-leden van de werkgroep, zoals hoofden van diensteenheden of defensieonderdelen, stukken ter kennisname aanbieden. Spreekster verwijst naar hoofdstuk 2.4.3 en hoofdstuk 4.3 van het URD. Zij hoort graag of zij het URD verkeerd interpreteert of heeft geïnterpreteerd.

De heer Kropf reageert dat het de CCOOP gaat om uitvoeren van controle en regie over het proces. Spreker geeft het voorbeeld van C-LSK die het sub beleidsvoornemen 1ATM intrekt en aangeeft de centrales te zullen informeren terwijl afgesproken is dat juist de voorzitter de centrales zou informeren. Hij ziet graag dat de voorzitter nagaat of stukken die aan de WG REO verstuurd worden voldoen aan de procedurele voorwaarden, vóórdat ze worden aangeboden. Het gaat hem dan bijvoorbeeld om het vaststellen of een stuk dat ter informatie wordt aangeboden wel echt een informatiestuk is en of er bij het aanbieden van beleidsvoornemens sprake is van een hekwerk. In het URD staat weliswaar dat anderen eveneens stukken ter kennisname aan de WG REO kunnen aanbieden, maar er staat niet dat dit rechtstreeks zou moeten. Op dit moment is het volgens de heer Kropf een onoverzichtelijke chaos en dat is waarom de CCOOP verzoekt om de regie te nemen.

De voorzitter meent dat hetgeen de heer Kropf nu aangeeft een andere discussie betreft. Dat stukken incompleet of incorrect worden aangeboden is iets anders dan wat in de brief van de CCOOP wordt aangegeven, namelijk dat aanbieden van stukken aan de WG REO uitsluitend door de voorzitter en leden van de WG REO kan geschieden. Spreekster heeft dat punt overigens ook met de heer Elschoot besproken. De heer Elschoot zal er als secretaris van defensiezijde bij de defensieonderdelen op sturen dat stukken die ter kennisname worden aangeboden op voorhand worden nagelopen, om onvolkomenheden te voorkomen. In die zin zal er meer regie gevoerd worden en meer hygiëne in het proces gebracht worden. De voorzitter hoopt met deze toezegging afdoende antwoord te hebben gegeven en zij roept op om het de werkgever vooral te laten weten als er in dit verband toch weer iets misgaat.

pm



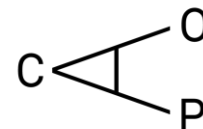
De heer Kropf is blij met de toezegging van de voorzitter en gaat ervan uit dat er op deze wijze sneller stappen gezet kunnen worden. Waar hij het echter niet helemaal mee eens is, is het feit dat de afspraken die na het URD van 2013 zijn gemaakt niet meegenomen worden. Hij heeft het dan over de afspraken over reorganisatiebereik, hekwerken en dergelijke. Dat zijn dingen waar nu niet op getoetst wordt, waardoor een stuk onterecht als informatiestuk kan worden gezien. Het is de voorzitter niet bekend dat er tussen 2013 en nu aanvullende afspraken zijn gemaakt over toetsing van stukken en zij heeft helaas dus niet iets kunnen uitvoeren waarvan zij het bestaan niet kende. De heer Segers gaat ervan uit dat de heer Kropf beleidsvoornemens en niet plannen bedoelt als hij het heeft over hekwerken en dergelijke, want dat is bij de plannen niet aan de orde. De heer Kropf geeft aan bij het aanbieden van een beleidsvoornemen in de toetsing graag “reorganisatiebereik, hekwerken en dedicated werken” zoals ooit eerder is samengevat mee te nemen. Bij de plannen zou aldus spreker getoetst moeten worden of er een advies bij zit, om onnodig tijdsverlies te voorkomen doordat plannen weer moeten worden ingetrokken. De voorzitter kan hiervoor begrip opbrengen en zegt nogmaals toe dat hierop meer regie gevoerd zal worden. Zij herhaalt tevens de oproep om gewoon de telefoon te pakken als iets toch weer misgaat, want het is ook aan werkgeverszijde de bedoeling om te versnellen.

De heer Kropf wil voor het verslag nog iets opmerken over de nota Intrekken sub beleidsvoornemen reorganisatie luchtverkeersleiding (REO/22.0706), waarin C-LSK schrijft: “*Verder zijn de centrales van mening dat ze betrokken moeten worden bij de uitwerking van de bijzondere personeelsparagraaf die als bijlage moet worden toegevoegd aan het plan voor de reorganisatie van de luchtverkeersleiding.*” Spreker benadrukt dat afspraken over de bijzondere personeelsparagraaf in de WG AP gemaakt worden. Daarnaast is het zo dat wanneer anderen hierover het woord voeren, deze nog altijd de mening van de Minister van Defensie vertegenwoordigen en er formele verslaglegging plaats dient te vinden. De P-paragraaf kan naar mening van spreker daarom niet al in allerlei informele overleggen met de Luchtmacht worden besproken voordat deze in de formele setting is voorgelegd. De heer Segers zegt zelf te bepalen of hij namens zijn centrale informeel overleg over stukken voert, zoals met de Luchtmacht over de P-paragraaf. Dat zal hij omwille van de tijd ook gewoon doen. De heer Bliek geeft aan hetzelfde te doen, waarop de voorzitter aangeeft dat het eenieder vrijstaat om informeel overleg te voeren om te komen tot een beter stuk, meer draagvlak of iets dergelijks. Spreekster beaamt daarnaast dat het formele overleg de plek is waar de uiteindelijke afspraken tussen sociale partners worden gemaakt. Wat de heer Bliek betreft is het informeel overleg juist nuttig om elkaar aan de voorkant te helpen en gebeurt het vaker, ook op andere onderwerpen, dat men op voorhand informeel met elkaar overlegt.

#### **Agendapunt 4. Bespreken VRP DMO Munitiebedrijf inclusief bijbehorende brief (REO/22.0708 + 5 bijlagen en REO/22.0711)**

De voorzitter nodigt mevrouw Westgeest en mevrouw Erkelens uit om voor dit agendapunt namens DMO in de vergaderzaal aan te schuiven. Spreekster wil voorafgaand aan de inhoudelijke bespreking de urgentie van de uitbreiding van het Munitiebedrijf voor de gehele defensieorganisatie benadrukken. De versterking van het Munitiebedrijf is cruciaal voor de krijgsmacht. Uit informeel contact met de voorzitter van betreffende medezeggenschap is naar voren gekomen dat de MC voldoende betrokken is geweest en graag ziet dat deze reorganisatie doorgang vindt. De CCOOP heeft een brief gestuurd waarin wordt aangegeven dat zij van mening zijn dat er na de behandeling in het betreffende io REO DMO wijzigingen in het plan zijn aangebracht die lijken op aanpassing van de O op basis van de P en dat er wijzigingen zijn aangebracht in hoofdstuk 7. Spreekster kan uit de brief niet opmaken wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de afspraken en toezeggingen die in het io REO gemaakt en gedaan zijn en vraagt de heer Kropf om er een nadere toelichting bij te geven.

Volgens de heer Kropf klopt de samenvatting op zich en dit blijkt tevens overduidelijk uit het advies van de medezeggenschap, maar in algemene zin zijn er aldus spreker twee zaken die spelen. Het eerste is dat in hoofdstuk 7 een aanwijzing stond voor één functionaris waar iets mee was. In het io REO is aangegeven dat dit wat de CCOOP betreft algemener zou moeten worden opgeschreven. In tegenstelling tot wat er speelde zijn er andere functionarissen toegevoegd en is daarvoor in het plan een aanpassing gedaan. Dat betekent dat er gekeken is naar functionarissen op een bepaalde functie en de O is aangepast aan de hand van de situatie waarin betrokkenen verkeren. Dat is een BCO PI aangelegenheid want het zou betekenen dat als betrokkene om wat voor reden dan ook de dienst verlaat, de O is aangepast op de oude situatie van het individu en niet op de gewenste O. Normaliter wordt een P-oplossing gemaakt in de BCO PI. De medezeggenschap geeft weliswaar aan goed betrokken te zijn geweest, maar heeft gemeend een afspraak te moeten maken over iets waar zij niet over gaan en wat conform het BGOD voorbehouden is aan het sectoroverleg Defensie.



De heer Kropf heeft de volgende concrete opmerkingen/wijzigingsvoorstellen ten aanzien van het cVRP (REO/22.0708 bijl 2):

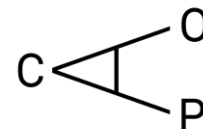
- 1) Betreffende hoofdstuk 7 wijst de heer Kropf op het tekstgedeelte onder 7.4 op pagina 25. In het io REO is aangegeven dat deze wat de CCOOP betreft veel algemener zou moeten worden uitgeschreven maar er is nu in de O een extra functie toegevoegd omdat de functie meer dan 80 km verplaatst. Dit is echter in het geheel niet relevant, want dan zou DMO bijvoorbeeld ook nooit hebben kunnen verhuizen. Er moet volgens spreker gekeken worden naar de effecten (of deze sociaal wel of niet aanvaardbaar zijn) van de verhuizing voor een P die geplaatst is op de betreffende O en dat gebeurt in de BCO PI. De heer Kropf is het eens met de opmerking van de voorzitter dat het een belangrijk plan is en hij wil aangeven welke manier de CCOOP ziet om gezamenlijk tot resultaat te komen en het plan door te geleiden. Hij oppert om de gehele zin die begint met *“Voor de functies..”* tot en met het betreffende regelnummer te verwijderen. Dan blijft er alsnog staan: *“In alle gevallen zal met gebruikmaking van de bestaande voorzieningen en in overleg met de medewerker, zo nodig maatwerk worden toegepast en worden besproken in de BCO.”* Dat is precies waar het volgens de CCOOP thuishoort: het is een BCO PI-aangelegenheid.
- 2) Een tweede opmerking betreft dezelfde pagina, aan het eind. Daar staat: *“De sleutelfunctionarissen worden geplaatst na vaststelling van het DRP en zijn als zodanig in de FvT opgenomen.”* Daar bestaat aldus de heer Kropf echter een reguliere procedure voor; betrokkenen worden pas geplaatst na het BCO 3 en voor die tijd hebben zij een TTW.
- 3) Op pagina 28 is voorts een punt toegevoegd. De CCOOP heeft een aanvullende vraag, omdat dit punt nooit eerder ter sprake is geweest en derhalve intrigeert. Het betreft punt 9.1.7., waar staat: *“Als gevolg van de reorganisatie is een significant aantal extra munitie technische functies opgenomen in de formatie. Na maximaal een jaar na omklap van de organisatie zal worden geëvalueerd of het functiehuis munitie technici in voldoende mate geborgd is.”* Volgens de heer Kropf zijn er in betreffend functiehuis alleen militaire functies, dus is er een AP-issue als het hier gaat om burger munitie technici; daar zullen afspraken over gemaakt moeten worden. Spreker kan dit punt simpelweg niet plaatsen.

De heer Kropf zegt tot slot dat in het advies staat dat alle wijzigingen verwerkt zijn in het verslag. Normaal gesproken staat er echter in het advies van de MC welke wijzigingen zij willen toepassen met een onderbouwing en in de repliek van het HDE staat vervolgens welke wijzigingen wel of niet worden overgenomen en waarom. Spreker kan nu niet uitsluiten dat er meer adviespunten waren die het HDE niet overneemt.

Mevrouw Westgeest zegt in reactie op de opmerkingen van de heer Kropf dat er pertinent geen wijzigingen in de O ten gunste van de P zijn gedaan en zij in die zin dus niet herkent wat daarover naar voren is gebracht. Alle betrokkenen zijn juist uitdrukkelijk gehoord om zuiver te toetsen op de criteria voor functievergelijking in het URD en extra zorgvuldig handelen te beogen in samenspraak met de betreffende O&F. Desgevraagd door de voorzitter geeft mevrouw Westgeest aan akkoord te zijn om de opmerkingen van de heer Kropf te verwerken. De voorzitter hoort graag of de andere centrales zich eveneens in de opmerkingen van de heer Kropf kunnen vinden.

Volgens de heer Segers is in het io REO aan de orde geweest dat de munitie technici niet allemaal tegelijk opgeleid kunnen worden en dat er sprake zou zijn van een fasering. Dat is volgens hem wat er nu ook in de tekst staat. Verder vindt hij een positief advies van de MC dat bij een plan wordt aangeboden voldoende, hij heeft nog nooit de repliek van het HDE of een pre-advies nodig gehad en dat is volgens hem ook niet zo afgesproken. Als er geen positief advies is, zijn er in de voorfase nog punten die uitgewerkt moeten worden en dat is dat wat spreker betreft dan iets tussen het HDE en de MC.

De heer Bliek wil weten of het VRP een DRP wordt als de wijzigingen worden aangebracht zoals de heer Kropf deze heeft voorgesteld. De heer Kropf wil allereerst afstand nemen van de opmerking van mevrouw Westgeest die aangaf niet te herkennen dat er gehandeld is in lijn met de P, omdat dit namelijk letterlijk in het advies van de MC staat. Daarnaast is hij het niet eens met de opmerking van de heer Segers en neemt het BMD ter hand waarin in hoofdstuk 11 staat: 11.1 Wijze van participatie, 11.2 Complete advies van de medezeggenschap en 11.3 Repliek op advies. Dat zou in dit verband geholpen kunnen hebben, dus hierover verschilt spreker van mening met zijn collega. Terugkomend op de vraag van de heer Bliek legt de heer Kropf uit dat de medezeggenschap zich nog moet kunnen uitspreken over de wijzigingen die aangebracht worden nadat het positief advies gegeven is. Er kan niet vanuit gegaan worden dat de medezeggenschap er helemaal hetzelfde in staat. Het VRP kan wat hem betreft dus geen DRP worden omdat de medezeggenschap als derde

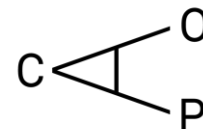


partij benodigd is. De heer Bliek weet dat het punt betreffende het functiehuis voor burger munitie technici belangrijk is voor de medezeggenschap en vindt het niet netjes om ze voor het blok te zetten nu zij hierom vragen, hetgeen nog niet betekent dat het er ook moet komen. De heer Rozendal reageert dat de medezeggenschap haar boekje ver te buiten gaat door dit zo in het plan op te nemen. Het functiehuis voor burger munitie technici bestaat nog niet en als het er al komt dan is het voorbehouden aan sociale partners om daartoe te besluiten. Spreker is het dan ook eens met de heer Kropf en vindt dat dit gedeelte uit het plan geschrapt moet worden. De voorzitter beaamt dat de medezeggenschap hier geen rol heeft, waarop de heer Bliek aangeeft zich daarin te kunnen vinden maar de medezeggenschap graag toelichting wil bieden. De voorzitter stelt vast dat de heer Bliek geen bezwaar heeft tegen de voorgestelde wijzigingen van het VRP, maar de medezeggenschap daarover wel wil informeren. Zij stelt voor, als niemand verder bezwaar heeft, om het gewijzigd VRP aan de medezeggenschap voor te leggen en als daar weer een positief advies op komt het VRP aansluitend in een DRP om te zetten. Het komt de snelheid immers ten goede als dit schriftelijk kan worden afgedaan, maar wellicht is dat niet conform de regels dus hoort zij graag reactie op dit voorstel. De heer Kropf had eerder eigenlijk bedoeld een toelichting op het bedoelde functiehuis te willen omdat hij het simpelweg niet kent, maar als het punt geheel geschrapt wordt is dat wat hem betreft een prima oplossing. Spreker oppert om het stuk dan aan te bieden middels een piepbrief, voorzien van het positief advies. Als de voorgestelde wijzigingen correct zijn verwerkt zal hij proberen om dezelfde dag nog aan te geven dat de CCOOP afziet van piepen. Dat lijkt hem althans de meest nette en snelle manier. De voorzitter kondigt aan dat DMO het aangepaste VRP bij de medezeggenschap terug legt en op het moment dat er een positief advies is van de medezeggenschap biedt de voorzitter het aangepaste VRP voorzien van het positief advies aan met een piepbrief om het VRP in een DRP om te zetten.

pm

**Agendapunt 5. Bespreken 5-pager verlengen tijdelijke functies DMO KPU bedrijf + reactiebrief CCOOP (REO/22.739 + 3 bijlagen en REO/22.0741)**

De voorzitter geeft aan dat in de brief van de CCOOP is aangegeven dat het document nog niet behandeld kan worden in de WG REO omdat er nog geen positief advies van de MC is. Daarnaast is aangegeven dat er sprake is van een uitbreiding van de O omdat het een verlenging van de aanstelling betreft. Spreekster geeft aan het niet als een uitbreiding te zien maar als een verlenging van tijdelijke functies met transitiecode 1. De heer Segers merkt op dat het in zijn beleving transitiecode 1 moet zijn omdat het een bestaande organisatie betreft die wordt verlengd. Aangegeven wordt dat het een organisatie betreft die langer doorloopt en dat kan dan met transitiecode 1 worden voortgezet. De heer Van Riel stelt daar een andere mening over te hebben. Volgens spreker betekent het verlengen van functies dat op enig moment andere functies uitgaan of voortgezet worden. Op het moment dat een functie verlengd wordt blijft de functie bestaan en dat betekent dat er een uitbreiding plaatsvindt. Dan betreft het transitiecode 2+ of transitiecode 3 of 4. Aangegeven wordt dat als functies verlengd worden dat altijd bovenop de huidige organisatie komt. Spreker geeft aan dat het om die reden nooit transitiecode 1 kan zijn. De heer Segers licht toe dat in het verleden ook met DTM-functies is gewerkt. Op het moment dat de functies worden verlengd kregen de functies transitiecode 1 en werden de centrales hiervan op de hoogte gesteld. De heer Rozendal geeft aan dat in het verleden een aantal reorganisaties heeft plaatsgevonden waarin DTM-functies waren opgenomen. De DTM-functies uit die reorganisaties zijn meerdere malen verlengd en daar heeft niemand iets over gezegd. In verschillende io REO's is gesproken over de DTM-functies en daar zijn vragen over gesteld en zijn de centrales daarover geïnformeerd. Hetgeen nu voorligt is nieuw in de zin van nieuw opgebracht als bijzonderheid terwijl dat niet zo is omdat het verlengen van DTM-functies al jaren op deze wijze gedaan wordt. Spreker geeft aan dat hetgeen al geruime tijd niet gedaan is, is dat de centrales geïnformeerd moeten worden over het verlengen van de DTM-functies. De heer Bliek stelt dat het een bestaande functie betreft en die gewoon met transitiecode 1 kan overgaan. De heer Kropf stelt een aantal meningen gehoord te hebben waarin de geschiedenis herschreven wordt. Spreker stelt dat hetgeen de heer Rozendal heeft aangegeven niet helemaal zuiver is. De reden daarvoor is dat het, bij de door de heer Rozendal aangegeven reorganisaties, DTM-functies betrof die in overleg met de MC waren verlengd omdat een bepaald element niet gerealiseerd was. Deze functies zouden na de evaluatie uitgezet worden en daar zijn de centrales steeds over geïnformeerd. Spreker stelt dat het hetgeen de heer Segers heeft aangegeven voor 2013, voordat het URD werd ingevoerd, heeft plaatsgevonden. Aangegeven wordt dat na 2013, onder andere met de voorzitter van het io REO DMO, uitgebreid gesproken is over de voorliggende situatie. Spreker stelt dat elke aanpassing in de O nooit bij een verlenging transitiecode 1 kan krijgen. Als, zoals eerder is aangegeven, de organisatie niet wijzigt waren er ook geen extra financiële middelen nodig en kan dat zo verlengd worden. Aangezien er extra financiële middelen zijn kan er een O uitbreiding plaatsvinden en een O uitbreiding kan nooit met transitiecode 1 gedaan worden. Spreker geeft aan dat hetgeen eerder is aangegeven, dat het altijd op deze manier gedaan wordt, niet klopt. In diverse io REO's is hierover gesproken en er zit enig verschil in de O en de P. Kijkend naar afspraken uit het verleden, zoals in eerdere io REO's DMO besproken is, is er in ieder geval gesproken over "de doorontwikkeling DMO" want dat is hetgeen nu gedaan wordt. Over het voorliggende

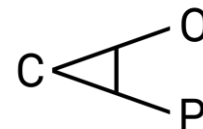


onderwerp is expliciet in het io REO van 15 mei 2018 gesproken met betrekking tot cVRP'n JIVC, Staf DMO, de Directie inkoop en TURBO. Dit is opgelost door de O te zien als een uitbreiding met de daarbij behorende transitiecodes en de P-aspecten te adresseren in de bijbehorende BCO PI. Daarnaast is de afspraak breder dan de eerdergenoemde vier cVRP'n omdat de toezegging voor de gemaakte afspraak direct gold voor alle cVRP'n in de doorontwikkeling van DMO. Spreker stelt dat niet net gedaan moet worden alsof dit altijd op deze wijze, met transitiecode 1, wordt gedaan omdat dat niet juist is. Hetgeen belangrijker is, is dat er hele ongewenste effecten aan zitten. Spreker geeft als voorbeeld aan dat er een x aantal functies zijn met een einddatum op korte termijn. Van deze tien functies worden er twee verlengd en de rest niet. Dat betekent dat de organisatie zelf heeft besloten welke arbeidsplaatsnummers worden verlengd. Aangegeven wordt dat spreker niet kijkt of er medewerkers op die functies zitten, en dat ook niet wil weten, omdat naar de O gekeken wordt. Spreker stelt dat het niet kan dat een deel met een vergelijkbare functiecoding in de O verlengd wordt en een deel niet en toch aangegeven wordt dat alle functies transitiecode 1 hebben. Dat is echt onbestaanbaar.

Mevrouw Erkelens stelt dat het geen uitbreiding van de O betreft maar een verlenging van de bestaande O. Spreker geeft aan dat alle functies verlengd worden tot 1 januari 2026. Aangegeven wordt dat de vulling plaatsvindt conform het BCO-proces. De heer Kropf vraagt zich af of alle partijen wel over dezelfde documenten beschikken omdat volgens hem een andere werkelijkheid wordt weergegeven. Spreker geeft aan dat als gedacht wordt de looptijd van een functie te kunnen verlengen dan is de functiebeschrijving niet significant gewijzigd omdat deze functies in grote aantallen terugkomen. Aangegeven wordt dat eerder is aangegeven dat als er op 1 januari 100 functies zijn en dat op 2 januari teruggebracht wordt naar 90 functies dan waren dat er tien minder. Op het moment dat de functies weer teruggebracht worden naar 100 functies is dat een uitbreiding van tien functies in de O. De O wordt uitgebreid anders waren er geen extra financiële middelen nodig. In het URD is opgenomen dat er gekeken wordt naar een eventuele significante wijziging van de functie en als deze functies in grotere aantallen terugkomen dan is dat per definitie een uitbreiding. Dat geldt ook als er van 0,6 vte naar één vte wordt gegaan en eveneens als er een uitbreiding van functies is. Het wordt een lastige discussie als wordt aangegeven dat alle functies worden verlengd tot 1 januari 2026 want dan ligt er een verkeerd VRP voor.

Na enige discussie merkt de voorzitter op dat er wellicht tijdens deze vergadering niet uitgekomen wordt. Spreekster geeft aan dat erg vervelend te vinden voor de medewerkers die het betreft. De heer Bliek stelt dat de functies eventueel voor een half jaar verlengd kunnen worden zodat naar een oplossing gezocht kan worden. De voorzitter vraagt of hetgeen de heer Bliek naar voren brengt een oplossing is. De heer Kropf merkt op dat op de agenda het document onder nummer REO/22.739 + 3 bijlagen is opgenomen en dat zou eveneens degene moeten zijn waar DMO naar verwijst. Spreker geeft aan dat voor hem de crux van het verhaal is dat er op regel 6 t/m 13 van functievergelijkingstabel, medewerker klantcontact KCP, bij de eerste 6 staat in de kolom "WORDT" "geen wijziging" en die functies eindigen allemaal op 1 januari 2023 en bij de laatste twee staat dat deze functies aflopen op "31-12-2025". Dat is niet uit te leggen als O technisch gekeken wordt is de vraag waarom krijgen de eerste zes geen verlenging en de laatste twee wel. Hierover is afgesproken dat het de omgekeerde ontslagvolgorde volgens het UWV betreft. Spreker stelt dat wellicht degene met de meeste rechten mag kiezen wat hij/zij wil. Aangegeven wordt dat op deze manier een onderscheid gevormd wordt. Alleen al om die reden zou het transitiecode 2+ moeten zijn zodat de P-aspecten zuiver kan beoordelen. De heer Segers stelt dat het transitiecode 1 betreft en als het de situatie betreft zoals de heer Kropf schetst krijgen zij transitiecode 2- en dan moet ook gekeken worden naar het afspiegelingsbeginsel en dergelijke. Spreker geeft aan dat hij van mening is dat voor die medewerkers iets geregeld moet worden zodat zij hier niet de dupe van worden. Aangegeven wordt dat de centrales dat, zoals de heer Kropf aangeeft, niet uit hoeven te leggen omdat het bedrijfsvoering betreft. Gesteld wordt dat de centrales niet over de bedrijfsvoering gaan en als DMO vindt dat er twee functies verlengd moeten worden dan is dat prima want daar gaat de MC over. De centrales kijken naar de gevolgen voor de medewerkers en als het transitiecode 2- betreft volgt automatisch het afspiegelbeginsel. De heer Kropf geeft aan dat hetgeen de heer Segers net aangeeft precies het probleem is en dat onbestaanbaar is. Aangegeven wordt, kijkend naar het VRP, dat er per arbeidsplaats wel of geen nieuwe einddatum is opgenomen. Volgens spreker kan het niet anders dan de medewerkers een brief te geven die hoort bij de betreffende codering. Aangegeven wordt dat het probleem is dat alle medewerkers de volgorde van de functie, die erbij is opgenomen, aan de arbeidsplaats gekoppeld is. Op het moment dat specifiek voor dat arbeidsplaatsnummer de einddatum wordt verlengd is dat gekoppeld aan een arbeidsplaats en dat is geen bedrijfsvoering maar een P-aspect. Gesteld wordt dat wellicht de uitkomst is dat er maar twee medewerkers zijn maar de centrales kijken naar de O en daarom kan hij deze O niet goedkeuren. Hier hangen P-aspecten aan die niet beoordeeld mogen worden aan de hand van P-vulling omdat er een zuivere O aanpassing gedaan moet worden. De heer Rozendal geeft aan dat er een eenvoudige oplossing is voor het probleem dat de heer Kropf net heeft aangegeven. Spreker stelt dat de oplossing is om de kolommen waarin de arbeidsplaatsnummers zijn opgenomen te verwijderen. Dan kan gedaan

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

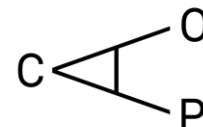


worden wat beoogd is en afspiegelen daar waar dat nodig is. Daarnaast merkt spreker op dat er inderdaad verkeerde transitiecodes zijn gebruikt omdat dat er functies zijn waar transitiecode 2- op van toepassing is.

Na enige discussie over de vraag of alle partijen over dezelfde documenten beschikken geeft de heer Kropf aan dat hij beschikt over het document met nummer REO/22.739 + 3 bijlagen, die ook op de agenda staat vermeld, en er daar vanuit is gegaan. In de documenten is opgenomen dat een deel van functies is verlengd tot 31-12-2025, een deel tot 31-12-2023, waarvan een deel geen wijziging heeft. Daarnaast zitten er binnen groepen van dezelfde functies zelfs andere einddatums. Er is geen enkele functie die vervalt op 1-12-2022 maar dat is wel de DBGE. Aangegeven wordt dat een deel van de medewerkers op 1-12-2022 te horen krijgt, hoewel dat erg optimistisch is, dat er voor hen niets veranderd en dat hun functie op 1-1-2023 vervalt en een andere medewerker krijgt te horen dat zijn/haar functie wordt verlengd. Spreker geeft aan dat is aangegeven dat het afspiegelingsbeginsel van toepassing is terwijl alle functies overgaan met transitiecode 1. Aangegeven wordt dat dit niet samengaat en dat voor spreker de crux van het probleem is. De voorzitter geeft aan dat geprobeerd moet worden tot een oplossing te komen. De heer Kropf stelt dat hier de principiële discussie besproken moet worden want anders moet zo meteen nog even met een stofkam door het VRP gegaan worden. Dan wordt bij het punt uitgekomen dat er normaal gesproken als een VRP in het WG REO behandeld wordt er een positief advies van de MC is bijgevoegd en dat is niet het geval. Mevrouw Erkelens licht toe dat het cVRP dat op 4 november 2022 in het io REO is besproken ging over 31 tijdelijke arbeidsplaatsen met een verlenging voor alle functies tot 1-1-2026. In het io REO is toen besproken om ook de functies van de Belastingdienst mee te nemen in de tijdelijke verlenging en dat is gedaan. Deze functies worden eveneens verlengd tot 1-1-2026. In hetgeen later is toegezonden zat nog een fout. Spreker stelt dat het klopt dat die functies abusievelijk transitiecode 1 hebben gekregen in plaats van transitiecode 2- omdat van meer naar minder gegaan wordt.

Na enige discussie geeft de heer Segers aan dat de discussie ook gevoerd is over hoe het geregeld wordt voor de medewerkers. Er moet alleen over de P gesproken worden maar over de menselijk kant van hetgeen voorligt. Volgens spreker moet vandaag wel een beslissing genomen worden wat er met die medewerkers gaat gebeuren. De voorzitter geeft aan het hiermee eens te zijn en vraagt wat de eventuele tussenoplossing kan zijn. De heer Kropf stelt dat het verkeerd wordt samengevat omdat het niet alleen transitiecode 1 betreft voor functies waarvoor maar één datum is opgenomen. Volgens spreker is dat eveneens een uitbreiding van de O want anders had DMO geen extra financiële middelen nodig gehad. Wellicht als het later een vaste functie is kan ook de einddatum op 1 januari gezet worden, dat is dan einde functie en dat is dan ook transitiecode 1, en dat is het aan het eind exit. Nogmaals geeft spreker aan dat het een aanpassing van de O betreft of als het een unieke functie betreft. Dat de P dan is het BCO-PI proces wordt opgelost is voor spreker geen probleem. Het gaat om de zuivere O en als er een functie voor drie jaar is en daarna zijn er financiële middelen voor weer een functie voor drie jaar dan zou dat inderdaad transitiecode 4/3 kunnen zijn. Aangegeven wordt dat het eigenlijk, afhankelijk van de DBGE, transitiecode 3 is zonder transitiecode 4. Dat betekent dat als er nu een functie tot 1-1-2023 zou blijven bestaan deze op 1-12-2022, de DBGE, vervalt. Dan komt er een nieuwe functie voor drie jaar bij en dat betekent dat er één functie nog een maand actief is en één nieuwe functie voor drie jaar wordt toegevoegd. In de BCO PI moet gekeken worden hoe dat opgelost kan worden. Aangegeven wordt dat in het VRP is opgenomen dat DMO de medewerkers duidelijkheid willen geven of de functie voor een bepaalde periode verlengd wordt. De medewerkers hebben al drie jaar duidelijkheid omdat zij al drie jaar op een tijdelijke functie zitten. Deze medewerkers hebben dat al die tijd geweten omdat het een tijdelijke functie betreft. Dat is eveneens de reden waarom is aangegeven dat het cVRP niet is besproken omdat de principiële discussie, die volgens spreker besproken moet worden in de WG AP, los staat van de medewerkers die op die functies zitten. Spreker geeft aan bereid te zijn te kijken naar een oplossing voor de medewerkers. Daarnaast merkt spreker op dat de CCOOP niet akkoord kan gaan met hetgeen is aangegeven dat sommige functies transitiecode 2- hebben en de anderen transitiecode 1. Dat betekent dat als medewerkers op een tijdelijke functie worden geplaatst en die verlengd wordt zij daar altijd aanspraak op kunnen maken. Dan wordt het een rare discussie voor vaste medewerkers die van tevoren niet willen opteren voor die functie omdat het een tijdelijke functie betreft. Vervolgens worden medewerkers van extern Defensie binnengehaald die een tijdelijke functie prima vinden omdat zij bij Defensie altijd een tijdelijke aanstelling voor drie jaar krijgen. Deze medewerkers krijgen daarna een vaste functie waardoor medewerkers die intern hadden willen solliciteren, en dat niet hebben gedaan omdat zij niet van een vaste naar een tijdelijke functie wilde gaan, benadeeld. Spreker stelt dat dit aspecten zijn die de centrales daarbij in het verleden hebben meegenomen. De voorzitter vraagt wat voor de heer Kropf eventueel de tussenoplossing kan zijn om deze medewerkers enig perspectief te geven.





Na een uitgebreide discussie merkt de voorzitter op dat de conclusie is dat de 5-pager verlengen tijdelijke functies DMO KPU bedrijf wordt terugverwezen naar het io REO DMO. Daarnaast is de conclusie dat de principiële discussie over een uitbreiding van de O en welk transitiecode daaraan verbonden is, op korte termijn in de WG AP besproken wordt. Spreekster geeft aan dat het niet ten koste van de medewerkers mag gaan en om die reden besloten is alle tijdelijke functies te verlengen tot 1 juli 2023. Mevrouw Westgeest stelt voor om alle tijdelijke functies tot 31 december 2023 te verlengen aangezien hierover nog gesproken moet worden in diverse gremia. De heer Kropf geeft aan dat is toegezegd dat het voorliggende onderwerp met de hoogste prioriteit in de WG AP geadresseerd zal worden. Op het moment dat de afspraak gemaakt wordt dat alle tijdelijke functies tot 31 december 2023 verlengd worden, is spreker bang dat de noodzaak om het onderwerp snel in de WG AP te behandelen onder druk komt te staan omdat er heel veel onderwerpen die behandeld moeten worden in de WG AP prioriteit hebben. De voorzitter stelt dat dat ook de reden is waarom verzocht wordt om alle tijdelijke functies tot 31 december 2023 te verlengen. Spreekster geeft aan dat zij om die reden zou willen instemmen met het voorstel van mevrouw Westgeest. Na een korte discussie zegt de voorzitter toe het voorliggende onderwerp met prioriteit te laten agenderen voor de WG AP. De centrales zijn hiermee akkoord.

pm

\* PAUZE \*

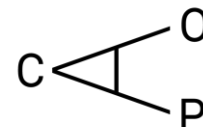
**Agendapunt 6. Bespreken beleidsvoornemen reorganisatiebureau cyber CZSK inclusief bijbehorende brief (REO/22.0491 + 1 bijlage en REO/22.0576)**

De voorzitter geeft aan dat de vertegenwoordiger van het CZSK die een toelichting zou geven niet aanwezig is. Het agendapunt wordt niet behandeld.

**Agendapunt 7. Bespreken brief VBM en reactiebrief met betrekking tot verzoek om totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021 (REO/22.0096 en REO/22.0518)**

De voorzitter stelt dat in de brief van 6 september 2022 (REO/22.0518) een werkwijze is voorgesteld hoe omgegaan kan worden met KSO's en dat graag met de centrales wil bespreken. Het voorstel luidt: "Als er sprake is van een reorganisatie, waarbij de IST afwijkt van de SOLL van de voorgaande reorganisatie dan zal, op verzoek van de centrales, in het io REO waar deze reorganisatie besproken wordt, inzicht gegeven worden in de kleinschalige organisatiewijzigingen die in de tussenliggende periode doorgevoerd zijn." De heer Van Riel licht de achterliggende reden toe. De reden is dat de centrales regelmatig geconfronteerd worden met een groot aantal KSO's. Volgens spreker zijn er onderdelen die het presteren om honderden KSO's per jaar door te voeren. Vervolgens heeft spreker een overzicht van een onderdeel gekregen waar sinds 2013 circa zevenhonderd KSO's zijn doorgevoerd. Aangegeven wordt dat O wijzigingen van alles kan zijn maar dat betreft alle KSO's. Duidelijk is dat onderdelen reorganisaties opknippen in 4 vte'n om te voorkomen dat er een URD traject gelopen moet worden. Spreker wil benadrukken dat aan de Defensieonderdelen meegedeeld moet worden dit nooit de bedoeling kan zijn. Tegenwoordig zijn de centrales continue alleen nog maar bezig met het op orde brengen van de IST. Voordat een cVRP behandeld kan worden moet bijna altijd de IST op Orde gebracht worden omdat dat er in de tussentijd zoveel KSO's hebben plaatsgevonden dat de nieuwe IST totaal niet meer bruikbaar is om in het cVRP te gebruiken. Daarnaast merkt spreker op dat er in het geval van een KSO ook sprake is van een reorganisatie, alleen kleinschalig waarbij de IST ook afwijkt. Spreker heeft voorgesteld om alle KSO's ook in het io REO te tonen zodat de centrales een overzicht krijgen van hetgeen plaatsvindt. De heer Segers merkt op ook te zien dat er tactisch met KSO's wordt omgegaan. Spreker stelt dat hopelijk binnenkort gesproken wordt over het URD-proces. Aangegeven wordt dat in die discussie meegenomen moet worden dat alle centrales over alle wijzigingen in de O, hoe minimaal ook, worden geïnformeerd. De heer Kropf merkt op dat hetgeen heeft plaatsgevonden een gegeven is. Spreker is het niet eens met hetgeen de heer Van Riel heeft aangegeven, dat minder dan vijf functie geen reorganisatie betreft, omdat per definitie een reorganisatie een aanpassing van de organisatie betreft. Hetgeen belangrijk is, is dat wel degelijk omschreven is dat als er personele aspecten zijn dat niet aan de MC is. Op het moment dat de centrales de KSO's alleen kunnen behandelen op het moment dat er een cVRP voorligt, los van de aantallen, dan kunnen de centrales dat alleen maar achteraf toetsen en volgens spreker is dat iets dat men niet moet willen. Aangegeven wordt dat spreker, op het moment dat het speelt, vanuit de organisatie transparantie mag verwachten. Veelvuldig is geconstateerd dat er organisaties zijn die denken, als het 24 functies betreft, dat het opgelost kan worden door zes KSO's van vier functies door te voeren. Spreker stelt dat het een voornemen betreft en een voornemen moet per definitie beschouwd worden, als het gaat om KSO aanpassingen binnen een eenheid, als een reorganisatie. Op het moment dat het minder dan vijf functies betreft en daar P-aspecten aanzitten moet dat met de centrales besproken worden. Als voorbeeld noemt spreker dat een bepaalde MC geen moeite had om in te stemmen met het schrappen van vier functies. Als op die functies medewerkers zitten is dat een P-aspect. Aangegeven wordt dat bij KSO's gekeken moet worden of het er niet meer dan

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



vijf, over een bepaalde periode, binnen een eenheid zijn. Daarnaast moet gekeken worden of daar P-aspecten aan zitten. Het belangrijkste is dat er voor gezorgd moet worden dat de centrales over de medewerkers die daarop zitten gewaakt kan worden.

De voorzitter vraagt hoe de heer Kropf dat voor zich ziet en met wie en waar dat besproken moet worden. Daarnaast vraagt spreekster waarin opgenomen is dat dit soort zaken met de centrales besproken moeten worden. De heer Kropf geeft aan dat in het BMD staat omschreven dat zaken die zijn voorbehouden aan het Georganiseerd overleg buiten de bevoegdheid van de MC vallen. Dat betreft de algemene rechtpositie van de medewerkers. Volgens spreker is het grootste probleem dat de centrales veelvuldig constateren dat eenheden een reorganisatie opknippen in vijf KSO's. Op het moment dat medewerkers hierdoor geraakt worden moet ervoor gezorgd worden dat de centrales daarbij betrokken zijn. Op het moment dat de centrales in het io REO geïnformeerd worden dat er KSO's zijn doorgevoerd, wat er speelt en welke aantallen het betreft dan zijn ze in ieder geïnformeerd ook als blijkt dat het om lege stoelen gaat. Dan wordt bij een volgend cVRP aangegeven dat die functies zijn geschrapt op basis van bepaalde KSO's en dan is het voor de centrales makkelijker dan dat er een IST op Orde wordt gedaan en er ruim honderd KSO's zijn doorgevoerd en vijf grote aanpassingen de rest nu gedaan wordt. Spreker geeft aan dat Defensie continue reparaties aan het uitvoeren is en voor een deel op basis van de KSO's die met de MC zijn overeengekomen terwijl veelvuldig voorkomt dat ook de MC hier niet bij betrokken is. Aangegeven wordt dat dat zorgwekkend is. De voorzitter stelt dat zij hier terughoudend over is, omdat zij weet dat informeren ook al snel bespreken betekent, omdat dan al snel KSO's onder de vijf ook besproken moeten worden. Volgens spreekster is dat niet de bedoeling en zij kan om die reden niet met voorgestelde werkwijze instemmen.

Na een uitgebreide discussie vraagt de heer Rozendal hoe de werkgever er voor gaat zorgen dat in alle transparantie reorganisaties worden opgelopen in plaats van te denken dat het één vte te veel is en het in tweeën wordt geknipt zodat het niet in het Georganiseerd Overleg gebracht hoeft te worden. Volgens spreker is dat hetgeen wat speelt. Spreker geeft er geen behoefte aan geïnformeerd te worden over waar welke KSO's hebben plaatsgevonden. Het enige dat spreker wil is dat gewoon gedaan wordt wat ooit gezamenlijk is afgesproken en vastgelegd, namelijk het oplopen van reorganisaties wanneer dat een wijziging in de structuur en/of omvang van de organisatie, of een deel daarvan, die tenminste vijf of meer vte'n betreft. Hetgeen net is aangegeven is dat wat Defensie aan de lopende band aan het ondernemen is. Spreker geeft aan dat daar paal en perk aan moet worden gesteld. Nogmaals wordt aangegeven dat Defensie moet doen wat ooit gezamenlijk is afgesproken totdat er eventueel nieuwe afspraken over worden gemaakt. De voorzitter merkt op dat het probleem niet opgelost wordt door de centrales ook over O wijzigingen onder de vijf te informeren.

Na enige discussie geeft de heer Kropf aan een aantal opmerkingen te hebben, te weten.

1. De centrales moeten zeker weten dat als er P-aspecten zijn en dat die vooraf met de centrales worden besproken. Dat is niet nieuw, maar dat gebeurt niet.
2. Het oprekken van het aantal vte'n die gelden voor KSO's, maximaal vier, is niet aan de orde. Volgens spreker wordt gekozen om heel veel KSO's toe te passen om op die wijze bewust willens en wetens het URD-traject te omzeilen. Naar aanleiding van de opmerking van de voorzitter, dat zij terughoudend is aangezien anders alle KSO's onder de vijf behandeld moeten worden, merkt spreker op dat het alleen behandeld moet worden als daar een reden voor is. Het probleem is volgens spreker dat als zij de centrales niet informeren het ook niet geagendeerd hoeft te worden en er een aantal zaken buiten hun bevoegdheid gedaan wordt. Aangegeven wordt dat als de centrales geïnformeerd worden over een aantal KSO's met daarbij een onderbouwing dan kunnen zij dat eenvoudig toetsen. Het voordeel daarvan is ook gezien het voorbeeld dat de heer Van Riel noemde, over honderden KSO's binnen één HDE, dat de centrales kunnen voorkomen dat het honderden KSO's worden omdat de centrales het HDE er dan al op gewezen hebben dat het een reorganisatie betreft.

De voorzitter geeft aan de brief met nummer REO/22.0518, waarin het voorstel is verwoord, terug te trekken aangezien de centrales daar niet enthousiast over zijn. Spreekster geeft aan het mee terug te nemen en moet dit echt, omdat het een principieel onderwerp betreft, in een ander verband besproken worden. Aangegeven wordt dat het met het gedrag van de Defensieonderdelen te maken heeft en dat het niet verandert als de regels worden aangepast. Daarnaast zegt spreekster toe met de CDS te bespreken of hij hier een rol in wil vervullen zodat de Defensieonderdelen hierop aangesproken kunnen worden.

pm

Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Werkgroep Reorganisatie (REO)



**Agendapunt 8. Bespreken brief en reactiebrief CCOOP m.b.t. logistiek Centrum Soesterberg (REO/22.0684 en REO/22.0735)**

Dit agendapunt is niet behandeld.

**Agendapunt 9. Bespreken sub beleidsvoornemen opheffen van kustwachteenheid inclusief bijbehorende brief (REO/21.0493 + 2 bijlagen en REO/21.0505)**

Dit agendapunt is niet behandeld.

**Agendapunt 10. Rondvraag en sluiting**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 16.00 uur.

Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 29-11-2022

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	<b>Sub beleidsvoornemen reorganisatie luchtverkeersleiding</b>	<i>WG REO 11-10-2022:</i> Het sub beleidsvoornemen reorganisatie luchtverkeersleiding wordt in zijn geheel teruggetrokken en een nieuw beleidsvoornemen wordt aangeboden, ter behandeling in de WG REO <i>WG REO 29-11-2022:</i> Het sub BV is ingetrokken middels de brief REO/22.0706, nieuw BV wordt voorbereid		
2.	<b>Aanpassing verslag WG REO 11-10-2022</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> Secretaris CAOP levert aanvullende/vervangende tekst m.b.t. de opmerking van de heer De Pee over het reservistenmodel		
3.	<b>Aanpassing verslag WG REO 18-10-2022</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> Secretaris CAOP levert aanvullende/vervangende tekst m.b.t. de afrondende discussie VRP JIVC fase 2a		
4.	<b>Aanbieden van stukken aan de WG REO</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> Secretaris Defensie controleert op onvolkomenheden voordat stukken door niet-leden van de WG REO aan de WG REO worden aangeboden		
5.	<b>VRP DMO Munitiebedrijf</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> DMO legt aangepast VRP bij de medezeggenschap terug. Zodra er een positief advies is biedt de voorzitter het aangepaste VRP + positief advies aan met een piepbrief om het VRP in een DRP om te zetten.		
6.	<b>5-pager verlengen tijdelijke functies DMO PKU bedrijf</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> -5-pager behandelen in io REO DMO -Transitietcodes op korte termijn bespreken in de WG AP		
7.	<b>Totaaloverzicht KSO's vanaf 1 januari 2021</b>	<i>WG REO 29-11-2022:</i> Voorzitter trekt brief REO/22.0518 terug en bespreekt het punt met CDS		