

CAOP

Inlichtingen: Vanessa Swens
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 070 – 376 57 57
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 12-01-2022
- bijlage(n)
Ons kenmerk AFR/22.0697.1
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR) van 4 oktober 2022 van 10.00 tot 12.40 uur in de Baljuwzaal van het CAOP te Den Haag en via MS Teams

Aanwezig:

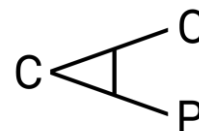
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), P. Meesters-Leenheer, M. Suwout, J. Linders, M. van den Heuvel

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, E. Haneveld MST (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (AFR/22.0566)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 1 december 2020 (AFR/21.0017)
3. Wijzigingsvoorstel Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel 2023 (AFR/22.0564.1 + 3 bijlagen)
4. Verstrekking sportschoenen (AFR/20.0096, AFR/21.0127, AFR/22.0482, AFR/22.0521 en AFR/22.0546)
5. Nadere tegemoetkoming kosten vertraagde inboedel als gevolg van COVID-19 (piepbrief AFR/22.0068, AFR/22.0439 en AFR/22.00478)
6. Voorstel voor Maandelijks Bezoldiging Reservisten (AFR/20.0792 + bijlage)
7. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

De heer Van den Heuvel stelt zich voor. Vanuit zijn nieuwe functie bij het cluster Beloningen neemt hij de rol van mevrouw Meesters-Leenheer over in de WG AFR.

De heer Linders stelt zich voor. Hij vervangt de heer Pieters als vertegenwoordiger vanuit DPD.

Vaststelling agenda

De heer Schilperoort merkt op dat de brief (AFR/22.0439) die is vermeld bij agendapunt 5 een gezamenlijke reactie weergeeft van de drie centrales AC, ACOP en CMHF, en niet van slechts één centrale afkomstig is.

Met inachtneming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

Agendapunt 2. Verslag en actiepuntenlijst werkgroep AFR 1 december 2020

(AFR/21.0017)

Verslag van 01-12-2020:

Er zijn geen tekstuele correcties voor het verslag.

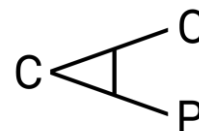
Naar aanleiding van het verslag 01-12-2020:

De heer Schilperoort merkt op dat destijds een afspraak is gemaakt om binnen drie maanden met een regeling te komen (Frontex). De situatie na bijna twee jaar is nog steeds hetzelfde en wordt steeds prangender. Het is daarom wel van belang, mede gezien de oorlog in Oekraïne, dat de discussie op niet al te lange termijn weer wordt opgepakt en gezorgd wordt dat er een goede regeling komt om dergelijke inzet in Europa en het Koninkrijk, niet zijnde Nederland, af te dekken. Eigenlijk zou de discussie in AP-verband moeten starten, bij de rechtspositie (VVHO, TTW, buitenlandplaatsingen en dergelijke). Dat kan wat hem betreft ook eerst informeel. Nadat er een rechtspositie is die sluitend is voor de verschillende vormen van inzet moet de financiële vergoeding daarmee in lijn worden gebracht. Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Schilperoort aan dit vóór de zomer volgend jaar rond te willen hebben. Na orkaan Irma hadden sociale partners zich al aan de noodzaak gecommitteerd.

De heer Van Leeuwen is het eens dat de rechtspositie niet meer dekkend is. Hij vraagt of de herziening van het toelagenstelsel wat de heer Schilperoort betreft parallel kan lopen aan de fundamentele discussie rond de rechtspositie en de financiële vergoeding daaruit voortvloeiend. De heer Schilperoort benadrukt dat de regelgeving dateert uit de periode van de Koude Oorlog en gewoon niet meer past. Er zijn in de tussentijd steeds maar pleisters geplakt, terwijl er niet alleen in het belang van het personeel maar ook van Defensie zelf een oplossing gevonden moet worden in een sluitende rechtspositie.

De heer Van Hulsen betwijfelt of het parallel voeren van de discussie over het toelagenstelsel terwijl de fundamentele discussie nog niet is afgerond de juiste manier is. In een slecht scenario wordt er dan iets aan de toelagen veranderd, waarna er op basis van de fundamentele discussie iets aan de toelagen wordt veranderd. Dat is volgens hem wel een risico. Spreker is het overigens eens met vertrekken vanuit de rechtspositie. Ook wil hij prioriteit geven aan deze discussie omdat er al twee cao's geleden afspraken zijn gemaakt over het in evenwicht brengen van de moderne inzet van de krijgsmacht en de vergoedingen die daaraan gekoppeld zijn. De heer Suwout denkt niet dat de discussies helemaal gescheiden van elkaar kunnen plaatsvinden. Wat vooralsnog verkeerd gaat is dat partijen het over de kwalificaties van de activiteiten nog niet eens zijn. Zo zijn er de stormen, notice to move, recente ondersteunende operaties (Roemenië), Frontex (dat overigens ondertussen ook weer van karakter verandert). De heer Schilperoort onderschrijft dat er eerst 'gestickerd' moet worden zodat duidelijk is wat bijvoorbeeld oefenen en wat inzet is, en daarna kan pas bepaald worden wat eraan vastzit qua vergoedingen en medailles.

De heer Hop benadrukt dat er (te) veel verschillende manieren zijn waarop mensen in Frontex worden tewerkgesteld, zoals ook in het verslag terug te lezen is bij de beschrijving van het werkbezoek in Griekenland. Ook hij wil prioriteit geven aan het voeren van de principiële discussie omdat er bij de medewerkers veel onzekerheid heerst over hun rechtspositie. Omdat de urgentie daar het hoogst is zou hij Frontex in de discussie naar voren willen halen. Daarnaast



wil spreker naar aanleiding van het verslag nog opmerken dat Defensie ook een toezegging heeft gedaan met betrekking tot nazorg. Dat zou per 2021 ingeregeld worden en de heer Hop wil weten of dat gebeurd is en hoe deze nazorg is ervaren, of het voldoende is gezien de ervaringen die de medewerkers te verwerken hebben. De voorzitter zegt dat in de bijlage bij het voorstel is beschreven wat er wel en niet in de nazorg begrepen is. Dat is volgens haar gewoon ingeregeld maar zij wil dit best nog eens expliciet nagaan. Ten aanzien van het naar voren halen van Frontex in de bredere discussie over het kwalificeren van activiteiten hoort zij graag de mening van de andere centrales.

De heer Schilperoort is van mening dat eerst de fundamentele discussie gevoerd moet worden voordat voor Frontex bepaald kan worden hoe de activiteiten binnen de huidige rechtspositie passen. Wat de zorg aangaat is het voor spreker -onder meer naar aanleiding van een presentatie van de stafarts van de KMar- al zeker dat bepaalde delen nog niet zijn ingeregeld, zoals de zorg ter plaatse. Omdat Frontex niet als een missie gezien wordt, worden de medische elementen onvoldoende meegenomen terwijl er geen misverstand over bestaat dat de uitdagingen voor de medewerkers dezelfde zijn als bij een vredesmissie. Er ligt wat de heer Schilperoort wel degelijk prioriteit bij Frontex en hij heeft er dan ook beeld bij dat zodra de fundamentele discussie is gevoerd, het stelsel voor Frontex als eerste wordt ingericht. Dat betekent: bepalen welke kwalificaties de activiteiten hebben en welke vergoedingen daaraan vastzitten. De voorzitter denkt evenwel dat de fundamentele discussie niet voor het eind van het jaar afgerond kan zijn, hetgeen geen recht doet aan de urgentie die de heer Hop uitspreekt, waarop de heer Schilperoort aangeeft dat doorgaan met pleisters plakken in de vorm van tijdelijke regelingen en dergelijke evenmin de juiste route lijkt.

De heer Suwout stelt voor om de meest urgente problemen zeer gericht te adresseren zodat de structurele discussie daarnaast gevoerd kan worden. De heer Van Hulsen ziet een risico in het bieden van individuele oplossingen voor Frontex; deze zijn prima als het probleem een klein aantal individuen treft maar wanneer de groep groter wordt moet de oplossing vanzelf voor meer mensen gelden. Bovendien zijn de problemen niet uniek voor Frontex, deze zijn bij andere uitzendingen ook al eens gehoord. Als er toch 'herstelwerkzaamheden' plaatsvinden geeft de heer Van Hulsen de voorkeur aan het verlengen van de -eventueel aangepaste- tijdelijke regeling tot medio volgend jaar, zodat intussen de principiële discussie gevoerd kan worden. Hij is in ieder geval niet voor het structureel pleisters plakken, zoals hij het voorstel van de heer Hop kwalificeert.

De voorzitter resumeert:

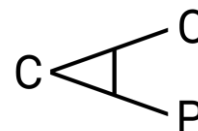
- pm ■ Partijen zijn het eens dat een fundamentele discussie gevoerd moet worden over verschillende vormen van inzet en welke vergoeding daaraan gekoppeld moet zijn, daarbij inbegrepen Frontex, orkaanseizoen, notice to move. Gezien de relatie met de vereenvoudiging van het toelagenstelsel dient voornoemde discussie begin volgend jaar afgerond te zijn;
- pm ■ Inregeling van nazorg Frontex wordt gecheckt, de voorzitter roept de centrales op om feedback daarover actief met de werkgever te delen;

De werkgever zal een voorstel voor verlenging van de tijdelijke regeling met betrekking tot Frontex voorbereiden, zodat de meest acute problemen worden geadresseerd in afwachting van de fundamentele discussie. Geïnterviewd wordt welk deel bij de medezeggenschap berust en welk deel rechtspositioneel is. Het rechtspositionele deel zal worden meegenomen in het voorstel en dit voorstel zal met voorrang op de agenda van de WG AFR geplaatst worden (streven is eerstvolgende WG AFR in november);

De heer Hop wil ten aanzien van het door de werkgever op te maken voorstel verzekeren dat dit naast nazorg, het zorgconcept en de 24 maanden tevens een voorzet uitwerking terugwerkende kracht bevat. De heer Suwout zegt toe de afspraken uit het verslag letterlijk in de aanbiedbrief over te nemen, zodat ook de terugwerkende kracht erin terugkomt.

De heer Hop wijst naar aanleiding van het verslag nog op de punten die destijds niet behandeld zijn en die naar de eerstvolgende vergadering zouden worden doorgeschoven. Hij ziet deze niet geheel op de agenda terug. De voorzitter reageert dat er intussen bijna twee jaar verstreken is. De onderwerpen zijn geactualiseerd en in overleg met de centrales op de agenda gezet.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.



Actiepuntenlijst van 01-12-2020:

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft een toelichting op de stand van zaken.

1. Brief brug- en tolgelden:

NAAR VOORRAADAGENDA – Partijen zijn het eens dat het punt nu geen prioriteit heeft en inmiddels verband houdt met PTOW en het mobiliteitsplan. Het punt wordt meegenomen in de bredere discussie over zakelijk reizen en hoort eigenlijk in de WG AV of WG AP thuis. Defensie zal informeel nog delen om hoeveel betrokkenen het gaat.

2. Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen:

AANHOUDEN – Volgens de heer Van Hulsen dient dit punt separaat te worden opgelopen omdat het losstaat van de afspraken rond woon-werkverkeer en bovendien over reizen van en naar het *buitenland* gaat. Volgens de heer Schilperoort was het nog breder en ging het punt ook over de reizen die binnen een buitenland worden gemaakt. De heer Van Leeuwen ziet ook geen relatie met woon-werkverkeer maar wel indirect met VBD. De voorzitter zegt in dit verband toe het rapport VBD op korte termijn aan de WG AV aan te bieden. Volgens de heer Hop ging het punt echter over iets anders, namelijk over businessclass reizen en een voorstel van Defensie voor een kan-bepaling, voortkomend uit de Rijksregeling reizen. De centrales waren het met dat voorstel niet eens. Besloten wordt om het punt te agenderen voor de eerste vergadering in 2023 en het dan verder te bespreken.

3. Aanpassing systematiek Duiktoelage:

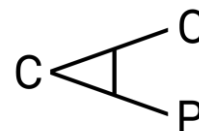
NAAR VOORRAADAGENDA – De duikgemeenschap is momenteel zelf druk bezig om met een voorstel te komen, dat zodra het beschikbaar is met de centrales gedeeld zal worden. Het voorstel van mevrouw Meesters-Leenheer om het punt naar de voorraadagenda te verplaatsen en in de bredere discussie ten aanzien van het toelagenstelsel te betrekken wordt door allen akkoord bevonden. De heer Hop benadrukt daarbij het belang dat het voorstel daadwerkelijk uit de gehele brede duikgemeenschap komt en niet eenzijdig door Defensie is opgelegd, waarop de voorzitter reageert dat daarvan absoluut geen sprake is en de duikgemeenschap zélf juist met het voorstel is gekomen. De heer Hop wil voorts verzekerd zien dat het budget van €46 mln. dat conform AV-afpraak voor de herziening van het toelagenstelsel ter beschikking staat niet voor voornoemd voorstel wordt aangewend maar uit een apart budget wordt gefinancierd. Hoewel de voorzitter het enigszins ongemakkelijk vindt om dit openbaar in de WG AFR te bespreken bevestigt zij dat een apart budget voor de duiktoelage gereserveerd is en dat dit niet in de €46 mln. zit. De heer Van Leeuwen vindt dat de discussie niet gestart moet worden bij budget maar bij wat partijen beogen te bereiken. Verder moedigt hij een voorstel vanuit de werkvloer zelf van harte aan. Het is dan wel aan sociale partners om ervoor te zorgen dat dergelijke voorstellen op elkaar passen, er een bepaalde samenhang in zit en er in ieder geval geen onderlinge strijdigheid bestaat.

*** PAUZE 11.10-11.15 UUR ***

4. Regelingen hondengeleiders:

AANHOUDEN – De heer Suwout memoreert dat er onder meer discussie was over of uitlaattijd wel of geen werktijd is en deze discussie liep volgens hem vast. De heer Schilperoort zegt dat het belangrijk is om de uren als arbeidstijd te kwalificeren vanwege verzekeringen en aansprakelijkheid. De hond is een bedrijfsmiddel en als er een incident plaatsheeft moet er omwille van aansprakelijkheid sprake zijn van werktijd. De beleving aan Defensiezijde is aldus de heer Suwout enigszins anders. Aansprakelijkheid voor schade of letsel die de hond toebrengt is namelijk juridisch geborgd omdat Defensie de eigenaar is van de hond, dus ook als de hondengeleider bijvoorbeeld zelf niet in de buurt is. Volgens Defensie lag er echter een vrij principiële discussie over capaciteit achter, hetgeen door de heer Schilperoort bevestigd wordt. De heer Suwout denkt dat het dan wellicht passender is om de discussie te voeren over benodigde uitbreiding van het aantal DBBO'ers in dienst van Defensie dan over de bandbreedte van de regeling hondengeleiders. De heer Van Hulsen wil benadrukken dat de discussie gestart is rondom de hondengeleiders *militair*, waarvoor uitbreiding van DBBO dus niet de oplossing kan zijn. De heer Hop voegt toe dat de discussie draait om de uren die degenen die de honden mee naar huis nemen nodig hebben voor de zorg voor de hond. Omdat ze deze uren niet mogen verroosteren hebben de medewerkers regulier overwerk in hun rooster dat voor vergoeding in aanmerking komt. Spreker begrijpt niet waarom partijen al meer dan vier jaar discussiëren over dit dossier, dat niet voor niets als prio-dossier is aangemerkt en makkelijk op te lossen is. De heer Schilperoort is het met de heer Hop eens en oppert het punt anders maar aan het SOD voor te leggen. De voorzitter besluit dat de werkgever zich nog eens over het voorstel zal buigen en het punt zal agenderen voor de eerstkomende WG AFR in november.

pm



5. Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel 2021:

AFVOEREN – Besproken wordt dat dit punt achterhaald is, inmiddels staat immers het voorstel voor 2023 ter bespreking op de agenda.

De heer Hop wil nog kwijt dat het probleem ten aanzien van de rijbewijsmaatregel was dat militairen pas met de rijopleiding kunnen starten nadat zowel de initiële opleiding als de proeftijd zijn afgerond en reservisten daarentegen direct kunnen starten. Volgens mevrouw Meesters-Leenheer is dat beeld niet juist. Ook de reservisten krijgen namelijk een aanstellingsovereenkomst waar een proeftijd in staat (van 6 maanden) en waarbij ook het artikel 13b netjes wordt aangehaald. Er is destijds wel voorgesteld om de koptekst bij de tabel 13b van de reservist te wijzigen om een en ander te verduidelijken. De heer Hop denkt dat het nog steeds relevant is om na te gaan hoe de uitvoeringsbepalingen in de praktijk worden gehanteerd. De heer Suwout stelt voor om dit punt te bespreken bij de behandeling van het agendapunt 3 van vandaag – Wijzigingsvoorstel 2023, waar hetzelfde probleem zich waarschijnlijk weer voordoet.

6. Meerkosten beginperiode buitenland:

AFVOEREN – De nota AFR/20.0865 + bijlagen is verstuurd, het actiepunt is daarmee afgedaan.

7. Werkkostenregeling (WKR):

AANHOUDEN – Voor de zomer 2021 zou een nieuwe lijst kostencategorieën met de centrales worden gedeeld en besproken. Voorstel is om de datum te actualiseren, de centrales stemmen hiermee in en stellen voor om de datum te wijzigen in zomer 2023. Voor de besprekingen over het toelagenstelsel is het namelijk zinvol om te weten wat tot de WKR behoort, dus hopen zij de geactualiseerde lijst tegen die tijd te kunnen ontvangen.

8. Regeling vergoeding FRONTEX:

AANHOUDEN – Het onderwerp is zojuist uitvoerig besproken.

Voorraadagenda d.d. 01-12-2020

De voorraadagenda is niet behandeld.

Agendapunt 3. Wijzigingsvoorstel Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel 2023

(AFR/22.0564.1 + 3 bijlagen)

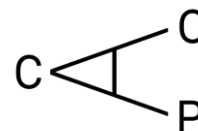
De voorzitter vraagt de centrales om reacties op het voorstel.

De heer Van Leeuwen heeft in informeel verband zijn opmerkingen geleverd en deze zijn verwerkt. Spreker is zonder verder commentaar akkoord.

De heer Schilperoort vraagt of de invoering van de nieuwe salaristabel per 01-01-2023 in het voorstel is meegenomen. Hij vraagt zich af of de premies gezien de nieuwe salaristabel nog nodig zijn, want er wordt anders wel een nieuwe ondergrens gecreëerd. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de aanstellingsopdrachten minder makkelijk gehaald worden en de krapte op de arbeidsmarkt dus onverminderd bestaat, daarom wordt het wervingsinstrument nog steeds toegepast. De heer Schilperoort zegt dat prima te vinden als de nieuwe salaristabel daarbij wel in ogenschouw genomen is. Hij had twijfels of dat überhaupt gebeurd is.

De heer Van Hulsen ziet ook graag dat dit geverifieerd wordt, omdat het wel van belang is. Als de nieuwe salaristabel is meegenomen en dat een bewuste keuze is, is dat wat hem betreft prima maar dan gaat het wel om een keuze voor de toekomst: bovenop het nieuwe salarisgebouw zijn dan blijkbaar nog altijd aanvullingen in de vorm van bindingspremies nodig. De heer Schilperoort voegt toe dat de discussie over de opleidingstabel in relatie tot degenen die binnenkomen voor een eerste initiële opleiding ook nog niet is geëindigd. Daar is ook gesproken over een eventuele aanstellingspremie of –toelage en omdat dat eveneens in 2023 gaat spelen is spreker bang dat deze zaken elkaar kunnen gaan bijten.

Partijen bespreken de relatie van het opgekrikte salarisgebouw met de bindingspremie en andere toelagen. Er dient voorkomen te worden dat premies en toelagen gaan stapelen. Verder wordt gesproken over de duur van de aanstellingspremies, waarbij de voorzitter nadenkt over een vorm van disclaimer om te verduidelijken dat het om één



jaar, 2023 gaat. De heer Hop repliceert dat een tandarts die aangenomen wordt voor 6 jaar, 6 keer €12.000 zal krijgen. Bovendien is de afspraak gemaakt dat na het nieuwe loongebouw niet alleen de aanstellingspremies maar ook behoud- en bindingspremies nader beschouwd zouden worden omdat de centrales menen dat deze minder worden.

Defensie is het met de centrales eens dat zij willen zekerstellen dat de aanstellingspremie in dezelfde mate nodig is, nu de basis aanzienlijk is verbeterd. De brief wordt wat de aanstellingspremie betreft dan ook nog even aangehouden. Wat betreft de rijbewijsmaatregel stelt de heer Schilperoort voor om deze los te koppelen. Als de andere centrales akkoord zijn, kan die in ieder geval worden doorgevoerd en hoeft het antwoord op de vraag die er ten aanzien van de aanstellingspremie ligt niet te worden afgewacht. De heer Van Leeuwen en de heer Van Hulsen zijn akkoord.

De heer Hop herhaalt met betrekking tot de rijbewijsmaatregel zijn eerder gemaakte opmerking. Hij zegt alleen akkoord te kunnen gaan als de werkgever de toezegging doet dat direct na in dienst komen kan worden gestart met de rijopleiding en met het declareren van de kosten en niet pas na het afronden van de initiële opleiding en de proeftijd. Voor de heer Schilperoort is het niet duidelijk waar de heer Hop op doelt. Is de regelgeving volgens hem verkeerd? Of is het de uitvoering? Dat weet de heer Hop niet maar wat er in de praktijk gezegd wordt tegen degenen die nog in de initiële opleiding zitten en de kosten voor de rijopleiding willen declareren is dat zij pas kunnen declareren en aanvragen met de rijopleiding nadat de initiële opleiding en proeftijd zijn afgerond. Dit wordt door de heer Schilperoort niet herkend en dat is ook niet wat in de regelgeving staat, maar daar is de heer Hop het niet mee eens. Er staat namelijk dat de aanspraak pas bestaat nadat de initiële opleiding en proeftijd zijn afgerond. Hierop reageert de heer Schilperoort dat dat inderdaad is wat er staat, maar dat het de aanspraak op kostenvergoeding betreft en niet de aanspraak op aanvragen van een rijopleiding. Mocht het in de praktijk inderdaad zo gaan als de heer Hop schetst, dan gaat er in de *uitvoering* van de regeling iets mis. Spreker ziet dan ook geen aanleiding om de regeling daarvoor aan te passen. De voorzitter is het daarmee eens.

De heer Hop beargumenteert dat een rijopleiding een fors bedrag kost en sommigen wel drie jaar in de initiële opleiding zitten. Om de kosten al die tijd voor te moeten schieten en zo lang te moeten wachten tot deze vergoed kunnen worden, legt een grote financiële druk op. De heer Suwout repliceert dat een evenredig lastige situatie ontstaat als de kosten wel direct vergoed zouden worden en de medewerker vervolgens de initiële opleiding niet afrondt en met ontslag gaat. Dan moet dat forse bedrag worden teruggevorderd. Voor de heer Van Hulsen volstaat dat medewerkers de kosten direct met terugwerkende kracht vergoed krijgen zodra zij de initiële opleiding en proeftijd hebben afgerond, ongeacht het moment dat met de rijopleiding is aangevangen. Ook de heer Van Leeuwen is het eens dat er niet in de regelgeving staat dat de kosten niet gedeclareerd kunnen worden omdat de medewerker al met de rijopleiding is begonnen voordat de initiële opleiding is afgerond.

De heer Suwout stelt naar aanleiding van voornoemde besprekingen voor dat Defensie een brief stuurt die de volgende twee zaken bevat:

- Defensie heeft geverifieerd in hoeverre het nieuwe loongebouw van invloed is geweest op de hoogte van de aanstellingspremies;
- Defensie doet ten aanzien van de rijbewijsmaatregel een voorstel nadat is nagegaan hoe de regelgeving in de huidige situatie toegepast wordt.

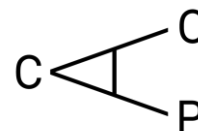
De voorzitter sluit bij de samenvatting van de heer Suwout aan. Wat betreft de rijbewijsmaatregel denkt zij overigens dat het voorstel niet afwijkt van wat er in de afgelopen jaren is gedaan. Mevrouw Meesters-Leenheer beaamt dat het artikel ongewijzigd is, het is eerder de vraag of er in de uitvoering discrepantie is ontstaan.

Agendapunt 4. Verstrekking sportschoenen

(AFR/20.0096, AFR/21.0127, AFR/22.0482, AFR/22.0521 en AFR/22.0546)

De voorzitter nodigt de heer Hop uit tot het geven van een terugkoppeling naar aanleiding van het antwoord van Defensie op de brief van de CCOOP.

De heer Hop zegt dat de CCOOP enigszins verbaasd was over een aantal elementen in de brief van Defensie, onder meer het feit dat er opeens geld voor de verstrekking van sportschoenen blijkt te zijn.



In de brief AFR/22.0546 wordt gesteld dat beroepsmilitairen en reservisten mentaal en fysiek fit dienen te zijn om te kunnen voldoen aan de operationele eisen. Deze eisen worden aldus de brief niet aan burgerpersoneel gesteld waardoor zij buiten de doelgroep vallen. De CCOOP meent dat ook aan veel burgermedewerkers echter zware eisen worden gesteld. Zij worden steeds vaker ingezet om direct en indirect de operationele inzet te ondersteunen en –al dan niet op initiële basis- gemilitariseerd. Defensie wekt in haar brief de indruk dat burgermedewerkers niet mentaal en fysiek fit hoeven zijn. Sterker nog, door de reservisten wel in de doelgroep te betrekken komt het over alsof aan reservisten, die soms maar enkele dagen of weken opkomen, mentaal en fysiek zwaardere eisen gesteld worden dan aan burgermedewerkers die het hele jaar door zware fysieke en mentale arbeid verrichten. De CCOOP kan niet anders concluderen dan dat burgermedewerkers als tweederangs medewerkers worden weggezet en neemt aan dat daar een budgettaire motivatie achter zit. Als deze regeling al wordt doorgevoerd roept de CCOOP Defensie met klem op om ook de burgermedewerkers in de doelgroep te betrekken.

Daarnaast verbaast het de CCOOP dat Defensie €4,5 mln. aan eindheffing betaalt terwijl dat eerder als ongewenst werd beschouwd. Voorts wil de werkgever wederom met de Belastingdienst in gesprek om te kijken of de sportschoenen alsnog vrijgesteld kan worden, terwijl eerder is aangegeven dat dit niet mogelijk was. Tevens is het niet in kaart brengen van indirecte kosten op zijn minst vreemd te noemen, net als de opmerking dat de kosten niet ten laste van het AV-budget komen. Alle gelden die aan dergelijke arbeidsvoorwaardelijke elementen worden besteed vallen immers per definitie onder het totaal van AV-gerelateerde budgetten. Het is ook niet voor niks dat een eindheffing wordt opgelegd.

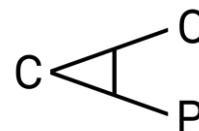
De voorzitter bestrijdt dat de brief van Defensie uitstraalt dat burgermedewerkers minder worden gewaardeerd en gerespecteerd. Spreekster vindt die uitspraak tendentius. Daarnaast zijn er wel meer dingen die het personeel ten goede komen en die niet uit AV-budget maar vanuit de Defensiebegroting worden betaald, hetgeen volgens haar juist positief te noemen is aangezien daardoor meer AV-budget resteert. De 80% eindheffing is altijd als ongewenst beschouwd en er is inderdaad eerder gepoogd om een gerichte vrijstelling te krijgen, wat niet is gelukt. Dat laat echter onverlet dat Defensie het wel wil blijven proberen omdat het simpelweg zonde van het geld is. Waarom het voor de heer Hop relevant is om de indirecte kosten te kennen is de voorzitter niet duidelijk, dus hoort zij graag de argumenten daarvoor.

De heer Schilperoort geeft aan dat hij heel anders tegen de materie aankijkt dan de heer Hop. Spreker was verheugd te lezen dat het punt van de AV-tafel af is en onderwerp van bedrijfsvoering is geworden. Sportschoenen worden dus onderdeel van de PGU-verstrekking. Dat militairen die verplicht zijn te sporten de middelen gegeven worden om dat ook te doen vindt hij dan ook prima.

De heer Van Hulsen is het geheel eens met wat de heer Schilperoort zegt ten aanzien van de militair. Als de werkgever iets vergelijkbaars wil doen voor de burgers gebeurt dat vanuit een andere context. Iedere werkgever heeft het liefst gezonde werknemers en faciliteert het werken aan de gezondheid, al dan niet vanuit AV-budget, met als invalshoek duurzame inzetbaarheid, vitaliteit en dergelijke. Dat is wat spreker betreft echter een andere discussie die op een ander moment gevoerd moet worden.

De heer Van Leeuwen denkt er hetzelfde over. Hij is blij dat dit voorstel er nu ligt omdat hij van de militaire collega's weet dat zij al langere tijd behoefte hebben aan een structurele oplossing. Spreker vindt het ook logisch dat als werknemers verplicht worden een activiteit uit te voeren, zij de middelen verstrekt krijgen om die activiteiten uit te voeren. Dat burgerpersoneel in de brief als tweederangs medewerkers worden weggezet ziet de heer Van Leeuwen helemaal niet zo. Wel is hij het met de heer Hop eens dat voor de burgers ook iets gedaan zou moeten worden. Dat is echter een andere discussie die losstaat van deze. Hij wil deze zaken niet aan elkaar knopen en voorliggend voorstel daarmee ophouden.

De voorzitter memoreert dat de oproep van de SCO ook specifiek gericht was op militairen. De werkgever staat klaar om de verstrekking van sportschoenen nu door te voeren en hoopt dat dat lukt. Zij is het verder eens dat ook burgers fysiek en mentaal gezond moeten kunnen blijven, vanuit een oogpunt van duurzame inzetbaarheid. Dat is echter een veel bredere discussie die verder gaat dan alleen sportschoenen.



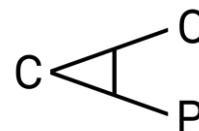
De heer Hop wil graag een toezegging van de voorzitter dat de burgers ook zullen worden betrokken. De enige voor de hand liggende reden om dat niet te doen is volgens hem budgettaire maar aangezien er ondertussen geld gevonden is ontvangt hij graag voornoemde toezegging van de voorzitter. De voorzitter zal deze toezegging niet doen. Buiten het feit dat het een verdubbeling van het budget betekent waar zij geen mandaat voor heeft is de link duidelijk gelegd met gereedheid van de militairen. Daarnaast vraagt zij zich af of het punt nog wel op deze tafel thuishoort aangezien het eerder een materieel inkoop betreft welke bij bedrijfsvoering en niet bij arbeidsvoorwaarden behoort.

De heer Hop herhaalt niettemin de zaken die hij zojuist heeft benoemd en vraagt wanneer de voorzitter wel mandaat denkt te kunnen hebben en wanneer de toezegging wel gedaan kan worden. Hoewel de andere centrales de intentie om ook wat voor de burgers te doen ondersteunen blijven zij deze loskoppelen en willen dat voorliggend voorstel wordt doorgevoerd. De heer Hop is uiteindelijk bereid daarmee akkoord te gaan zodat de verstrekking van sportschoenen aan de militairen uitgevoerd kan worden maar kondigt tegelijkertijd aan verstrekking van sportschoenen voor burgers bij het SOD neer te leggen. De voorzitter deelt hierop een persoonlijke mening en zegt het oprecht jammer te vinden dat het soms nooit genoeg lijkt. Er is gehoor gegeven aan een verzoek waardoor er iets gebeurt wat iedereen graag wilde. Spreekster is teleurgesteld dat men dan niet gewoon blij kan zijn over dat resultaat maar in plaats daarvan er weer iets bij gevraagd wordt wat geen onderdeel was van het verzoek.

Voor de heer Hop is het een principiële discussie: er is ergens geld gevonden en blijkbaar is er een budgettaire reden waarom de voorzitter niet wil toezeggen dat sportschoenen ook aan burgers verstrekt zullen worden. Aangezien zij ook geen mandaat heeft, legt de CCOOP het punt bij het SOD neer. De voorzitter wil nogmaals duidelijk markeren dat Defensie gehoor heeft gegeven aan het verzoek dat is gedaan en dat er volstrekt geen sprake is van een keuze of budgettaire afweging tussen militairen en burgers. Er lag namelijk ook geen verzoek over de burgers. De heer Suwout vult hierop aan dat wanneer er wordt gesproken van geen mandaat hebben, dit ook suggereert dat de wens en het streven er is geweest maar dat het niet gelukt is en dat is evenmin aan de orde.

Agendapunt 5. Wijzigingsvoorstel tegemoetkoming kosten vertraagde inboedel als gevolg van COVID-19 (piepbrief AFR/22.0068, AFR/22.0439 en AFR/22.00478)

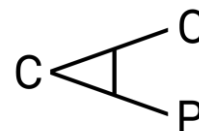
Volgens de voorzitter hebben drie centrales al aangegeven dat zij kunnen instemmen met het voorstel maar is er nog wel een voorbehoud gemaakt en heeft de CCOOP kenbaar gemaakt er niet mee kunnen instemmen. Gelet op het gebrek aan tijd om dit vandaag nog te bespreken moet het onderwerp dan maar op een volgende vergadering worden geagendeerd. Spreekster vindt dit bijzonder jammer want het is volgens haar allemaal niet zo ingewikkeld. De heer Schilperoort weet dat men al krap in de tijd zit maar gaat hier toch op reageren: al die tijd wordt er voor die mensen dus niks gedaan en daar zit hij eigenlijk best wel mee. Kunnen partijen echt geen modus vinden om in ieder geval alvast vast te stellen waar zij het dan *we/over* eens zijn? Daarna kan er dan nog discussie worden gevoerd over wat er dan meer moet. Sterker nog: de andere drie centrales hebben ook gezegd dat partijen wat is voorgesteld alvast kunnen doen. De volgende vergadering is immers pas half november volgens spreker. De voorzitter antwoordt dat deze regeling - die is afgelopen - nog moet worden verlengd en dat er inmiddels verschillende pogingen daartoe zijn gedaan. Wat de heer Van Hulsen betreft kan het want hij heeft even gekeken en gelezen dat de collega's van de CCOOP een uitbreiding van de doelgroep nastreven. Daarover wil spreker best met deze centrale overleggen alhoewel hij het wel jammer vindt dat niet kenbaar is gemaakt in welke zin volgens de CCOOP de uitbreiding dan zou moeten gelden. Dat laat onverlet dat de reeds geoordeelde groep deze vergoeding zou kunnen krijgen. De heer Hop zegt zich niet aan de indruk te kunnen onttrekken dat dit al in de praktijk wordt uitgevoerd. De voorzitter antwoordt dat dit niet voor de hele regeling geldt waarop de heer Hop nader duidt dat het in elk geval wel voor bepaalde elementen geldt. Er zijn heel veel punten waar de CCOOP anders in staat dan wat door Defensie in de brief is aangegeven. Dat zal een uitgebreide discussie moeten worden. De voorzitter antwoordt dat Defensie niet de hele regeling uitvoert maar zij heeft de heer Hop horen zeggen dat de CCOOP zowel de doelgroep als de uitleg te beperkt vindt. Spreekster informeert - ondanks dat men al over de vergadertijd heen zit - of de heer Hop niet toch de ruimte heeft om te zeggen dat nu zo kan worden doorgegaan en dat het onderwerp later alsnog wordt geagendeerd maar dat deze regeling nu alsnog kan worden uitgevoerd. De heer Hop antwoordt dat hij het met de uitvoering van de regeling absoluut niet eens is omdat er gewoon groepen tekort worden gedaan. Dat betekent volgens de voorzitter dat de CCOOP de doelgroep wil verbreden maar de heer Schilperoort heeft reeds benoemd dat de regeling voor de huidige doelgroep goed is en zo kan doorgaan en dat het breder trekken van de regeling op een ander moment moet worden besproken; die discussie kan altijd worden gevoerd. Dan hoeft de huidige doelgroep niet op de



uitvoering meer te wachten. Nu wordt dit voor iedereen tegengehouden omdat partijen nog een discussie over de doelgroep moeten voeren die voor de heer Hop niet te groot is maar juist te klein. Hij wil dus een grotere doelgroep en dat maakt het mogelijk om voor de huidige kleinere doelgroep de regeling alvast uit te voeren. De discussie over de uitbreiding van de doelgroep waarvan de centrales hebben gezegd deze alsnog te willen voeren kan altijd nog plaatsvinden en ook over de eventuele verhoging daarvan kan dan alsnog worden gesproken. Nu zit iedereen te wachten en eigenlijk is de regeling al afgelopen en wil Defensie deze tegelijk ook weer verlengen.

De heer Hop merkt op dat Defensie de basis niet goed toepast. De basis correct toepassen houdt in dat iedereen betaalt voor het tijdelijke onderkomen en dat Defensie voor de woning waar nu de tegemoetkoming voor wordt verstrekt deze blijft verstrekken. Over welke periode het gaat moet zeker nog discussie worden gevoerd want Defensie heeft gezegd wat de verhuizer vooraf heeft gegeven maar Defensie heeft ook gezegd in elk geval voor alle groepen in elk geval de kosten van de woning te vergoeden. Daarom maken de mensen er geen gebruik van en dat is de doelgroep die naar de mening van de CCOOP zeker tekort wordt gedaan. Dit zijn namelijk degenen die - en daarover is al vaker gediscussieerd - huizen huren boven het huurplafond. Zij hebben 17 procent eigen bijdrage en gaan extra betalen voor het genot van een woning waarvan ze geen gebruik kunnen maken omdat er buiten hun invloedssfeer vertraging optreedt met de inboedel. Deze mensen betalen nu extra en hier gaat een principiële discussie achter schuil. De voorzitter zegt dat nu even beter kan worden gestopt want zij hoopte dat partijen het nu deels eens zouden kunnen worden maar er ontstaat nu alsnog een hele inhoudelijke discussie op grond waarvan de regeling zou moeten worden aangepast. En het is een tijdelijke regeling en de discussie moet in de toekomst worden gevoerd, dat gaat nu niet. De heer Suwout denkt dat het voorstel dan beter kan worden ingetrokken en de voorzitter ziet dat ook zo. De heer Hop merkt op dat dit in de volgende WG AFR kan gebeuren. Dat weet de voorzitter niet want nu is al duidelijk dat het niet ok is. Daarom kan de brief beter worden ingetrokken, ook de heer Suwout denkt dit. De heer Hop merkt op dat het Defensie al bekend was dat het niet akkoord was en dat dit natuurlijk een groot probleem is. Dat is volgens de heer Schilperoort natuurlijk niet waar want er is ook nog zoets als een overlegmodel waarbij drie centrales akkoord kunnen zijn en één niet. Spreker heeft bezwaar tegen het intrekken van het voorstel en de heer Van Hulsen sluit zich daarbij aan. Wat hem betreft is er nu een 3-1 stemming of de kwestie wordt aan het SOD voorgelegd, dat maakt hem niet uit, maar intrekken is wat hem betreft niet aan de orde. Verder is zojuist terecht door de voorzitter gezegd dat drie centrales wel hebben ingestemd om deze zaak nu van de grond te trekken en dat zij hebben aangekondigd dat er nog een iets bredere discussie moet worden gevoerd. Dat kan ook wat de voorzitter betreft maar dan hoeft niemand hierop te wachten. Dat vindt de heer Van Hulsen prima en voor zijn gevoel sluit de heer Hop daar ook bij aan. De voorzitter merkt hierover op dat de heer Hop een hele inhoudelijke discussie is aangegaan, de heer Van Hulsen antwoordt dat hij dat weet. De voorzitter zegt helaas iedereen te moeten teleurstellen en betreurt dat er nog niks met het onderwerp zal worden gedaan. De heer Van Leeuwen vraagt of dat de uitkomst is want de uitkomst kan toch ook zijn dat de koppen zijn geteld en dat op grond daarvan is besloten. Volgens hem kan dit gewoon hetgeen de heer Van Hulsen beaamt. Ook de heer Schilperoort ziet het zo, voor hem hoeft dit onderwerp niet naar het SOD.

De voorzitter geeft nogmaals aan de regeling erg graag te willen uitvoeren. Er zijn medewerkers die hier al een hele tijd op zitten te wachten, de regeling is al afgelopen en moet nog verlengd worden. Nu blijft iedereen heel lang in onzekerheid zitten en dat wil spreekster niet. Ook is zij bereid om in de toekomst de discussie met de centrales aan te gaan. De drie centrales hebben in hun brief immers ook gewezen op de voorwaardelijkheid van hun instemming en kenbaar gemaakt dat zij de oplossing voor nu weliswaar goed vinden maar dat zij tegelijkertijd wel het gesprek over de toekomst nog willen aangaan. Die deur is volgens de voorzitter ook niet helemaal gesloten en zij wil graag deze afspraak met de centrales maken. Zij begrijpt dat het voor de heer Hop niet mogelijk is om zijn instemming te verlenen maar spreekster wil wel met deze woorden dit vergaderpunt afsluiten. Dit komt erop neer dat degene die het er niet mee eens is naar het SOD kan gaan al wil spreekster zoals gezegd de uitvoering liever door laten gaan. Dit geldt ook voor het verlengingsvoorstel dat is bijgevoegd, allemaal om te voorkomen dat de medewerkers die het betreft niet langer met lege handen blijven zitten. Ook is zij bereid om het voorstel nogmaals voor de volgende vergadering te agenderen maar het liefst wil spreekster het gewoon uitvoeren, mede gezien het standpunt dat de ACOP, de CMHF en het AC hebben ingenomen. De heer Hop zegt hier ook niet op tegen te zijn, daar wil hij duidelijk in zijn, mits de voorzitter de toezegging doet dat partijen nog serieus naar dit onderwerp gaan kijken. Hij blijft erbij dat er nu ongewenste verschillen bestaan en dat er medewerkers worden benadeeld. De voorzitter bedankt de heer Hop voor zijn reactie. De heer Hop heeft nog wel één vraag en wel naar aanleiding van de volgende passage: 'Indien de inboedel, ingeval van een verscheping, langer dan twee weken later aankomt dan volgens het verhuysbedrijf is gepland zal er in afwijking van artikel 12 van het VKRD vanaf dat moment geen eigen bijdrage gelden voor de kosten van de TO.' Spreker heeft bezwaren tegen de zinsnede 'volgens



het verhuisbedrijf is gepland' en zegt daar niets mee te kunnen. Hij wil dat hier een termijn voor wordt gesteld. Het verhuisbedrijf kan immers plannen wat het wil en kan gerust zeggen dat het minimaal drie maanden duurt terwijl de medewerker ondertussen in een tijdelijk onderkomen zit terwijl de huizen doorlopen. De voorzitter informeert of de heer Hop een alternatief voorstel hiervoor heeft. De heer Hop antwoordt dat Defensie gewoon zegt dat normaalgesproken, voor de covid - en dan vooral naar de gebieden waar de discussie nu over gaat (dus buiten Europa en dan met name het Caribisch gebied en de VS), er was toen bekend hoe lang het ging. Er was bekend dat als er op een bepaalde datum was ingepakt - op een dinsdag - dan zat de container op donderdag op een boot en was de container zoveel dagen later in het land van bestemming en zoveel dagen later kon hij worden uitgeleverd. Nu wordt er neergezet 'met het verhuisbedrijf zoals gepland is.' Er zijn inmiddels wat zaken veranderd, wat andere contracten, de medewerkers kunnen daar niks aan doen want die zijn niet vrij in het kiezen van hun verhuizer maar die krijgen ze van Defensie opgelegd. De voorzitter heeft in de brief van 14 februari vermeld dat Defensie geen verantwoordelijkheid draagt voor het verschepen van de inboedel en daarom niet gehouden is om deze kosten te vergoeden. Daar kijkt de CCOOP heel anders tegenaan want Defensie sluit contracten af. Medewerkers kunnen niet zeggen dat ze naar een ander verhuisbedrijf gaan dat wel op tijd kan leveren. En dan wordt in de brief gezegd dat voor de inboedel in geval van verscheping langer dan twee weken aankomt dan volgens het verhuisbedrijf is gepland. Defensie heeft daar wat contracten mee. De voorzitter hoort wat de heer Hop zegt en wijst erop dat mevrouw Meesters-Leenheer hierop wil reageren. Volgens mevrouw Meesters-Leenheer is het de heer Hop erom te doen dat een piketpaal wordt geslagen waarmee het moment wanneer de teller van de termijn van twee weken gaat lopen wordt vastgelegd want dat is cruciaal. Hiervoor wil de heer Hop volgens spreekster een heldere definitie. Verder refereert hij naar de pre-coronatijd. Als Defensie dit allemaal goed uitzoekt en scherp maakt dan is het waarschijnlijk niet nodig om een lange discussie te voeren. De heer Hop antwoordt dat de discussie inderdaad niet lang hoeft te duren maar het gaat hem primair om de toezegging dat deze überhaupt zal plaatsvinden. De wachttijd mag in elk geval niet langer zijn dan twee weken. Normaal gesproken kwam de container binnen vijf weken aan in het land van plaatsing en kon hij worden afgeleverd. Mevrouw Meesters-Leenheer wijst erop dat dat per gebied verschilt: er zijn verschillende vervoerende partijen en het gaat om de Golfkust, West-Amerika, de Carib, Bovenwinds en Benedenwinds. Ook gaat het om verschillende trajecten met Carthago er tussen et cetera dus een afgerond aantal weken vastleggen is niet mogelijk. Wel denkt spreekster dat het zoals de heer Hop voorstelde goed is om terug te grijpen op wat gebruikelijk was *voor* de coronaperiode. De heer Hop wijst erop dat Defensie ook nog over een gespecialiseerd dienstencentrum beschikt dat er is voor de medewerkers die over de hele wereld worden verplaatst. Zij kunnen ongetwijfeld input geven over de internationale mobiliteit. Er is volgens mevrouw Meesters-Leenheer een civiel bedrijf in de arm genomen en er zou kunnen worden teruggekeken wat voor de coronatijd de levertijden waren. Het zal daarbij wel altijd om gemiddelden gaan omdat er altijd uitschieters zijn waardoor een exacte termijn niet kan worden gegeven. De heer Van Hulsen stelt voor om prudent met dit onderwerp om te gaan waarbij er enigszins naar het verleden wordt gekeken. Spreker denkt het punt van de heer Hop wel te begrijpen waar deze stelde dat nu het verhuisbedrijf de planning gaat aanpassen. Dat stelt dan dat wat vroeger in twee weken kon nu in zes weken tijd haalbaar is. Dan is de planning $6 + 2 = 8$ weken en dat wil de heer Hop voorkomen, redenen waarom de heer Van Hulsen vraagt om prudent hiermee om te gaan. Er moet naar de verschillende grote locaties worden gekeken en op basis daarvan kan dan wat hem betreft een gemiddelde worden vastgesteld. Partijen spreken af het onderwerp verder te bespreken zodra alle informatie voorhanden is. De voorzitter geeft aan dat het als actiepoint wordt genoteerd. De huidige regeling zal qua uitvoering vooralsnog worden voortgezet.

pm

Agendapunt 6. Voorstel Maandelijkse Bezoldiging Reservisten

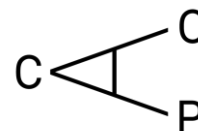
(AFR/20.0792 + bijlage)

Dit agendapunt is niet behandeld.

Agendapunt 7. Rondvraag en Sluiting

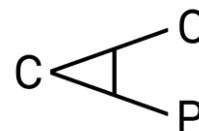
De voorzitter dankt iedereen voor de extra tijd vanwege het uitlopen van de vergadering. Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering om 12.40 uur.



ACTIEPUNTENLIJST VAN WG AFR d.d. 04-10-2022

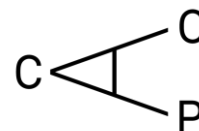
Nr.	Onderwerp	Actie	Stand van zaken
1.	<p>Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen</p> <p>AFR/18.00185+2 bijl AFR/19.00206</p> <p>WG AFR 15-10-2019, agendapunt 10 WG AFR 25-09-2020 WG AFR 13-10-2020</p>	<p>WG AFR 13-10-2019: Defensie biedt het (tweede) herziene voorstel (o.a. ingaand op businessclass en 'kan-bepaling' in najaar 2020 aan. Idealiter ter besluitvorming op WG AFR 01-12-2020 (informele voorbespreking eind oktober/november gewenst).</p> <p>WG AFR 01-12-2020: Het nieuwe voorstel wordt idealiter behandeld in Q1 van 2021</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Aanhouden, agenderen voor eerste WG AFR in 2023</p>	
2.	<p>Regelingen hondengeleiders AFR/19.00418; 19.00427 + 4 bijl; 19.00462; 19.00469; 19.00637 + 1 bijl; AFR/20.0305</p> <p>WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 WG AFR 16-06-2020 WG AFR 25-09-2020 WG AFR 13-10-2020</p>	<p>WG AFR 13-10-2020: Openstaande deelacties o.b.v. bespreking 16-06-2020: a. Vaststellen forfaitaire bedragen b. Defensie komt met een nieuw voorstel en beoordeelt daarbij of het juridische gedeelte met inachtneming AMAR + BARD kan worden ingevuld</p> <p>(o.a.) WG AFR 01-12-2020: c. Zo mogelijk bespreken in informele sessie en anders direct formeel bespreken (PRIO-dossier)</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Aanhouden, agenderen WG AFR 22-11-2022</p>	
3.	<p>Werkkostenregeling (WKR)</p> <p>WG AFR 01-12-2020</p>	<p>WG AFR 01-12-2020: Voor begin zomervakantie 2021 de WKR opnieuw bespreken o.b.v. een geactualiseerde lijst met kostencategorieën met actuele bedragen (uitgesplitst in: wettelijk verplicht/gericht vrijgesteld/keuzemogelijkheid)</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Aanhouden</p>	
8.	<p>Regeling vergoeding FRONTEX</p> <p>WG AFR 01-12-2020</p>	<p>WG AFR 01-12-2020: Periode tot 01-04-2021 continueren volgens huidige FRONTEX-nota uit 2015. Defensie stuurt voorstel voor nieuwe regeling per 01-04-2021 in Q1. Hierin wordt een bepaling voor terugwerkende kracht opgenomen. De brief met het nieuwe voorstel wordt vooraf informeel met de centrales gedeeld.</p> <p>WG AFR 04-10-2022:</p>	



		<p>-Er zal een fundamentele discussie gevoerd moeten worden over verschillende vormen van inzet en welke vergoedingen daarbij horen</p> <p>-Defensie checkt inregeling nazorg Frontex</p> <p>-Defensie doet voorstel verlenging tijdelijke regeling Frontex, bij voorkeur gereed vóór WG AFR 22-11-2022</p>	
221004.1	<p>Wijzigingsvoorstel Aanstellingspremies en Rijbewijsmaatregel 2023</p>	<p>WG AFR 04-10-2022:</p> <p>-Defensie verifieert of de nieuwe salaristabel van invloed is geweest op de hoogte van de aanstellingspremies</p> <p>-Defensie doet ten aanzien van de rijbewijsmaatregel een voorstel nadat is nagegaan hoe de regelgeving in de huidige situatie toegepast wordt</p>	
221004.2	<p>Vertraagde inboedel a.g.v. Covid-19</p>	<p>WG AFR 04-10-2022:</p> <p>Dit punt agenderen voor WG AFR 22-11-2022 op verzoek van CCOOP</p>	

VOORRAADAGENDA VAN WG AFR d.d. 04-10-2022

Nr	Onderwerp	Besproken op	Actie/toelichting	Stand van zaken
1.	Regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie	AFR 12-03-2019	Zodra de regeling gereed is, wordt deze verzonden, tijdens een informele sessie voorbesproken en in Q1 2021 ter besluitvorming geagendeerd.	
2.	Turkse dienstplicht Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht Defensieambtenaren WG AFR 15-10-2019 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 WG AFR 25-09-2020 Brieven: WG AFR/18.00167 + bijl; 18.00196 WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531 WG AFR 28-01-2020 Brief AFR/20.0049 + bijlage	AFR 25-09-2020 (en eerder)	a. Intrekking regeling mede afhankelijk overleg STAS. Voorwaarde van de bonden: is dat er dan een generieke regeling komt zodat Defensie in geval van afkoopbedragen wel een renteloze lening kan verstrekken. Dit standpunt van de bonden wordt nog overlegd met de staatssecretaris. b. VZ koppelt het besluit van de STAS terug t.a.v. voorstel centrales (intrekking onder bredere toepassing) zodra er helderheid van IMS is.	
3.	BFG-kentekens WG AFR/19.00138 WG AFR 15-10-2019 agendapunt 4 WG AFR 03-12-2019 Agendapunt 7 WG AFR 28-01-2021	AFR 25-09-2020	Na 1 januari geeft Defensie een terugkoppeling hoe de invoering van de eerste batch Duitse kentekens is verlopen. Of zoveel eerder als mogelijk (per brief).	
4.	Brief brug- en tolgelden AFR/15.00723 + 3 bijl AFR/16.00005 + 2 bijl AFR/19.00053 + 1 bijl WG AFR 25-09-2020		WG AFR 25 09 2020: a. Vergoedingen brug- en tolgelden in een bredere discussie over vergoeding woon-werkverkeer, thuiswerken plaatsen. b. Vergoeding van het traject Texel – Den Helder (specifiek de TESO-kosten voor defensiepersoneel wonend op Texel werkend op het vaste land) wordt nader bezien WG AFR 01-12-2020 (aanvulling): c. Het onderwerp zal in een informele sessie in 2021 worden besproken, afhankelijk van de nog vast te stellen jaarplanning WG AFR 04-10-2022	



			Punt van ap-lijst naar voorraadagenda overgebracht	
5.	<p>Aanpassing systematiek Duiktoelage</p> <p>AFR/18.00411; 18.00697 + bijl; 19.00464 + 2 bijl; 19.00639 + 3 bijl. AFR/20.0015</p> <p>WG AFR 28-01-2020, agendap. 3</p>		<p>WG AFR 19-09-2019 agendapunt 3:</p> <p>a. Nadere aandacht voor schrijnende gevallen b. Defensie beziet of de voorgestelde afbouwregeling omgezet kan worden naar een glijdende schaal c. Aanbrengen onderscheid (jonge) operationele - niet operationele duikers d. Defensie stelt conceptregeling op</p> <p>WG AFR 25-09-2020, ap-lijst: e. Duiktoelage agenderen voor informeel overleg aansluitend op WG AFR 13-10-2020 (blok 2)</p> <p>WG AFR 10-11-2020 + 01-12-2020: f. Defensie deelt het defensiebrede normenkader eerst per informatiebrief en zal deze toevoegen aan het nieuwe voorstel inzake de duiktoelage.</p> <p>WG AFR 04-10-2022 Punt van ap-lijst naar voorraadagenda overgebracht</p>	