

CAOP

Inlichtingen: Vanessa Swens
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 58 07 60 87
E-mailadres: v.swens@caop.nl
Datum: 6 december 2022
- bijlage(n)
Ons kenmerk SOD/22.0533
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van een vergadering van het Sectoroverleg Defensie (SOD) op
maandag 29 augustus 2022 van 12.15 tot 13.50 uur in de Sophiezaal van het CAOP te Den Haag**

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie:

C. van der Maat (voorzitter), M. Droste, D. Broman, S. Pijpstra, R. v.d. Kieft, M. van den Boom, C. van Drongelen

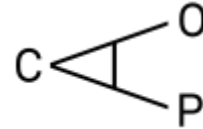
Van de zijde van de centrales

J. Debie, J. van Hulsen (AC), S. Schuitema, E. Haneveld MST (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), N. van Woensel (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (SOD.22.0474.3):

1. Opening en vaststellen agenda;
2. Vaststellen verslagen SOD van 1 december 2020, 8 februari, 31 mei, 7 juli en 19 april/11 juli 2022 (SOD/ 20.0885 + 1 bijlage, SOD/22.0079, SOD/22.0354, SOD/22.464 en SOD/22.0468)
3. Vaststellen laatste deel verslag 23 december 2020 (SOD/21.0009, SOD/22.0475)
4. Beleidsvoornemen employability organisatie (SOD/22.0069, SOD/22.0079 en SOD/22.0322)
5. Veiligheid als bespreekpunt formulier functioneringsgesprek (SOD/22.0463)
6. Paragraaf 7.6 pensioenreglement militairen (SOD/22.0273 + 2 bijlagen)
7. Rechtspositionele aanspraken inzet Oekraïne (SOD/22.0291, SOD/22.0246)
8. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent om 12.15 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Spreker merkt op dat er afgelopen vrijdag een aangepaste agenda is verstuurd in verband met een aantal wijzigingen, waaronder het intrekken van drie brieven met betrekking tot de verplichte vaccinatie. Alles overziend leek het de werkgever het meest verstandig om daartoe te besluiten. Hij vraagt of er ten aanzien van de agenda zoals deze nu voorligt nog aanvullingen zijn, dan wel punten die geschrapt zouden moeten worden. De heer Van Woensele zegt het jammer te vinden dat het punt 'afstemmen en prioriteren van te bespreken onderwerpen in de komende periode' van de agenda is gehaald. Er ligt een boeggolf aan onderwerpen, niet alleen voortvloeiend uit de cao maar ook voortvloeiend uit het feit dat er lange tijd geen overleg heeft plaatsgevonden. In plaats van de prioritering in de diverse werkgroepen te laten bepalen, geeft spreker de voorkeur om dat in het SOD te doen om de algehele regie te behouden. Hij vraagt of het punt toegevoegd kan worden of dat er anderszins op korte termijn invulling aan dit punt gegeven kan worden. Desgevraagd door de voorzitter zegt de heer Van Woensele hiermee niet tot het volgende SOD te willen wachten omdat er dan kostbare tijd tussen de twee vergaderingen in verloren kan gaan. Het lijkt hem beter de prioritering van de onderwerpen te bespreken zodat daar door de werkgroepen direct invulling aan gegeven kan worden. De heer Van Hulsen sluit niet uit dat de formele vergadering van vandaag eerder dan de geplande eindtijd eindigt. Hij stelt voor om daarna gezamenlijk en in informele setting alvast wat meer richting aan de prioritering van de onderwerpen te geven. Dit voorstel wordt door allen ondersteund.

Agendapunt 2. Vaststellen verslagen SOD van 1 december 2020, 8 februari, 31 mei, 7 juli en 19 april/11 juli 2022 (SOD/ 20.0885 + 1 bijlage, SOD/22.0079, SOD/22.0354, SOD/22.464 en SOD/22.0468)

Verslag 1 december 2020 (SOD/20.0885)

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

Verslag 8 februari 2022 (SOD/22.0079)

De heer Schuitema:

- Pagina 5, 2^e alinea, 4^e zin: "Hij ziet wel degelijk perspectief wat de 500 miljoen betreft maar als het over de nieuwe arbeidsvoorwaarden gaat (wat hem betreft een pot geld om zaken te repareren...)" wijzigen in "Hij ziet wel degelijk perspectief wat de 500 miljoen betreft (wat hem betreft een pot geld om zaken te repareren...), maar als het over de nieuwe arbeidsvoorwaarden gaat.."
- Pagina 5, 2^e alinea, 8^e zin: ".. zal op de een of andere manier een voorschot gedaan moeten worden.." wijzigen in ".. zal op de een of andere manier een voorschot genomen moeten worden..".

De heer Hop:

- Pagina 14, 1^e alinea, laatste zin: ".. en de heer Kropf stelt voor om van de eerste 'tweedaagse' in elk geval niet twee hele dagen te maken maar om daarbij te focussen in een kortere sessie". Dit is aldus spreker precies andersom gezegd, bedoeld werd om juist te focussen op twee hele dagen en niet op twee losse dagen.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande opmerkingen vastgesteld.

Verslag 31 mei 2022 (SOD/22.0354)

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

Verslag 7 juli 2022 (SOD/22.0464)

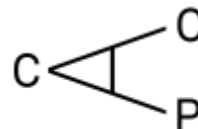
Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

Verslag 19 april 2022 en 11 juli 2022 (SOD/22.0468)

De heer Debie (algemeen naar aanleiding van het verslag):

De Marine heeft in het verleden COVID-kader en -richtlijnen uitgegeven waarbij de centrales de vraag hebben gesteld welke wettelijke basis daaraan ten grondslag ligt. Er is vastgesteld dat deze wettelijke basis ontbrak. De Marine zegt het COVID-kader en de richtlijnen niet formeel te hebben uitgegeven. De Marine heeft deze in realiteit wel uitgegeven, wat ertoe heeft geleid dat commandanten met zachte dan wel harde drang mensen tot vaccinatie hebben aangezet. Dat is een situatie die absoluut onwenselijk is. Spreker vindt het echt niet kunnen dat verantwoordelijken richtlijnen met dergelijk verstreckende gevolgen uitgeven en op het moment dat daarnaar

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



gevraagd wordt zeggen dat zij deze niet *officieel* uitgegeven hebben. Hij wil dit duidelijk gemarkeerd hebben en vraagt de voorzitter om actie te ondernemen om te voorkomen dat dit in de toekomst ooit nog eens kan gebeuren.

De voorzitter erkent ten eerste de situatie zoals door de heer Debie is geschetst en geeft aan dat daarop is ingegrepen. Ten tweede zal Defensie in het najaar formeel overleg met de centrales voeren naar aanleiding van de actualisatie van COVID-vaccinatie in relatie tot inzet. Zodra de nieuwe medische adviezen er zijn zal aldus spreker een goed moment gekozen worden om een brede bespreking te voeren, ook over hoe sociale partners na 01-01-2023 in dit verband voortgaan.

De heer Hop:

- Pagina 15, 2^e alinea, laatste zin: “*dat betekent dat bij een volgende discussie over het onderwerp ook over overeenstemming gesproken zal moeten worden*” wijzigen in “dat betekent dat er bij een volgende discussie over het onderwerp op basis van het overeenstemmingsvereiste gesproken zal moeten worden”.
- Pagina 21, 2^e alinea, laatste zin: “*De heer Kropf sluit zich hierbij aan en ontvangt de instructie graag in schriftelijke vorm, voorzien van de betreffende aanvullingen op de I-MGA/035.*” Dit zou aldus de heer Hop een actiepoint moeten zijn, dat bovendien nog niet is opgevolgd.

Mevrouw Van Drongelen licht toe dat de beantwoording van het betreffende actiepoint aangeboden werd in de inmiddels ingetrokken brieven. Met de intrekking van de brieven is de beantwoording van het actiepoint eveneens ingetrokken. De voorzitter kondigt aan er op een ander moment op terug te komen. Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande opmerkingen vastgesteld.

pm

Agendapunt 3. Vaststellen laatste deel verslag 23 december 2020 (SOD/21.0009, SOD/22.0475)

De voorzitter stelt voor om het vastgestelde verslag van 23 december 2020 te rectificeren door de alinea op pagina 9 te vervangen door de aangeboden tekst. Geen van de aanwezigen maakt bezwaar dus concludeert hij dat het punt op deze wijze is afgedaan.

Agendapunt 4. Beleidsvoornemen employability organisatie (SOD/22.0069, SOD/22.0079 en SOD/22.0322)

Omdat de CCOOP eerder zorgen heeft geuit over de wijze waarop Defensie invulling geeft aan de employabilityorganisatie geeft de voorzitter het woord aan de heer Hop. Er is door de CCOOP om een snelle uitwerking verzocht, waarna Defensie een brief heeft gestuurd die voor het SOD van vandaag is geagendeerd.

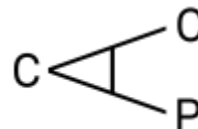
De heer Hop zal niet in herhaling vallen over wat er ten aanzien van de eerder gemaakte afspraken over de employabilityorganisatie allemaal is gebeurd maar benoemt wel het beleidsvoornemen dat vorig jaar zomer is ontvangen. Ondanks herhaalde oproepen aan de werkgever om met een vervolg daarop te komen is het daarna erg stil gebleven. Graag verneemt hij wanneer de centrales een cVRP kunnen verwachten dat in lijn is met de gemaakte afspraken over de employabilityorganisatie, zodat er eindelijk voortgang geboekt kan worden op dit dossier. De voorzitter dankt de heer Hop voor zijn inbreng en vraagt om reacties van de andere centrales.

De heer Schuitema benadrukt dat de afspraken over de employabilityorganisatie twee jaar geleden al zijn gemaakt en de werkgever in de tussentijd op de vingers is getikt door de AAC. Zijn vraag is dus ook wanneer de werkgever met betrekking tot dit dossier in beweging gaat komen.

Volgens de heer Van Hulsen verdient dit dossier geen schoonheidsprijs en dan drukt hij zich nog heel zacht uit. Spreker observeert een consistente lijn van almaar vooruitschuiven, niets doen, rustig afwachten tot er iemand reageert, op een stapeltje gooien en weer vooruitschuiven. Hij ondersteunt de oproep van de CCOOP en wijst erop dat het beleidsvoornemen melding maakt van een cVRP dat er eind van het jaar zou zijn. Inmiddels zijn partijen 8 maanden verder. Mochten er legitieme redenen voor de vertraging zijn –bij spreker in ieder geval niet bekend- dan hoort hij deze graag zodat hij ze kan meenemen in zijn oordeel. In beginsel is hij het echter geheel eens met de oproep van de CCOOP.

De voorzitter meldt dat de oproep al vanaf de eerste bijeenkomst die hij met de centrales had wordt gedaan. Spreker hanteert het principe ‘afpraak is afspraak’ en heeft intern navraag gedaan, waarbij hij tevens gewezen heeft op de kansen die er –gezien de transitie waar Defensie voor staat- ook ontstaan zodra in dit dossier stappen

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



worden gezet. Hij kondigt aan dat Defensie zal gaan leveren: binnen een periode van 4 weken zullen de centrales een brief ontvangen waarin zij worden geïnformeerd over de samenstelling van een projectorganisatie en een planning voor een informeel overleg over de reorganisatie Defensie. De heer Hop vraagt of de voorzitter met 'een brief' het cVRP bedoelt, hetgeen de voorzitter bevestigt. Mevrouw Pijpstra vult aan dat daarnaast een io REO Def wordt ingesteld.

De heer Hop verzoekt de voorzitter om een herbevestiging van de afspraak dat gedurende de periode dat de employabilityorganisatie nog niet is ingeregeld er geen onomkeerbare wijzigingen binnen de P&O-organisatiestructuur worden doorgevoerd. De 'SOLL' in de employabilityorganisatie zal moeten komen uit de 'IST' in de huidige P&O-organisatie en er ligt een reeds gemaakte afspraak dat daarop vooruitlopend géén wijzigingen in de huidige P&O-organisatie plaatsvinden. Wat de voorzitter betreft is het in dit verband sowieso zaak om af te bakenen wie wat doet, als het gaat om de interne vertegenwoordiging en de rol die de centrales hebben. Spreker geeft aan nog niet bekend te zijn met de door de heer Hop genoemde afspraak maar herhaalt het principe 'afpraak is afspraak'. Als een dergelijke afspraak helder is gemaakt dan zal hij bij de centrales op de lijn moeten komen als hij de afspraak anders ziet of niet wil maken. Volgens mevrouw Pijpstra doelt de heer Hop meer op de HR Transitie, die breder is dan alleen de employabilityorganisatie. Spreekster zou deze twee uit elkaar willen houden omdat het niet zo is dat alles wat in de HR Transitie zit de 'IST' vormt. De heer Hop stelt dat de centrales over de HR Transitie als zodanig nog niet met de werkgever verder hebben gesproken, anders dan dat er afspraken gemaakt zijn over de eventuele invulling daarvan. Met betrekking tot de employabilityorganisatie en de mandaten die bij commandanten liggen die eventueel naar de HR-organisatie overgaan is wel degelijk afgesproken dat er geen onomkeerbare processen in de huidige 'IST' plaatsvinden. Spreker oppert om de verslagen erop na te slaan. Mevrouw Pijpstra is het eens dat duidelijk moet zijn hoe breed de afspraak is gemaakt en hecht aan een gedeeld begrip van wat met de afspraak bedoeld wordt. Zij beaamt dat het goed kan zijn om de verslagen er daartoe bij te pakken. De voorzitter denkt evenwel dat de bedoelde afspraak ook kan betekenen dat eventuele groeiplannen niet in gang gezet zouden kunnen worden; dat lijkt hem de omgekeerde wereld. Hij wil echter geen eventualiteiten interpreteren en kondigt aan allereerst na te gaan wat de afspraak precies is en daar in de brief aan de centrales op terug te komen.

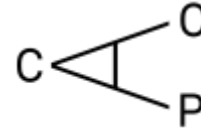
De heer Schuitema slaat aan op wat de voorzitter juist zei over groeiplannen die mogelijk niet door zouden kunnen gaan en dat dat de omgekeerde wereld zou zijn. Het gaat hier echter om een afspraak die al twee jaar staat. Defensie heeft naar zijn mening twee jaar niets uitgevoerd en er moest zelfs een AAC-procedure aan te pas komen om de centrales in dit verband in het gelijk te stellen. Defensie zou zichzelf een spiegel moeten voorhouden en beschouwen wat er in de interne organisatie anders gedaan had kunnen worden om nu niet in de problemen te komen als groeiplannen niet doorgaan, in plaats van naar de centrales te wijzen. De voorzitter zegt dat dat niet de portée van zijn opmerking was en dat de spiegel intern al wel is voorgehouden.

Agendapunt 5. Veiligheid als bespreekpunt formulier functioneringsgesprek (SOD/22.0463)

De voorzitter heeft begrepen dat de CCOOP in het SOD wat langer met elkaar van gedachten wilde wisselen over het thema veiligheid. De timing is wat dat betreft passend, omdat spreker de Tweede Kamer over een week of twee zal informeren over de stappen die zijn gezet ten behoeve van de veilige defensieorganisatie.

De heer Hop onderstreept dat het niet zozeer de wens van de CCOOP is geweest om in het SOD verder hierover van gedachten te wisselen; de brief van de CCOOP vat in feite samen waarom het onderwerp voor het SOD werd geagendeerd. Er is in 2018 van de zijde van Defensie een brief aangeboden waarin wijzigingen in het functioneringsgespreksformulier werden voorgesteld. De CCOOP heeft middels een piep aangegeven daarover in gesprek te willen gaan. Dat gesprek heeft echter nooit plaatsgevonden, het punt is in de WG AP op de voorraadagenda beland. Vervolgens is in de WG AP een toezegging gevraagd en gegeven dat Defensie er geen invulling aan zou geven totdat het gesprek met de centrales gevoerd is. Defensie heeft zich echter niet aan deze toezegging gehouden en er alsnog invulling aan gegeven door de wijzigingen in het functioneringsgespreksformulier door te voeren. Het punt is nooit formeel behandeld en is inmiddels ingetrokken, waarbij werd aangegeven dat er inmiddels (deels) uitvoering aan gegeven is. Daar kan volgens de heer Hop natuurlijk geen sprake van zijn en hij verwijst naar het BGOD. De voorzitter dankt de heer Hop voor zijn inbreng en vraagt de reacties van de andere centrales.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Voor de heer Van Hulsen valt dit punt in twee gedeelten uiteen: het eerste betreft de inhoudelijke discussie, het tweede is het formele deel waarbij gesteld kan worden dat er iets in de verhouding niet helemaal goed verloopt als een brief wordt ingetrokken en er daarna alsnog uitvoering aan gegeven wordt. Wat betreft het eerste, inhoudelijke deel denkt spreker dat er geen discussie is over het belang van het onderwerp. Het probleem zit vooral in de manier waarop het ingeregeld wordt en het dwingend karakter van de afspraken. Hij wil het onderwerp dan ook terugbrengen naar een werkgroep, waarbij hij de WG AP als meest voor de hand liggend beschouwt. Ten aanzien van het tweede, formele deel denkt spreker dat het goed is als de voorzitter er een uitspraak over doet. Het betreft namelijk wederom een dossier dat niet de schoonheidsprijs verdient.

Volgens de voorzitter wordt de agenda van vandaag bij meerdere onderwerpen getekend door wat er aan de proceskant niet goed is gelopen. Als er een afspraak is gemaakt moet Defensie deze eenvoudigweg nakomen. Volgens spreker is er niet zozeer een afspraak over de inhoud gemaakt, maar is de afspraak wel om eerst met elkaar in gesprek te gaan voordat de inhoud wordt voortgezet. Dat is in dit dossier niet goed gegaan. Tegelijkertijd staat Defensie nog altijd achter de inhoud, zeker gezien het belang van het onderwerp veiligheid en de druk om in dit kader zaken op te leveren. De voorzitter erkent dat ten aanzien van het proces niet de juiste route gevolgd is en Defensie moet en zal daarin verbetering laten zien. Hij zegt aan de andere kant niet voornemens te zijn om de gehele inhoud dientengevolge terug te trekken en kan zich vinden in het voorstel om het onderwerp in de werkgroep verder te bespreken. Daarbij is hij van harte bereid om aanpassingen te doen, verbeteringen aan te brengen en goed te luisteren naar de inhoudelijke zorgen die er zijn, ook als dat over eventuele rechtspositionele gevolgen gaat. Voor wat betreft de inhoud gaat de werkgever dus graag het gesprek met de centrales aan; voor wat betreft het proces biedt de voorzitter verontschuldigheden aan voor het feit dat Defensie zich niet aan de afspraak gehouden heeft.

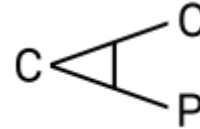
De heer Hop zegt op zich blij te zijn met deze uitspraak van de voorzitter en het door hem uitgedragen principe van 'afspraak is afspraak'. Voor de CCOOP gaat het echter niet alleen om het proces maar zijn er juist ook inhoudelijk gezien bezwaren ten aanzien van de manier waarop het onderwerp in het functioneringsgespreksformulier is ingeregeld. De voorzitter gaf zojuist aan de inhoud van de brief die destijds gestuurd is niet terug te willen trekken maar die was voor de CCOOP nu precies de aanleiding om van de piep gebruik te willen maken. Spreker kan zich vinden in het voorstel om het onderwerp naar de werkgroep AP terug te verwijzen, maar niet in de toezegging die de voorzitter daarbij deed om vast te houden aan de inhoud van de eerdere brief. Om te voorkomen dat het in de WG AP vastloopt is het wellicht dan ook handig om nu alvast de inhoudelijke opmerkingen te plaatsen.

De voorzitter meent dat er, zeker gezien de zwaarte van het onderwerp, inhoudelijk een goed verhaal ligt dat hij niet in de prullenbak wil gooien alvorens het gesprek in de werkgroep aan te gaan. Spreker benadrukt daarbij echter ook dat als er terechte zorgen, verbeteringsuggesties, aanpassingsvoorstellen en dergelijke zijn, deze vooral ter bespreking moeten worden ingebracht. Partijen vertrekken vanuit wat er reeds ligt en zien dan hoe ver zij samen kunnen komen. Mocht de discussie in de WG AP vastlopen dan kan het punt wederom voor het SOD geagendeerd worden. De heer Hop is voldoende gerustgesteld door deze uitspraak van de voorzitter, die de verwachting wekt dat er in de werkgroep ruimte zal zijn voor een open discussie en er niet strikt wordt vastgehouden aan de inhoud van de eerder verstuurd brief.

Agendapunt 6. Paragraaf 7.6 pensioenreglement militairen (SOD/22.0273 + 2 bijlagen)

De voorzitter licht toe dat Defensie ten behoeve van dit onderwerp eerder advies heeft gevraagd van een externe pensioendeskundige. Helaas heeft dit traject de werkgever niet verder gebracht en is het voorstel nu om deze complexe materie op een andere tafel verder met elkaar te bespreken. Hij hoort graag hoe de centrales daar tegenover staan.

De heer Schuitema wil het onderwerp terug verwijzen naar de WG PA, de heer Van Hulsen is het daarmee eens. De heer Hop kan zich eveneens daarbij aansluiten, onder de voorwaarde dat het onderwerp met de hoogste prioriteit in de WG PA wordt behandeld. Als de discussie met betrekking tot het pensioenreglement voor militairen niet spoedig geslecht wordt kan dat namelijk gevolgen hebben voor nieuwe dingen die sociale partners willen invoeren. De voorzitter stelt dat het nieuwe pensioencontract vanzelf druk oplegt, waarop mevrouw Pijpstra aanvult dat het onderwerp intern op vele tafels een hoge prioriteit kent. De voorzitter concludeert dat het onderwerp naar de WG PA wordt verwezen.



Agendapunt 7. Rechtspositionele aanspraken inzet Oekraïne (SOD/22.0291, SOD/22.0246)

De voorzitter memoreert dat op 7 april jl. een piepbrief is verstuurd aangaande de rechtspositionele aanspraken inzet Oekraïne. Hij geeft het woord aan de ACOP die op deze brief gereageerd heeft.

De heer Schuitema bevestigt dat de ACOP op voornoemde brief heeft gepiept: er is een reactie aan Defensie gestuurd waarin de inhoudelijke argumenten uiteengezet worden om voor een andere uitvoering te kiezen. Defensie heeft daarop een brief teruggestuurd waarin wordt voorgesteld om het onderwerp in het SOD te bespreken. Spreker vraagt om een inhoudelijke beantwoording van de door de ACOP gestuurde brief, zodat dit verder intern binnen zijn centrale kan worden besproken en gewogen. Er is weliswaar informeel een en ander gewisseld, maar vooralsnog is er geen formele reactie namens Defensie ontvangen.

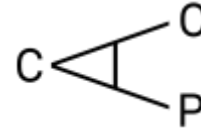
De heer Van der Kieft geeft een toelichting op hetgeen naar aanleiding van de brief van de ACOP informeel is gewisseld. Het standpunt van Defensie is dat er een verschil is tussen oefenen en op uitzending zijn. Kijkend bijvoorbeeld naar de taken die in Roemenië worden gedaan dan vallen deze onder oefenen. Defensie vindt dat de gebruikelijke uitgangspunten gehanteerd moeten worden en dus onderscheid gemaakt wordt in de vergoeding, in plaats van alle vormen van inzet te vergoeden met een uitzendtoelage zoals de ACOP voorstelt. De heer Schuitema beaamt dat voornoemde in de informele reactie van Defensie was opgenomen, de ACOP heeft daar op haar beurt ook weer informeel op gereageerd. Een formele inhoudelijke reactie is echter door Defensie niet gegeven en spreker dringt erop aan deze zo spoedig mogelijk te ontvangen.

De voorzitter betoogt dat de inbreng van de heer Van der Kieft van zojuist de inhoudelijke reactie namens Defensie is waar de heer Schuitema om vraagt. Deze is eigenlijk tweeledig omdat er met het oog op de toekomst, gelet op het veranderend dreigingsbeeld en daarmee samenhangend veranderend type inzet, wellicht nog een categorie ontbreekt. Er moet opnieuw worden bezien of de verschillende categorieën vergoeding nog passen bij de verschillende categorieën inzet. Voor dit moment moeten partijen echter werken met wat er nu is. De voorzitter stelt vast dat er een verschil van mening is en wil weten wat het standpunt van de andere centrales is, zodat bepaald kan worden of een meerderheid van de overlegvertegenwoordigers zich wel in het standpunt van Defensie kan vinden. Spreker meent dat er niet meer informatie nodig is om tot nieuwe inzichten te komen. Het klopt dat er een categorie mist en daarover gaan partijen nog in gesprek, richting de toekomst. Het alternatief is een categorie vergoeding te gebruiken die er evident niet voor bedoeld is. Hij vindt de positie van Defensie in dezen helder en 'agree to disagree' is wat hem betreft ook een uitkomst.

De heer Schuitema herkent wat de voorzitter zegt over de huidige regelgeving en rechtspositie die niet helemaal meer kloppen met het huidige, veranderde wereldbeeld. Het lijkt hem daarom inderdaad goed om er richting de toekomst andere afspraken over te maken. Als het puur gaat om dit verhaal, wat er nu rondom Oekraïne gebeurt, vraagt spreker of hij het goed begrijpt dat de eerder ontvangen informele reactie beschouwd moet worden als het formele standpunt van Defensie. De voorzitter antwoordt bevestigend, waarop de heer Schuitema dankt voor de verduidelijking en aangeeft deze formele reactie vervolgens terug te nemen naar de achterban om de argumenten van Defensie te beoordelen. De voorzitter wil daarentegen voortgaan, de standpunten van de andere centrales horen en er de hamer overheen laten gaan. De heer Schuitema repliceert netjes en op tijd op de piepbrief te hebben gereageerd, waarna er geen andere formele reactie van Defensie gekomen is dan dat er in het SOD op terug gekomen wordt. Het bedoelde SOD vindt nu plaats en spreker vindt dat Defensie eerder had moeten reageren als er haast bij geboden was. Kennelijk was er bij Defensie geen haast en is er geen formele reactie geboden, anders dan de brief die voorafgaand aan het SOD is verstuurd waarin wordt aangekondigd dat het onderwerp in het SOD besproken zal worden. Zojuist is medegedeeld dat de eerder gestuurde informele reactie moet worden gezien als het formele standpunt van Defensie en daarmee gaat spreker dan ook terug. Hij argumenteert zich die tijd te mogen gunnen als Defensie zichzelf ook een aantal maanden de tijd gunt.

De voorzitter wil het anders doen en inventariseert graag de standpunten van de andere centrales. Vervolgens stuurt hij uiterlijk morgen een bericht aan de centrales waarin hij zal aangeven dat indien niet de meerderheid van de centrales piept, hij aanneemt dat er wordt voortgegaan zoals door Defensie voorgenomen. Hij is geen voorstander van een systeem waarbij als een centrale –overigens terecht volgens de afspraken- op een piepbrief piept, de dynamiek in het overleg erop gericht wordt om vooral die ene laatste partij te overtuigen. Het kan

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



volgens hem ook prima voorkomen dat partijen het niet allemaal met elkaar eens zijn. Formeel zal in een bericht aan de centrales afgehecht worden wat het standpunt van Defensie is en dat één centrale heeft aangegeven zich daar niet in te kunnen vinden. De voorzitter zegt door te willen gaan en wanneer er niet in meerderheid gepiept wordt neemt hij aan dat er voldoende draagvlak is.

De heer Schuitema gaat ervan uit dat de informeel gedeelde mails en dergelijke dan ook als formele stukken worden aangeboden zodat inzichtelijk gemaakt wordt hoe de lijn gelopen is. Het is voor hem helder dat partijen het niet altijd volledig met elkaar eens hoeven zijn maar spreker wil wel een fatsoenlijke termijn krijgen om te bezien wat de standpunten zijn, waarom partijen het niet met elkaar eens zijn, om het eigen standpunt eventueel aan te passen en daarmee eventueel een meerderheid te kunnen zoeken. De voorzitter vraagt hoeveel tijd de heer Schuitema nodig denkt te hebben, waarop de heer Schuitema antwoordt het echt problematisch te vinden dat Defensie altijd maar alle tijd neemt en zaken vaak maanden vooruitgeschoven worden -in het dossier dat net aan de orde geweest is gaat het zelfs over twee jaar- en hij nu onder druk gezet wordt om snel te reageren. Hij heeft tijd nodig om met zijn beleidsadviseurs te overleggen en een deel van de collega's is bovendien nog met verlof.

De voorzitter constateert een behoefte van de heer Schuitema om de informele mails en dergelijke te betrekken, evenals een behoefte aan formele communicatie daarover uit naam van de voorzitter. Dit zal spreker deze week aan willen leveren. Als de andere bonden binnen een vergelijkbare termijn niet piepen wil hij vervolgens eigenlijk de koppen tellen en doorgaan, dan is één centrale het er gewoon niet mee eens. Zijn opmerking is wellicht dus meer gericht op de collega's van de andere centrales dan op de heer Schuitema en de ACOP. Het is namelijk volstrekt legitiem om het niet eens te zijn. De heer Schuitema wil dat zijn collega's van de andere centrales in ieder geval weten dat de informatie vanuit Defensie op enige termijn kan leiden tot andere inzichten vanuit zijn centrale en de ACOP waarschijnlijk een ander standpunt inneemt, waar de andere centrales zich beter in kunnen vinden en dus wel mee eens kunnen zijn. Hij roept hen op om nu met de ACOP mee te stemmen om ervoor te zorgen dat de tijd geboden wordt om het standpunt van Defensie goed af te kunnen wegen.

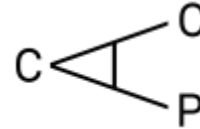
De voorzitter zegt tot op heden geen piep van de andere centrales te hebben ontvangen en verzoekt hen vooral nu te reageren als dit niet juist is of wanneer zij zich anderszins geroepen voelen om een reactie te geven. Indien er geen reacties zijn zal de voorzitter voldoen aan de behoefte van de heer Schuitema om nog een formeel schrijven te leveren waarbij de opvattingen van Defensie nogmaals worden toegelicht. Anticiperend op een situatie dat er niet verder wordt gepiept zal de nota vervolgens worden uitgevoerd.

De heer Van Hulsen reageert. Hij wil voorkomen dat vandaag een verkeerde geschiedenis geschreven wordt, hetgeen volgens hem dreigt te gebeuren. Op het moment dat een stuk wordt aangeboden waarop één van de partijen piept is het volgens hem gebruikelijk dat het stuk vervolgens besproken wordt door alle partijen, inclusief degene die piept en degene die het stuk heeft opgesteld. Het gegeven dat een partij niet piept wil niet zeggen dat deze het met de inhoud eens is. Als dat de manier moet zijn, sturen partijen elkaar alleen nog maar brieven die vervolgens per kerende post 'niet geaccepteerd' terugkomen en is er geen SOD meer. Wat spreker betreft is de waarde van het SOD nou juist dat partijen met elkaar discussie voeren.

Daarnaast heeft de heer Van Hulsen totaal geen idee aan welke informele brieven, mailtjes, gedachtegangen, telefoongesprekken, appberichten of iets dergelijks gerefereerd wordt. Hij heeft deze in ieder geval niet gezien en alleen om die reden al kan hij nooit akkoord gaan met een insteek die erop neerkomt dat hij bij wijze van spreken morgen een mening geformuleerd moet hebben. Dat zal spreker dus ook niet doen en hij sluit zich in die zin aan bij de collega's van de ACOP.

De derde opmerking van de heer Van Hulsen gaat over de inhoud van het stuk. Er is naar aanleiding van de reactie van de ACOP één punt aan de orde gesteld, maar dat betekent niet dat spreker het met de rest van de brief helemaal eens is. Sterker nog, hij heeft eerder -zij het informeel, maar hij wil deze reactie hier best herhalen- gereageerd op een conceptversie van de brief. Daarbij is een aantal punten van kritiek geuit die niet zijn overgenomen. Dat betekent dat deze punten voor hem nog altijd overeind staan. Los van het punt van de ACOP over hoe breed de cirkel rondom Oekraïne getrokken wordt heeft hij zelf dus ook nog wel een aantal andere inhoudelijke opmerkingen. Deze zouden wat hem betreft eveneens besproken moeten worden.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De heer Hop hoort de voorzitter om een inhoudelijke reactie vragen maar deze heeft de CCOOP al keurig aangeboden, namelijk via de brief SOD/22.0205. Verder begrijpt spreker niet helemaal wat de voorzitter precies wil. In het stuk met betrekking tot de vergoedingen voor Oekraïne heeft Defensie een voorstel gedaan voor een tijdelijke regeling, om deze daarna verder te bespreken in de WG AFR. In de brief SOD/22.0205 heeft de CCOOP duidelijk aangegeven in te stemmen met de invoering om zodoende duidelijkheid aan het personeel te verschaffen, maar zich tijdens de vervolgdiscussie in de WG AFR het recht voor te behouden om nog een eventueel standpunt over de regeling in te nemen. Nu de voorzitter zegt dat hij de regeling aan deze tafel wil aftimmeren kan de heer Hop dat niet rijmen: er wordt een tijdelijke regeling aangeboden die verder besproken zal worden in de WG AFR en tegelijkertijd zou deze vervolgens hier en nu al geformaliseerd worden. Spreker deelt in dit kader de zienswijze van de heer Van Hulsen, dat er op basis van informele berichten zoals emails, appjes en dat soort zaken geen besluit genomen kan worden. Voor de CCOOP is ieder geval de datum van invoering en de mate van terugwerkende kracht van belang, om te voorkomen dat tijdens één inzet//uitzending/oefening twee verschillende toelagenregimes van toepassing zijn.

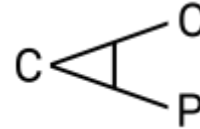
De heer Van Woensel is het met de heer Van Hulsen eens dat als één centrale piept, de anderen niet altijd de noodzaak voelen om er zelf nog overheen te piepen. Hij ziet aan de andere kant ook geen belemmering om het punt nu af te handelen. Er is door Defensie een stuk aangeboden, waarop is gereageerd. Alle mails (informeel) die daarna door Defensie zijn aangeboden hebben schijnbaar dezelfde strekking, namelijk dat aan het standpunt van Defensie niets is veranderd. Hij ziet dan ook geen reden waarom partijen vandaag niet tot besluitvorming zouden kunnen komen. Er kan ook gekozen worden om het onderwerp in de WG AFR neer te leggen, maar dan gaan er zomaar weer vier weken verloren. Het SOD is het uiteindelijk besluitvormende overleg en vrijwel alle deelnemers in de WG AFR zijn momenteel in het SOD aanwezig. Spreker heeft een standpunt gereed ten aanzien van het concept dat door Defensie is aangeboden; als partijen het vandaag eens kunnen worden over een concept met eventueel wat aanpassingen dan kan deze wat hem betreft vandaag afgehamerd worden.

De heer Hop verwijst naar de brief van Defensie (SOD/22.0200) waarin de tijdelijke regeling wordt voorgesteld en waarop gereageerd is. Zoals spreker aangaf kan de CCOOP instemmen met de tijdelijke regeling. In hetzelfde stuk staat echter ook: “*Zodra het AFR-overleg weer formeel is gestart, zal in gezamenlijkheid tussen werkgever en bonden een nieuwe (definitieve) regeling worden geschreven ter vervanging van deze regeling*”. Dus als het gaat om het stuk waarover is gepiept kan spreker instemming verlenen maar over een *nieuwe* regeling moet nog discussie gevoerd worden. Desgevraagd door de voorzitter bevestigt de heer Droste dat het op dit moment over het vaststellen van de *tijdelijke* regeling gaat. De voorzitter vult daarop aan dat de ingangsdatum van de tijdelijke regeling op 24-02-2022 gesteld wordt. Spreker wil weten of de meerderheid van de centrales hierbij voldoende comfort hebben en er op die wijze in ieder geval een start is. Vervolgens zullen partijen weer in overleg gaan om te bespreken wat er naar de toekomst toe met de regeling gedaan wordt.

De heer Van Hulsen heeft net iets gezegd over de informele uitwisseling van gedachten, waarvan de inhoud hem niet bekend is. Mocht deze openbaar worden of vandaag nog worden toegelicht dan hoopt spreker dat daaruit in ieder geval duidelijk wordt waar de grens ligt tussen oefenen en uitzending. Wat maakt dat het ene A is en het andere B? Spreker heeft hierop nog geen antwoord gekregen en de informele communicatie waar het antwoord wellicht in zou staan kent hij niet. Daarnaast blijft bij hem een andere vraag hangen. Als partijen te zijner tijd de discussie voeren over de wijze waarop rechtspositie en operationele inzet op elkaar passen en tot de conclusie komen dat toch een ander regime van toepassing is, dan is de vraag wat er op dat moment nog voor betrokkenen gedaan kan worden. Er is dan immers sprake van een vorm van terugwerkende kracht.

De heer Van der Kieft legt uit dat de scheidslijn duidelijk uit vigerende regelgeving blijkt. Zo is een uitzending altijd in het buitenland. De inzet van piloten die dagelijks vanuit Leeuwarden opstijgen, een rondje boven Polen vliegen en weer terugkeren naar Leeuwarden voldoet daarmee niet aan de regelgeving. Daardoor is het niet mogelijk om de VVHO eraan te koppelen. Daarnaast is van belang wie de verantwoordelijkheid voor de inzet heeft: de OPCO-commandant of de CDS. De inzet van defensiepersoneel is vaak duidelijk aan te merken. Zo is er bij de geleide wapens zuiver sprake van een uitzending en op die manier is het gehele traject ook aangelopen en aangemerkt. De oefening in Roemenië is zuiver als oefening aangelopen en heeft ook niet onder verantwoordelijkheid van de DOPS plaatsgevonden. Het onderscheid is volgens spreker duidelijk en maakt naar de medewerkers toe uitlegbaar waarom zij de ene keer MA als vergoeding krijgen en de andere keer de uitzendtoelage. Voor de heer Van Hulsen is

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



nog altijd onvoldoende duidelijk waarom bepaalde activiteiten onder het ene of het andere vallen. De voorbeelden die gegeven worden zijn helder maar spreker is ervan overtuigd dat de beleving van de defensiemedewerkers die aan de westkant van de oostgrens zitten compleet anders is dan de manier waarop Defensie momenteel zonder onderbouwing –hij herhaalt het nog maar eens- het verschil tussen uitzending en oefening definieert.

De voorzitter raakt langzaamaan in verwarring. Hij kreeg de terugkoppeling dat één centrale zich niet kon vinden in de nota zoals deze is voorgesteld en de andere centrales informeel of op andere wijze konden instemmen. Blijkbaar zijn zaken niet scherp genoeg en spreker zoekt –los van het inhoudelijk punt- naar de manier waarop dit soort zaken met snelheid beetgepakt en afgehamerd kunnen worden. Hij stelt de open vraag of de piepprocedure wel voldoende snel, transparant en helder is. Bij een dergelijk punt zou het volgens spreker namelijk helemaal niet erg zijn als één centrale het niet eens is en de rest wel. Hij wil dóór en het personeel zo snel mogelijk duidelijkheid bieden. Dit is typisch een situatie die veel vaker zal voorkomen gelet op de groei en het dreigingsbeeld dat aan het veranderen is. De voorzitter vindt dat soms dan gewoon een keuze voor nu gemaakt moet worden. Over een jaar is het weer anders, maar dan ook beter gericht naar de toekomst. Dat is wat hem betreft het hele idee van transitie.

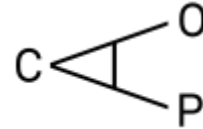
De heer Schuitema adviseert de voorzitter om de versnelling vooral in de eigen organisatie te zoeken. Daar zit namelijk de vertraging. Hoewel de voorzitter erkent dat er in de interne organisatie op veel punten nog wel wat stappen te zetten zijn, doelt hij met name ook op het principe dat partijen het niet altijd over alles eens hoeven zijn. Hij is op zoek naar een dynamiek in het overleg waarbij het niet erg gevonden wordt dat onderwerpen snel worden afgetikt en naar het volgende wordt doorgegaan, ook als niet iedereen het eens is. De heer Schuitema zegt daar graag een bijdrage aan te leveren maar benadrukt dat daarvoor nodig is dat Defensie sneller helderheid biedt. Zijn centrale wacht in dit geval al maandenlang en hoewel er informeel weliswaar wat is gewisseld zou het geholpen hebben als er een formele reactie was geboden. Dan had het punt veel sneller afgehandeld kunnen worden.

De heer Debie denkt dat op het moment dat er sprake is van transitie en dingen anders zijn dan voorheen het belangrijk is om criteria vast te stellen. Dat is bijvoorbeeld ook zijn probleem als het over Roemenië gaat. Luchtmobiel zou daar al oefenen en op het moment dat zij daadwerkelijk gaan oefenen wordt er geroepen dat het inzet wordt. Is een criterium dan dat er transfer of authority is in de richting van de NAVO? Of moet het criterium op een andere wijze ingevuld worden? Daar moet wat spreker betreft de discussie over gaan; door criteria vast te stellen wordt zowel binnen de defensieorganisatie als richting de centrales duidelijkheid gecreëerd. Nadat is bepaald welke criteria gelden voor de oefentoelage versus de uitzendtoelage zal er nog een fundamentele discussie gevoerd moeten worden over welke inzet welke vergoeding rechtvaardigt. De voorzitter is het eens maar stelt tegelijkertijd de vraag of daar nu op gewacht moet worden, Defensie stelt in ieder geval voor om dat niet te doen. Er zijn inmiddels veel vragen bij de voorzitter opgekomen waar hij intern nog een goed gesprek over gaat voeren. Hij wil nu echter terug naar de basis en dat is de brief van 7 april, waar één centrale op heeft gepiept. De documentatie die daarover vervolgens door de centrales is ontvangen wil hij maar gewoon in stemming brengen en als meer partijen tegen zijn dan gaat het punt nu van tafel en komt Defensie er later op terug.

De heer Van Woensel zegt dat de voorzitter mogelijk wat te vroeg is met zijn voorstel. Sprekers inhoudelijke reactie is in het kort namelijk dat hij het eens kan zijn met de tijdelijke regeling. De CCOOP gaf samengevat eenzelfde reactie dus zou er volgens hem een deal kunnen zijn. Als het weer over het proces gaat volgt waarschijnlijk een uitgebreide discussie die hij liever vermijdt. De piepbrief is in feite een middel om het proces te versnellen. Als alle partijen zouden piepen waarbij de bezwaren en gewenste aanpassingen worden gedeeld (eventueel informeel) en het voorstel indien nodig nog wordt aangepast, dan is een versnelling van de procesgang bewerkstelligd. Nu heeft maar één centrale gepiept en is van een versnelling geen sprake. Hij herhaalt dat de regeling wat hem betreft akkoord is en dat geldt ook voor de CCOOP. Dat betekent dat nu binnen het SOD een meerderheid van stemmen tot een akkoord van de regeling zou kunnen leiden.

De heer Van Hulsen is het niet eens met de heer Van Woensel als het gaat om 'de meerderheid'. Stemming leidt hooguit tot een 2-2 en dat is geen meerderheid maar een staken van stemmen. Mevrouw Pijpstra wijst erop dat de stem van de voorzitter meetelt, waarop de heer Van Hulsen aangeeft dat dat correct is maar dat de heer Van Woensel doelde op de stemmen aan de kant van de centrales. Verder wil hij aangeven dat hij zojuist alleen maar een poging heeft gedaan om er, gebaseerd op de insteek van Defensie, op een nette manier uit te komen.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Misschien is dat niet goed geland en daarom verduidelijkt spreker dat hij op zich best uit de voeten kan met de tijdelijke regeling. Het is wat hem betreft echter essentieel dat partijen –in de wetenschap dat de brede discussie nog gevoerd moet worden en criteria niet helder zijn- zich realiseren dat verderop mogelijk de conclusie wordt getrokken dat wat nu als A wordt bestempeld toch B had moeten zijn. Hij wil in ieder geval de ruimte krijgen om retrospectief tot en met 23-02-2022 te bezien wat er in het kader van de tijdelijke regeling is gedaan en wat de uitkomst geweest zou zijn als er een structurele regeling was ingegaan. Het is mogelijk dat de brede discussie die nog gevoerd moet worden leidt tot de conclusie dat wat er in de tijdelijke regeling is gedaan niet het juiste is geweest en dan zal dat hersteld moeten worden. Spreker benadrukt dat Defensie bereid moet zijn om die consequentie te aanvaarden, dus dat voorbehoud wil hij hierbij maken.

De voorzitter constateert dat er ook in de definitie van de heer Van Hulsen nu sprake is van een meerderheid. Voor de scherpste wil hij aangeven geen toezegging te kunnen doen dat als blijkt dat er reparatie moet plaatsvinden, deze dan met terugwerkende kracht zal plaatsvinden. Het is voor hem wel een gesprekspunt. De reden is niet zozeer dat hij vindt dat de heer Van Hulsen een onterecht punt heeft, maar meer dat hij niet direct overzicht heeft. De heer Debie appelleert aan het rechtszekerheidsbeginsel; er kan niet zomaar gezegd worden dat dit de tijdelijke regeling is met een bepaald bedrag, dat er wordt teruggevorderd als de conclusie over een aantal maanden anders is en dergelijke. De discussie over hoe het stelsel op basis van de nieuwe operaties moet worden ingericht dient frank en vrij gevoerd te worden. Naar aanleiding van deze opmerking van de heer Debie trekt de voorzitter zijn eerdere als-dan voorzichtigheid terug.

De heer Van Hulsen had zoals eerder aangegeven nog twee opmerkingen, naast die van de ACOP, op de brief van Defensie. Er is in de brief een voorziening getroffen voor de militair die kinderen heeft, waarbij wordt verwezen naar het artikel 32b. In datzelfde artikel wordt echter ook een voorziening geboden als er sprake is van mantelzorg en deze ziet spreker niet terug. De vraag is waarom er in een artikel dat zowel kinderopvang als mantelzorg benoemt, gekozen wordt om kinderopvang wel mee te nemen en mantelzorg niet.

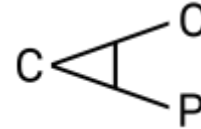
De tweede opmerking betreft de positie van de burger waarbij wordt gezegd dat de commandant 'voor zover nodig tijdelijke werkzaamheden kan opdragen'. Dat is volgens de heer Van Hulsen niet correct. De commandant draagt dat op want anders worden er geen andere tijdelijke werkzaamheden uitgevoerd. Daarnaast geeft het betreffende artikel aan dat er twee modaliteiten zijn: dat de commandant voornoemde doet in het kader van buitengewone omstandigheden of in het kader van de normale werkzaamheden. De condities waaronder de commandant het ene of het andere kan doen verschillen. Spreker wil wat de burgers betreft heel helder hebben onder welk regime zij in de genoemde situatie gebracht kunnen worden en in hoeverre de persoonlijke omstandigheden bepalend zijn. Op het moment dat er sprake is van buitengewone omstandigheden kan de commandant veel makkelijker besluiten om iemand werkzaamheden op te dragen. Deze kunnen bovendien ook nog langdurig zijn in plaats van tijdelijk.

Met betrekking tot de eerste opmerking van de heer Van Hulsen bevestigt de heer Van der Kieft dat het artikel 32b van toepassing is maar mantelzorg daarbij inderdaad niet expliciet benoemd is. Dat zal aangepast worden, waarbij de verwijzing tevens zal zijn naar artikel 32b in plaats van naar artikel 32b, lid 2.

Met betrekking tot de tweede opmerking van de heer Van Hulsen licht de heer Schwab toe dat werkzaamheden die niet behoren tot de normale functie in het belang van de dienst kunnen worden opgedragen. Daarbij is het inderdaad de vraag of dat in het kader van buitengewone omstandigheden is of in het kader van de normale werkzaamheden is. De heer Van Hulsen wijst erop dat voor de burger geldt dat het element van de persoonlijke omstandigheden in de ene situatie zwaarder weegt dan in de andere. Spreker zit met de vraag of het in dit geval gaat om de situatie dat de medewerker normale functionele werkzaamheden heeft en de leidinggevende besluit dat de medewerker iets anders moet gaan doen, of dat het hier gaat om het werken onder buitengewone omstandigheden wat volgens spreker voor de burger niet aan de orde is. De heer Schwab beaamt dat dit duidelijk in de regeling moet worden vastgelegd. De voorzitter informeert of de heer Van Hulsen voldoende comfort heeft bij de reacties op zijn opmerkingen, waarop de heer Van Hulsen bevestigend reageert.

De heer Van Woensel begrijpt dat het strategische karakter van een oefening of een inzet voor eFP eigenlijk hetzelfde principe is maar in de uitvoering soms anders lijkt. Wat bijvoorbeeld de activiteiten in Litouwen betreft, waar hij zelf kortgeleden is geweest, is er wat hem betreft geen discussie over dat dat onder de VVHO valt. Anders

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



is het echter bij een oefening die oorspronkelijk zou plaatsvinden in Duitsland en in Roemenië opeens een inzet is. Spreker vraagt zich in het kader van het pleidooi van de ACOP af hoe ver de gevarenzone rondom Oekraïne reikt en of dat überhaupt van invloed is. Uiteindelijk denkt hij dat het in het belang van duidelijkheid beter is om dan maar een tijdelijke regeling in te voeren die meer duidelijkheid schept dan de huidige situatie, met daarbij de afspraak om in de WG AFR snel tot een nieuwe regeling te komen. Er komt ook een uitbreiding van de inzet in het kader van de NAVO dus dit soort zaken gaan steeds meer voorkomen. Het is volgens spreker van groot belang om te kijken hoe in de toekomst het onderscheid gemaakt moet worden en of het onderscheid überhaupt nog gemaakt moet worden. Voor nu is de brief van Defensie voor spreker echter duidelijk genoeg. De enige vraag die hij nog heeft is hoe het zit met de inzetten die vóór de datum inwerkingtreding van 24-02-2022 gaande waren, zoals eFP. De heer Van der Kieft zegt dat dat reeds afgekaderd is.

De heer Hop wil nog eens benadrukken dat de CCOOP de dag na de brief van Defensie formeel gereageerd heeft en de standpunten duidelijk heeft gemaakt. Twee belangrijke elementen ten aanzien van toekenning VVHO wil hij specifiek nog benoemen, te weten de veteranenstatus en de uitzendbescherming. Mochten zich in de toekomst problemen voordoen, dan moeten de mensen zich kunnen beroepen op de Veteranenwet en aanspraak kunnen maken op het voorzieningenniveau dat daarbij hoort. Daarnaast is de uitzendbescherming een ander belangrijk verschil tussen VVHO en de oefentoeelage, waarbij de CCOOP eraan hecht het betrokken personeel daar direct over te informeren.

Verder brengt de heer Hop in herinnering dat de discussie over de toelagen eerder al is gevoerd, na orkaan Irma. Destijds werd ook al geconstateerd dat medewerkers op allerlei verschillende manieren ingezet waren: VROB, VVHO, MA, enzovoort. Deze discussie moet wat hem betreft zo snel mogelijk worden voortgezet, daarbij gebruikmakend van hetgeen destijds allemaal al gewisseld is.

De heer Schuitema concludeert dat de formele reactie van Defensie op de brief van de ACOP zal zijn dat de tijdelijke regeling na het horen van de standpunten van alle centrales zal worden doorgezet en partijen met elkaar verder zullen praten in de WG AFR. Spreker informeert of deze duiding juist is. De voorzitter bevestigt dat in de formele brief –die hij deze week nog wil versturen– zal worden samengevat dat Defensie het standpunt van 7 april met alle centrales heeft besproken, waarbij het dossier is verrijkt met inbrengen uit de vergadering en waarbij drie centrales plus Defensie besloten hebben om de nota met toevoeging van de inbrengen uit de vergadering uit te voeren.

Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting

De heer Van Woensel brengt naar aanleiding van het verschrikkelijke nieuws over de omgekomen militair in Amerika in herinnering dat de voorzitters van de bonden in dergelijke situaties vroeger op voorhand werden geïnformeerd. Spreker zou deze regeling graag weer terug willen omdat het heel moeilijk is om geconfronteerd te worden met allerlei vragen via de pers wanneer zij zelf nog niet geïnformeerd zijn. Natuurlijk hoeven zij niet als eerste gebeld te worden maar bij voorkeur in ieder geval wel voordat publicatie in de krant plaatsvindt. De heer Debie vult aan dat voornoemde een staande afspraak is, waar de afgelopen maanden wat minder invulling aan gegeven is. De voorzitter vindt het een terecht punt en gaat na of er over de bedoelde afspraak nog voldoende helderheid bestaat.

Niets verder voor de rondvraag resterend, dankt de voorzitter de aanwezigen en sluit de vergadering om 13.50 uur.