

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V. Swens
Telefoon: 070 – 376 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 19 december 2022
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/22.0664.1
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de Werkgroep Postactieven (WG PA) op 13 september 2022 van 13.00-16.10 uur in de Sophiezaal van het Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP) in Den Haag + via MS Teams

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Suwout, L. De Haan MST, M. Grondhuis, J.W. Scheuer, E. Aarts MST

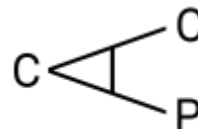
Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen (AC), P. Engelbertink, E. Haneveld MST (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen MST, M. Weusthuis (CMHF)

Van de zijde van PWC: D. Siesling

Van de zijde van het secretariaat: V. Swens (CAOP)

Agenda (PA/22.0503)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Verslag en actiepuntenlijst werkgroep PA 17 november 2020 (PA/20.0849)
3. Voorraadagenda en openstaande brieven (PA/22.0501 + 1 bijlage)
4. Nieuw Pensioencontract (PA/19.00723 + 1 bijlage, PA/20.0093 + 2 bijlagen, PA/20.0641 + 1 bijlage, PA/20.0582, SOD/22.0273 + 2 bijlagen, SOD/20.0675 + 1 bijlage, PA/22.0386 + 4 bijlagen)
5. MIP-indexatie (PA/22.0356, PA/22.0360, PA/22.0410, PA/22.0497)
6. Premieprognose 2023 (PA/22.0243 + 2 bijlagen)
7. Maatregel negatieve inkomenseffecten pensioenpremie 2022 (PA/20.0868, PA/21.0524 + 1 bijlage, PA/21.0561 + 1 bijlage, PA/22.0007 + 3 bijlagen, PA/22.0060, PA/22.0498)
8. Ziektekosten Buitenland MIP (PA/19.00048, PA/19.00398, PA/19.00322, PA/19.00442)
9. Rondvraag
10. Sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen welkom. De heer Engelbertink treedt als vervanger van de heer Schilperoort (ACOP) op. Verder is de heer Siesling (PWC) vandaag op verzoek van Defensie aangeschoven.

Mededelingen

- 1) Mededelingen mevrouw De Haan:
 - *Pensioencompensatie*: goed op koers om de uitbetaling gereed te maken voor november, voornemen om er in oktober breed over te communiceren. De uitbetaling in november heeft betrekking op de periode 1-1-2019 tot 1-7-2022.
 - *Anw*: Defensie en centrales hebben gezamenlijk twee uitvragen geformuleerd, momenteel ligt het bij Inkoop om na te gaan hoe dit het beste kan worden aangelopen. De uitvraag van twee producten is niet gebruikelijk. Zodra er helderheid over is zal de uitvraag worden gedaan en worden de centrales daarover geïnformeerd.

De heer Van Leeuwen heeft naar aanleiding van de mededeling over de pensioencompensatie twee vragen:

- *Hoe staat het met de definitieve maandbedragen: wanneer zijn deze er en wanneer kan erover gecommuniceerd worden?*

Mevrouw De Haan verwacht dat de bedragen er in Q2 2023 zullen zijn. Na de vooruitbetaling en na de implementatie van alle AV-trajecten kan een definitieve inschatting worden gemaakt en pas dan zal erover gecommuniceerd worden. De heer Van Leeuwen wil graag een vinger aan de pols houden en geeft aan het punt voor de volgende WG PA (november) te willen agenderen.

pm

- *Hoe kunnen de centrales de berekeningen voor hun leden controleren? Deze vraag betreft de rekentool, waar eerder een afspraak over is gemaakt.*

Mevrouw De Haan reageert dat men druk bezig is om ook voor DCHR een rekentool te maken. Deze is voor wat betreft de definitieve implementatie nog niet gereed. Zodra dat wel het geval is bespreekt Defensie graag hoe de tool met de centrales gedeeld kan worden, zodat ook zij een goed verhaal richting hun leden hebben als de bedragen berekend zijn.

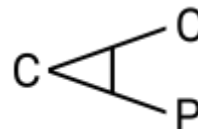
pm

De heer Weusthuis wil nog iets opmerken over de Anw-hiaatverzekering: bij andere departementen worden voorstellen gedaan met interessantere voorwaarden dan hoe deze aan Defensie zijn voorgesteld. Spreker wil weten of Defensie voor deze interessantere voorwaarden in aanmerking komt, of juist niet. Hij noemt een voorbeeld. Mevrouw De Haan legt uit dat alle voorwaarden die gewenst zijn in de uitvraag moeten worden meegenomen, AON en ASR komen daar namelijk niet vanzelf mee.

De heer Engelbertink vraagt naar de planning met betrekking tot de uitvraag, waarop mevrouw De Haan antwoordt dat de bedoeling is de uitvraag zo spoedig mogelijk en nog dit jaar te doen. Door Inkoop wordt er prioriteit aan gegeven en wordt momenteel een inkoopstrategie ontwikkeld. Het is zoals gezegd niet gebruikelijk om twee producten in de markt uit te vragen om er maar op één in te gaan. Komende week of de week daaropvolgend zal Inkoop op papier hebben gezet wat er in het kader van aanbestedingswetgeving meespeelt.

De heer Suwout zegt dat de uiteindelijke uitvraag aan deze tafel nog wordt beschouwd zodat de puntjes op de 'i' kunnen worden gezet. In plaats van dat Defensie iets koopt, koopt in dit geval eigenlijk de sector iets en dat vergt een iets andere benadering.

- 2) Mededeling voorzitter: verzoekt de centrales vriendelijk om te reageren op de mail die is verstuurd over de aangepaste maatmensen.



Vaststellen agenda

De heer Van Hulsen ziet graag dat de onderwerpen waarop vandaag een concrete stap gezet zou kunnen worden als eerste besproken worden. Nadat ook de andere centrales hierop zijn bevestigd besluit de voorzitter om de agendapunten 5. 'MIP-indexatie' en 8. 'Ziektekosten Buitenland MIP' op de agenda naar voren te halen.

Agendapunt 2: Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA 17 november 2020

(PA/20.0849)

Opmerkingen n.a.v. verslag 17-11-2020

Pag. 2:

De heer Hop wil weten wanneer de Themadag Veteranen nu eens gepland wordt, dat duurt wat hem betreft inmiddels te lang. De voorzitter is het eens en vraagt wat de heer Hop voorstelt: een reguliere WG PA eraan besteden –wat haar onhandig lijkt gezien de overvolle agenda- of een apart moment inplannen. De heer Hop stelt voor een moment in de jaarplanning toe te kennen, waarop de voorzitter aangeeft de jaarplanning te bekijken en een voorstel te zullen doen.

Pag. 3:

De heer Hop wil weten wat de status is van de brieven die aan VWS zouden worden verstuurd. De heer Scheuer zegt dat deze in concept zijn opgemaakt maar niet verstuurd zijn aan VWS. De voorzitter licht toe dat de beantwoording in eerste instantie via de informele (SG-)route is gegaan. De formele afhechting is nog niet gedaan, de voorzitter zegt dat dit opgepakt wordt en komt erop terug.

Pag. 8:

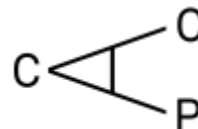
Bij het agendapunt 5. (evaluatie RVS) staat: *“Daarop heeft de heer Hop gepiept”*. 'De heer Hop' wordt in deze zin vervangen door 'CCOOP'.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

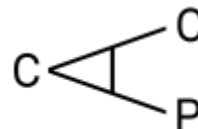
Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 17-11-2020

Mevrouw De Haan licht de status van de punten op de actiepuntenlijst toe.

1. *Themadag Veteranen*
AANHOUDEN - Zojuist besproken.
2. *Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en diensslachtoffers en postactieven 2017*
AANHOUDEN - Dit onderwerp wordt voor de Themadag Veteranen geagendeerd.
3. *Wachttijden LZV, BMB en SMO*
AANHOUDEN - Dit onderwerp wordt voor de Themadag Veteranen geagendeerd.
4. *Evaluatie PTSS-protocol (opvolging adviezen begeleidingscommissie)*
AANHOUDEN - Gisteren is opnieuw een Plan van Aanpak aangeboden (PA/22.0537) dat afgestemd is met een panel waarin ook vertegenwoordigers van de centrales plaats hadden.
5. *Verhoogde AOW-gat compensatie*
AFVOEREN – Dit actiepunt is uitgevoerd.
6. *WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid*
 - a. *Reparatie 3e WW-jaar*
AANHOUDEN – Moet nog geagendeerd worden.
 - b. *Rapportage gevolgen wijziging WW*



- AANHOUDEN – Moet nog geagendeerd worden.
- c. *Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie*
AANHOUDEN – Moet nog geagendeerd worden.
- d. *Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd/Betaalmomenten BWW-uitkeringen*
AANHOUDEN – Moet nog geagendeerd worden.
7. *Ziektekosten buitenland/MIP*
AFVOEREN – Geagendeerd voor vandaag.
8. *Pensioencompensatie*
AFVOEREN – Inmiddels is de MR en daarmee ook de ‘nadere uitwerking in een TS’ in het actiepunt afgedaan. Vanzelfsprekend biedt Defensie wel updates over wat er in de uitvoering gebeurt met betrekking tot de gemaakte afspraken. De heer Hop stelt dat het actiepunt moet worden aangepast omdat de centrales nog wachten op de rekentool. De voorzitter geeft aan dat dat een nieuw actiepunt wordt via het verslag van de vergadering van vandaag.
9. *Pensioenreglement militairen*
- a. *Reglement 2019*
AFVOEREN – Was reeds afgedaan.
- b. *Hoofdstuk 17 per 31-12-2018*
AANHOUDEN – Gerelateerd aan par. 7.6 en geagendeerd voor vandaag.
- c. *Reglement 2020*
AANHOUDEN - Gerelateerd aan par. 7.6 en geagendeerd voor vandaag.
10. *Toelichting nacalculatie backservice 2018*
AANHOUDEN – Moet nog geagendeerd worden. De CCOOP wordt gevraagd de vragen aan te leveren zodat Defensie zich kan voorbereiden. De heer Hop zegt dat dat niet zal gebeuren. Hij verwijst naar het verslag van de WG PA van 28-01-2020 en geeft aan dat de vragen worden gesteld zodra het punt geagendeerd en behandeld wordt in de WG PA. Deze worden dus niet op voorhand met Defensie gedeeld.
11. *Indexering MIP*
AFVOEREN – Dit actiepunt is uitgevoerd. Eventuele nieuwe actiepunten m.b.t. dit onderwerp worden in het verslag van de vergadering van vandaag opgenomen.
12. *Vorraadagenda en openstaande brieven*
AFVOEREN – Dit punt is uitgevoerd en geagendeerd voor vandaag.
13. *Gevolgen verlaging discontovoet voor de militaire middelloonregeling*
AFVOEREN – Gedurende de opschorting van het formeel overleg hebben partijen piepbrieven naar elkaar gestuurd omdat volgend jaar de discontovoet voor de laatste maal wordt verlaagd. Het punt staat voor vandaag op de agenda.
14. *Premiecompensatie/inhoudingspercentage 2021*
AFVOEREN – Dit actiepunt is uitgevoerd en eveneens geagendeerd voor vandaag.
15. *Onderzoeksvoorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)*
AANHOUDEN – Defensie heeft een nieuw stuk aangeboden (PA/22.0220), echter is dit als informatiestuk geweest in plaats van behandelstuk. Het punt moet nog geagendeerd worden.



16. *Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 voornamelijk keuze pensioen*

AFVOEREN – Dit actiepoint is uitgevoerd. Er is een nieuwe piepbrief verstuurd, alle centrales hebben gereageerd.

De heer Van Leeuwen wil een belangrijk actiepoint toevoegen aan de lijst en tevens agenderen voor de volgende vergadering. Het betreft de mensen die met betrekking tot de afhandeling van de pensioencompensatie eindloon-middelbaar tussen wal en schip vallen, de categorieën die hij althans niet (meer) benoemd ziet zoals de terugwerkende kracht bevorderingen en de terugwerkende kracht salarisnummers/toelagen. De voorzitter benadrukt dat de actiepuntenlijst uit 2020 dateert en toevoeging op deze lijst naar haar mening niet het juiste is. Zij stelt voor het onderwerp voor de WG PA te agenderen, zodat het punt niet over het hoofd gezien wordt, hier gaat de heer Van Leeuwen mee akkoord.

Agendapunt 3: Voorraadagenda en openstaande brieven

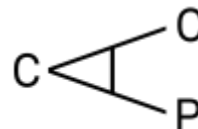
(PA/22.0501 + 1 bijlage)

Mevrouw De Haan licht de status van de voorraadagenda toe.

1. *Voorzieningenregeling en veteranenzorg, Veteranenzorg en Stand van zaken Veteranenbeleid*
Het voorstel is om deze onderwerpen bij de Themadag Veteranen mee te nemen, zodat de oude brieven op die dag afgehandeld kunnen worden.

Mevrouw De Haan licht de status van de openstaande brieven toe. Er is een nieuwe lijst (nieuw format) gemaakt. In de kolom 'Brief reactie' zijn de nummers te vinden van de reactiebrieven van Defensie.

1. *Concept Veteranennota*
AFGEROND - Voorstel is om deze te agenderen voor de Themadag Veteranen.
2. *Evaluatie Veteranenloket*
AFGEROND - Idem als 1.
3. *Besluit Draaginsigne Gewonden 2017*
AFGEROND - Defensie heeft gereageerd (PA/19.0050). Dit punt dient geagendeerd te worden.
4. *Coulanceregeling Chroom VI*
AFGEROND – Er staat geen brief meer open.
5. *Voorzieningenregeling*
AFGEROND - Defensie heeft in 2019 gereageerd op de openstaande brief. De heer Hop is het niet helemaal eens. Defensie geeft in de reactiebrief aan in bredere context over dit punt in gesprek te willen treden. Te zeggen dat het punt is afgerond lijkt hem dan ook wat voorbarig. Mevrouw De Haan zegt dat Defensie het onderwerp graag tijdens de Themadag Veteranen wil bespreken, maar de brief als zodanig staat niet meer open.
6. *Veteranenzorg*
AFGEROND – Voor deze brief geldt hetzelfde als bij voorgaande: Defensie heeft in 2019 gereageerd op de brief uit 2018 en daarmee is dit punt afgerond. Dat wil niet zeggen dat het onderwerp niet inhoudelijk verder besproken kan worden op de Themadag Veteranen.
7. *Toekennen van een trouwe dienst medaille aan reservisten*
NOG NIET AFGEROND – Defensie zal nog een reactie sturen op de brief uit 2019.



8. *Militair arbeidsongeschiktheidspensioen*

NOG NIET AFGEROND – Defensie heeft de update nog niet gestuurd.

Agendapunt 4: Nieuw Pensioencontract

(PA/19.00723 + 1 bijlage, PA/20.0093 + 2 bijlagen, PA/20.0641 + 1 bijlage, PA/20.0582, SOD/22.0273 + 2 bijlagen, SOD/20.0675 + 1 bijlage, PA/22.0386 + 4 bijlagen)

Er is een notitie met bijlagen X, Y en Z aangeboden. Los van de aanleiding –die iedereen wel bekend is- zijn in de beslisnota vijf beslispunten aan de WG PA voorgelegd. De voorzitter stelt voor de beslispunten met elkaar door te nemen en niet te veel inhoudelijk op de documenten in te gaan. Zij benadrukt dat het NPC grote prioriteit geniet. De heer Hop vindt –en daar is hij in het laatste SOD ook duidelijk over geweest- dat éérs de discussie rond paragraaf 7.6 en daarmee samenhangend de kleine pensioenen geslecht moet worden, voordat er iets nieuws afgesproken kan worden. Hoewel de voorzitter het eens is dat deze discussie gevoerd moet worden vreest zij dat die aanpak erin resulteert dat partijen in het proces en in de tijd vastlopen. Het NPC is heel groot, met verschillende blokken. Zij wil de 7.6 discussie liever meenemen in de discussie rondom het invaren, dat bij het laatste beslispunt 5 aan de orde komt. De heer Suwout memoreert aan eerdere besprekingen waarbij vastgesteld is dat er geen andere oplossing was dan de 7.6 discussie juist in deze stelselherziening mee te nemen. Het kwam erop neer dat het kleine zich slechts in het geweld van het grote zal laten oplossen. De heer Hop herhaalt dat het voor de CCOOP een randvoorwaarde is dat de 7.6 discussie en de discussie over afkoop van kleine pensioen geslecht is, alvorens verder te kunnen met het NPC. De voorzitter ziet liever niet dat het één op het ander moet wachten.

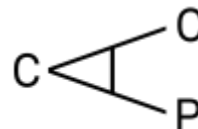
De heer Van Hulsen is tegen de randvoorwaardelijkheid zoals deze door de heer Hop ingebracht wordt. Hij erkent wel het belang om de genoemde dossiers op niet al te lange termijn aandacht te geven, maar weet ten eerste niet waar de 7.6 discussie uiteindelijk op uitdraait. Het is niet uitgesloten dat dat een juridische procedure wordt. Als dat het geval is, valt te hopen dat het op een moment is dat de uitkomst ervan nog betrokken kan worden in de discussie rondom NPC. Hoewel spreker het belang snapt van degenen die in het verleden van de ene naar de andere hoedanigheid zijn geswitcht, zijn er veel meer mensen die een belang hebben bij de vraag wat er gaat gebeuren bij de overgang van het huidige naar het nieuwe pensioenstelsel. Het gaat dan om alle gepensioneerden die op een enkeling na buiten 7.6 staan, UGM'ers en ook actief dienende militairen. Bovendien is er nu nog de kans om in de NPC-discussie medebepalend en sturend te kunnen zijn, uiteindelijk zullen sociale partners simpelweg geconfronteerd worden met een uitkomst. En dan gaat het belang van miljoenen mensen voor op het belang van enkele duizenden die te maken hebben met een overgang militair-burger.

De heer Van Leeuwen onderschrijft net als de heer Hop en de heer Van Hulsen het belang van het oplossen van de 7.6 discussie. Hij is echter net als de heer Van Hulsen tegen de door de heer Hop ingebrachte randvoorwaardelijkheid en vreest dat het eventuele oplossen van de 7.6 discussie ten koste gaat van de controle kunnen houden over het NPC. Zijn voorstel zou zijn om met NPC voort te gaan onder de premisse dat 7.6 opgelost wordt. De heer Weusthuis vult aan dat hij verwacht inderdaad voor de rechter te eindigen als de principiële discussie voortgezet wordt en daar kan naar zijn mening echt niet op gewacht worden.

De heer Engelbertink zegt zich bij de woorden van de heer Van Hulsen aan te sluiten.

Desgevraagd door de voorzitter naar zijn reactie en eventuele heroverweging in de tweede termijn geeft de heer Hop aan dat partijen er op dit punt -een breekpunt voor de CCOOP- niet uit zullen komen. Spreker wil het punt daarom weer terug leggen bij het SOD. De voorzitter zegt keurige processtappen te hebben willen zetten en het belang en de urgentie van het oplossen van 7.6 zeker te erkennen. De NPC-discussie zal echter verdergaan en houdt geen rekening met een juridische procedure waar de sector in belandt. Voor het merendeel van de mensen in de doelgroep is de 7.6 discussie helemaal niet interessant. Het zou jammer zijn als zij daar toch op

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



moeten wachten en uiteindelijk nadeel ondervinden omdat de sector Defensie zelf niet over het NPC en het effect daarvan op de Defensie-regelingen en bijzondere regelingen heeft kunnen meedenken. De heer Hop betwijfelt dat de groep zo klein is als wordt geschetst en blijft bij het standpunt eerst consensus te willen verkrijgen over de 7.6 discussie en afkoop kleine pensioenen alvorens met NPC verder te gaan. De voorzitter uit grote verbazing over de stellige randvoorwaardelijkheid, zeker gezien het belang en de complexiteit van het NPC. Dat de 7.6 discussie heel belangrijk is begrijpt zij, maar om te zeggen dat er over de rest niet gesproken kan worden zolang die discussie niet opgelost is begrijpt zij totaal niet.

De heer Engelbertink wil weten hoe het aan de achterban wordt uitgelegd dat er niets met het NPC gedaan wordt omdat partijen eerst 7.6 op willen lossen. Ook hij begrijpt de stelligheid waarmee de CCOOP de randvoorwaardelijkheid verdedigt niet.

De voorzitter verifieert nog eens of zij de heer Hop verkeerd begrepen kan hebben en hij de stelligheid niet zo bedoeld heeft, waarop de heer Hop aangeeft dat de voorzitter hem heel goed begrepen heeft en hij van mening is dat de toekomst niet vormgegeven kan worden zo lang er nog een enorme last uit het verleden wordt meegesleept.

De voorzitter wil alsnog de beslisnota doornemen, want deze gaat niet alleen over artikel 7.6.

Bijlagen X, Y en Z (PA/22.0386 bijl 2 t-m 4)

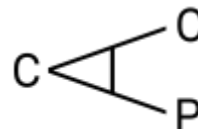
Zowel de heer Van Hulsen als de heer Van Leeuwen en de heer Engelbertink laten weten goed uit de voeten te kunnen met de bijlagen. Er is intensief voorwerk vanuit de technische sessies geleverd, waarop door de werkgroep voortgeborduurd kan worden. De heer Hop zegt vrij duidelijk te zijn geweest over zijn standpunt en zal zich niet over de bijlagen bij de beslisnota uitspreken.

De voorzitter dankt iedereen die hard aan de bijlagen heeft gewerkt. Deze leveren volgens haar nuttige informatie om de discussie over het NPC verder met elkaar te voeren. Vooruitlopend op de uitkomsten van een SOD wil spreekster tevens graag alvast overleggen over het vervolg van de bespreking van het NPC. Het is een prioritair onderwerp maar de jaarplanning voor volgend jaar is nog niet gereed. De voorzitter wil graag een afspraak maken om de komende twee WG PA te gebruiken voor de contouren van een nieuwe regeling en de eerste twee WG PA van 2023 voor het invaren en de 7.6 discussie.

De heer Van Hulsen is op zich akkoord met het besteden van de eerstkomende twee WG PA aan de contouren van een nieuwe regeling, hoewel spreker betwijfelt dat er twee bijeenkomsten voor nodig zijn. Dat de 7.6 discussie dan in januari gevoerd zou worden vindt hij eigenlijk te laat. Hij wil deze lostrekken van het invaren, omdat bespreking daarvan enigszins vooruitloopt op de planning van de Pensioenkamer die invaren op de planning heeft staan voor het eerste kwartaal 2023. Hij stelt voor de 7.6 discussie naar voren te halen en te starten met een informele sessie (of meerdere). De voorzitter reageert dat er dit jaar nog wel ruimte is op de plek van niet-ingevulde TW-en. De heer Van Hulsen is ook bereid er een AV-blok voor te gebruiken, vanwege de prioriteit van het onderwerp.

Wat betreft de contouren van de nieuwe regeling begrijpt de voorzitter dat de inschatting van de heer Van Hulsen is dat er geen twee bijeenkomsten voor nodig zijn. Voor de heer Van Hulsen is dat afhankelijk van de hoeveelheid additionele zaken die daarop betrekking hebben en nog voorgelegd worden, in aanvulling dus op de rapportages en dergelijke die voor de vergadering van vandaag zijn gewisseld. De volgende WG PA staat gepland op 08-11-2022. In de tussentijd kunnen wat de heer Van Hulsen betreft in informele setting rapportages, werkdocumenten en dergelijke worden gedeeld, waarna het onderwerp in de formele vergadering terugkomt. De voorzitter concludeert dat de contouren van de nieuwe regeling in technische sessies worden voorbereid en dit punt voor de WG PA van 08-11-2022 wordt geagendeerd.

pm



De heer Van Leeuwen kan zich vinden in het voorstel van de voorzitter om de vergaderingen van dit jaar en van januari volgend jaar voor het onderwerp te gebruiken en is het ook met de heer Van Hulsen eens dat de 7.6 discussie naar voren gehaald moet worden. Wel wil hij weten of de agenda van deze vergaderingen nog ruimte laat voor andere onderwerpen, dat vindt spreker namelijk wel wenselijk. De voorzitter wil zeker ook ruimte bieden voor de overige lopende zaken en aan de andere kant roept zij op om de agenda niet vol te proppen met onderwerpen die geen prioriteit hebben aangezien het NPC dat wel heeft. Spreekster hoopt en verwacht dat partijen daar bij de vaststelling van de agenda samen goed uitkomen.

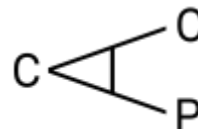
Agendapunt 5: MIP-indexatie (PA/22.0356, PA/22.0360, PA/22.0410, PA/22.0497)

De voorzitter memoreert dat Defensie de centrales op 08-06-2022 een voorstel heeft gestuurd over de MIP-indexatie. Er is volgens haar tevens nagedacht om het onderwerp in het AV-akkoord mee te nemen, maar dat is niet gelukt. Het voorstel van Defensie van 08-06-2022 is om het MIP ineens met 20% te verhogen en voor de toekomst de WIA-indexatie te volgen. De CCOOP heeft in reactie op dit voorstel onder meer aangegeven zich niet te kunnen vinden in 20% voor iedereen, omdat dit in bepaalde mate afhankelijk is van de instroom. De overige drie centrales hebben daarnaast een alternatief voorstel gedaan waarbij onder meer geopperd werd de BIV en een andere bijzondere regeling in de gedachtegang te betrekken. Defensie heeft op 30-08-2022 een nieuwe brief gestuurd, waarin onder meer aan de hand van een tabel wordt geschetst hoe de instroom in het MIP vormgegeven zou kunnen worden en waarbij een maximum van 26% bereikt kan worden. De voorzitter wil vandaag allereerst proberen om over de terugwerkende kracht -de 'eenmalige sprong'- een afspraak te maken en daarna kijken of er ook voor de toekomst -de indexatie- afspraken te maken zijn.

De CCOOP is er aldus de heer Hop absoluut geen voorstander van om het MIP op de voorgestelde wijze te indexeren. Er gaat een verkeerd signaal van uit in de richting van de andere pensioenen die ook langdurig niet zijn geïndexeerd. Daarnaast is nog niet duidelijk wat er naar aanleiding van het NPC met de indexatie van de reguliere pensioenen gebeurt en de CCOOP vindt het onwenselijk als er verschillen met de MIP-indexatie zouden ontstaan. Tevens herhaalt spreker nog maar eens het standpunt dat het MIP allang geïndexeerd had moeten worden.

De voorzitter wil weten wat het grootste bezwaar van de CCOOP is ten aanzien van de eenmalige sprong. De heer Hop herhaalt dat de regeling volgens de CCOOP duidelijk is en het MIP allang jaarlijks geïndexeerd had moeten worden. Een andere indexatiesystematiek op het MIP toepassen doet bovendien iets met de overige medewerkers die pensioen genieten en ook al jaren op indexatie wachten. De CCOOP verwacht ook dat het voorstel van Defensie ongelijkheid doet ontstaan tussen de medewerkers die langdurig en die pas sinds kort MIP hebben. De voorzitter herkent het laatstgenoemde bezwaar en zegt dat daaraan tegemoetgekomen is door de tabel die Defensie in het nieuwste voorstel heeft opgenomen. Zij begrijpt verder niet wat de heer Hop bedoelt met het bezwaar dat het MIP al jaarlijks geïndexeerd had moeten worden. Het MIP is momenteel gekoppeld aan het ABP, dat niet wordt geïndexeerd. Over het afwachten van duidelijkheid omtrent het NPC stelt zij te moeten concluderen dat de CCOOP voorlopig dus helemaal niets met de indexatie wil doen en het probleem voor de komende jaren niet wordt opgelost. Spreekster vraagt welk alternatief de heer Hop voorstelt. De heer Hop denkt dat een eenmalige toeslag geven aan iedereen die MIP heeft en voor de rest de discussie omtrent NPC afwachten een mogelijkheid is.

Voor de heer Van Hulsen leidt het argument van de heer Hop, over het uitstralingseffect naar groepen die ook al lange tijd stilstaan, ertoe dat er per definitie niets gedaan kan worden. Immers, waar de indexatie ook maar aan gekoppeld wordt (ABP, WIA, eigen methodiek, of anderszins) zal er altijd sprake zijn van een groep voor wie de indexatie ook niet heeft plaatsgehad. Een eenmalige uitkering lost daarnaast evenmin het probleem op dat met het voorstel van Defensie wél wordt geadresseerd, namelijk differentiatie naar gelang de duur van de indexatie-achterstand. Zelf kan hij zich vinden in de koppeling aan de WIA omdat dit er in de toekomst voor zal zorgen dat betrokkenen per 1 januari en 1 juli van ieder jaar een mutatie ontvangen. Deze lijn voor de toekomst wil hij



vervolgens ook consistent toepassen op het verleden. Desgevraagd door de voorzitter beaamt de heer Van Hulsen dat hij akkoord is met de voorgestelde systematiek, voor zowel verleden als toekomst.

De heer Van Leeuwen vraagt verduidelijking van de heer Hop, die aan de ene kant zegt dat het MIP allang geïndexeerd had moeten worden en aan de andere kant geen verschil in indexatie wil met andere pensioengerechtigden. Bij de andere pensioenen heeft echter ook geen indexatie plaatsgevonden. De heer Hop zegt het niet uitlegbaar te vinden dat voor de MIP-uitkering iets gedaan wordt terwijl de andere pensioenen (nog) niet worden gecompenseerd. En mocht er uiteindelijk een gigantisch ruime indexatie voor de overige pensioenen zijn, dan is het evenmin uitlegbaar dat degenen met een MIP-uitkering met de WIA te maken hebben. De heer Van Leeuwen denkt nu te begrijpen wat de heer Hop bedoelt, hetgeen betrekking lijkt te hebben op de toekomst en de nog onbekende uitkomst naar aanleiding van het NPC. De voorzitter concludeert eveneens dat de redenering van de heer Hop voor het verleden geen oplossing biedt, omdat in het verleden consequent het ABP gevolgd is dat niet werd geïndexeerd.

In een poging er met elkaar uit te komen doet de heer Van Hulsen de suggestie om een systematiek met elkaar af te spreken die zal gelden tot het moment dat het NPC is ingeregeld. Spreker is daartoe bereid als de heer Hop meewerkt aan een oplossing voor het verleden. Indien de heer Hop daarentegen vasthoudt aan het vertrekpunt om voor het verleden niets te willen doen, geeft spreker deze bereidheid op en houdt hij vast aan WIA-indexatie voor zowel het verleden als de toekomst.

De heer Weusthuis geeft aan dat de CMHF ook positief is over het voorstel van Defensie, in ieder geval ten aanzien van het verleden. Hij heeft nog wel een technische vraag die te maken heeft met het feit dat de WIA-uitkering het meerdere is van drie onderliggende uitkeringen. Spreker informeert of er in de uitvoering rekening mee wordt gehouden dat de WIA –vanwege de indexatie die zal plaatsvinden- mogelijk boven het samenstel van de drie onderliggende uitkeringen uitkomt en dus wel uitgekeerd wordt terwijl dat in het verleden niet het geval is geweest. De heer Siesling reageert dat alle uitkeringen gekoppeld zijn aan de grondslag, deze wordt geïndexeerd en vervolgens worden alle uitkeringen daaruit afgeleid en reeds ontvangen bedragen daar vanaf getrokken. Er spelen verder allerlei variabelen een rol, zoals een te ontvangen minimumbedrag. De heer Van Hulsen verifieert of de doelgroep hierdoor iets groter kan worden, hetgeen door de heer Siesling bevestigd wordt.

De heer Weusthuis probeert met de heer Hop mee te denken en brengt het idee in om een ondergrens WIA-indexatie te hanteren en de indexatie vervolgens te koppelen aan de loonindexatie of ABP-indexatie in het geval deze hoger uitvallen dan de WIA-indexatie. De voorzitter denkt dat deze variant het voor de uitvoering heel ingewikkeld maakt en het daardoor langer kan duren terwijl het voorstel dat er nu ligt per 01-01-2023 uitgevoerd kan worden.

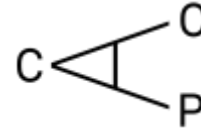
De heer Engelbertink gaat volledig akkoord met het voorstel zoals in de brief van 30-08-2022 door Defensie is gedaan. De voorzitter streeft na er met 5 partijen uit te komen en vraagt of de heer Engelbertink ook akkoord kan gaan met het voorstel zoals zojuist door de heer Van Hulsen is ingebracht, waarop de heer Engelbertink bevestigend antwoordt. De voorzitter hoort graag of ook de CCOOP met die variant uit de voeten kan.

De heer Hop vat dit alternatieve voorstel samen om na te gaan of hij er een goed begrip van heeft:

- Stapsgewijze indexatie zoals voorgesteld in de brief van de zijde van Defensie van 30-08-2022;
- Afstappen van WIA-indexatie als vaste regeling voor de toekomst;
- Zodra indexatie NPC bekend is wordt bekeken welke indexatie voor het MIP gevolgd zal worden.

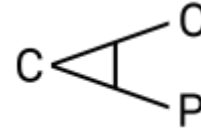
De voorzitter bevestigt dat dit een correcte samenvatting van het voorstel is. De heer Hop verzoekt om een korte schorsing.

*** SCHORSING OP VERZOEK CCOOP 13.45 – 13.50 ***



De voorzitter geeft het woord weer aan de heer Hop. De heer Hop zegt dat het voor hem duidelijk en eigenlijk vrij simpel is aangezien Defensie gewoon invulling geeft aan de brief die drie centrales op 05-07-2021 aan de werkgever hebben gezonden. In die brief hebben zij verzocht om met het voorstel van die drie centrales in te stemmen om de door Defensie voorgestelde procentuele verhoging van het MIP-bedrag naar rato van het aantal jaren dat indexatie gemist is toe te kennen. En over de wijze waarop de indexatie van het MIP in de toekomst vorm moet worden gegeven spreken zij graag nader met de werkgever in de WG PA. Dat hebben zij nu gedaan en die laatste discussie houden zij nu ook nog open, afhankelijk van de uitkomst van de NPC-discussie. De voorzitter verzoekt om een nadere toelichting over het aanhalen door de heer Hop van de brief van de drie centrales. De heer Hop antwoordt dat zij deze eerder hebben gestuurd en dat daarin staat dat Defensie de regeling kan invoeren op het moment dat de werkgever kan instemmen met de stapsgewijze ophoging. Dat heeft Defensie gedaan in het voorstel van 30 augustus echter, daar werd wel meteen de voorwaarde aan verbonden dat gelijk voor de toekomst de WIA-compensatie werd voorgesteld. Met dat laatste is spreker niet gelukkig; althans met het nu al loslaten van de koppeling ten opzichte van de eventuele koppeling die aan andere pensioenen zit en de uitkomst NPC. Dan wordt aldus spreker die discussie nog opgehouden, afhankelijk van het moment waarop partijen weten hoe dat eruit gaat zien. De voorzitter stelt vast dat hetgeen de heer Hop zegt een samenvatting lijkt te zijn van het –bijgestelde– voorstel van de heer Van Hulsen. Dat is volgens de heer Hop inderdaad het geval, hij kan met het alternatieve voorstel ten behoeve van de MIP-indexatie instemmen. De voorzitter concludeert dat de heer Hop dan akkoord gaat met de sprong en voor de toekomst de WIA tot aan het moment dat het nieuwe NPC er komt en dat partijen dan tijdig met elkaar in gesprek gaan over de WIA-indexatie. Spreekster noemt dit het ijk-moment om verder te praten over de indexatie. De heer Hop wijst erop dat er nog geen definitieve koppeling met de WIA tot stand wordt gebracht. De voorzitter beaamt dat het om een tijdelijke constructie gaat. Verder meent zij dat de brief van de drie centrales ook nog een opmerking bevat over de doorwerking in andere regelingen. De heer Hop heeft daar wat over gezegd en Defensie heeft hier in haar brief ook iets over gezegd. Spreekster verifieert of dit met het alternatieve voorstel nog tot problemen kan leiden. Dit lijkt volgens de overlegdeelnemers niet het geval te zijn. De voorzitter stelt vast dat hiermee de bespreking van de MIP-indexatie is afgerond en gaat zoals afgesproken over tot de bespreking van agendapunt 8. De heer Hop zegt op dat moment echter dat hij de brief van de drie centrales bij nader inzien verkeerd heeft geïnterpreteerd, dit is namelijk geen CCOOP-brief. Het betreft een vergissing van zijn kant. Spreker zegt alsnog niet te kunnen instemmen met het alternatieve voorstel omdat zijn centrale het niet eens is met het loslaten van de koppeling. De voorzitter stelt vast dat de heer Hop nu volledig naar de andere kant doorschiet; volgens haar heeft de CCOOP in haar eigen brief ook gesteld dat het niet zo kan zijn dat iedereen hetzelfde zou krijgen. De heer Hop wijst erop dat hij het verkeerde stuk zat te lezen en dat er sprake is van een ommissie zijnerzijds. Spreker herhaalt niet te kunnen instemmen met het alternatieve voorstel van de heer Van Hulsen. De voorzitter informeert wat het grootste bezwaar van de heer Hop hiertegen dan is. Ook de CCOOP heeft in haar brief volgens spreekster aangegeven dat niet iedereen dezelfde sprong zal kunnen maken. Het is derhalve niet zo dat Defensie het voorstel van de (andere) drie centrales heeft overgenomen maar Defensie heeft –evenals de CCOOP– een suggestie gedaan. Ook de CCOOP stelde voor om in zekere zin naar rato te werken en Defensie heeft in de brief van 30 augustus een berekeningssystematiek gepresenteerd om uiteindelijk aan *alle* centrales tegemoet te komen omdat het nu eenmaal niet mogelijk is gebleken om *iedereen* met een sprong van 20 procent tegemoet te komen. Dat was volgens spreekster in feite ook het voorstel van de CCOOP hetgeen de heer Hop beaamt. Het probleem zit volgens hem echter in het loslaten van de koppeling; dat is waar spreker niet mee akkoord gaat. Het lijkt hem handig om de MIP-indexatie, gelet op de verhoudingen aan de PA-tafel, te agenderen voor het SOD van 18-10-2022.

De heer Suwout wil weten welke koppeling de heer Hop bedoelt, die losgelaten wordt. De heer Hop zegt al eerder te hebben aangegeven dat het MIP allang geïndexeerd had moeten worden, waarna de heer Suwout vraagt op welke grondslag dat volgens de CCOOP gebaseerd is. De heer Hop herhaalt het niet uitlegbaar te vinden dat het ene pensioen wel wordt geïndexeerd en het andere niet en verwijst naar de brief die de CCOOP op 10-06-2022 heeft verstuurd. De heer Suwout begrijpt nog steeds niet op welke koppeling de heer Hop doelt



en wil een goede uitleg kunnen geven als er wordt gevraagd waarom het niet gelukt is om over dit onderwerp overeenstemming te bereiken. Defensie is van mening dat het MIP een geheel ander karakter en andere betekenis heeft dan het gemiddelde ouderdomspensioen. Het is voor degenen die een MIP-uitkering ontvangen vaak het enige inkomen of maakt daar een significant deel van uit. Met dit inkomen is zo'n twintig jaar lang niets gebeurd en hoewel daar een uitlegbare reden voor is, is dat voor de betrokkenen zelf heel zuur. Daarom vond Defensie het de hoogste tijd dat er stappen gemaakt worden die deze mensen ook echt gaan voelen. Dat een bestaande systematiek niet zomaar permanent vervangen wordt door iets nieuws begrijpt spreker wel. Dat is de reden waarom partijen zojuist tot de besproken variant zijn gekomen. In het geval van het MIP heeft de bestaande systematiek de belanghebbenden echter niet gediend dus begrijpt de heer Suwout het bezwaar van de CCOOP oprecht niet.

De voorzitter begrijpt het evenmin en verwacht dat dezelfde discussie zich in het SOD zal ontfouwen. Het zou fijn zijn als de werkgroep zélf in staat blijkt om over dit punt een besluit te nemen. Dat zou getuigen van de volwassenheid van dit overleg. Zij wil de heer Hop dan ook vragen of er aan zijn kant nog enige ruimte voor heroverweging is. Partijen zijn dichtbij het maken van een tijdelijke afspraak om de mensen die al zo lang niets krijgen, en waar iedereen van centrales tot minister om vraagt, eindelijk iets te geven. Spreekster roept op om die tussenoplossing met elkaar te vinden en ziet het als een verantwoordelijkheid van de onderhandelaars om met elkaar tot een compromis te komen. Het SOD zou hiermee niet belast hoeven worden.

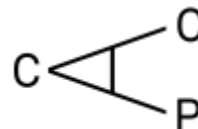
De heer Van Hulsen heeft het alternatieve voorstel gedaan in een poging met elkaar tot iets te komen. Dat was tevens het moment waarop iemand om een schorsing vroeg en –naar spreker hoopt- dat alternatieve voorstel tijdens de schorsing in overweging had. Na de schorsing kwam diegene met een antwoord terug, maar het antwoord dat spreker nu verneemt doet hem zich afvragen waarom de schorsing überhaupt heeft plaatsgehad. Hij is het eens met de voorzitter dat het SOD niet de weg zou moeten zijn maar als dat de enige keus is om er nog uit te komen, dan moet het maar. De voorzitter zegt dat het SOD inderdaad de enige route is als men in dit overleg niet bereid is om een compromis te sluiten. Zij vindt het evenwel jammer dat de werkgroep op deze manier meer op een voorbereidingsclub voor het SOD gaat lijken.

Volgens de heer Engelbertink is de nood bij de mensen die MIP hebben hoog. Spreker vindt het vreemd en onbegrijpelijk dat de heer Hop eerst akkoord gaat en daar nu op terugkomt.

De heer Weusthuis wil benadrukken dat het MIP een typische Defensie-regeling is. Dat de heer Hop de relatie wil leggen met andere pensioenen, algemene pensioenen die geen relatie hebben met Defensie en waar partijen niet over gaan, is zijns inziens tot niets gedoemd.

De heer Van Leeuwen is net zo teleurgesteld als de anderen. Volgens hem is een kleine twee jaar geleden (opnieuw) de afspraak gemaakt dat besluitvorming in de basis in de werkgroep plaatsvindt. Daar wil spreker dan ook toe oproepen. Misschien denkt de heer Hop dat de kaarten in het SOD opeens anders op tafel liggen, maar zelf wil hij de discussie in het SOD in ieder geval niet nog eens overdoen. De standpunten zijn duidelijk dus moet besluitvorming mogelijk zijn. Betrokkenen verdienen echt snel duidelijkheid en het is aan sociale partners om de duidelijkheid ook snel te geven. Nu zijn drie centrales voor en één is tegen. In het SOD zal de uitkomst niet anders zijn, behalve dat er ondertussen tijd verloren is. Hij wil van de heer Hop weten wat hij met de gang naar het SOD denkt te bereiken.

Gevraagd door de voorzitter om zijn reactie zegt de heer Hop dat het wel vaker is voorgekomen dat in een werkgroep een meerderheid leek te ontstaan maar dit in het SOD vervolgens anders bleek te zijn. Hij deelt de oproep dat betrokkenen het zwaar hebben maar dat geldt ook voor de defensiemedewerkers met een regulier pensioen. Ook die pensioenen dienen wat de CCOOP betreft geïndexeerd te worden.



De voorzitter reageert dat:

- Partijen het eens (lijken te) zijn dat ook het ABP-pensioen geïndexeerd zou moeten worden;
- Partijen echter niet over indexatie van het ABP-pensioen gaan;
- Partijen nu tenminste wél al een indexatie voor degenen met MIP-pensioen kunnen realiseren;
- Als alles aan elkaar gekoppeld zou worden krijgen betrokkenen helemaal niets en blijft het wachten op zaken waar partijen zelf niet over gaan;
- Partijen kunnen nu een besluit nemen dat de doelgroep de zekerheid biedt waar deze al tijden op wacht. De voorzitter vindt dat de verantwoordelijkheid genomen moet worden om niet in herhalingen en op principes terug te vallen;
- Met het alternatieve voorstel wordt niets definitiefs (structureel) afgesproken.

Spreekster vraagt nogmaals of de CCOOP kan instemmen met de variant, die daadwerkelijk een *tussenvariant* is: niet de variant van Defensie, noch de variant van de drie centrales. Zij doet wederom een oproep aan de heer Hop om een heroverweging te maken en het onderwerp niet naar het SOD te brengen.

Hoewel de heer Hop het nog altijd niet volledig eens is met een aparte indexatie denkt hij, gelet op hetgeen door de anderen naar voren is gebracht, dat de gang naar een SOD inderdaad geen andere uitkomst zal geven. Dat is wat hem betreft nu dan ook niet nodig, maar de opmerkingen die hij heeft gemaakt blijven wel staan. De voorzitter bedankt de heer Hop en zegt dat de opmerkingen gewoon weer naar voren gebracht kunnen worden op het moment dat er duidelijkheid is over NPC.

Agendapunt 6: Premieprognose 2023 (PA/22.0243 + 2 bijlagen)

Dit agendapunt is niet behandeld.

Agendapunt 7: Maatregel negatieve inkomenseffecten pensioenpremie 2022 (PA/20.0868, PA/21.0524 + 1 bijlage, PA/21.0561 + 1 bijlage, PA/22.0007 + 3 bijlagen, PA/22.0060, PA/22.0498)

Dit agendapunt is niet behandeld.

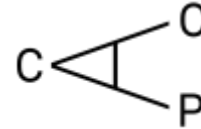
Agendapunt 8: Ziektekosten Buitenland MIP (PA/19.00048, PA/19.00398, PA/19.00322, PA/19.00442).

Volgens de voorzitter gaat het bij dit punt om een erg kleine groep betrokkenen en zij is benieuwd of er op de zeer korte termijn een maatwerkoplossing gevonden kan worden. De heer Suwout stelt dat het regelen via verordeningen zeer traag gaat maar ook niet stilgelegd kan worden. Defensie wil het liefst zelf de verantwoordelijkheid nemen voor een snelle oplossing en geeft gezien het geringe aantal dossiers de voorkeur om betrokkenen binnen de bestaande rechtspositie tegemoet te treden. Dat houdt in: betrokkenen op individuele basis uitnodigen, te horen wat de casus is en welk nadeel zij ondervinden als gevolg van de ommissie in de Richtlijn. Op basis van billijkheid kan een tegemoetkoming schriftelijk worden vastgelegd. Indien het toch om grotere aantallen mocht gaan zal een tijdelijke regeling alsnog moeten worden afgesproken, maar Defensie gaat van dergelijke kleine aantallen uit dat het niet opportuun lijkt deze mensen te laten wachten totdat de Richtlijn gewijzigd is.

De heer Weusthuis vraagt of het dan om een bedrag per persoon gaat, hetgeen door de heer Suwout wordt bevestigd. De heer Weusthuis vindt dat als dit zo wordt aangelopen, ook degenen buiten de EU moeten worden betrokken. De heer Suwout zegt dat het gesprek weliswaar ook met deze mensen moet worden aangegaan maar het initiatief, de te maken afspraak, is gericht op de EU-verordening.

De heer Van Hulsen vertrouwt erop dat het aantal betrokkenen dat door Defensie in kaart is gebracht klopt en dat het dus inderdaad om een zeer gering aantal dossiers gaat. Het probleem is ontstaan omdat betrokkenen op een bepaald moment buiten de normale dekking zijn komen te vallen doordat er geen koppeling en dus dekking via het Sociale zekerheidsverdrag tot stand is gebracht. Dat geldt voor de mensen in de EU, voor deze doelgroep zal de maatwerkoplossing gemaakt moeten worden. Mensen die vrijwillig verhuisd zijn naar landen

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



buiten de EU vallen er wat hem betreft buiten. Natuurlijk kunnen deze mensen zich ook melden en dient hun casus zorgvuldig beschouwd te worden om te bepalen of ze ook echt buiten de doelgroep vallen.

De heer Suwout stelt voor om de knip te leggen bij het aantal 20: als het aantal betrokkenen de 20 overschrijdt, komt Defensie bij de centrales terug om een tijdelijke regeling af te spreken. Dat is wat de heer Van Hulsen betreft prima. Hij vraagt of degenen met MIP geattendeerd kunnen worden op de geboden maatwerkoplossing, bijvoorbeeld via een opmerking op de uitkeringsspecificatie, zodat zij zich ervoor kunnen melden. Defensie gaat dit na.

pm

Op vragen van de heer Hop of er een begrenzing zit aan het bedrag per individu, waar de genoemde begrenzing van 20 individuen op gebaseerd is en of de inspanning voortduurt om het MIP op de limitatieve lijst van de EG-verordening te krijgen, antwoordt de heer Suwout samengevat als volgt:

- De inspanning om de groep te accommoderen binnen de EU-richtlijn gaat onverminderd voort maar dat traject duurt lang en ondertussen wil Defensie iets voor de naar inschatting kleine groep betekenen;
- Het aantal van 20 individuen is uit de losse pols genoemd, uit een gevoel dat dan een omslag kan zijn naar een meer significante financiële impact. Het is echter moeilijk in te schatten omdat niet bekend is hoe groot de benodigde bedragen zijn of hoe groot de groep daadwerkelijk blijkt te zijn. De manier om daarachter te komen is door de maatwerkoplossing nu aan te bieden en men zich daarvoor met de individuele casus kan melden;
- De maatwerkoplossing wordt geboden los van het bedrag of de schadeomvang. Het betekent dat er geen maximering van het bedrag per individu is, maar dat er naar redelijkheid en billijkheid schadeloos gesteld wordt. Dat is de discretionaire bevoegdheid die in het artikel is opgenomen.

De heer Van Leeuwen is verheugd met het voorstel van Defensie om een maatwerkoplossing te bieden en daarmee de zorgplicht naar deze doelgroep in te vullen. De EU-richtlijn laat nog lang op zich wachten en hij begrijpt dat het echt om een klein aantal mensen gaat dus vindt hij het een prima voorstel.

Ook de heer Engelbertink zegt akkoord te zijn met het voorstel van Defensie voor de maatwerkoplossing. Volgens hem kan BRD overigens vrij eenvoudig een overzicht leveren van degenen die een MIP hebben en in een ander land binnen de EU wonen.

De voorzitter stelt vast dat alle centrales instemmen met het voorstel en dankt hen voor de inbreng.

Agendapunt 9: Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Agendapunt 10: Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 16.10 uur.