

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: V.Swens
Telefoon: 070 – 3 76 57 57
E-mail: v.swens@caop.nl
Datum: 14 november 2022
Bijlage(n): -
Ons kenmerk REO/22.0744
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO) op dinsdag 18 oktober 2022
van 10.30 tot 11.55 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

Aanwezig:

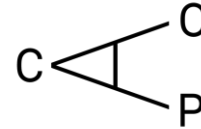
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, M. Willemsen, M. Westgeest, C. van der Weijde

Van de zijde van de centrales: H. Wissink (AC), R. Segers (ACOP), S. Hop, J. Schot, E. Haneveld (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Heijmans (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Bespreken VRP JIVC fase 2a (REO/22.0562+ 5 bijlagen) inclusief bijbehorende brieven (REO/22.0535 en REO/22.0594 + 1 bijlage)
3. Rondvraag en sluiting.



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.30 en heet allen welkom. Er zijn geen mededelingen van de zijde van de centrales en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Spreekster deelt mee vanochtend een emailbericht van de TRMC te hebben ontvangen en leest dit voor:

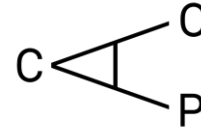
*“Geachte heer van der Weijde, mevrouw Westgeest,
We verzoeken u vriendelijk de onderstaande boodschap aan de vakcentrales mee te geven tijdens een extra vergadering van de WG REO. In de afgelopen weken horen wij allerlei vervelende berichten over de voortgang van het VRP JIVC versie 1.2 en de bijbehorende functievergelijkingstabel. Er lijkt ook telkens twijfel te bestaan over de vraag of de TRMC op de hoogte is van/heeft ingestemd met de wijzigingen die hebben geleid tot versie 1.2 van het VRP met de bijbehorende FVT. De TRMC verklaart hierbij bij alle wijzigingen op het VRP en de FVT betrokken te zijn en met al deze wijzigingen te hebben ingestemd. De wijzigingen zijn ons in verschillende nota's aangereikt en daar heeft in de TRMC positieve besluitvorming over plaatsgevonden en er is positief over geadviseerd. Ook de nota's die voor verduidelijking naar de vakcentrales zijn gestuurd hebben in de TRMC een positief advies gekregen. De TRMC heeft een goede samenwerking met het reorganisatieteam van JIVC en de directie van JIVC waarbij transparantie het uitgangspunt is. Er zijn volgens de TRMC reorganisatie JIVC nu ook geen redenen meer om dit VRP niet tot een DRP te laten worden. We vragen de vakcentrales vriendelijk maar wel heel dringend om dan nu ook in te stemmen met het VRP en het een DRP te laten worden. Iedere dag, week of maand die er gewacht wordt maakt het voor de medewerkers van JIVC lastig en onrustig en dat is niet in het belang van JIVC, DMO of Defensie. We zijn serieus in voorbereiding op een oorlog die hopelijk niet komt maar wel dichtbij is gekomen. Wij willen onze defensiecollega's steunen en van kwalitatief hoogwaardige IT en middelen voorzien die zij nodig hebben voor hun moeilijke taak. Geef ons de ruimte dat te doen met de (extra) collega's die we daarvoor nodig hebben. Daarvoor hebben een DRP nodig. Met vriendelijke groeten,
J.F.J. (Erikjan) Bor BscBA.”*

De heer Hop geeft aan kennis te hebben genomen van het bericht van de TRMC. Spreker stelt dit inhoudelijk vrij opmerkelijk te vinden maar blij is met het bericht omdat de MC heel belangrijk werk doet. Aangegeven wordt dat spreker ook de noodzaak ziet die de TRMC aangeeft dat het VRP snel afgehandeld moet worden. Daarnaast geeft hij aan dat de medezeggenschap haar eigen rol heeft maar de centrales ook. In die hoedanigheid hebben de centrales gemeend op het initieel aangeboden VRP te moeten piepen. Spreker licht verder toe dat bij het aanbieden van het VRP is aangegeven dat dit de komende dagen omgezet zou worden naar een DRP. Hij heeft daar hele slechte ervaringen mee omdat de centrales dan niet de mogelijkheid krijgen om te bekijken wat in het VRP is gewijzigd en opgenomen. In het verleden zijn afspraken gemaakt over de wijze waarop VRP'n worden aangeboden en op welk moment het VRP omgezet kan worden in een DRP. Belangrijk bij het aanbieden van het VRP aan de WG REO is, los van het aantal werkdagen termijn, dat alle documenten behorende bij het VRP bijgevoegd zijn zoals een juist advies van de MC alsmede de repliek van het HDE. Volgens de heer Hop zijn deze documenten niet bijgevoegd. In bijlage 1 van het VRP is een opsomming gegeven van verschillende wijzigingen die zijn overeengekomen in het io REO DMO. Deze wijzigingen beheldden meer dan alleen tekstuele wijzigingen en daarop heeft de CCOOP gereageerd aangezien daar goed naar gekeken moet worden. Daarnaast wordt er melding gemaakt van het wijzigen van militaire functies naar burger functies. Om die reden heeft de CCOOP verzocht om het VRP in de WG REO te behandelen. Spreker geeft aan schriftelijk antwoord te hebben gekregen op de vragen die de CCOOP gesteld zou hebben. De CCOOP heeft de brief anders geïnterpreteerd omdat zij in hun de brief onder 5 en 6 een aantal punten hebben opgenomen die over meer gaan dan alleen tekstuele wijzigingen en bedrijfsvoering, namelijk ook over de rechtspositie. Middels een brief is hier duiding aan gegeven en de CCOOP heeft de brief gezien als een brief van JIVC aan de voorzitter. De voorzitter merkt op de brief van de CCOOP te hebben ontvangen. Spreekster licht toe dat aan DMO is gevraagd om, ter bespoediging van de behandeling in de WG REO, op voorhand te reageren zodat voorafgaand aan de behandeling in de WG REO antwoorden dan wel een toelichting zijn gegeven op de brief van de CCOOP. Deze brief is eveneens aan de WG REO aangeboden. De heer Hop stelt hierop onder andere een nota te hebben gekregen te weten “advies TRMC VRP fase 2a” die is bijgevoegd. Hierin is opgenomen dat er nog enkele aandachtspunten zijn en spreker geeft aan niet te weten welke dat zijn. Daarnaast is opgenomen dat de TRMC en het HDE de afhandeling van de aandachtspunten hebben vastgelegd in verschillende nota's en verslagen.

Agendapunt 2. Bespreken VRP JIVC fase 2a

(REO/22.0562+ 5 bijlagen) inclusief bijbehorende brieven (REO/22.0535 en REO/22.0594 + 1 bijlage)

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

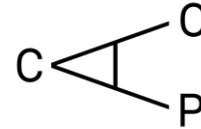


Inhoudelijke bespreking naar aanleiding van brief REO/22.0594, bijlage 1.

De heer Hop geeft aan een aantal vragen en opmerkingen te hebben, te weten:

1. Onder inleiding, 7e regel, is opgenomen: “Daarnaast wil ik benadrukken dat de wijzigingen in overeenstemming met de TRMC en de OPCO’s zijn doorgevoerd en dat deze het resultaat zijn van een zorgvuldig en intensief overlegtraject”. Spreker geeft aan dat deze zin in het advies van de TRMC had moeten staan zodat bekeken kan worden welke adviezen er zijn gegeven, hoe daarop is gereageerd en wat het HDE daarvan vindt. Dan had gekeken kunnen worden welke rechtspositie daarbij passend is.
2. Onder punt 3 staat vermeld: “Bij de afdeling Expertisecentrum (EC) zijn een viertal functies (projectleiders) toegevoegd aan de sectie CC, waarvan drie vanuit afdeling Maritime-IT en één vanuit afdeling land-IT.” Spreker geeft aan dat in het cVRP beschreven is welke taken afdelingen krijgen en hoe die afdelingen eruit zien en nu worden er ineens vier functies naar een ander centrum overgeheveld. Volgens spreker behouden deze functies de van te voren vastgesteld reguliere taakstelling. Hij informeert welke mitigerende maatregelen er worden genomen of welke taakstelling wordt aangepast zodat deze functies over kunnen gaan. Volgens spreker moet dit in het VRP opgenomen worden.
3. Op de 4e regel, onder 3, is het advies van de TRMC opgenomen en dat had in het advies van de TRMC opgenomen moeten worden. Hierop had het HDE moeten reageren en dan had dienovereenkomstig het VRP gewijzigd kunnen worden. Dan was duidelijk geweest wat er is gebeurd terwijl nu achteraf pas duidelijk wordt wat er is gebeurd.
4. Op de 9e regel, onder 3, staat vermeld: “Het advies van de DMO/JIVC/TRMC was om de security expertise te consolideren en de functiescheiding te bevorderen. Dit advies is overgenomen en de functie is overgezet naar het Expertisecentrum in de sectie Integrale Beveiliging. Dit betreft eveneens een advies van de TRMC en het HDE had daarop moeten reageren en deze wijzigingen hadden in het VRP opgenomen moeten worden.
5. Onder punt 4 is opgenomen: “De afdeling Expertisecentrum is uitgebreid met één functie in de stad en één functie in de sectie AM-IT. Het advies van de DMO/JIVC/TRMC was om het Expertisecentrum te versterken vanwege een uitbreiding van de taakopdracht en er zijn 2 extra functies aan het Expertisecentrum toegewezen.” Dit betreft andere wijzigingen dan initieel in het cVRP waren opgenomen en dat had ook in het advies van de TRMC opgenomen moeten worden. Het HDE had moeten aangegeven of dat wel of niet overgenomen wordt en onder welke voorwaarden. Daarnaast hadden ook de openstaande punten daarin genoemd moeten worden zodat de centrales daar kennis van hadden kunnen nemen.
6. Onder punt 5 staat vermeld: “Bij de afdeling M&F is één nieuwe geplande militaire functie overgezet naar een burgerfunctie en bij de nieuwe afdeling PSD zijn twee nieuw geplande militaire functies omgezet naar burgerfuncties.” De vraag is waarom die zijn omgezet en op wiens verzoek dat is gedaan. Daarnaast is het belangrijk om te weten of dat in overleg met de OPCO’s is gebeurd. Dit is niet terug te vinden in het initiële VRP dat nu wordt aangeboden.
7. Onder punt 6 is opgenomen: “Bij de afdeling M&F is een zevental geplande nieuwe functies alsnog vervallen. Deze ondersteunende functies bleken vooralsnog niet benodigd in het programma Roger.” Wederom is de vraag waarom deze zijn vervallen en op wiens verzoek dat is gedaan.
8. Onder punt 6, derde regel staat vermeld: “Dit heeft geen gevolgen voor de transitiecode van de overige gelijke functies (TC 1 en TC2+) inde FVT.” Spreker geeft aan dat in de FVT terug te willen zien.
9. Onder punt 7 is opgenomen: “Het advies van DMO/JIVC om de afdeling Git & Infra uit te breiden met één functie in de sectie BDF en één functie in de sectie ITT om de ondersteuning van de afdelingen beter in te richten, is overgenomen”. Wederom merkt de heer Hop op dat dit eveneens in het advies van de TRMC had moeten worden opgenomen. Daarop zal het HDE in zijn repliek aangegeven of dit wel of niet wordt overgenomen en wat hiervan de gevolgen van zijn. Daarnaast dient dit ook in het VRP opgenomen te worden. Spreker wijst erop dat hetgeen achteraf duidelijk is geworden in het advies van de TRMC had moeten staan en in de repliek van het HDE had moeten worden aangegeven of hetgeen is voorgesteld overgenomen wordt. Dan had het VRP daarop aangepast kunnen worden zodat duidelijk was geweest wat er is ondernomen en welke rechtspositionele gevolgen daaraan verbonden zijn. Spreker geeft aan dat het hem bevreemdt dat is overgegaan van de militaire functies naar burger functies. Tijdens de behandeling van het cVRP is gevraagd of alle functies zijn

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



beschreven en gewaardeerd. Op een bepaald moment is de keuze gemaakt en gewogen om deze functies het militaire label te geven want het uitgangspunt is 'burger tenzij' en volgens spreker zitten er militaire elementen in de functies die maken dat het militaire functies zijn. Deze functies zijn zonder enige toelichting gewijzigd naar burger functies. De vraag is dan wat voor cVRP gezamenlijk is beoordeeld. Gevraagd is of alle functies in samenspraak met de medezeggenschap beschreven en dienovereenkomstig vastgesteld zijn. Het antwoordt daarop was ja. Nu worden de functies omgezet naar burger functies en dan moet daar wel een duidelijke toelichting op gegeven worden. Duidelijk moet zijn wat er inhoudelijk in de functies gewijzigd is en waarom de functies omgezet moet worden naar een burger functie. Als hier duidelijke antwoorden op gegeven kunnen worden en in het VRP wordt opgenomen waar de wijzigingen zitten kunnen de centrales het VRP beter beoordelen. Het advies van de TRMC en de repliek van het HDE moeten bij het aanbieden van het VRP aan de WG REO worden bijgevoegd. Volgens spreker is er een VRP aangeboden waarover de centrales vragen hebben omdat het onduidelijk is.

De voorzitter merkt op dat de vragen die de CCOOP in de brief heeft gesteld door DMO zijn beantwoord. De vraag is of dat voor de CCOOP voldoende is of dat de antwoorden in het VRP opgenomen moeten worden en de repliek van het HDE bij het VRP gevoegd moet worden. De heer Hop antwoordt dat de centrales een duidelijk advies van de TRMC moeten krijgen. De TRMC krijgt het VRP en aangegeven is dat zij onder voorbehoud akkoord zijn. Spreker geeft aan dat hij graag wil weten welke voorbehouden er zijn. Het HDE kan daar dan een besluit over nemen. Opgenomen is dat de restpunten zijn vastgelegd in nota's en verslagen die de centrales niet kennen. Als het advies van de TRMC goed is en het HDE dit overneemt dan moet dat dienovereenkomstig in het VRP worden aangepast zodat de centrales een complete set krijgen. Nu is onduidelijk wat er gebeurd is, in bijlage 1 is slechts heel kort onder de punten 3, 4, 5, 6 en 7, opgenomen wat er gewijzigd is. Hierdoor is het onduidelijk hoe een en ander tot stand is gekomen, waarom dat op deze wijze is gedaan, op wiens advies, wie het advies wel of niet overneemt en of iedereen daarmee akkoord is. Als de gestelde vragen beantwoord worden en het advies en de repliek in overeenstemming worden gebracht kan het VRP verheven worden tot DRP. De voorzitter informeert of het VRP met de bijgevoegde documenten daarna nogmaals aan de WG REO moet worden aangeboden. De heer Hop antwoordt bevestigend. Spreker stelt dat de centrales moeten kunnen bekijken wat er daadwerkelijk is gebeurd en hoe de wijzigingen eruit zien. Spreker wil van de voorzitter de toezegging krijgen dat gekeken wordt naar hetgeen door hem is aangegeven, waarom dat gedaan is, op verzoek van wie dat gedaan is en wat ertoe heeft geleid dat de militaire functies zijn omgezet naar burger functies. Daarnaast wil spreker weten of er mitigerende maatregelen zijn getroffen voor de afdelingen waar nu functies overgaan van de ene naar een andere afdeling. Dit betreft namelijk algemene personele aspecten waarvan de centrales vanuit het VRP beoordelen of het klopt met hetgeen in het VRP en in de functievergelijkingstabel is opgenomen.

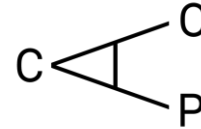
De heer Bliek vindt dat goed antwoord is gegeven op de vragen van de CCOOP. Spreker is het met de CCOOP eens dat het omzetten van een militaire functie naar een burger functie de rechtspositie van de medewerker schaadt. Hij is van oordeel dat het proces niet helemaal goed is verlopen maar spreker kan leven met hetgeen nu voorligt en vindt dat het VRP kan worden omgezet naar een DRP.

De heer Wissink staat achter de punten die de heer Hop heeft benoemd. Daarnaast sluit hij zich aan bij hetgeen de heer Bliek heeft aangegeven over de rechtspositie van de burger en de militair. De door de CCOOP gestelde vragen zijn voor wat betreft spreker beantwoord met aanvulling van de inhoud van de mail van TRMC die is voorgelezen. Aangegeven wordt dat het VRP, na beantwoording van de eerder door de heer Hop gesteld vragen, kan worden omgezet naar een DRP. De voorzitter informeert of hierin een voorbehoud zit hetgeen de heer Wissink bevestigt. Spreker wil van de voorzitter de toezegging dat alle genoemd punten ook daadwerkelijk uitgevoerd worden. De heer Segers geeft eveneens aan dat het VRP kan worden omgezet naar een DRP. De heer Hop merkt op dat het VRP ter kennisname aan de WG REO kan worden toegezonden zodat de centrales dat kunnen beoordelen.

Mevrouw Westgeest is van mening dat duidelijk is geworden dat het adviestraject met de TRMC transparanter weergegeven had moeten worden in het VRP. Vanaf heden zal daarvoor worden gezorgd. Spreekster vindt dat de zinsnede over het omzetten van een VRP in een DRP onzorgvuldig geformuleerd is en benadrukt dat het geenszins de bedoeling is geweest om daarin de reactietermijn van de centrales te ondermijnen. Zij informeert of het VRP nu, met medeneming van de hieruit geleerde lessen, kan worden omgezet naar een DRP.

De voorzitter concludeert dat de toelichtende brief voor de heer Hop niet voldoende is maar dat hij hetgeen vandaag is gewisseld opgenomen wil zien in het VRP waarna het nogmaals aan de WG REO moet worden aangeboden. De heer Hop bevestigt dit. Spreker wil meer duiding hebben over hetgeen hij heeft opgemerkt bij punt 6 en 7 aan het begin van de

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



vergadering. Als dat duidelijker in het VRP komt te staan en als er een duidelijk advies van de TRMC ligt waarin staat dat zij overall mee instemt kan ook spreker akkoord gaan met het omzetten van het VRP naar een DRP. Hij zegt wel nog te willen weten wat er toe heeft geleid dat die militaire functies zijn omgezet naar burger functies. De heer Van der Weijde licht toe dat de functiebeschrijving zoals zij is opgesteld altijd door het DC O&F wordt beoordeeld op de somscore en op de vraag of het een burger of een militaire functie betreft. In deze functiebeschrijvingen zijn niet direct aanwijsbare activiteiten of taken voor een militair opgenomen. Met de OPCO's is hierover gesproken waarbij is gevraagd hoe zij tegen de betreffende functies aankijken. Bij een aantal functies hebben de OPCO's aangegeven dat het toch echt een militaire functie betreft omdat er militaire elementen aan de functie zijn gekoppeld. Aan de TRMC is gevraagd of de betreffende functies omgezet konden worden naar een burger functie. Daarbij is gecommuniceerd dat dit op langere termijn voor meer continuïteit zorgt op het gebied van infrastructuur maar ook voor de implementatie van Rogers. De TRMC is hiermee akkoord gegaan. De heer Hop stelt dat een aantal elementen aan dit antwoord hem zorgen baren. Hij merkt op dat militaire functies van verschillende factoren afhangen zoals militaire taken die in een militair gebied of tijdens een uitzending uitgevoerd moeten worden. Daarnaast kan het militaire karakter ook blijken uit de bestandsmatige opbouw en de kennis en ervaring die in de betreffende functie specifiek wordt opgedaan en die in een latere militaire functie weer nodig is. Volgens spreker moet goed worden nagegaan of er inderdaad geen militaire elementen aan de functies zitten. De heer Van der Weijde stelt hierop dat dit niet het geval is.

De heer Hop wil de afspraken die nog uitgewerkt moeten worden, nota's en verslagen, zien omdat die geen onderdeel van het advies van de TRMC uitmaken. Spreker stelt dat het belangrijk is te weten welke restpunten er zijn. Bij de evaluatie moet duidelijk zijn of alle restpunten zijn meegenomen. De heer Van der Weijde wijst erop dat de restpunten met de medezeggenschap zijn besproken en onderdeel uitmaken van hoofdstuk 9 van het VRP. Na een korte discussie geeft de voorzitter aan dat, indien dit niet in hoofdstuk 9 is opgenomen, de documenten aan de centrales worden toegezonden.

De heer Bliek informeert of alles wat de TRMC heeft gemeld in het VRP is verwerkt respectievelijk is afgehandeld. Mevrouw Westgeest antwoordt hierop bevestigend.

Na enige toelichting en discussie over de afhandeling van het VRP stelt de voorzitter voor om het VRP om te zetten naar een DRP. Spreekster neemt de door de centrales aangegeven procedure handelingen, die niet helemaal goed verlopen zijn, ter harte. De centrales gaan hiermee akkoord.

Agendapunt 3. Rondvraag en sluiting.

Rondvraag:

Er zijn geen opmerkingen voor de rondvraag.

Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering om 11.15 uur.