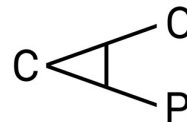


Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 6 december 2020
Bijlage(n): -
Ons kenmerk REO/20.00861
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep Reorganisatie (REO) op 17 november 2020 van 10.00 tot 12.00 uur in de Baljuwzaal van het CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

Aanwezig:

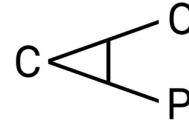
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen

Van de zijde van de centrales: J. Stassen, R. van Riel (AC), R. Segers (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 27 oktober 2020 (REO/20.0767)
3. Bespreken nota afdoening actiepunten 5.2 en 5.3 uit actiepuntenlijst WG REO (REO/20.0732)
4. Logistiek Centrum Soesterberg (SOD/20.0568).
5. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 27 oktober 2020
(REO/20.0767)

Verslag van 27 oktober 2020:

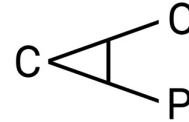
Pag. 2, n.a.v. eerste alinea, laatste zin:

De heer Hop geeft aan dat er is gesproken over het voorkomen dat dossiers op twee tafels tegelijk ter behandeling belanden. Spreker merkt op dat er momenteel in de verschillende ioREO's een onderwerp op tafel ligt dat samen zal komen in de WG REO te weten SOF Ground Enablers (SOF GE). Dit is een voorbeeld van een onderwerp waarover de centrales hebben geconcludeerd dat dit eigenlijk een plan betreft dat zijn oorsprong vindt in één belang dat op verschillende tafels wordt behandeld. Spreker wil dit onder de aandacht brengen en voegt daar aan toe dat het onderwerp onder andere vanuit de ioREO's CLAS en CZSK naar de WG REO zal worden doorgespeeld zodat daar de samenhang tussen de verschillende plannen kan worden besproken. De voorzitter informeert of dit onderwerp dan door de centrales zal worden geagendeerd waarop de heer Hop antwoordt dat vanuit de genoemde ioREO's de plannen die het Korps Commandotroepen (KCT) en de Netherlands Maritime Special Operation Forces (NLMARSOF) raken al ter behandeling zullen worden aangeboden aan de WG REO. Verder is vorige week een plan aan het ioREO CLAS aangeboden aangaande SOF GE 12 Luchtmobiele Brigade dat naar verwachting op vergadering van donderdag (29 oktober) aan de orde komt.

De heer Bliek is over het voorgaande verbaasd gelet op de gemaakte afspraak dat de voorzitter van de WG REO met de voorzitters van alle ioREO's contact onderhoudt en zij derhalve zou moeten vernemen waar problemen spelen. Nu is het ioREO CLAS al een aantal weken geleden met de onderhavige problematiek geconfronteerd en vorige week ook het ioREO CZSK. Tegelijkertijd wordt dezelfde problematiek aanstaande donderdag weer bij een andere eenheid besproken. Spreker had verwacht dat de voorzitter nu al zou weten dat zij met dit probleem te maken zou krijgen waarop de voorzitter benoemt dat dit de verwachtingen van de heer Bliek zijn. Zij wijst er op dat in dit geval het probleem vanaf beide ioREO-tafels op die van de WG REO zal belanden. De heer Bliek stelt hierop dat zijn boodschap is dat als de voorzitter van een ioREO constateert dat dergelijke zaken daar spelen deze de voorzitter van de WG REO daarover moet informeren. Gelet op de gemaakte afspraak dat de voorzitter regelmatig contact heeft met de voorzitters van de ioREO's gaat spreker er vanuit dat zij tijdig over dit soort zaken wordt ingelicht. Hiervoor moet aldus spreker een bepaald systeem zijn of komen. De voorzitter antwoordt dat dit ook gebeurt; dit soort meldingen worden voor haar opgevangen door medewerkers van de HDP. In dit geval gaat het dan om de heer Elschot en laatstgenoemde bevestigt dit ook. Spreekster heeft over het onderwerp ook het nodige mailverkeer gezien. Ze heeft wel een procedurele vraag. Het onderwerp komt kennelijk automatisch vanaf verschillende ioREO-tafels naar die van de WG REO. De heer Hop gaf aan een zekere samenhang in het onderwerp op beide tafels te hebben geconstateerd dus dan zou het ook op hetzelfde moment moeten worden aangeboden. De heer Bliek specificeert dat daarover momenteel nog een discussie loopt omdat het IDR (Instituut samenwerking Defensie en Relatieziekenhuizen) voorlopig nog niet klaar is (dat betreft het DOSCO-gedeelte). De andere drie zijn wel klaar hetgeen betekent dat alles moet wachten op het IDR terwijl bekend is dat de GE KCT daardoor niet aan zijn opleiding kan beginnen. Spreker heeft hier moeite mee en rekent er op dat dit onderwerp op de agenda van de eerstvolgende WG REO staat. Dat is overigens al te laat voor de KCT-opleiding van volgend jaar en spreker wijst er op dat dit een consequentie is van het besluit van partijen. Het voorgaande is ook de reden waarom de heer Hop nu de aandacht voor deze problematiek heeft gevraagd. Hij hoopt dat de drie plannen die hij heeft genoemd in één batch en zo snel mogelijk zullen worden behandeld en dat er niet wordt gewacht op DOSCO.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Actiepunten:

De heer Elschot geeft een toelichting op de stand van zaken per actiepunt.

1. Markaz:

De situatie is ongewijzigd ten opzichte van 27-10-2020. Het is de heer Stassen bekend dat er gesprekken plaatsvinden maar spreekt desondanks namens het AC toch zijn zorg uit dat het zo lang duurt voordat de nieuwe medezeggenschap is ingeregeld. Dit signaal geeft spreker nadrukkelijk mee en hij wijst er op dat het al zeker een half jaar geleden is dat het betreffende besluit is genomen. De voorzitter neemt hier kennis van. Het actiepunt wordt aangehouden.

2. DASH:

De situatie aangaande de vervanging van het DASH-toestel is ongewijzigd.

3. Proces oprichten van een Logistiek Centrum Soesterberg (LCS):

Dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd en er wordt voorgesteld om het af te voeren. Daar is de heer Hop het echter niet helemaal mee eens. Het actiepunt is zijns inziens nu deels afgerond maar volgens hem blijft het CLAS vooralsnog structureel updates geven over het vervolg van het proces. De voorlichtingsbijeenkomst heeft inmiddels plaatsgevonden. De voorzitter ziet niet in waarom er constant door het CLAS updates in de WG REO zouden moeten worden gegeven. De heer Segers stelt voor om dit in het BV te laten terugkomen en het dan verder bespreken hetgeen de voorzitter een goed idee vindt. Indien nodig dan komt dit aldus spreekster vanzelf weer op de tafel van de WG REO. Voorkomen moet worden dat zaken in deze werkgroep worden besproken terwijl deze eerst in een ioREO aan de orde moeten komen. De heer Hop is het hier normaalgesproken ook mee eens maar het gaat nu over onderwerpen waarbij ook sourcingszaken zijn betrokken. Gelet op eerdere ervaringen hiermee wil spreker ten aanzien van de ontwikkelingen een vinger aan de pols houden in de WG REO. Daarmee doelt hij niet op het plan zelf maar spreker bedoelt dat vooruitlopend daarop met partijen al wordt gesproken en dat wordt voorkomen dat er onomkeerbare besluiten worden genomen zoals dat thans bij GRIT dreigt te gebeuren. Spreker wil dit proces daarom *ofin* de WG REO, *ofop* een andere tafel bewaken. Als het actiepunt wordt afgevoerd vreest hij dat er zich processen kunnen voltrekken waarover partijen te laat of zelfs helemaal niet worden geïnformeerd en dat daardoor problemen ontstaan. De heer Segers gaat er evenwel van uit dat dit proces vanuit de HDP wordt aangestuurd en dat dit inhoudelijk in de ioREO's kan worden besproken. Ook gaat spreker er vanuit dat de eerdere problemen op dit vlak zich niet meer zullen voordoen; bovendien zitten de centrales er zelf bij in de ioREO's. Volgens de heer Stassen kan het onderwerp nu voor de WG REO af worden gedaan want het is geagendeerd voor vandaag. Verder is er bij een informeel overleg van het ioREO CLAS een presentatie gegeven over het LCS waarbij een aantal uitspraken is gedaan waar partijen bij de behandeling van agendapunt 4 wellicht op terug zullen komen. De kans is groot dat daaruit weer actiepunten voortkomen waardoor het onderwerp meteen weer terugkomt op de actiepuntenlijst. De heer Hop gaat akkoord met de kanttekening dat de voorlichtingsbijeenkomst heeft plaatsgevonden. Het actiepunt wordt afgevoerd.

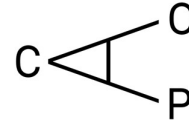
4. Verhuizen versus reorganisatie/verhuizing FSC vanuit Eygelshoven (WG AP):

Dit punt betreft de twee AP-brieven 18.00089 en 18.00165. Er is nagegaan of deze zijn behandeld en dat blijkt niet het geval te zijn, ze staan evenmin op de voorraadagenda van de WG AP. Beide brieven zullen daar zo snel mogelijk weer op worden gezet; dit is per direct opgepakt de secretaris (HDP) van de WG AP. De voorzitter voegt hier aan toe dat mevrouw Reitsma het onderwerp op de voorraadagenda van de WG AP zal zetten waarmee het actiepunt is afgehandeld. De heer Hop merkt op dat hiervoor een secretaris van het CAOP is aangesteld en verzoekt om dit aan deze secretaris door te geven. Dat is de voorzitter bekend maar ook is bekend dat er aan de HDP-zijde per werkgroep een secretaris is aangesteld en de heer Elschot heeft dit zoals gezegd doorgegeven aan mevrouw Reitsma. Het actiepunt wordt afgevoerd.

5. Presentatie ontwikkelingen wielvoertuigen DVOW:

De projectleider kolonel Hamerlink heeft aangegeven bereid te zijn om op 08-12-2020 een presentatie te verzorgen over de ontwikkelingen voor de WG REO. Het is aldus de heer Hop echter eerst de vraag of de leden van de WG REO wel willen beslissen om dit op 08-12-2020 te gaan doen. De voorzitter wijst er op dat dit agendapunt al langer op de lijst staat en DVOW bovendien een fors traject moet doorlopen. Daarom stelt zij voor om aan het einde van deze vergadering te bespreken of het mogelijk is om de presentatie op genoemde datum te agenderen. Uiteraard zal eerst ook nog formeel de conceptagenda worden gedeeld om deze verder af te stemmen. SOF GE is al op de agenda geplaatst als agendapunt 2 en de presentatie DVOW zou er ook op kunnen worden gezet. De conceptagenda wordt zoals altijd ter goedkeuring aan de centrales voorgelegd. Waar de heer Hop op aansloeg is dat hij de indruk kreeg dat de WG REO voor het bepalen van het opnemen van een agendapunt afhankelijk zou zijn van de agenda van de projectleider. De voorzitter antwoordt dat dat de

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



woorden van de heer Hop zijn en wijst er op dat partijen niet gaan over anderz agenda. Het kan best zo zijn dat de projectleider op bepaalde dagen niet beschikbaar is. Zij vindt 08-12-2020 tijdig genoeg en vindt het zelf geen probleem om die datum aan te houden. De heer Hop stelt vast dat hij structureel met de voorzitter van mening verschilt wie over welke agenda van de werkgroepen gaat. Hij vindt niet dat deze hun agenda moeten aanpassen aan de beschikbaarheid van projectcoördinatoren. Spreker vindt dat ze moeten komen op het tijdstip dat partijen vaststellen en zo nodig voor vervanging moeten zorgen. De voorzitter herhaalt dat iedereen zijn eigen agenda heeft en zo ook deze projectleider.

6. Verhuizen versus reorganisatie:

Dit actiepunt is inhoudelijk gelijk aan actiepunt 4 en was abusievelijk op de actiepuntenlijst beland. Het actiepunt wordt verwijderd.

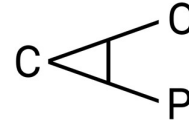
Agendapunt 3. Bespreken nota afdoening actiepunten 5.2 en 5.3 uit actiepuntenlijst WG REO ¹ (REO/20.0732)

De voorzitter memoreert dat over dit onderwerp in de vorige vergadering (27-10-2020) ook al het een en ander is gewisseld en dat Defensie heeft aangekondigd met een brief te zullen komen. Daarin zou een voorstel worden gedaan voor een generieke tekst over het veiligheidsmachtigingsniveau en de gevolgen daarvan en om deze op te nemen in bijlage G URD (deelactie 5.2). De heer De Kleijn licht toe dat in de vorige vergadering ook is gesproken over het wijzigen van veiligheidsmachtigingsniveaus en hoe hiermee wordt omgegaan bij reorganisaties aangezien dit voorkomt bij de reorganisatie van OPSUPCEN. Uit het onderzoek dat Defensie heeft verricht is geconcludeerd dat wijzigingen van veiligheidsmachtigingsniveaus bij elke reorganisatie een potentieel issue vormen. Voorts kunnen de veiligheidsmachtigingsniveaus ook op andere momenten worden gewijzigd hetgeen dezelfde problematiek oplevert. In de brief is een voorstel gedaan hoe Defensie denkt deze problematiek op te moeten pakken. De voorzitter geeft het woord aan de centrales voor hun eerste reactie op het voorstel.

De heer Stassen heeft de brief met belangstelling gelezen. Spreker had in feite ook al dezelfde conclusie getrokken dus in dat opzicht bevatte de brief geen verrassingen. Hij kan het voorstel op zich wel plaatsen echter ook het BARD bevat een artikel dat een bepaald soort herplaatsingstraject inhoudt dus op zich is er al iets geregeld. Wat nu is voorgesteld is aldus spreker echter niet wat het AC zou willen en hij vraagt zich af of het niet beter is om het onderwerp in de WG AP te behandelen. Het gaat immers over situaties die geen onderdeel zijn van reorganisaties. Voor de gevallen waarin dit soort trajecten wel onderdeel zijn van een reorganisatie acht spreker het SBK van toepassing. In andere gevallen hoort wat spreker betreft het onderwerp dus thuis in de WG AP omdat er wellicht aanpassing van regelgeving aan de orde kan zijn. De voorzitter vindt dit een terechte vaststelling en merkt op dat het onderwerp nu in de WG REO aan de orde wordt gesteld omdat het hier op de actiepuntenlijst is beland. Aangezien er inderdaad sprake kan zijn van het moeten aanpassen of maken van regelgeving heeft ook spreker de indruk dat het onderwerp in de WG AP thuis hoort.

De heer Hop wijst er op dat partijen wel vaker de discussie voeren over de vraag wanneer er sprake is van een reorganisatie of van kleinschalige organisatie wijzigingen, of er een traject moet worden doorlopen en wie daarover gaat. Voor spreker blijkt uit de brief van Defensie dat aan het wijzigen van veiligheidsmachtigingsniveaus algemene rechtspositionele consequenties zijn verbonden. De CCOOP is altijd van mening dat als deze situatie zich voordoet dit nooit in samenspraak met de medezeggenschap kan worden uitgevoerd omdat deze niet gaat over dit element. Wel gaat zij over de inperking van functieomschrijvingen, het anders inrichten van en dergelijke. Echter op het moment dat het algemene personele aspecten betreft die de grondslag van de rechtspositie raken dan dient dit altijd met de centrales te worden besproken. Spreker wijst er op dat in gevallen waarbij het om meer dan vier functies gaat die wijzigen het URD automatisch van toepassing. Indien het om minder functies gaat en er algemene personele consequenties aan de orde zijn dienen de centrales altijd bij het proces te worden betrokken. Daarom moeten partijen wat de CCOOP betreft naar een modus toe waarin zij, indien dit soort ontwikkelingen in de organisatie worden gesignaleerd, om de tafel gaan zitten om dit soort problemen te bespreken. Dat is volgens de voorzitter ook gewoon gebeurd: er is een discussie ontstaan en thans ligt de vraag voor hoe partijen het geconstateerde probleem gaan oplossen. Defensie heeft vervolgens een voorstel gedaan om de generieke tekst in bijlage G URD op te nemen. Ook wordt voorgesteld om de discussie breder te trekken en een oplossing voor het probleem in

¹ Noot secretaris: het betreft hier de actiepuntenlijst van de vergadering van 08-09-2020 (REO/20.00634)



regelgeving te verankeren. Vervolgens is de vraag gerezen of het onderwerp in de WG AP verder moet worden besproken aangezien het de rechtspositie betreft zoals de heren Stassen en Hop al hebben aangegeven.

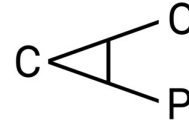
De heer Hop wijst er op dat voor de CCOOP in elk geval essentieel is dat de afspraak, hoe partijen met dit soort ontwikkelingen omgaan, is dat dit in de WG AP wordt behandeld omdat het algemeen personeelsbeleid betreft. Spreker slaat echter specifiek aan op de op-een-na-laatste alinea van de brief die luidt: 'Daarnaast is het essentieel dat de medezeggenschap tijdig wordt betrokken bij wijziging van het veiligheidsmachtigingsniveau van de functie.' Spreker vervolgt dat de medezeggenschap inderdaad moet worden betrokken maar dat dit de veranderingen in de bedrijfsvoering betreft waardoor het veiligheidsmachtigingsniveau omhoog gaat. Hier zou echter op moeten volgen dat de centrales worden betrokken bij de rechtspositionele algemene personele aspecten. Indien het slechts om één of twee functies gaat is het niet nodig om een volledig reorganisatieplan op te stellen maar zou er wel een soort BCO moeten worden gehouden indien er concrete negatieve gevolgen voor de medewerker aan de orde zijn. De medezeggenschap gaat daar volgens spreker namelijk niet over. Defensie stelt voor om medewerkers een herplaatsingstraject aan te bieden maar dat zullen partijen dan gezamenlijk in een soort BCO moeten gaan bepalen. Het gaat hier aldus de heer Hop immers over onderwerpen die specifiek in het BMD zijn opgenomen. In deze regeling is vastgelegd dat de medezeggenschap niet gaat over zaken die zijn voorbehouden aan het GO waaronder algemene personele rechtspositionele consequenties.

De voorzitter wil van de heer Hop weten of hij de brief onderschrijft of niet; ze heeft in elk geval de indruk dat hij vindt dat het onderwerp op de tafel van de WG AP thuishoort. De heer Hop antwoordt dat dit niet helemaal het geval is. Spreker wijst er op dat het momenteel regelmatig in de organisatie voorkomt dat de centrales niet bij dit soort ontwikkelingen worden betrokken; daarmee doelt hij op de kleinschalige organisatiewijzigingen. Volgens de heer Segers dient het voorliggende onderwerp in de WG AP te worden afgehandeld. De problematiek die de heer Hop aansnijdt moet volgens spreker in het TW URD worden opgepakt. Daarbij spelen overigens meer zaken dan alleen het veiligheidsmachtigingsniveau. Het huidige agendapunt moet volgens spreker dus naar de WG AP worden overgeheveld.

De heer Bliek is het niet helemaal eens met - met name - het laatste deel van de brief. De organisatie bepaalt aldus spreker waar welke veiligheidsmachtigingsniveaus moeten worden gehanteerd; dit wordt op het hoogste niveau vastgesteld. Dit niveau wordt vervolgens aan de specifieke functies gekoppeld en elke militair die hierop zit moet over het vereiste veiligheidsmachtigingsniveau beschikken. Een van de redenen hiervoor is dat deze militair ook in NAVO-verband moet kunnen optreden. Gebleken is dat er aanpassingen kunnen worden aangebracht in het veiligheidsmachtigingsniveau; dit wordt op een hoger niveau in de organisatie vastgesteld en de medezeggenschap gaat daar in het geheel niet over. De mogelijkheid bestaat - en daarin is spreker het eens met de heer Hop - dat de verhoging van het veiligheidsmachtigingsniveau negatieve gevolgen voor de medewerker kan hebben. Dit heeft, zoals ook vele andere zaken, niets met reorganisatie te maken. Daarom moet in het laatste deel van de brief antwoord worden gegeven op vraag van de centrales. Dit kan volgens spreker worden bereikt door deze tekst te verwijderen omdat hij vindt dat de medezeggenschap niet gaat over het veiligheidsmachtigingsniveau. Daarom moet het onderwerp inderdaad naar de WG AP maar spreker vindt het te ver voeren om een apart BCO-traject in te richten voor de vier belanghebbenden. Indien de wijziging van het veiligheidsmachtigingsniveau gewoon wordt verkregen door de medewerker heeft het geen gevolgen voor hem. Het niveau van de veiligheidsmachtigingen is volgens de heer Bliek in het verleden naar beneden bijgesteld omdat ze door de lange duur van het onderzoek te kostbaar werden, mede omdat de hoogte van de machtiging is te relateren aan het niveau van de functie. Indien vervolgens het niveau weer wordt verhoogd gaat het volgens de heer Bliek om een geheel andere discussie.

Volgens de voorzitter zijn alle partijen het er over eens dat het onderwerp naar de WG AP moet. Zij stelt vast dat er nu toch een inhoudelijke discussie in de WG REO ontstaat hetgeen zij als dubbel werk kwalificeert. Daarom stelt zij voor om de brief in te brengen in de WG AP met de inhoudelijke opmerkingen die in de WG REO nu zijn gemaakt. De heer Stassen is verheugd dat Defensie meedenkt met het zoeken van een oplossing in de voorkomende situaties. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Hop over de gevallen waarin bij minder dan vier medewerkers veranderingen in de rechtspositionele situatie optreden wijst spreker er op dat daarover nog niets in de regelgeving is geborgd. Nergens is vastgelegd hoe de werkgever dit met de centrales zou moeten bespreken. Dit is een dilemma dat al eerder door de centrales is vastgesteld en het AC maakt zich dan ook zorgen hierover. Spreker heeft voorstellen over kleinschalige organisatiewijzigingen gezien waarbij door de medezeggenschap zelfs zwart op wit is aangegeven hoe met het SBK voor de betrokken medewerker(s) moet worden omgegaan. Dit baart zorgen omdat dit helemaal niet aan de medezeggenschap is voorbehouden. Wat in de ioREO's momenteel wordt gehanteerd is dat indien sprake is van minder dan vier medewerkers die worden getroffen door rechtspositionele gevolgen dit aan het ioREO wordt voorgelegd. Daarbij is sprekers zorgpunt dat de centrales daarbij niet

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



alle kleinschalige organisatiewijzigingen te zien krijgen. Indien zoals Defensie nu in de brief stelt de centrales moeten worden betrokken betekent dit voor de heer Stassen ook dat aan de centrales alle kleinschalige organisatiewijzigingen moeten worden voorgelegd. Hierin schuilt het door spreker genoemde dilemma en hij denkt - zoals ook de heer Segers al impliceerde - dat het wellicht goed is om deze problematiek ook mee te nemen in de slipstream van het TW URD. Tegelijk is het hem echter bekend dat de voorzitter daarvan het niet wenselijk vindt dat er nog meer onderwerpen daar op de agenda komen. De voorzitter geeft aan kennis van de in deze uitgesproken zorgen te nemen, dit punt zal door Defensie worden meegenomen. De heer Hop is blij dat de heer Stassen het met hem eens is over het door hem geduide probleem. Dit is ook waar spreker met de werkgever een afspraak over wilde maken. Hij wil weten hoe de centrales vanuit de organisatie zullen worden geïnformeerd als er zich kleinschalige organisatiewijzigingen voordoen, los van de brief die dan in de WG AP zal worden behandeld. De voorzitter antwoordt dat daarover is geopperd dat dit in de slipstream van het TW URD zou kunnen worden meegenomen. Dat lijkt de heer De Kleijn een uitstekend plan waarop de heer Hop opmerkt dat dit traject echter nog langere tijd in beslag zal nemen alvorens er resultaat is. Spreker vraagt zich af op welke wijze partijen hangende dat tijdvak kunnen zekerstellen dat zij bij kleinschalige organisatiewijzigingen worden geïnformeerd. Dat acht de heer Segers ook een onderwerp dat aan de WG AP kan worden voorgelegd.

Er wordt besloten om dit agendapunt over te dragen aan de WG AP.

Agendapunt 4. Logistiek Centrum Soesterberg (LCS) (SOD/20.0568)

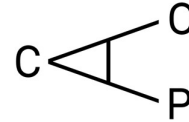
De voorzitter geeft aan dat er een brief van de CCOOP d.d. 13-08-2020 voorligt waarover eerder ook al is gesproken. Er zijn een aantal vragen gesteld en het stuk is uiteindelijk geagendeerd voor behandeling in de WG REO. Zij verzoekt de heer Hop om een toelichting hierop te geven en informeert tegelijk of de CCOOP sedert 13-08-2020 - gelet op het de lange tijd die sindsdien is verstreken - op basis van de ontwikkelingen wellicht tot nieuwe inzichten is gekomen.

De heer Hop licht toe dat de CCOOP met de brief een aantal punten van zorg heeft uitgesproken en dat dit inmiddels in de organisatie is geland. Zoals vandaag bij de bespreking van actiepunt 3 al is aangegeven worden de centrales in goede samenspraak met het ioREO CLAS op de hoogte gehouden van alle ontwikkelingen. Daar wordt ook bezien op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de andere aandachtspunten, zoals het betrekken van de juiste medezeggenschap. De CCOOP is tevreden over het effect dat met de brief is bereikt. De voorzitter leidt hieruit af dat een verdere bespreking van de brief in de WG REO dan waarschijnlijk niet meer nodig is waarop de heer Hop antwoordt dat er vooralsnog van uit wordt gegaan dat er geen onomkeerbare besluiten worden genomen en de centrales tijdig worden geïnformeerd. Het vertrouwen dat dit goed zal verlopen is momenteel aanwezig.

De voorzitter wijst er op dat er ook een verzoek is gedaan om de P-paragraaf LCS zo snel mogelijk te agenderen voor de WG AP en zij neemt aan dat dit verzoek voor de CCOOP blijft staan. De heer Hop antwoordt dat de CCOOP, in het spoor van hetgeen onder punt 8 van haar brief is gesteld, niet zal accepteren dat er in de toekomst opnieuw onomkeerbare besluiten worden genomen dan wel contracten worden getekend met externe partners zonder dat voordien een P-paragraaf door de sociale partners is vastgesteld. De voorzitter merkt op dat al eerder over P-paragrafen is gediscussieerd en heeft daarover een vraag. Deze wil zij ook aan deze tafel voorleggen gelet op de rol van de WG REO: zij vindt dat het goed denkbaar is dat een concept P-paragraaf - die natuurlijk ook aan de WG AP kan worden voorgelegd - eerst wordt besproken in de WG REO, met name gezien de rol die de centrales daar vervullen. Deze benadering heeft bij DVOW immers uiterst snel tot resultaat geleid en spreekster heeft het bijbehorende proces als zeer positief ervaren. De voorzitter verzoekt de centrales om een reactie hierop en geeft als eerste het woord aan de heer Van Riel.

De heer Van Riel wijst er op dat inderdaad ook de P-paragraaf van DVOW in de WG REO is behandeld en het lijkt hem een prima opzet om eerst een concept P-paragraaf in de WG REO te maken en deze voor verdere behandeling aan de WG AP voor te leggen. Volgens de heer Segers is het echter ook mogelijk om, net als bij de P-paragraaf voor motoren te Woensdrecht, parallel in het ioREO een P-paragraaf voorbereiden. Bij de vorige P-paragraaf is er discussie over gevoerd over de vraag of deze vervolgens moest worden afgehamerd in de WG REO of in de WG AP. Wat spreker betreft kan in het ioREO in elk geval - parallel aan het reorganisatieplan - worden begonnen met de P-paragraaf. Dan is deze al - los van het formele traject - voorbereid en hoeft hij alleen nog te worden afgehamerd in één van beide werkgroepen zoals al vaker is gedaan. Spreker vindt het vooral van belang dat in een vroeg stadium met het betreffende defensieonderdeel het gesprek wordt aangegaan. De voorzitter heeft daar beeld bij; wellicht kan de P-paragraaf daarna meteen naar de WG AP waarin dan

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

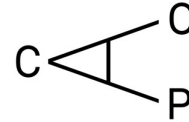


overigens wel deels weer andere mensen zitting hebben. Dan komt het stuk niet langs de WG REO en ook die optie vindt spreekster aanvaardbaar.

De heer Stassen memoreert dat partijen een tijd geleden ook over dit onderwerp in de WG REO hebben gesproken. Toen was het een optie om een presentatie te laten geven waarop de centrales aangaven dat het CLAS deze zelf zou verzorgen en deze is op 28-10-2020 gegeven door de projectleider. Daarbij werd duidelijk dat er met de markt samen zou worden gewerkt en is als voorbeeld een soort P-paragraaf gebruikt. Toen is echter de verkeerde P-paragraaf toegepast waardoor de aansluiting op de uitgangspunten van het onderhavige dossiertraject niet volledig was. Dit ziet spreker als een voorbeeld dat niet alle spelers op het juiste moment worden betrokken bij een dergelijk proces. Dit sluit dan weer aan op de eerder door de centrales gemaakt opmerking dat er aandacht moet zijn voor de volgtijdelijkheid van het proces. Daarmee doelt hij op de vraag op welk moment partijen moeten worden betrokken en op welk moment zij advies moeten geven. Dit is niet meer duidelijk geworden waardoor er een type P-paragraaf in de onderhandelingen is ingebracht die volgens de centrales niet de juiste is. Daarom pleit spreker er voor om bij sourcingstrajecten nogmaals gezamenlijk te bezien op welk moment de centrales moeten worden betrokken. Ook bij GRIT is dit nu aan de orde: bij het vorige ioREO DMO was de heer Kreeftmeijer namens de HDP aangesloten. Deze gaf namens de HDP aan dat de P-paragraaf ook *nadat* het contract is getekend kan worden besproken. Dit was voor de centrales aanleiding om vast te stellen dat het proces dan absoluut niet goed verloopt en dat zij dit onacceptabel vinden: een P-paragraaf dient volgens hen te worden vastgesteld alvorens een contract wordt afgesloten. Aangaande het LCS wil spreker daarom aangeven dat de P-paragraaf aan de orde dient te zijn *voordat* het contract is getekend en hij voegt hier aan toe dat dit voor *alle* sourcingstrajecten geldt. De voorzitter stelt vast dat dit een algemeen punt betreft hetgeen de heer Stassen bevestigt. Spreker vervolgt dat uit de tijdens de presentatie verkregen informatie pas duidelijk werd dat er een voorbeeld voor een P-paragraaf was gebruikt bij DVOW. Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer De Kleijn in deze samenhang een toelichting. Spreker meent dat het SSU was aangeboden door Defensie aangezien daarin staat omschreven dat dit altijd de default-optie is. Uitgangspunt is - in principe - dat wordt uitgegaan van het sociaal statuut bij contractonderhandelingen waarbij vooraf al afspraken met de bonden worden gemaakt. Daarbij kunnen ook specifieke afspraken worden gemaakt en op dat moment is er feitelijk nog sprake van een *concept* P-paragraaf. Van een P-paragraaf kan immers pas sprake zijn als er een reorganisatieplan voorhanden is. Dit betekent dat voorafgaand aan de contractonderhandelingen er al een concept P-paragraaf kan worden opgesteld die bij de onderhandelingen wordt betrokken. Als er sprake is van sourcing zou altijd het SSU mee moeten worden genomen en naar spreker meent is dit ook als voorbeeld gehanteerd. De heer Elschot sluit zich hier volledig bij aan en stelt dat het SSU inderdaad als uitgangspunt is genomen. Het betreft inderdaad nog een conceptversie die nog verder moet worden uitgewerkt.

De heer Stassen zag dit volgens de voorzitter echter anders. De heer Stassen bevestigt dit: het SSU is volgens hem niet gebruikt en spreker stelt dat door de projectleider letterlijk is gezegd dat de P-paragraaf van DVOW is gebruikt. Daarop heeft de heer Hop toen aangegeven dat te betreuren omdat dat nou net de verkeerde P-paragraaf is om van uit te gaan. Spreker gaat er niet van uit dat de projectleider bewust onjuiste informatie heeft gegeven maar waar het hem om gaat is dat het SSU niet zonder meer door Defensie als onderhandelingsinstrument kan worden gebruikt. Hij acht het niet mogelijk dat bij de onderhandelingen met partijen wordt aangegeven dat het SSU als maatstaf is gebruikt en dat daarmee is voldaan aan de voorwaarden voor de vaststelling van de P-paragraaf. Het AC is ervan overtuigd dat met de centrales moet worden gesproken *voordat* er contracten worden getekend; er moet eerst overeenstemming zijn over de P-paragraaf. Dit is een totaal ander uitgangspunt dan wat de projectleider heeft genoemd en het AC neemt daar dan ook afstand van. De voorzitter informeert of de heer Stassen hiermee impliceert dat het niet volstaat dat er een *concept* P-paragraaf voorligt voordat er contracten worden getekend. De heer Stassen antwoordt natuurlijk niet te gaan over de agenda van Defensie. Het is aan de werkgever om te bepalen of hij een concept P-paragraaf gebruikt in de eerste ronde van contractonderhandelingen. Het gaat de centrales er aldus spreker om dat op het moment dat het contract wordt getekend er over de P-paragraaf overeenstemming bestaat. Indien dat niet het geval is zal dat voor de centrales ten allen tijde een argument zijn om bij reorganisatievoorstellen geen positief advies te geven. De heer Segers merkt in aansluiting hierop op dat sedert de problemen die bij Paresto speelden het SSU een leidraad vormt waarmee het burgerbedrijf rekening kan houden. Het contract kan echter ook volgens spreker pas worden afgesloten als de P-paragraaf is vastgesteld. De heer De Kleijn merkt op dat het de vraag is waarin dit uitgangspunt dan precies is neergelegd. De P-paragraaf maakt natuurlijk deel uit van een reorganisatieplan en dat is er dan nog helemaal niet. Daarom kan volgens hem niet worden gesteld dat er al voor de aanbesteding een P-paragraaf moet zijn vastgesteld. Ook spreker heeft het SSU geraadpleegd en de heer Stassen gaf zijns inziens terecht aan dat partijen voorafgaand aan de aanbesteding moeten vaststellen of het SSU volstaat of dat er aanvullende of andersluidende specifieke afspraken moeten worden gemaakt. Dit proces moet worden doorlopen en dat

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



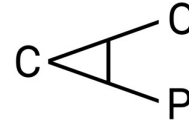
tracht Defensie ook zo aan te lopen bij het LCS. Met de centrales moet worden besproken of het SSU ook in dit proces volstaat of dat er bepaalde artikelen aan moeten worden toegevoegd. Het kan volgens spreker echter niet zo zijn dat er al een afgestemde P-paragraaf is voordat er überhaupt bijvoorbeeld een beleidsvoornemen is. Dat is volgens de heer Segers ook niet aan de orde. Spreker wijst er op dat in het verleden bij PPS F100 met de P-paragraaf parallel is gestart toen er een beleidsvoornemen uitkwam. Het SSU is toen aan Dutch Arrow overgelegd zodat zij daar rekening mee konden houden. Vervolgens hebben partijen wijzigingen in de P-paragraaf aangebracht die niet in het SSU staan en voordat zij klaar waren hiermee is er geen contract getekend. Toen dit was afgerond kon het contract meteen worden getekend omdat alles voor iedereen helder was.

De heer Stassen wijst er op dat er een aanwijzing is ingetrokken en hij heeft in de vorige vergadering al aangegeven dat partijen over het onderwerp P-paragraaf en sourcing in gesprek moeten gaan. Het TW sourcing is zijns inziens hiervoor het juiste gremium en in 2015 is al bezien hoe dit proces het beste kan worden ingericht. Spreker erkent wat het probleem is maar het AC hanteert wel altijd het uitgangspunt dat zij nooit akkoord gaan met een reorganisatievoorstel als er geen akkoord is over de algemene personeelsaspecten. En één van de elementen daarvan is de P-paragraaf bij sourcingstrategieën. Daarom moet er een modus worden gevonden over de wijze waarop partijen hiermee omgaan.

De voorzitter vindt dit helder maar wijst er op dat partijen inmiddels zijn afgedreven van het agendapunt dat de brief van de CCOOP over het LCS betreft. De heer Hop heeft daarover al laten weten te vinden dat de brief - gelet op wat er sedertdien allemaal is gebeurd op het gebied van voorlichting en dergelijke - vooralsnog als afgehandeld kan worden beschouwd. De discussie die vervolgens plaatsvond was meer algemeen van aard. De heer Hop geeft aan inderdaad redelijk tevreden te zijn. Daarnaast is er nu inderdaad gesproken naar aanleiding van het informeel overleg met het CLAS maar daar wil spreker nu niet op terugkomen. Er zijn inderdaad opmerkingen gemaakt door de centrales en daar is op gereageerd en zal nog naar worden gekeken. Waar spreker wel expliciet op aanslaat zijn de uitspraken namens de voorzitter inhoudende dat Defensie van mening is dat er contracten kunnen worden getekend alvorens de sociale partners een P-paragraaf hebben vastgesteld. Dit is in zijn optiek onmogelijk aangezien in de P-paragraaf staat vermeld onder welke voorwaarden defensiepersoneel overgaat naar de marktpartij in geval van het outsourcen van werkzaamheden. Spreker wijst er op dat het in het verleden regelmatig is voorgekomen dat door de P-paragraaf - en daar moet de marktpartij of de andere overheidsinstantie waar het personeel naar toe gaat rekening mee te houden omdat deze de voorwaarden bevat waaronder het personeel door hen moet worden aangenomen - sourcingstrategieën zijn mislukt. Als voorbeeld geeft spreker de servicedienst Defensie die naar het Rijksvastgoedbedrijf zou overgaan en Paresto. Nu namens de voorzitter is gesteld dat er contracten kunnen worden getekend alvorens de P-paragraaf is afgestemd moet spreker vaststellen dat partijen daarin essentieel van mening verschillen en dat er sprake is van een escalatie. Daarom wil de heer Hop de toezegging van de voorzitter dat dit niet het geval kan zijn en dat er eerst een P-paragraaf moet zijn afgestemd alvorens er contracten met marktpartijen kunnen worden ondertekend. Als dat niet gebeurt wil spreker zich op de situatie kunnen beraden.

De voorzitter kiest er voor om op deze uitspraak een formele reactie te geven. Op de agenda staat dat vandaag het LCS wordt besproken naar aanleiding van een brief van de CCOOP waarop de heer Hop een toelichting heeft gegeven. Daarbij heeft hij uitgesproken dat het proces nu beter loopt en er geen specifiek antwoord meer op de brief hoeft te worden gegeven. Vervolgens is de discussie veel breder geworden en is de vraag opgeworpen wanneer er wel en niet met de centrales moet worden overlegd, in welk stadium en of dit voor of na het ondertekenen van contracten moet gebeuren. Ook is gesproken over de vraag of er dan een definitieve P-paragraaf, die eigenlijk onderdeel is van het reorganisatieplan, moet zijn vastgesteld of dat met een concept P-paragraaf die in de onderhandelingen met de marktpartijen wordt meegenomen kan worden volstaan en welk risico Defensie daarmee neemt. Dit ziet spreekster als een algemene discussie en aangezien dit onderwerp zo niet op de agenda staat kan zij hierop geen formeel antwoord geven. Dit zal zij pas geven als het onderwerp voor de WG AP is geagendeerd. Dan wil de heer Hop wel de toezegging van de voorzitter krijgen dat, alvorens de discussie in de WG AP is gevoerd, op geen enkele wijze met marktpartijen contracten worden ondertekend waar nog geen onderliggende P-paragraaf aan kan worden gekoppeld. De voorzitter antwoordt die toezegging niet te zullen doen en zij vindt tevens dat zij naar aanleiding van een geheel ander agendapunt nu onder druk wordt gezet. De heer Hop repliceert de voorzitter niet onder druk te zetten; hij hoort in de discussie uitspraken van de werkgever waarvan hij denkt dat de centrales daar echt anders in staan en vraagt daarom om de toezegging. De voorzitter herhaalt geen toezegging te kunnen doen alvorens het gesprek over het onderwerp is gevoerd in de WG AP; dit zou zij ook qua volgorde niet juist achten. De heer Hop is het er mee eens dat dit gesprek moet worden gevoerd maar hij wil toch de toezegging dat zo lang als dit nog niet is gebeurd er geen contracten worden getekend terwijl er nog geen P-paragraaf is vastgesteld. De voorzitter repliceert

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



deze vraag zojuist al te hebben beantwoord. Op verzoek van heer Hop schorst de voorzitter de vergadering, er zal tevens worden gepauzeerd.

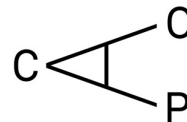
*** 11.10 - 11.35 uur schorsing op verzoek CCOOP/pauze ***

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de centrales. De heer Stassen koppelt de uitkomst van hetgeen tijdens de schorsing is besproken namens de centrales terug. De centrales hebben overlegd op welke wijze zij zullen reageren op hetgeen in de voorgaande discussie naar voren is gekomen. En hoewel het agendapunt niet als strekking heeft dat partijen een nadrukkelijk standpunt moeten innemen over de P-paragraaf vinden de centrales wel dat zij hun gezamenlijke standpunt hierover naar voren moeten brengen. Dit luidt dat er geen contract kan worden getekend voordat er overeenstemming is bereikt over de P-paragraaf. Daarnaast zijn de centrales unaniem van mening dat als Defensie desondanks toch contracten afsluit met marktpartijen dat gevolgen heeft voor het vervolgtraject en zullen zij daar consequenties aan verbinden. Tot slot is er door de CCOOP een brief verstuurd over de P-paragraaf GRIT aan de WG AP. De centrales verwachten dat als deze daar wordt besproken de discussie over het wel of niet afsluiten van de P-paragraaf ongetwijfeld aan de orde zal komen en dan zullen partijen wel zien hoe de discussie daar zal verlopen.

De voorzitter neemt kennis van hetgeen door de centrales naar voren is gebracht. Zij heeft voor de schorsing al aangegeven te vinden dat de brief van de CCOOP over de P-paragraaf van GRIT in de WG AP moet worden behandeld. Hij is in elk geval aangemeld voor de WG AP van 03-12-2020 en komt op de agenda van die vergadering. Spreekster sluit de behandeling van agendapunt 4. En marge vraagt zij zich af of de bredere discussie over de P-paragraaf en in het bijzonder die van GRIT wel in dit verslag moet worden opgenomen aangezien deze niet het geagendeerde onderwerp LCS betrof. Het lijkt de heer Hop wel dat deze discussie in het verslag moet landen. Spreker wijst er op dat de bredere discussie werd opgerakeld doordat tijdens Defensie werd aangegeven dat er wel contracten kunnen worden getekend voordat er een P-paragraaf is vastgesteld.

Agendapunt 5. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik van de rondvraag gemaakt. De voorzitter sluit de vergadering om 12.00 uur.



Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 17-11-2020

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	MARKAZ WG REO 14-01-2020 WG REO 08-09-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales	HDP	
2.	DASH WG REO 19-05-2020 WG REO 08-09-2020	Defensie geeft update wat er gaat gebeuren met de vervanging van het DASH-toestel	HDP	
3.	Proces oprichten van een Logistiek centrum Soesterberg WG REO 08-09-2020	WG REO 08-09-2020: Het CLAS voorziet structureel updates over het proces t.b.v. de WG REO. Er wordt als eerste (alsnog) een voorlichtingsbijeenkomst voor de WG REO georganiseerd.	HDP	
4.	Presentatie ontwikkelingen wielvoertuigen DVOW	WG REO 27-10-2020: Projectleider Kol. Hamerlink verzorgt een presentatie over de ontwikkelingen instandhouding wielvoertuigen DVOW	HDP	De presentatie is geagendeerd voor 08-12-2020