



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten  
Telefoon: 06 – 27 59 56 78  
E-mail: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 1 december 2020  
Bijlage(n): 1  
Ons kenmerk PA/20.0849  
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 17 november 2020 via MST van 13.00-15.20 uur.**

**Aanwezig:**

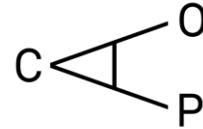
**Van de zijde van Defensie:** S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Suwout, L. De Haan, R. Pieters, J.W. Scheuer, T. Lieftink (agendapunt 5), M. Merckx (agendapunt 6).

**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF).

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten CAOP)

**Agenda (PA/20.751)**

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslag en actiepuntenlijst werkgroep PA van 29 september (PA/20.0689).
3. Pensioencompensatie (PA/20.0511, PA/20.0509, PA/20.0506, PA/20.0308, PA/20.0365 +bijlage, PA/20.0433)
4. Premiecompensatie (SOD/20.0404, PA/20.0141+bijlage, AP/20.0135 + bijlage, PA/20.0635+ bijlage)
5. Onderzoeksvorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS) (PA/20.0627, PA/20.0535 + bijlage, PA/20.0744+ bijlage)
6. Evaluatie PTSS protocol (PA/17.00008+ bijl., PA/19.00505, PA/19.00322, PA/20.0746)
7. Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 voornamelijk keuze pensioen (document volgt)
8. Rondvraag
9. Sluiting.



### **Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de deelnemers welkom.

#### **Mededelingen.**

Er zijn geen mededelingen.

#### **Vaststellen agenda.**

- *Agendapunt 3: Pensioencompensatie.*

De heer Schilperoort vraagt zich af of het zinvol is om dit agendapunt vandaag te behandelen.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat het wat hem betreft niet zinvol is om inhoudelijk over alle stukken te praten, maar dat hij wel kort bij het onderwerp wil stilstaan, al is het maar om te voorkomen dat de doelgroep die het verslag leest denkt dat het punt zomaar van de agenda verdwijnt. Het lijkt hem zinvol dat partijen een datum prikken voor de inhoudelijke bespreking van de stukken.

- *Agendapunt 6: Evaluatie PTSS-protocol.*

De heer Schilperoort heeft om agendering gevraagd met de intentie om te bespreken wanneer nu eindelijk de themadag met de commissie wordt gehouden en het plan van aanpak dat er lag, wordt besproken. Tot zijn verbazing werd er een nieuw plan van aanpak aangeboden en kennelijk is de voorzitter er van uit gegaan dat het gesprek met de commissie dat zij heeft gehad de uitkomst was van hetgeen partijen in de werkgroep PA hebben afgesproken. Spreker heeft een ander beeld en hij heeft zich ook niet voorbereid op het voorliggende plan. Eerst zouden partijen gezamenlijk met de commissie in gesprek gaan. De voorzitter heeft aangegeven te willen praten over de vergoedingen, waarop spreker heeft aangegeven dat bespreking van dit onderwerp wat hem betreft niet eerder aan de orde is dan nadat het plan van aanpak is afgehandeld. Daarvoor dient er een bijeenkomst te worden georganiseerd met de commissie om over het plan en de evaluatie in gesprek te gaan. Spreker herhaalt een andere intentie te hebben gehad met de agendering van de evaluatie en dat was zeker niet om een door de werkgever aangepast plan van aanpak te bespreken.

De heer Hop sluit zich bij beide punten aan.

De voorzitter geeft aan dat het plannen van een veteranendag al lang op de agenda staat, maar dat het er agenda technisch nog steeds niet van is gekomen. Het punt is geagendeerd omdat de werkgever van mening was dat de centrales eerst de evaluatie wilden bespreken. Inderdaad heeft de werkgever met beide commissieleden gesproken en zij heeft niet helemaal scherp gehad dat partijen zich gezamenlijk nog met de commissie zouden verstaan. Spreekster constateert dat zij dit verkeerd heeft geïnterpreteerd en biedt daarvoor haar excuses aan.

De heer Schilperoort zegt te begrijpen waar dit fout is gegaan, namelijk omdat er een verkeerde omschrijving in de actiepuntenlijst is opgenomen. De afspraak dat de commissie met de WG PA in gesprek zouden gaan over het vorige plan van aanpak, had niets met de themadag Veteranen te maken. De voorzitter had het beeld dat alle veteranenonderwerpen in één keer zouden worden geadresseerd.

De heer Schilperoort geeft aan graag een procesafpraak te maken, waarbij eerst het andere traject dient te zijn afgerond.

De voorzitter stelt voor een procesafpraak te maken bij de bespreking van de actiepuntenlijst en agendapunt 6 hier van de agenda te halen. Hiermee wordt ingestemd.

- *Agendapunt 2: Verslag en actiepuntenlijst vergadering 29-09-2020.*

De heer Van Hulsen heeft geconstateerd dat er in ibabs bij dit agendapunt twee niet geagendeerde stukken zijn opgenomen, te weten PA/20.0790 en PA/20.0791 en vraagt wat hier de bedoeling van is. Dit komt aan de orde bij de bespreking van agendapunt 2.

### **Agendapunt 2: Verslag en actiepuntenlijst werkgroep PA van 29 september**

(PA/20.0689 en nieuw: PA/20.0790 en PA/20.0791).

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.



### Actiepuntenlijst.

Naar aanleiding van het informeel overleg is de oorspronkelijke actiepuntenlijst (PA/20.0689-1) opgeschoond. Stuknummer PA/20.0791 is daarvan de trackchangeversie en PA/20.0790 de bespreekversie.

Mevrouw De Haan licht toe dat de opgeschoonde actiepuntenlijst is gemaakt op basis van de meest recent vastgestelde actiepuntenlijst van 03-03-2020.

Besloten wordt de versie PA/20.0790 te bespreken en mevrouw De Haan gaat over tot behandeling.

- *Actiepunt 1: Themadag veteranen.*

De voorzitter constateert dat er een verschil is tussen de themadag veteranen en de themadag PTSS-protocol.

- *Actiepunt 2: Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslichtoffers en postactieven 2017.*

De stukken zijn geactualiseerd. Het punt moet worden geagendeerd tijdens de themadag.

- *Actiepunt 3: Wachtijden LZV, BMB en SMO: geen opmerkingen.*

- *Actiepunt 4: Evaluatie PTSS protocol.*

De tekst van de actiepuntenlijst van 29-09-2020 wordt toegevoegd (technische sessie van drie uur). Partijen moeten met elkaar een datum prikken en dan bezien of de commissieleden kunnen. Hiervoor is ook de jaarplanning van 2021 nodig en die is nog niet rond. De heer Schilperoort stelt voor om in de jaarplanning rekening te houden met een themadag in januari 2021.

Pm

De heer Hop informeert of er nog een link is met de regeling Vaststelling schade. Dit is niet het geval.

- *Actiepunt 5: Verhoogde AOW-gat compensatie.*

Defensie heeft de aanvullende brief inmiddels aangeboden (PA/20.0279)

- *Actiepunt 6: WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.*

De vier subcategorieën zijn overzichtelijker weergegeven. De heer Schilperoort verwijst naar 'agenderen voor de eerstvolgende PA' en roept op om dat dan ook te doen. Derhalve verzoekt hij dit punt nu echt voor de eerstvolgende PA te agenderen.

- *Actiepunt 7: Ziektekosten buitenland/MIP.*

De brieven zijn bijna gereed en worden per mail aan de centrales aangeboden. Daarna moet het punt worden geagendeerd of worden meegenomen in de themadag veteranen (afhankelijk van de reacties van de centrales).

- *Actiepunt 8: SV Land: wordt afgevoerd.*

- *Actiepunt 9: Pensioencompensatie: geen opmerkingen.*

- *Actiepunt 10: Pensioenreglement militairen.: a.: wordt afgevoerd, b. en c.: proces loopt.*

- *Actiepunt 11: Toelichting nacalculatie backservice 2018: geen opmerkingen.*

- *Actiepunt 12: Indexering MIP.*

De heer Schilperoort stelt voor om voor dit punt hetzelfde af te spreken als voor het PTSS-protocol,

Pm

namelijk om al in de jaarplanning rekening te houden met de te plannen technische sessie. De reden voor zijn voorstel is om te voorkomen dat er weer een rechtszaak komt over iets waar partijen in het verleden mogelijk een fout hebben gemaakt. Met name gaat het om de vraag of het juist is geweest dat het MIP altijd gekoppeld was aan de indexatie van het pensioen door ABP, omdat het gescheiden financieringsbronnen zijn.

- *Actiepunt 13: letterlijke teksten: kan worden afgevoerd.*

- *Actiepunt 14: Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding: staat geagendeerd en kan worden afgevoerd.*

- *Actiepunt 15: Voorraadagenda en openstaande brieven: er volgt een lijst.*

- *Actiepunt 16: Berekeningen oDER en nDER: de berekeningen en de tool zijn toegestuurd: wordt afgevoerd.*

- *Actiepunt 17: Gevolgen verlaging discontovoet voor de militaire middelloonregeling.*

De heer Schilperoort informeert op welke termijn de brief van Defensie verwacht kan worden. De voorzitter verwacht dat dit één dezer dagen zal zijn.

### Resterende actiepunten 29-09-2020.

- *Actiepunt 16: opschonen actiepuntenlijst: kan worden afgevoerd.*

- *Actiepunt 17: Pensioencompensatie: opgenomen in de recente lijst.*

- *Actiepunt 18: Pensioenregeling 2020: kan worden afgevoerd.*



Pm **Voorraadagenda en Openstaande brieven:** wordt opgeschoond en besproken in de volgende WG PA.

### **Agendapunt 3: Pensioencompensatie**

(PA/20.0511, PA/20.0509, PA/20.0506, PA/20.0308, PA/20.0365 +bijlage, PA/20.0433).

De voorzitter memoreert dat is afgesproken een aantal technische sessies over de uitwerking te organiseren. Er zijn technische sessies geweest, maar spreekster is van oordeel dat het traject nog niet zodanig is afgerond dat formele inhoudelijke behandeling in de WG PA zinvol is. Voorstel is om een nieuwe datum in te plannen voor een volgende technische sessie.

De heer Van Leeuwen kan hier op zich wel mee leven, maar wil die datum dan wel vandaag nog vastleggen. Spreker merkt op dat hij het pijnlijk vindt dat partijen er na de vele besprekingen en de technische sessies er nog steeds niet in zijn geslaagd om tot een oplossing te komen. Naar zijn mening komt dit omdat het ingewikkelder is dan van te voren gedacht, waardoor men steeds dieper in de materie is gedoken. Het is zijn overtuiging dat partijen tot een model zullen komen dat wellicht niet eenvoudiger, maar zeker wel zuiverder is. Spreker formuleert dat dit een lijdensweg is die zij moeten gaan om tot een goede en toekomstbestendige oplossing te komen. Aanvullend aan de oproep om nog een technische sessie te plannen, denkt spreker in de hoop om dit nog voor de kerst af te ronden, dat het zinvol zou zijn om nog een formeel moment te plannen, dan wel een proces voor afdoening af te spreken.

De heer schilperoort sluit zich aan bij deze oproep van de heer Van Leeuwen, echter hij vindt het ook belangrijk om aan de achterban duidelijk te maken waarom het proces zo lang heeft geduurd. Spreker weet dat in een werkgroep AP is afgesproken om aan het eind van dit jaar over de voortgang van de afhandeling van alle AV-afspraken te communiceren en hij zou bij die gelegenheid ook aan dit proces aandacht willen besteden mochten partijen er niet uit komen.

De heer Hop onderschrijft hetgeen de heren Van Leeuwen en Schilperoort naar voren hebben gebracht. Tijdens de technische sessie zal wat hem betreft worden besproken op welke wijze partijen zo snel mogelijk tot overeenstemming kunnen komen. Ook de CCOOP heeft de intentie en de hoop om zo snel mogelijk tot een uitlegbare en toekomstbestendige compensatieregeling te komen.

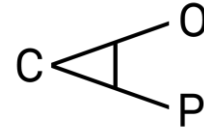
De heer Van Hulsen zegt volledig te onderschrijven dat het in ieders belang is dat dit onderwerp nu snel tot een afronding komt. Spreker heeft voor zichzelf een datum van 01-01-2021 gemarkeerd, wat feitelijk betekent dat er voor kerst helderheid moet zijn. Hij ondersteunt het voorstel van de heer Van Leeuwen om vandaag nog een technische sessie te beleggen en afspraken te maken over de afwikkeling. Spreker geeft aan deze handelwijze de voorkeur, omdat het werken met datumprickers voor planning op een korte termijn, bijna nooit effectief is. Los van de woorden van de heer Van Leeuwen die het proces een lijdensweg noemt, meent de voorzitter dat partijen in de technische sessies hebben gemerkt dat de materie zodanig weerbaarstig is dat het moeilijk is om tot een transparante en zuivere compensatieregeling te komen. Zij heeft geconstateerd dat alle partijen zich tot het uiterste inspannen om tot een gezamenlijk iets te komen en zij wil hier ook uitspreken dat zij dat de winst van de technische sessies vindt. Ook de werkgever spreekt de hoop uit dat partijen voor het eind van het jaar overeenstemming bereiken over een pensioencompensatieregeling waar de achterban ook recht op heeft. Haar oproep is om een nieuwe sessie te plannen en met elkaar af te

Pm spreken op welke wijze formeel afronding kan plaatsvinden. Hiermee wordt ingestemd.

### **Agendapunt 4: Premiecompensatie**

(SOD/20.0404, PA/20.0141+bijlage, AP/20.0135 + bijlage, PA/20.0635+ bijlage).

De heer Van de Hoef geeft de volgende toelichting. Op 14-09-2020 heeft Defensie een brief aangeboden inzake de doorwerking autonome ontwikkeling in de maatregel voor negatieve inkomenseffecten pensioenpremie (PA/20.0835). Het inhoudingspercentage van 9.28 is op verzoek van de centrales uit de ministeriële regeling gehaald om duidelijkheid te krijgen hoe dit doorwerkt. In 2020 wordt gewerkt met een inhoudingspercentage van 9.43 (toegelicht in de brief van 13-12-2019 SOD/19.00714). Dat hield verband met de stijging van de herstelopslag met 0.5% en de doorwerking daarvan in het inhoudingspercentage van 9.28 (voor 30%). Begin dit



jaar is besproken dat hierbij was verzuimd het element van 0.01% premiestijging als gevolg van de premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid, mee te nemen. De verdeling van dat effect is berekend op 0.04% die doorwerkt in het premiepercentage, hetgeen leidt tot een percentage van 9.47. Ter nadere toelichting wijst de heer Van de Hoef op het feit dat er geen eindloonpremie meer is en die ook niet meer wordt bijgehouden. Derhalve moet het premie-effect gerelateerd worden aan de premiestijging van 0.01% ten opzichte van de basispremie 2019 van het middelloon (zie bijlage bij de brief). De feitelijke inhouding 2020 had moeten zijn 9.47% en de bedoeling is dat dit percentage jaarlijks in de MR wordt vermeld, zoals dat ook gebeurt bij franchise etc., zodat de regelingen up to date zijn. De volgende vragen liggen nu voor:

1. Is er helderheid over de wijze waarop de autonome ontwikkelingen doorwerken in het inhoudingspercentage?
2. Kunnen partijen gezamenlijk constateren dat het inhoudingspercentage voor 2020 9.47 had moeten zijn in plaats van 9.43%?
3. Hoe wordt omgegaan met het mislopen van het 0.04% -effect?

Ten aanzien van de laatste vraag stelt de heer Van de Hoef dat het niet de intentie van de werkgever is om het effect met terugwerkende kracht te laten doorwerken in de loonstrook. De enige oplossing zou zijn om af te spreken 0.04% eenmalig mee te nemen in de berekening van 2021 als een extra effect, waarbij 9.47% wel de basis blijft van de initiële berekening 2021.

De heer Schilperoort geeft aan dat hij niet genoeg kennis heeft om de door de heer Van de Hoef voorgerekende percentages na te rekenen. Spreker heeft er behoefte aan om dit nog eens stap voor stap door te nemen. Ten tweede is de heer Schilperoort blij met de toevoeging van de heer Van de Hoef bij vraag 3, want ook zijn zorg betrof een terugwerkende kracht, zelfs al is het een heel klein bedrag. Hij begrijpt dat het ergens moet worden opgelost voor 2021, maar hij moet eerst de berekeningen helder hebben. Desgevraagd door de voorzitter, bevestigt spreker dat hij de systematiek snapt, dat hij begrijpt dat Defensie het 0.04%-effect niet met terugwerkende kracht door wil berekenen en dat er voor 2021 tot een gezamenlijke oplossing moet worden gekomen.

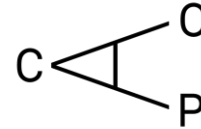
De heer Van de Hoef zegt zeker bereid te zijn de rekenmethode stap voor stap uit te leggen, maar wijst er wel op dat een afspraak moet worden gemaakt over de verdiscontering van de 0.04% in 2021, die ook moet landen in de MR en het IRM (percentage). Spreker vindt de huidige situatie vervelend en niet netjes naar de deelnemers, omdat Defensie in feite al iets doet, zonder dat daar een formele afspraak aan ten grondslag ligt. De heer Van de Hoef meent dat partijen dat voor 2021 moeten hebben geregeld. Aangezien er geen formele PA-vergaderingen meer zijn dit jaar is het de wens van de werkgever om het percentage voor 2021 per piepbrief vast te stellen. Zodra door ABP de premie en de ontwikkelingen 2021 bekend zijn gesteld, kan spreker eenzelfde berekening voor 2021 maken. Zo'n berekening wordt jaarlijks in de PA gedeeld.

De heer Schilpoort wil voorkomen dat hij elke keer in december moet spreken over het afgelopen jaar, het meest vervelende vindt spreker als partijen elke keer achteraf moeten bezien wat er moet worden rechtgetrokken. Dat is aldus de heer Van de Hoef absoluut niet de bedoeling.

De heer Schilperoort licht toe dat hij het zo transparant en helder mogelijk wil hebben zodat er ook geen andere uitleg mogelijk kan zijn.

De heer Van Hulsen zegt naar de berekeningen te hebben gekeken en deze te kunnen volgen, echter hij onderschrijft de overweging van de heer Schilperoort dat het niet gaat om de situatie van dit moment, maar om de toekomstige situatie. In dat licht meent spreker dat kijkend naar de opsomming een aantal elementen überhaupt niet duidelijk is, zoals bijvoorbeeld 'nieuwe gegevens -0,5%' (PA/20.0635-1). Zijn voorstel zou zijn om zaken beter uit te schrijven zodat ook voor het nageslacht te volgen is hoe een en ander tot stand is gekomen en er geen discussie kan ontstaan over begrippen.

Spreker juicht het toe dat de 0.04% niet met terugwerkende kracht wordt verrekend en hij snapt hetgeen is gezegd over de methode om dit voor 2021 wel te doen. Voor hem blijft echter de vraag of het die methode moet zijn of dat de 0.04% op een andere manier moet worden verrekend. Spreker denkt hierbij aan de komende arbeidsvoorwaardenonderhandelingen.



De voorzitter geeft aan niet zover te zijn om die koppeling te maken, waarop de heer Van Hulsen opmerkt niets anders te hebben willen zeggen dat er meer wegen naar Rome leiden.

De heer Schilperoort wijst er op dat er met het besluit om geen geld te stoppen in de stimulerings- en behoudpremie 2020 voldoende ruimte moet zijn om dit los van de arbeidsvoorwaarden op te lossen.

De heer Van de Hoef brengt naar voren dat de 0.04% een bepaald bedrag representeert waarover afspraken zijn te maken, maar hij deelt hetgeen de heer Van Hulsen heeft gezegd, namelijk dat er ook een andere manier is.

Voor de heer Hop draait het om de vraag waar partijen over praten, eerst gaat het om exogene en nu wordt er gesproken van autonome ontwikkelingen. Dat laatste betekent voor hem maatregelen die van buitenaf op worden gelegd en dat is naar zijn mening nu niet het geval. Met het oplossen van de 0.04% ziet spreker het gevaar dat in de toekomst allerlei opslagen onder die noemer worden gebracht waardoor het effect kan oplopen tot meerdere procenten. Zijn vraag is of Defensie de intentie heeft om in de toekomst allerlei zaken onder de noemer van exogeen of autonoom te scharen.

De heer Van de Hoef zou willen voorstellen om niet teveel nadruk te leggen op de woorden exogeen of autonoom. Het gaat feitelijk om ontwikkelingen in de premie middelloon die op eenzelfde wijze in de eindloonregeling zouden zijn doorgevoerd, dus die in redelijkheid aan beide kanten van het stelsel zijn werking hebben gehad. Partijen moeten elk jaar tijdig met elkaar moeten bezien hoe de doorwerking is en daarvoor tot een transparante oplossing komen. Spreker benadrukt dat er geen misverstand over mag bestaan dat ontwikkelingen op dezelfde wijze hun effect in de middelloon moeten hebben als zou er nog een eindloonregeling zijn. Deze basis afspraak is reeds in het IRM vastgelegd en de brief gaat wat hem betreft nu over de uitwerking daarvan in het premiepercentage. Spreker erkent dat de techniek van de berekeningen lastig is en hij is bereid die nog nader uit te leggen.

Desgevraagd geeft de heer Van Leeuwen aan op dit punt geen aanvullende vragen te hebben te hebben ten opzichte van de andere sprekers en hij nodigt de heer Van de Hoef over te gaan op een nadere uitleg.

De heer Van de Hoef adresseert de volgende punten.

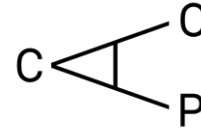
*Formulering voor het nageslacht ("nieuwe ontwikkelingen 0.5%).*

De heer Van de Hoef geeft aan deze opmerking van de heer Van Hulsen te snappen. De basis is de informatie die door ABP wordt aangeleverd en in het stuk PA/19.00654 bijl. 2 op 22-11-2019 aangeboden per mail, staat een duiding van hetgeen ABP verstaat onder nieuwe gegevens.

*Cijferwerk (PA/20.0635 bijl. 1).*

Spreker heeft begrepen dat er onduidelijkheid is over de berekening op blz. 2.

De basispremie 2020 is in de tabel 20.1%, maar feitelijk is gerekend met 20.0% omdat het effect van 0.1% van aanpassing arbeidsongeschiktheidskansen wordt losgelaten op het geheel van de premie. De 0.1% wordt gedeeld door de 20.0% basispremie en dat resulteert in het relatieve effect van de stijging van 0.1%. Die relatieve stijging moet vervolgens worden vermenigvuldigd met het inhoudingspercentage werknemer 2019. Van dit percentage van 9.28 gaat in eerste instantie af de premieopslag die in 2019 2% was en nu voor 30% in rekening wordt gebracht bij de militairen, hetgeen resulteert in een basispremie van 8.68%. Onder D. Autonome ontwikkeling van 2019 naar 2020 staat het effect van de doorwerking van 0.1% aanpassing arbeidsongeschiktheidskansen, die wordt gedeeld door de 20% en vervolgens vermenigvuldigd met de basispremie die onder C. staat. Dat met elkaar leidt tot een aanpassing van 0.04% ten aanzien van het inhoudingspercentage dat er weer bij op wordt geteld. Het inhoudingspercentage 2020 (8.75%) + de premieopslag 2020 van 0.75% resulteert in een inhoudingspercentage van 9.47%. Omdat er geen eindloonregeling meer is en het niet bekend is op welke wijze de arbeidsongeschiktheidskansen (in dit geval 0.1%) hadden doorgewerkt in de eindloonregeling, is de methode om de relatieve stijging ten opzichte van de basis te nemen en dat door te berekenen in dit geval naar het basis inhoudingspercentage zoals dat bij de militair gold.



De heer Van de Hoef heeft hierover afstemming gehad met PwC en hij heeft dit ook laten zien aan ABP (die er overigens niet over gaat). Van beide zijden is verklaard dat de berekening op een nette wijze wordt gedaan. De heer Schilperoort geeft aan dat het in ieder geval heeft geholpen om stapsgewijs door de berekeningen te lopen zodat hij het iets beter begrijpt. Ter verduidelijking licht de heer Van de Hoef toe dat in 2019 conform de AV-afpraak het inhoudingspercentage 9.28 was en dat Defensie per 01-01-2020 heeft gemuteerd naar 9.43%. Daar zat in feite alleen maar het effect van de herstelopslag in (stijging van 0.5% voor 30% verdisconteerd). De 0.04% autonome ontwikkeling van 2019 naar 2020 is daar nog niet in verwerkt, dat zou eigenlijk met terugwerkende kracht nog moeten gebeuren, maar besloten is dat niet te doen. Ten aanzien daarvan ligt de vraag voor of de 0.04% in één keer wordt meegenomen in het inhoudingspercentage op grond van de premieontwikkeling die spreker deze week verwacht te krijgen van ABP.

De heer Schilperoort vraagt ten aanzien van de 0.04% wat dat zou betekenen per individu. De heer Van de Hoef geeft de volgende rekensom:  $0.04\% \times \text{de pensioengrondslag}$  – de franchise en hoewel spreker het lastig vindt om daar nu een uitspraak over te doen denkt hij dat het weinig effect zal hebben. Het gaat de heer Schilperoort om de vraag hoe hard het mensen zal raken.

Het voorstel om de 0.04% mee te nemen naar 2021 houdt aldus de heer Van de Hoef in dat het maandelijks wordt meegenomen, dus altijd wordt verdisconteerd over een heel jaar en het is niet zo dat Defensie in één keer het geld gaat terug halen. Spreker vraagt even de tijd om een berekening te maken.

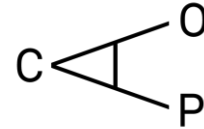
De voorzitter acht het van belang dat de centrales de rekensystematiek herkennen omdat die ook voor 2021 wordt gebruikt. De verwachting is dat ABP voor het einde van de week met de benodigde informatie komt. De heer Van de Hoef zegt toe dat hij de piepbrief dan begin volgende week kan aanbieden. Desgevraagd door de heer Van Hulsen, bevestigt spreker dat er geen nacalculatie backservice meer is. De heer Schilperoort informeert of partijen dit formeel hebben afgekaart. De heer Van de Hoef geeft aan dat niet helemaal scherp te hebben. Wel weet hij dat de CCOOP heeft aangegeven dat er nog aanvullende vragen voor Defensie zijn en dat spreker heeft verzocht om die aan te bieden zodat hij zich voor kan bereiden. Dat is er niet van gekomen en het onderwerp is niet meer geagendeerd voor zover hij weet.

De heer Schilperoort zegt dit te vragen omdat hij zich uit het verleden kan herinneren dat een brief naar ABP over de nacalculatie backservice moest worden getekend door Defensie en alle centrales. Het is aldus de heer Van Hulsen de salarismutatie die moet worden getekend door partijen.

Ondertussen heeft de heer Van de Hoef de toegezegde berekening gemaakt. Hij is uitgegaan van een pensioengevend inkomen van € 35.000. Daar wordt aan de eindloonkant de hoge franchise van € 20.700 af gehaald en met 9.47% dan wel 9.43% vermenigvuldigd. Voor de hogere premie van € 155,84 leidt dat met een percentage van 9.43 tot een bedrag van 134,84 en met 9.47% tot een bedrag van € 135,42. Het verschil is € 0.58 per maand.

De heer Schilperoort constateert dat het effect mee valt. Het gaat er de heer Van Leeuwen vooral om dat het juist is berekend en dat men op basis van deze berekeningsvorm door kan naar 2021. Dit wordt onderschreven. De heer Hop voegt hier aan toe dat het wel zaak is dat in het vervolg alle mogelijke doorberekeningen op deze wijze worden doorgevoerd. De heer Van de Hoef zegt toe dat Defensie in het vervolg op deze wijze met alle beschikbare informatie en schriftelijk ondersteund, de berekeningen van het inhoudingspercentage voor iedereen transparant en helder zal uitvoeren.

De voorzitter vat samen dat op basis van de premie 2021 die ABP waarschijnlijk aan het eind van deze week aanlevert, de heer Van de Hoef het inhoudingspercentage 2021 kan berekenen en dat middels een piepbrief begin volgende week kan aanbieden. De vraag rest hoe de 0.04% voor 2021 wordt verrekend: uitgesmeerd of jaarlijks (in het voorbeeld maandelijks verrekening van € 0,58 en jaarlijks € 6,96). Volgens de heer Van Leeuwen moet voor de berekening van 2021 worden gedaan alsof voor 2020 9.47% zou gelden en daarop moet met alle wijzigingen van ABP het nieuwe premiepercentage voor 2021 worden bepaald. Spreker geeft aan dat de CMHF zich herkent in de toegelichte berekeningsystematiek en hij meent dat er



separaat moet worden gesproken over de 0.04%. Voor volgend jaar is dat in principe geen probleem als wordt uitgegaan van 9.47%.

De heer Van Hulsen stelt vast dat er een rekening ligt van 0.04% die linksom of rechtsom betaald moet worden en hij spreekt de bereidheid uit om die rekening samen met de werkgever op te pakken. Of dat wordt gedaan door de premie 2021 eenmalig met een beetje te verhogen of een percentage weg te stoppen in de arbeidsvoorwaarden of door een andere post te nemen, zoals de heer Schilperoort voorstelde, zien partijen dan wel. Het is in ieder geval duidelijk dat de rekening moet worden betaald.

De heer Hop stelt dat hij de vragen van de CCOOP over de nacalculatie backservice nog wel formeel behandeld wil zien, de brief is immers niet voor niets gestuurd. Het punt staat ook nog op de actiepuntenlijst en spreker wil dit niet per mail afdoen.

De heer Van Hulsen meent zich te herinneren dat de heer Van de Hoef ter vergadering wel heeft gevraagd om alvast vragen per mail aan te leveren zodat deze in de volgende vergadering meteen kunnen worden behandeld en niet mee terug hoeven te worden genomen. De reactie van de CCOOP daarop is zoals hij zich herinnert een beetje in het midden gebleven. Dit betekent evenwel niets voor de rekenmethodiek die nu aan de orde is. De heer Hop is het daarmee eens.

Na een korte ingelast pauze gaat de voorzitter over op agendapunt 5.

#### **Agendapunt 5: Onderzoeksvorstel evaluatie Regeling Volledige Schadevergoeding (RVS)**

(PA/20.0627, PA/20.0535 + bijlage, PA/20.0744+ bijlage).

De voorzitter memoreert dat Defensie het onderzoeksvorstel informeel heeft voorgelegd en op basis van de reacties een piepbrief heeft aangeboden. Daarop heeft de heer Hop gepiept (PA/20.0627) in de zin dat de CCOOP van mening is dat partijen het projectplan voor de uitvoering van de evaluatie in samenspraak moeten gaan aanlopen. Het voorstel lezend concludeert spreekster dat dit ook de intentie is, dus zij stelt de heer Hop in de gelegenheid toe te lichten waarom de CCOOP heeft gepiept.

De heer Hop stelt dat de CCOOP wil weten wie de vragen heeft gemaakt en of er bij het tot stand komen van die vragen ook nog contact is geweest met de toenmalige HDP en de betrokken beleidsmedewerkers. Spreker vraagt dit omdat het voor zijn centrale van belang is om te blijven bij de oorspronkelijke doelstelling die ooit het punt van vertrek is geweest van de regeling. Daarbuiten heeft de CCOOP vragen over de wijze waarop de commissie functioneert en over de intentie om veteranen te interviewen. Met dat laatste heeft de CCOOP moeite omdat is gebleken dat een mate van arbeidsongeschiktheid werd veroorzaakt door het traject zoals dat werd aangelopen met name vanuit JDV. Zeker voor de psychische gevallen heeft het moeizame verloop van het proces niet bijgedragen en derhalve wil de CCOOP dat er voorzichtigheid wordt betracht in de selectie van veteranen die Defensie wil interviewen.

Voorts vraagt de CCOOP of juristen en advocaten die met de commissie in aanraking zijn geweest ook bij de evaluatie worden betrokken.

De voorzitter meent dat deze vragen breder gaan dan de piepbrief die alleen over de evaluatie en de onderzoeksopzet gaat. De heer Scheuer heeft inmiddels per mail aangegeven op welke manier de betrokkenheid van sociale partners is geborgd.

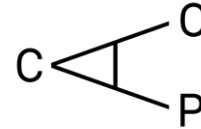
De heer Scheuer merkt op te zullen proberen de aanvullende vragen te beantwoorden. Er liggen twee documenten voor: het onderzoeksvorstel waar op is gepiept en het uitvoeringsplan waarin meer duiding wordt gegeven van de onderzoeks aanpak van de ADR.

Met het onderzoeksvorstel evaluatie wil Defensie vooral kijken naar de werking van de Commissie van advies volledige schadevergoeding en spreker meent dat dit onderdeel van de evaluatie voldoende is geborgd.

Spreker vervolgt met de opmerking dat nog niet is gesproken met de founding fathers van de RVS en zegt toe dit mee te nemen in de evaluatie.



## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Ten aanzien van het interviewen van veteranen denkt de heer Scheuer dat het zinvol is om te weten wat de beleving en de ervaring van de doelgroep is met de RVS. Natuurlijk moet nadrukkelijk worden gekeken naar de vraag wie er wordt geïnterviewd en daarvoor is contact gezocht met de BNMO en met de Vereniging De Gewonde Soldaat met het verzoek om mensen te selecteren die hier iets over zouden kunnen zeggen, rekening houdend met hun beschadiging. Vanzelfsprekend dient daar zorgvuldig mee om te worden gegaan, zo stelt spreker. Het punt van advocaten en juristen is volgens de heer Scheuer ook meegenomen omdat de centrales nadrukkelijk zijn uitgenodigd om aan te geven wie zij geïnterviewd willen zien voor deze regeling. Daar zijn inmiddels suggesties voor gedaan en wat spreker betreft horen daar ook advocaten bij. Er zou een aantal vooraanstaande advocaten kunnen worden benaderd voor een interview.

De heer Scheuer meent dat met zijn toelichting alle vragen van de CCOOP zijn beantwoord en de voorzitter informeert of dit voldoende is voor de heer Hop.

Dat is vooralsnog het geval, zo stelt de heer Hop en wat hem betreft kan het verder als de toezeggingen gestand worden gedaan.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de CMHF niet heeft gepiept, maar wel -zij het wat later- heeft gereageerd op de inhoud van het stuk. Spreker wil nog wel iets melden over de kant die het onderzoek nu op lijkt te gaan, namelijk in de richting van een procesevaluatie. Voor de CMHF gaat het echter juist om de beleving van het individu die schade heeft geleden, met andere woorden: die beleving moet centraal staan (dient het proces zijn doel?). Spreker heeft het idee dat het onderzoeksvoorstel meer ziet op effectiviteit en efficiency van de regeling zelf. Dat is door de CMHF ook aan de heer Scheuer doorgegeven en spreker gaat er van uit dat er in die zin nog invloed kan worden uitgeoefend op het concept. Voor het overige is de CMHF akkoord.

De heer Scheuer acht dit een goed punt, maar hij meent ook dat er naar de doelstelling van de regeling destijds moet worden teruggegrepen. Een deel van de doelstelling was transparantie, openheid en snelheid in de afwikkeling van schade. Het punt van de beleving is ook al door de heer Van Hulsen in de zomer naar voren gebracht met de oproep om er voor te zorgen dat dit aspect voldoende aan bod komt. De heer Scheuer stelt dat dit het geval is omdat nadrukkelijk wordt gevraagd naar de ervaringen van de doelgroep; wellicht zal daar het woord 'beleving' ook aan kunnen worden toegevoegd, zodat dit wordt geborgd in het onderzoek dat de ADR gaat doen.

De heer Schilperoort geeft aan dat de ACOP input heeft geleverd in de informele voorafstemming, maar dat in zijn optiek een voorafstemming niet het overleg in een werkgroep vervangt. Spreker wil in ieder geval nog één opmerking maken ten aanzien van 2.2 (PA/20.0744-1) Doelen van het onderzoek. Hij meent dat er met de toevoeging van de laatste zin een doelstelling bij is geplaatst en hij wil daar afstand van nemen. Hoewel er zeker elementen moeten worden aangepast (zoals MIP), kan spreker zich niet herinneren dat partijen hebben afgesproken dat zij een herziening van het stelsel van pensioenen en voorzieningen van veteranen beogen. De heer Schilperoort vond het geen reden om te piepen en heeft er voor gekozen om zijn opmerking in de WG PA te maken.

De heer Scheuer erkent dat de formulering niet juist is, het gaat niet om de herziening van het stelsel, maar om herziening van het voorzieningen- en uitkeringsstelsel voor veteranen. De uitgangspunten en ideeën daarvoor zijn in april gedeeld (PA/20.0275), alleen is dat nog niet geagendeerd. Hoewel spreker het niet eens is met de heer Schilperoort, heeft hij wel begrip voor diens standpunt. Voor hem zijn in ieder geval de uitkomsten van de evaluatie ook bruikbaar voor die herziening en dat is wat hij met die laatste zin heeft willen zeggen. Hij is evenwel bereid deze zin te schrappen, hetgeen aldus de heer Schilperoort niet nodig is; het is voldoende als zijn opmerking dat het niet om een gezamenlijke afspraak gaat, wordt vastgelegd in het verslag.

De heer Van Hulsen meent dat hij actief heeft gereageerd op alle informeel gedeelde stukken. Hij begrijpt het punt van zijn collega dat informeel overleg niet in de plaats kan komen van een formele werkgroepvergadering, maar hij vraagt zich daarbij wel af of alles nu weer opnieuw aan de orde moet komen om het te formaliseren. Hij stelt vast dat hij een aantal opmerkingen heeft gemaakt waarop een reactie is gekomen. Wat hem betreft zijn de



opmerkingen geadresseerd en hij gaat er van uit dat alle opmerkingen die in de loop van de tijd zijn gemaakt zijn verwerkt in het nieuwe stuk. Als dat is gebeurd, is het wat hem betreft ook klaar en mag het ook met een piep worden afgehandeld.

De voorzitter concludeert dat de heer Scheuer de opdracht evaluatie RVS aanpast aan de hand van de opmerkingen gemaakt in deze vergadering en de eerdere opmerkingen in het informele traject en dit met een piepbrief aanbiedt aan de centrales. De heer Scheuer zegt dit toe en verzoekt de heer Hop de mensen Pm die hij nog wil laten interviewen bij hem aan te melden.

#### **Agendapunt 6: Evaluatie PTSS protocol**

(PA/17.00008+ bijl., PA/19.00505, PA/19.00322, PA/20.0746).

Afgesproken is om dit onderwerp bij voorrang in januari 2021 te behandelen (zie actiepuntenlijst).

#### **Agendapunt 7: Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 voornamelijk keuze pensioen**

(document volgt)

Mevrouw De Haan licht toe dat de voorstellen informeel zijn voorgelegd, dat iedereen zou reageren en het punt bij de vaststelling van de agenda zou kunnen worden afgedaan. Omdat de ACOP en de CCOOP nog geen reactie hebben gegeven, kon er echter nog geen piepbrief uit.

De heer Schilperoort geeft aan dat hij er nog geen tijd voor heeft gehad. Hij heeft niets tegen een informele afstemming maar zijn prioriteit ligt bij de formele besprekingen, waardoor informeel blijft liggen als hij er niet aan toe komt. Spreker doet de suggestie om een onderwerp formeel te agenderen ook al is afgesproken dat er een informele afstemming is. Zodoende komt het voor hem op de prioriteitenlijst en mocht het onderwerp informeel zijn afgehandeld kan het altijd van de agenda worden geschrapt en met een pieptermijn worden aangeboden. Met de werkwijze van informele voorafstemming ontstaat er wat hem betreft wel druk omdat daar niet altijd tijd voor is omdat de reguliere agenda's vol zitten. Spreker zegt toe dat Defensie van de ACOP nog een reactie zal krijgen, zodra hij er aan toe komt (het streven is deze week). Het heeft voor hem in ieder geval geen zin om deadlines te stellen aan een dergelijke informele afstemming.

De voorzitter begrijpt wat de heer Schilperoort zegt, maar doet toch de oproep aan zowel hem als aan de heer Hop om snel te reageren.

De heer Hop stelt vast dat partijen het eens zijn, met uitzondering van de discussie rond 7.6. Spreker bevestigt desgevraagd dat dit zijn reactie is op de aangepaste tekstvoorstellen. Hij markeert dat het voor hem belangrijk is dat het keuzepensioen snel wordt geregeld.

De heer Van de Hoef stelt voor de piepbrief uit te laten gaan, want daar kan de heer Schilperoort ook op reageren. De Schilperoort kan hiermee instemmen.

De heer Van de Hoef wijst er op dat na de bespreking in de WG PA van 29-09-2020 er nog een stuk is binnengekomen van ABP dat door de procedure die is afgesproken nog niet aan de centrales is aangeboden. Het gaat om een aantal technicalities en spreker wil deze stukken ook met een piepbrief aan de centrales aanbieden. Hiermee wordt ingestemd.

De heer Van Hulsen moet van het hart dat hij het jammer vindt dat ABP nog niet heeft gereageerd op de reeds ingebrachte opmerkingen. Partijen hebben allen de intentie om op 01-01-2021 schoon het jaar in te gaan en wat hem betreft is het ook haalbaar om nog in 2020 een reglement te hebben over 2020. Pm

#### **Agendapunt 8: Rondvraag.**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

#### **Agendapunt 9: Sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

-0-