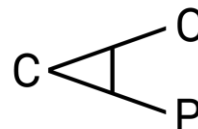


Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke

Telefoon: 070 – 3 76 59 29

E-mail: r.dircke@caop.nl

Datum: 6 november 2020

Bijlage(n):

Ons kenmerk REO/20.00767

Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO) op dinsdag 27 oktober 2020  
van 10.00 tot 11.55 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

**Aanwezig:**

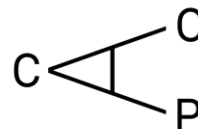
***Van de zijde van Defensie:*** S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen

***Van de zijde van de centrales:*** J. Stassen (AC), A. Rozendal, R. Segers (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

***Van de zijde van het secretariaat:*** R. Dircke (CAOP).

**Agenda**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 8 september 2020 (REO/20.0634)
3. 1 ATM organisatie (REO/20.0637 en REO/20.0631 + 1 bijlage en REO/20.0666 + 2 bijlagen)
4. Overzicht sourcing- en Rijksbrede samenwerkingstrajecten (REO/20.0672 + 1 bijlage)
5. Rondvraag en sluiting



### **Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

#### *Openingen en mededelingen*

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen van de zijde van de centrales. De voorzitter geeft een terugkoppeling over haar overleg met de voorzitters van de ioREO's van 08-10-2020, overeenkomstig de daartoe in de WG REO gemaakte afspraak naar aanleiding van met name het DVOW-traject. De stand van zaken bij de verschillende ioREO's is doorgesproken. Spreker kreeg van de voorzitters een positieve terugkoppeling op het verloop van de overleggen in de afgelopen periode. Er is aangegeven dat er flink voortgang wordt geboekt, constructief wordt gewerkt en dat de sfeer goed is. Wel merkten enkele voorzitters op dat moet worden voorkomen dat dossiers op twee tafels tegelijk worden behandeld aangezien dat er toe leidt dat bijvoorbeeld de WG REO en een ioREO elkaar onbedoeld in de weg gaan zitten. Dat vindt de voorzitter uiteraard zelf ook niet wenselijk.

De heer Hop wijst er op dat niet elke ioREO-vertegenwoordiger ook in de WG REO zit. Verder wordt ook in de ioREO's zelf inderdaad gesignaleerd dat onderwerpen op twee verschillende tafels belanden en spreker informeert of er al een plan van aanpak is om dit op te lossen. Daarmee bedoelt hij of de voorzitter en de voorzitters van de ioREO's hiervoor een oplossing zullen aandragen of dat het de bedoeling is dat de centrales een oplossing hiervoor zoeken. Ook zou de voorzitter volgens spreker dit probleem vanuit haar coördinerende rol als voorzitter van de WG REO zelf kunnen oppakken. De voorzitter antwoordt dat zij daar zeker zelf een rol in heeft maar wijst er tegelijk op dat ook de centrales bij het aanbieden van te agenderen onderwerpen hier de hand in kunnen hebben. Er zal steeds goed moeten worden gekeken wat voor welke tafel wordt geagendeerd en spreker verzoekt de centrales dan ook om net als zichzelf alert te zijn. Verder vindt zij het belangrijk dat bij het overdragen van onderwerpen vanuit een ioREO naar de WG REO er goed op wordt gelet dat als deze onderwerpen zijn afgedaan er ook weer voor een goede overdracht naar het ioREO wordt gezorgd.

De heer Stassen merkt op dat de centrales het er soms niet over eens zijn op welke tafel een onderwerp thuishoort zoals bijvoorbeeld een P-Paragraaf van een reorganisatieplan. Er is een andere centrale die vindt dat dit in de WG AP moet worden behandeld terwijl sprekers centrale van mening is dat dit – ter voorbereiding op behandeling in de WG AP – eerst in het betreffende ioREO kan worden besproken. Spreker vraagt zich af hoe partijen dit moeten aanpakken. Wat hem betreft wordt de P-paragraaf eerst inhoudelijk besproken in het ioREO en vervolgens afgehamerd in de WG AP. De voorzitter bevestigt dat de WG AP het formele gremium is waarin de P-paragraaf moet worden afgedaan. Dat levert volgens de heer Stassen wel het probleem op dat in de verschillende ioREO's niet altijd dezelfde spelers zitten als in de WG AP, zoals de heer Hop eerder al aangaf. Het is daarom van belang dat de centrales elkaar goed informeren over wat er in de WG AP wordt ingebracht zodat de vertegenwoordiger in de WG AP weet wat er is besproken. De voorzitter is het daarmee eens en geeft aan dat dit omgekeerd ook zo werkt als zij aansluit bij de voorzitters van de ioREO's.

#### *Vaststelling agenda*

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **Agendapunt 2. Bespreken verslag en actiepuntenlijst d.d. 8 september 2020**

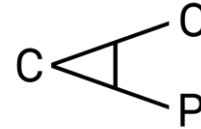
(REO/20.0634)

#### ***Verslag van 8 september 2020.***

*Pag. 4, alinea 4:*

De heer Hop merkt naar aanleiding van hetgeen is gepasseerd over het KPU-bedrijf op dat de voorzitter heeft voorgesteld om bij het eerstvolgende ioREO DMO navraag te doen over de ontwikkelingen bij het KPU-bedrijf en dat van daaruit terugkoppeling naar de WG REO zou plaatsvinden. Door de heer Elschoot is toen aangegeven dat zijn antwoord in deze vergadering van DMO afkomstig was. Spreker informeert wie nu precies wat zal gaan doen en of de voorzitter dit punt aan de voorzitter van het ioREO DMO heeft doorgegeven dan wel of het de bedoeling is dat de centrales het in moeten gaan brengen. De voorzitter stelt voor dat de centrales dit doen, mede omdat zijzelf niet in deze overleggen zit. De heer Elschoot licht op verzoek van de voorzitter nader toe dat in algemene zin in het overleg met de voorzitters van de ioREO's is benadrukt dat alle sourcings-gerelateerde trajecten, waaronder dat van het KPU-bedrijf, een vroegtijdige betrokkenheid van de centrales in de ioREO's vereisen. Ook is aangegeven dat de voorzitters daarin het voortouw moeten nemen. De voorzitter vult aan dat voor het specifieke traject van het KPU-bedrijf alle vragen vooral ook in het ioREO DMO moeten worden ingebracht. De heer Hop geeft aan dat de centrales dan de vragen zullen formuleren en inbrengen in het ioREO om

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



te voorkomen dat dit punt buiten het zicht raakt. De heer Stassen heeft geconstateerd dat in het ioREO DMO al stukken zijn aangeboden over het convenant dat is gesloten tussen Defensie en de Douane waardoor inzichtelijk is welke afspraken er zijn gemaakt. Hierover zal op donderdag 29-10-2020 worden gesproken.

*Pag. 5, derde alinea, tweede zin:*

Volgens de heer Bliek klopt de zin niet. Er staat 'De voorzitter sluit zich daarbij aan en wijst er op dat de vraag van dit actiepunt is beantwoord: er worden geen werkzaamheden voor het KPU-bedrijf verricht door medewerkers van de Douane'. Het KPU-bedrijf levert volgens spreker een dienst, ook voor de Douane en het is volgens hem niet zo dat er geen werkzaamheden voor de Douane worden verricht. Wat hem betreft kan de zin worden beperkt tot aan de dubbele punt. Het is volgens de heer De Kleijn echter wel zo gezegd in de vergadering. Wat er staat is dat er geen medewerkers van de Douane rondlopen bij het KPU-bedrijf die werkzaamheden voor Defensie verrichten. Dat kan volgens de heer Bliek niet aangezien het KPU-bedrijf meerdere opdrachtgevers heeft waarvan de Douane er één is. De heer De Kleijn antwoordt dat dit zo niet wordt gezegd en specificeert dat de tekst inhoudt dat er geen medewerkers in een douane-uniform werkzaamheden uitvoeren voor het KPU-bedrijf en dit is volgens hem correct. Spreker vindt dat de voorzitter zich daarmee zeer duidelijk heeft uitgedrukt maar de heer Bliek blijft bij zijn standpunt. Volgens hem klopt de zin taalkundig niet omdat er staat dat er 'geen werkzaamheden voor het KPU-bedrijf worden verricht'; volgens hem doet het KPU-bedrijf toch ook iets voor de Douane. De heer De Kleijn antwoordt dat dit niet is wat door Defensie hierover is gezegd. Volgens de heer Segers klopt hetgeen de heer De Kleijn stelt: er staat dat er geen douanemedewerkers werkzaamheden voor het KPU-bedrijf verrichten en dit is inhoudelijk volgens spreker ook correct. De heer Rozendal herinnert zich dat dit letterlijk zo is gezegd en vindt dat dit ook correct in het verslag is opgenomen; ook taaltechnisch ziet hij geen onjuistheden. Volgens hem leest de heer Bliek het alleen anders namelijk *door* in plaats van *voor* en dan is het een geheel andere zin. De heer De Kleijn merkt op dat het best mogelijk is dat het KPU-bedrijf diensten verricht voor de Douane maar dat is niet in de betreffende vergadering uitgesproken. Ook de heer Stassen vindt dat de zin een juiste weergave bevat. De heer Bliek tekent aan dat hij van oordeel blijft dat de tekst inhoudelijk onjuist is en hij hem daarom wilde schrappen. De heer Stassen merkt op dat in het convenant dat donderdag wordt besproken staat dat door de douanemedewerkers alleen werkzaamheden worden uitgevoerd voor de Douane en niet voor het KPU-bedrijf. Er wordt besloten om de tekst te handhaven.

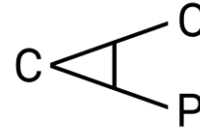
*Pag. 6 laatste alinea, een-na-laatste zin:*

De heer Hop: 'dat ook de medezeggenschap' moet zijn *dat ook de juiste medezeggenschap*.

*Pag. 10, derde alinea, laatste zin:*

De heer Hop wijst er op dat de voorzitter heeft voorgesteld om het onderwerp 'verhuizen en reorganisatie' te agenderen voor de vergadering van 29-09-2020. Deze vergadering is echter geannuleerd en spreker informeert wat nu de bedoeling is. De voorzitter antwoordt dat het onderwerp op een conceptagenda is geplaatst en dat één van de centrales toen heeft aangegeven het onderwerp voorsnog te willen parkeren. Dat klopt volgens de heer Stassen, het AC heeft dit punt ingebracht en er is discussie gevoerd over de vraag of de WG REO wel het juiste gremium is om dit onderwerp te bespreken. De conclusie was toen dat het TW URD hiervoor het meest geschikte orgaan is. Bovendien is gebleken dat het onderwerp daar zelfs al op de actiepuntenlijst is gezet. Hiermee was de voorzitter van het TW URD overigens niet blij omdat de agenda al zo vol was maar het onderwerp zal wel in dit overleg worden besproken. Dan hebben partijen wel een uitdaging volgens de heer Hop en hij vraagt zich af over welke brief het dan gaat. De voorzitter antwoordt dat het gaat om de brief Financieel Administratie en Beheer Kantoor (FABK) waarover tijdens de vorige vergadering een opmerking is gemaakt. De heer De Kleijn wijst er op dat het om de oude brief gaat waarop de heer Hop informeert of het brief AP/18.00089 of AP/18.00165 betreft, wat formele behandelbrieven van de WG AP zijn. Het lijkt hem sterk dat deze nu in het TW URD worden behandeld waarop de heer De Kleijn antwoordt dat ze bij de bespreking aldaar weliswaar worden meegenomen niet worden behandeld. De heer Hop vindt dat dit, als het om de genoemde brieven gaat, goed moet worden nagekeken. Er was volgens hem afgesproken dat het onderwerp zou worden geagendeerd voor de WG REO en vervolgens is naar aanleiding van de conceptagenda besloten om dit niet te doen. De heer Stassen wijst er op dat op de conceptagenda 'verhuizen versus reorganisatie' stond en de voorzitter voegt hier aan toe dat dit naar aanleiding van de gevoerde discussie is gebeurd. De heer Stassen vervolgt dat naar aanleiding van de conceptagenda opnieuw discussie is gevoerd met als conclusie dat de WG REO zoals gezegd niet het juiste gremium voor dit onderwerp is om informeel over het onderwerp te spreken. Vervolgens is het naar het TW URD overgeheveld om daar informeel te bespreken hoe partijen naar dit onderwerp kijken. Vervolgens is het een optie om het in te brengen in het formele overleg. De heer Hop vermoedt dat het gaat om brief AP/18.00165 die gaat over de verhuizing van FSC vanuit Eygelshoven. Dat was volgens de heer Stassen één van de brieven naar aanleiding waarvan het AC in de vorige vergadering heeft opgemerkt een verhuizing als een reorganisatie te beschouwen en dat

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



- omdat partijen hierover in de ioREO's van mening verschilden- is voorgesteld om dit punt in de WG REO te bespreken. De heer Rozendal heeft deze brief toen als voorbeeld genoemd. De heer Hop wijst er nogmaals op dat het om een formele behandelbrief van de WG AP gaat die eindigde met 'Ik zal het onderwerp agenderen voor de WG AP van 20-03-2018' maar dat is vervolgens niet gebeurd. Spreker gaat er derhalve van uit dat het onderwerp nog steeds ergens op een voorraadagenda zal staan en uiteindelijk in een werkgroep zal moeten landen. Daarom vindt hij het vreemd dat de brief zou worden geagendeerd voor de WG REO wat vervolgens bij de afstemming van de conceptagenda toch niet is gebeurd. Gelet hierop verwacht spreker dat het onderwerp alsnog voor een volgende vergadering zal worden geagendeerd en het kan niet zo zijn dat het onderwerp in een informeel overleg zoals het TW URD belandt. De voorzitter benadrukt dat een dergelijke brief *altijd* in een formele werkgroep zal worden behandeld. Dat is de geijkte route en de brief zal zeker niet worden afgedaan in een TW. De heer Stassen stelt voor om naar aanleiding van de gevoerde discussie in het verslag op te nemen dat het onderwerp, nadat de discussie in het TW URD is gevoerd, formeel zal worden afgehandeld in de werkgroep.

De heer Hop vindt evenwel dat, aangezien er een formeel stuk aangaande een belangrijk onderwerp voorligt dat al een tijd geleden is aangeboden aan de WG AP, het geen optie dat dit nu naar een TW gaat. Daarom stelt hij voor dat Defensie eerst grondig beziet of het formeel wel juist is om dit onderwerp met de bijbehorende formele brieven in dit stadium aan het TW URD voor te leggen. Daarbij moet ook goed worden gekeken naar de opdracht die voor dit TW is geformuleerd. Het ging aldus spreker immers over een specifiek probleem dat zich in 2018 voordeed bij een BCO. Daarop volgden toen een aantal acties waaronder het opstellen van formele brieven.

De heer De Kleijn vindt dat de door de heer Hop genoemde brieven inderdaad in elk geval op een voorraadagenda of lijst met te behandelen stukken zou moeten staan dus dat zal door Defensie worden nagegaan. Verder vindt spreker dat er niets op tegen is dat het onderwerp in het TW URD wordt besproken maar ook hij is van oordeel dat de verdere formele afhandeling in een werkgroep moet plaatsvinden. Dit is volgens de heer Stassen door de centrales ook omarmd aangezien 'verhuizen versus reorganisatie' in het eerste TW URD al aan de orde is geweest. Daarbij is vastgesteld dat dit actiepunt in het TW wordt opgepakt, dat er inhoudelijk over zal worden gediscussieerd en dat de uitkomst zal worden teruggekoppeld naar de desbetreffende werkgroep AP. De voorzitter vraagt zich af waarom het onderwerp dan aan de orde gesteld in de WG REO waarop de heer Stassen antwoordt dat het AC heeft aangegeven te willen dat zij aan deze tafel erover wilden praten hetgeen niet vreemd is omdat het over een reorganisatie gaat. Toen zijn er voorbeelden genoemd waaronder dat van de heer Rozendal over de brief aangaande FABK waarin ook staat dat de centrales van mening zijn dat een verhuizing per definitie een reorganisatie is en dus aansluit bij het thema. De heer Rozendal vult hierop aan dat volgens geen van de partijen het bij de vorige vergadering de bedoeling was om de brieven die bij de WG AP liggen naar het TW te brengen. Deze liggen juist nog steeds bij de WG AP en moeten aldus spreker worden behandeld. De enige intentie van het AC en de ACOP was om de brieven te benutten om de discussie in het TW te bevorderen. De heer Elschot heeft het TW ook bijgewoond en bevestigt dat het onderwerp verhuizen daar aan de orde is geweest. Daarbij is niet afgesproken dat er brieven van de WG AP op inhoud zouden worden besproken maar dat er een meer algemene discussie over het onderwerp zou worden gevoerd. Daar kan de heer Hop zich volledig in vinden echter als de verwijzing door Defensie naar een brieven over de verhuizing de twee brieven betreft die die door spreker zijn genoemd dan blijft hij ervoor waarschuwen dat die niet in het TW URD maar aan een andere tafel moeten worden behandeld. De voorzitter antwoordt dat door alle partijen inmiddels is bevestigd dat dit zeker ook zal gebeuren: de brieven worden *niet* inhoudelijk in het TW URD behandeld. De heer Stassen wil nog de verzekering dat, als blijkt dat beide AP-brieven niet meer op AP-voorraadagenda staan, hier weer terug op worden gezet dan wel op de actiepuntenlijst aangezien ze moeten worden afgehandeld. De voorzitter zegt dit toe en het punt wordt op de actiepuntenlijst van de WG REO geplaatst. Zij heeft inderdaad haar twijfels of dit onderwerp wel op de AP-voorraadagenda staat.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

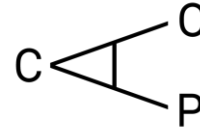
### **Actiepuntenlijst.**

De heer Elschot geeft een toelichting op de stand van zaken.

#### **1. MARKAZ**

Het CZSK is bezig met het inrichten van de nieuwe medezeggenschap met betrekking tot de herinrichting van KNM. De TRMC 'verhuizen MARKAZ' blijft conform de gemaakte afspraak uit hoofde van de zorgvuldigheid in stand totdat de

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



medezeggenschap is ingericht. Zodra dit is afgerond wordt het beleidsvoornemen ingetrokken hetgeen tevens inhoudt dat de TRMC 'verhuizen MARKAZ' van rechtswege ophoudt te bestaan. Zodra hierover duidelijkheid bestaat zal de nota over de intrekking van het beleidsvoornemen aan de centrales worden toegezonden. Het actiepunt wordt aangehouden.

### 2. DASH

De situatie aangaande de vervanging van het DASH-toestel is ongewijzigd. Wel is duidelijk geworden dat de optie voor een UAV-toestel niet aan de orde is, deze deelactie wordt afgevoerd. Op verzoek van de heer Hop wordt het actiepunt 'update over wat er met de vervanging van het DASH-toestel gaat gebeuren' aangehouden.

### 3. Sourcing

3.1 Kamp Nieuw Milligen (KNM) is toegevoegd aan het overzicht sourcingtrajecten en (Rijksbrede) samenwerkingstrajecten. Er wordt verwezen naar brief REO/20.0672 + bijlage (bijgewerkt overzicht sourcing). De deelactie wordt afgevoerd.

3.2 De formele opdracht voor 1 ATM is aan de centrales aangeboden met brief REO/20.0631 + bijlage. Dit stuk is geagendeerd onder agendapunt 3 van vandaag. De deelactie wordt afgevoerd.

3.3 Dit punt staat voor vandaag geagendeerd, de deelactie wordt afgevoerd.

### 4. Proces oprichten van een Logistiek centrum Soesterberg

De voorlichtingsbijeenkomst van het CLAS vindt binnenkort plaats. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

### 5. Proces cVRP OPSUPCEN

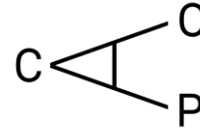
5.1 De toegezegde brief is met stuk REO/20.0656 aan de centrales aangeboden. De deelactie wordt afgevoerd.

5.2 en 5.3. Als respons op deze deelacties wordt deze week een brief aangeboden aan de centrales waarin een voorstel is opgenomen over wat er moet worden gedaan met medewerkers die negatieve gevolgen kunnen ervaren van wijzigingen in het veiligheidsmachtigingsniveau. De heer De Kleijn licht toe dat Defensie goed heeft gekeken naar wat er mogelijk speelt in de situatie van de betreffende medewerkers. Daarbij is geconstateerd dat de problematiek niet alleen kan voorkomen bij een reorganisatie maar ook in andere situaties waarin het veiligheidsmachtigingsniveau wordt opgeschroefd naar een hoger niveau. Dit kan vooral bij burgerambtenaren leiden tot zware consequenties tot en met ontslag waarbij er geen recht bestaat op een herplaatsingstraject. In de brief zal daarover worden voorgesteld om toch dit traject aan te bieden, daarover zullen partijen in ieder geval in overleg moeten gaan. Verder wordt ingegaan op het betrekken van de medezeggenschap in een vroeg stadium omdat dit bij kan dragen aan het goed in beeld brengen van de gevolgen van het verhogen van het veiligheidsmachtigingsniveau. Spreker heeft de indruk dat als partijen echt iets met dit onderwerp zouden willen gaan doen dit bij de WG AP zou moeten worden belegd. De reden hiervoor is dat Defensie denkt dat het niet echt een reorganisatieonderwerp is, al komen deze hierbij wel voor. Het effect kan echter ook in de reguliere situatie optreden.

De heer Hop merkt op dat ook moet worden gekeken naar de situatie waarin de medewerker op een functie wordt aangenomen en vervolgens hangende het proces de vereiste veiligheidsmachtiging niet wordt toegekend. Daarover wordt in de brief volgens de heer De Kleijn aangegeven dat dit eigenlijk niet kan. Het is op zich wel mogelijk om een burgermedewerker tijdelijk aan te nemen waarbij het verkrijgen van de machtiging een aanstellingsgrond is. De medewerker wordt dan aangenomen voor drie maanden in afwachting van de VGB; bij een militair is dit niet mogelijk omdat deze niet zonder VGB kan worden aangenomen. Het probleem speelt volgens spreker in mindere mate aan de zijde van de aanstelling of de aanname. Het is vooral aan de orde bij degenen die al op een functie zitten en dan met name de burgermedewerkers waarbij het niveau bijvoorbeeld van B naar A wordt opgeschroefd en de medewerker dat niveau niet kan volgen. In die situatie kan dit tot ontslag leiden en spreker vindt zoals gezegd dat daarvoor iets moet worden geregeld.

De heer Hop wijst er op dat ook over de militairen een uitgebreide discussie over het onderwerp machtigingsniveau is gevoerd. Het is derhalve niet zo dat de VGB-kwestie alleen bij de aanname aan de orde is omdat de machtigingsniveaus verder gaan dan alleen de VGB. Dat zal bij de militair volgens de heer De Kleijn evenwel bijna nooit leiden tot ontslag. De heer Hop vervolgt dat één van de vragen tijdens de discussie was wat er bij onder meer de reorganisatieplannen met de

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



problemen rond het veiligheidsmachtigingsniveau moet worden gedaan. De VGB respectievelijk de clearance worden namelijk op de functie verleend en niet op de persoon.

Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken de verdere discussie te voeren zodra het onderwerp is geagendeerd. De brief komt er zoals gezegd aan en kan dan worden besproken. De heer Hop denkt dat het wel om een AP-brief gaat en dient zijns inziens dan ook in de WG AP te worden behandeld. De heer De Kleijn antwoordt dat het op dit moment een actiepunt van de WG REO is en dat de intentie is om de brief ook aan deze tafel te bespreken. Er kan dan altijd worden besloten om het onderwerp naar een ander overleg over te hevelen. Spreker heeft er de voorkeur voor om het onderwerp niet naar de WG AP door te schuiven gelet op de aanzienlijke workload die daar al ligt hetgeen er toe kan leiden dat het onderwerp lange tijd stil komt te liggen. De heer Stassen wijst er op dat dit punt bovendien is geconstateerd naar aanleiding van een reorganisatieplan weshalve het in principe in de WG REO thuishoort.

Het onderwerp wordt geagendeerd voor de WG REO en de deelacties 2 en 3 worden afgevoerd.

**\* pauze 11.00-11.10 uur \***

### **Agendapunt 3.1 ATM organisatie**

(REO/20.0637 en REO/20.0631 + 1 bijlage en REO/20.0666 + 2 bijlagen)

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp mede is geagendeerd naar aanleiding van brief REO/20.0637 van de CCOOP (afdoen actiepunt 3.3 van de WG REO). In reactie op de vragen van de CCOOP brengt spreker het volgende naar voren:

#### *Vraag 2.1:*

Het sub-beleidsvoornemen is nog wel in bewerking maar is nagenoeg gereed om te worden vastgesteld. De verwachting is dat dit eind oktober rond is waarna het stuk wordt aangeboden aan de WG REO.

#### *Vraag 2.2 en 2.3:*

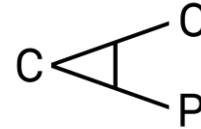
De Luchtruimvisie (BS2012027994 d.d. 29-08-2012) en de nota Reorganisatie militaire luchtverkeersleiding (CLSK2020001373 d.d. 28-02-2020) zijn inmiddels aangeboden met briefnr. REO/20.0666 + 2 bijl.).

#### *Vraag 2.4:*

Gevraagd is om zeker te stellen dat de juiste medezeggenschap betrokken is en blijft bij de plannen. De voorzitter antwoordt hierop dat met het vaststellen van het beleidsvoornemen duidelijk zal worden hoe de medezeggenschap zal worden belegd; het wordt in ieder geval een TRMC.

De heer Hop wijst er op dat er een actiepunt was geformuleerd dat onder andere over 1 ATM gaat naar aanleiding waarvan door Defensie correct per brief is gecommuniceerd waar men momenteel in het proces staat. Daarbij werden ook de stukken genoemd die - omdat ze niet bekend waren bij de CCOOP - zijn opgevraagd en vervolgens aangeleverd. Spreker geeft aan dat het niet de bedoeling is om daar in dit overleg nu uitgebreid op in te gaan maar hij wil er wel op wijzen dat de Luchtvaartvisie uit 2012 stamt. De nota van de CDS acht hij verder vrij duidelijk. Hij maakt uit beide stukken één ding op namelijk dat ze allemaal gaan over integratie en samenwerking en al dan niet sourcen, echter nergens leest spreker terug dat over wordt gegaan naar één systeem waarbij de volledige militaire luchtverkeersleiding komt te vervallen. Daarom legt hij de vraag voor waar Defensie dan op baseert dat de gehele luchtverkeersleiding zal worden uitgefaseerd. Spreker herhaalt dat in de stukken wel wordt gesproken over integratie en samenwerking maar niet over opheffen van de militaire luchtverkeersleiding. De heer Hop krijgt onderhand het beeld dat er niet alleen over het onderwerp wordt nagedacht maar dat er nu een beleidsvoornemen aan zit te komen waarbij de hele militaire luchtverkeersleiding komt te vervallen.

De heer De Kleijn antwoordt dat er altijd sprake is van een vorm van samenwerking op de vliegvelden; daar kan immers niet zonder een luchtverkeersleiding wordt gewerkt. Defensie zal daar altijd haar eigen luchtverkeersleiding hebben en in de hogere luchtlagen zal worden samengewerkt met de civiele luchtverkeersleiding. De heer Bliek stelt dat van een militaire luchtverkeersleiding geen sprake meer zal zijn omdat de medewerkers daarvan wegvallen. In de daarmee samenhangende discussie over de reservisten heeft zijn centrale aangegeven tegen de inzet daarvan te zijn. Spreker vindt dat de luchtverdediging niet door burgers noch door reservisten mag worden verzorgd omdat zij niet altijd beschikbaar hoeven te zijn. De heer De Kleijn wijst er op dat het nu om de *luchtverkeersleiding* gaat waarop de heer Bliek antwoordt dat deze ook



nodig is voor het luchtruim. Hij doelde niet op de luchtgevechtsleiding waarover in het ioREO al uitgebreid is gediscussieerd. Op zich heeft spreker geen bezwaren tegen het inrichten van 1 ATM met dien verstande dat er één gemeenschappelijke luchtverkeersleiding wordt gevormd, het gaat hem er evenwel om dat de militaire tak zou komen te vervallen. Dat betreft volgens de heer De Kleijn echter toch de luchtgevechtsleiding. De heer Bliek vervolgt dat van de landen rond Nederland die op het systeem zijn aangesloten het ene land wel een militaire tak heeft en het andere niet. Hij herhaalt dat de CMHF in ieder geval nooit zal instemmen met inzet van reservisten.

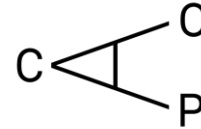
Volgens de heer Segers gaat dit om discussies die zullen starten zodra het beleidsvoornemen er is. Wat de heer Bliek stelt klopt volgens hem wel; de intentie is kennelijk om van alle luchtverkeersleiders burgers te maken. Verder is door de heer Hop terecht gesteld dat de Luchtruimvisie al uit 2012 stamt en spreker wijst er op dat deze nota op een totaal andere materie was gericht. De discussie over het beleidsvoornemen zal in ieder geval wat hem betreft in het ioREO CLSK moeten plaatsvinden. De heer Hop merkt op dat in dat overleg al de nodige discussies over 1 ATM zijn gevoerd en dat er inmiddels een samenvoeging heeft plaatsgevonden. Verder is ook in de WG AFR al veel besproken aangaande 1 ATM en de daaraan verbonden toelage voor de luchtverkeersleiders. De nota van de CDS van 2020 verwijst volgens spreker duidelijk naar de Luchtruimvisie als zijnde de eerste aanzet en de nota reorganisatie militaire luchtverkeersleider. In het ioREO CLSK is ook al gesproken over een beleidsvoornemen genaamd 'Opheffen militaire luchtverkeersleiding'. De CCOOP vraagt zich nadrukkelijk af waar dit op kan zijn gebaseerd want dit kan - zoals gezegd - niet uit de hiervoor genoemde aangeboden stukken worden afgeleid. Er is wel gesproken over verregaande integratie en samenwerking maar wat de centrales daarbij steeds is voorgehouden is iets geheel anders dan het opheffen van de militaire luchtverkeersleiding. Ook in de WG AFR is sprake geweest van het in dienst blijven tot het moment dat de luchtverkeersleiders als burger overgaan naar 1 ATM en dan daar in dienst treden. Ook hieruit kan spreker niet afleiden dat de militaire luchtverkeersleiding dient te worden opgeheven. Dat klopt volgens de heer Segers maar het CLSK bevindt zich aangaande dit punt nog in de studiefase en hij vindt dat zij eerst hun werk zullen moeten doen; mogelijk komen ze daarbij uiteindelijk tot andere conclusies. De genoemde stukken bevatten zoals de heer Hop stelt inderdaad geen aanknopingspunten voor het opheffen van de militaire luchtverkeersleiding maar het lijkt spreker het beste om eerst het beleidsvoornemen af te wachten. Dit zal in eerste instantie in het ioREO CLSK worden besproken. De voorzitter is het daarmee eens en vindt niet dat de discussie daarover nu in de WG REO moet worden gevoerd.

De heer Hop verzoekt om in het vervolg, als bijvoorbeeld een nota wordt aangeboden waar stukken in worden genoemd die de centrales niet kennen, deze stukken als bijlages toe te voegen. De heer De Kleijn vindt dit een goed punt en geeft aan dat daar ook zoveel mogelijk op wordt gelet. Verder informeert de heer Hop of er nog informatie is over eventuele ontwikkelingen bij de reorganisatie die momenteel bij LVL NL zelf plaatsvindt. De afspraak is volgens hem dat Defensie de centrales hierover op de hoogte zullen houden. De voorzitter betwijfelt dat Defensie altijd beschikt over actuele informatie hierover. De heer De Kleijn merkt op dat dit gaat over actiepunt 3.3 d.d. 08-09-2020 dat luidde: Defensie gaat het proces monitoren dat vanuit de burgersector in gang is gezet in het kader van de samenvoeging LVL NL en de LVL CLSK. De heer Segers merkt op dat de heer Hop zijn zorgen heeft uitgesproken naar aanleiding van het gegeven dat bij LVL NL momenteel mensen worden aangenomen met als gevolg dat dit in de toekomst - als er CLSK-personeel moet worden overgenomen - tot problemen kan leiden. Aangenomen dat dit proces wel goed verloopt dan gaat spreker er vanuit dat LVL NL verplichtingen heeft tegenover degenen die vanuit het CLSK overkomen. Het kan niet zo zijn dat LVL NL nu de hele organisatie vult en het CLSK-personeel daardoor in de problemen komt. Volgens de heer De Kleijn is er momenteel evenwel niet bepaald sprake van een teveel aan personeel.

#### **Agendapunt 4. Overzicht sourcing- en Rijksbrede samenwerkingstrajecten** (REO/20.0672 + 1 bijlage)

De voorzitter geeft aan dat het overzicht is bijgewerkt en geactualiseerd en op verzoek van de CCOOP geagendeerd. De heer Elschot geeft een toelichting. Er is een half jaar geleden ook een overzicht gedeeld dat thans is bijgewerkt in nauw overleg met de voorzitters van de ioREO's. Deze zijn actief benaderd om enerzijds informatie te leveren ten behoeve van het overzicht en anderzijds om nogmaals bij hen te benadrukken dat de centrales vroegtijdig moeten worden betrokken bij sourings- en samenwerkingstrajecten en tussenvormen daarvan. Ook is benadrukt dat hieraan in de ioREO's voldoende aandacht moet worden besteed. Spreker ziet in het overzicht ook dat er voor een aantal trajecten al een voorlichting in de ioREO's gepland staat.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De belangrijkste wijziging in het overzicht is dat KNM is toegevoegd zoals de heer Elschoot al bij de bespreking van de actiepuntenlijst heeft meegedeeld. Er wordt een publiek-private comparator (PPC) opgestart. Een PPC vergelijkt het zelf doen of samenwerken versus uitbesteden. Uit dit onderzoek zal blijken in welke vorm het project wordt gegoten. Uit de analyse kan ook komen dat een traditionele realisatie van de nieuwe kazerne de beste optie is waarbij sourcing helemaal niet aan de orde hoeft te zijn. Pas na afronding van de PPC wordt duidelijk of er wel of geen sprake is van sourcing. Het staat dus in het sourcingoverzicht maar op basis van de PPC zal moeten blijken of het al dan niet sourcing betreft. Voor het overige is de stand van zaken in het overzicht grotendeels ongewijzigd gebleven al is in de reorganisatietrajecten in sommige gevallen de fase alweer een stap verder gekomen.

Verder meldt de heer Elschoot aangaande het DVOW-bandensysteem - dat het tweede traject in het overzicht is - dat projectleider kolonel Hamerlink bereid is op een nader te bepalen moment in een ioREO dan wel de WG REO een presentatie te geven over de stand van zaken bij instandhouding wielvoertuigen DVOW.

De voorzitter informeert of er behoefte aan een dergelijke presentatie in de WG REO bestaat waarop de centrales dit bevestigen. De heer Stassen merkt op in de pers bij herhaling berichten te zien waarin staat dat er samen wordt gewerkt met marktpartijen zoals Scania en ook over alle andere nieuwe voertuigen terwijl partijen volgens spreker momenteel niet scherp hebben wat er allemaal precies speelt. Er wordt als actiepunt vastgesteld dat kol. Hamerlink een presentatie DVOW zal verzorgen.

De heer Hop heeft een aantal vragen over het voorgaande, met name over KNM. Er wordt gesproken over een PPC en of het al dan niet sourcing betreft maar het betreft aldus spreker een bestaand kamp. De heer Elschoot licht toe dat de sourcing waar het nu over gaat te maken heeft met de ondersteuning vanuit DOSCO, zoals facilitaire zaken die in de toekomst op KNM plaats gaan vinden. De vraag is daarbij in hoeverre DOSCO zelf de aan hun gerelateerde zaken zal regelen dan wel dat het een soort samenwerking in de vorm van sourcing zal worden. Daarvoor is de PPC bedoeld. Hiertegen heeft de heer Blijk bezwaren omdat het bouwen van de kazerne op zich ook een sourcingvraagstuk is; de dienstverlening die op de kazerne gaat plaatsvinden betreft zijns inziens een tweede sourcingvraagstuk. Beide zaken zullen separaat moeten worden beoordeeld en de kazerne zal eerst moeten worden gebouwd. Hierover zal moeten worden besloten of deze door Defensie zelf wordt gebouwd of door het bedrijfsleven zoals bijvoorbeeld de Kromhoutkazerne.

De heer Segers heeft een vraag over GrIT, een dossier waar al langdurig veel druk op zit.<sup>1</sup> Er moet over dit onderwerp nog een stuk worden behandeld en hoewel de WG REO daar niet over gaat vraagt spreker zich af wanneer genoemd stuk op centraal niveau zal worden behandeld aangezien dit wel aan GrIT is gekoppeld. De voorzitter verzoekt de heer Elschoot om hierop te reageren. Het is spreker in ieder geval bekend dat er in het ioREO DMO op 29 oktober een toelichting zal worden gegeven door JIVC. Het stuk moet aldus de heer Segers echter wel worden afgehandeld en staat volgens hem bij de WG AP geagendeerd. De heer De Kleijn wijst er op dat het bedoelde stuk is ingetrokken door Defensie. Dat is de heer Segers bekend maar volgens hem moet het onderwerp dan weer terug op de agenda van de WG AP komen. Dit laatste is volgens de heer De Kleijn echter niet mogelijk. Er vindt een informele discussie over de ontwikkelingen bij GrIT plaats.

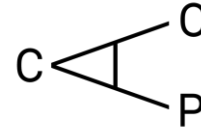
De heer Stassen heeft nog een vraag over de sourcingstrajecten. Het overzicht hiervan is in het verleden verschenen naar aanleiding van de aanwijzing SG/938. Er is toen met de centrales afgesproken dat aan zal worden gegeven welke trajecten er zijn en wat de rol van de medezeggenschap en de bonden daarbij is. Inmiddels is de genoemde aanwijzing ingetrokken maar de centrales krijgen nog steeds het overzicht sourcingstrajecten, wat spreker beslist waardeert. De ontstane situatie levert echter wel een dilemma op omdat de onderliggende regelgeving is komen te vervallen. Over deze situatie is al eerder gesproken waarbij in ieder geval bij één centrale de beleving is dat partijen zouden hebben afgesproken dat, totdat in het TW Sourcing is gesproken over vervangende regelgeving, de vigerende regelgeving zijnde de aanwijzing SG/938 van kracht blijft. Hierover wil spreker uitsluitsel krijgen van de werkgever, formeel heeft hij dit in ieder geval nergens terug kunnen vinden.

---

<sup>1</sup> Grensverleggende IT



## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

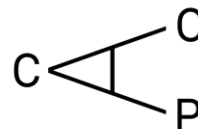


Volgens de voorzitter is dit in eerdere vergadering al uitgebreid door haar bevestigd waarop de heer Stassen antwoordt het in elk geval niet terug te kunnen vinden in de verslagen van de WG REO. Volgens de heer Hop is dit in de WG AP zo uitgesproken op naar hij meent 30-01-2018. De heer Rozendal attendeert er op dat de ACOP naar aanleiding van de WG REO van 05-03-2020 met brief nr. REO/20.0262 d.d. 01-04-2020 onder meer het volgende heeft gesteld: Tot slot bevestigen we de afspraak gemaakt in de vergadering van de WG AP op 16-01-2018 waarin is afgesproken het SSU als basis bij sourcingstrajecten te blijven hanteren totdat de sociale partners hierover andere afspraken hebben gemaakt. Met andere woorden: het is geregeld. Daar is de heer Stassen het niet mee eens en wijst er op dat het SSU iets geheel anders is dan de aanwijzing SG/938. De voorzitter geeft aan dat ze zich ook daarover al bij herhaling heeft uitgesproken; naar zij meent staat dat ook in dezelfde brief van de ACOP. Dan heeft de heer Stassen dit kennelijk toch over het hoofd gezien. Echter spreker wijst er op dat, indien deze afspraak is gemaakt en die hij uiteraard zou onderschrijven, hij tegelijk moet constateren dat de afspraken die in de aanwijzing SG zijn neergelegd bij trajecten zoals bij Logistiek Centrum Soesterberg, KNM en GrIT niet vertaald worden naar het overleg met de medezeggenschap en de centrales. De heer Rozendal attendeert er op dat dit allemaal letterlijk in de door hem genoemde brief staat. Daarin wordt gesproken over de ingetrokken aanwijzing SG/938: onder punt 4 staat aangegeven dat voor wat betreft het aanleveren van resultaten .....de ingetrokken SG-aanwijzing steeds respecteert. Partijen dreigen nu volgens spreker in herhaling te vallen en hij wijst nadrukkelijk op hetgeen in de brief is opgenomen. De heer Stassen zal kennis nemen van de inhoud van de brief maar deze laat zijn constatering dat niet wordt gehandeld conform de overeengekomen regelgeving onverlet en hij spreekt hierover zijn zorg uit. De voorzitter geeft aan dit signaal mee te zullen nemen. Het beeld van de heer De Kleijn hierbij is dat de organisatie wel doende is om op dit vlak een inhaalslag te leveren. Zo is hiermee vorig jaar al gestart bij DVOW en is geconstateerd dat er zaken niet correct zijn verlopen. Defensie tracht dit te verbeteren en partijen hebben recent in dit verband er ook goed met elkaar besproken waar het knelt. Spreker schat evenwel in dat nog niet alles 100% goed verloopt op dit moment en het punt is daarom terecht gemaakt.

De heer Stassen is van mening dat partijen hier samen zitten om er voor te zorgen dat een goed product wordt geleverd waardoor de organisatie en haar medewerkers krijgen wat ze verdienen. Zijn zorg is dat, zo lang als de genoemde discussie niet in het TW Sourcing is gevoerd, de door hem aangegeven problemen zullen voortduren. Er zal moeten worden gezien welke de gemaakte afspraken waren en vervolgens moet worden bewerkstelligd dat ook conform deze afspraken wordt gehandeld. De voorzitter geeft aan dat het TW inderdaad nog steeds niet van start is gegaan en dat het voorstel is dat hierover op 10-11-2020 zal worden gesproken. Er stonden volgens spreekster slechts enkele onjuistheden in de aanstellingsopdracht waardoor deze terug was gestuurd. Dat heeft helaas voor vertraging gezorgd en zij wijst er op dat de WG AP erg vol zit hetgeen consequenties heeft voor de prioriteitenstelling. Het heeft haar voorkeur om in de toekomst pragmatischer om te gaan met dergelijke opdrachtverleningen aan TW's zodat onnodige vertragingen in dit soort processen worden voorkomen. De Stassen geeft aan dat ook het AC het bezwaarlijk vindt dat de TW's maar niet op gang komen. De heer Hop merkt op dat partijen op zich best snel uit de discussie rond de aanstellingsopdracht hadden kunnen komen ware het niet dat deze links en rechts op tamelijk principiële bezwaren stuitte. Het ging volgens hem daarbij niet om een paar woordjes maar over de aanstellingsopdracht zoals deze was verstrekt. Daarna is er weer over gesproken en is gezien of partijen er uit konden komen. Overigens sluit spreker zich aan bij de heer Stassen waar deze stelde het vervelend te vinden dat het TW nog steeds niet is gestart, ook de voorzitter sluit zich hierbij aan.

### **Agendapunt 5. Rondvraag en sluiting**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. De voorzitter wijst er op dat de volgende vergadering al op 17-11-2020 is en dat de conceptagenda zo snel mogelijk zal worden gedeeld. Zij sluit de vergadering om 11.55 uur.



Actiepuntenlijst WG REO behorend bij de vergadering van 27 oktober 2020

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	<b>MARKAZ</b> WG REO 14-01-2020 WG REO 08-09-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales.	HDP	
2.	<b>DASH</b> WG REO 19-05-2020 WG REO 08-09-2020	Defensie geeft update wat er gaat gebeuren met de vervanging van het DASH-toestel	HDP	
3.	<b>Proces oprichten van een Logistiek centrum Soesterberg</b> WG REO 08-09-2020	<b>WG REO 08-09-2020:</b> Het CLAS voorziet structureel updates over het proces t.b.v. de WG REO. Er wordt als eerste (alsnog) een voorlichtingsbijeenkomst voor de WG REO georganiseerd.	HDP	
4.	<b>Verhuizing FSC vanuit Eyselshoven (WG AP)</b> WG REO 08-09-2020 WG REO 27-10-2020  <i>AP/18.00089 + 18.00165</i>	<b>WG REO 27-10-2020:</b> Defensie gaat na of de behandelbrieven AP/18.00089 + 18.00165 nog op de voorraadagenda of anderszins bij de WG AP geregistreerd staan. Indien dit niet het geval is wordt ervoor gezorgd dat deze weer ter behandeling worden opgepakt in de WG AP.	HDP	
5.	<b>Presentatie ontwikkelingen wielvoertuigen DVOW</b>	<b>WG REO 27-10-2020:</b> Projectleider Kol. Hamerlink verzorgt een presentatie over de ontwikkelingen instandhouding wielvoertuigen DVOW	HDP	
6.	<b>Verhuizen versus Reorganisatie</b> WG REO 27-10-2020  <i>AP/18.00089; AP/18.00165</i>	<b>WG REO 27-10-2020:</b> Defensie gaat na of de brieven zijn geplaatst op de AP-voorraadagenda dan wel bij te behandelen stukken is benoemd en plaatst deze zo nodig ter behandeling weer op de AP-actiepuntenlijst	HDP	