

Georganiseerd overleg sector Defensie  
Werkgroep Postactieven



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten  
Telefoon: 06 – 27 59 56 78  
E-mail: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 9 oktober 2020  
Bijlage(n): 1  
Ons kenmerk PA/20.0689  
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 29 september 2020 bij het CAOP en via MST van 13.00-15.00 uur.**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Suwout, L. De Haan, B.Jansen, R. Pieters.

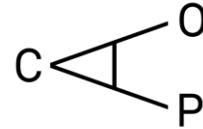
**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), R. Schilperoort (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP),  
T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF).

**Van de zijde van ABP:** L. Janssen, J. Vanhommerig, P. Gelissen, H. Leenders (agendapunt 3).

**Van de zijde van het secretariaat:** R. Dircke/Verslag: C. van Agten CAOP)

**Agenda (PA/20.636.1)**

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslagen werkgroep PA van 9 juni (PA/20.0428), 11 juni (PA/20.0441), 18 juni (PA/20.0517), 2 juli (PA/20.0529) en van 9 juli (PA/20.0542).
3. Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 voornamelijk keuze pensioen (PA/20.0582, PA/20.0093+bijlagen)  
-Voorstellen tot wijziging pensioenreglement (PA/20.0641 + 1 bijlage)
4. Pensioencompensatie (PA/20.0511, PA/20.0509, PA/20.0506, PA/20.0308, PA/20.0365 +bijlage, PA/20.0433)
5. Premiecompensatie (SOD/20.0404, PA/20.0141+bijlage, AP/20.0135 + bijlage), (PA/20.0635+ bijlage)
6. Rondvraag
7. Sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen en deelnemers via MST welkom.

**Mededelingen.**

Er zijn geen mededelingen.

**Agenda.**

Mevrouw De Haan deelt mee dat de bij agendapunt 3 geagendeerde notitie van ABP (PA/20.0093 en bijlagen) niet de meest recente is. Op 08-05-2020 is een aangepaste versie aangeboden onder nummer PA/20.0329, waarin de wijzigingen die in maart zijn afgesproken zijn verwerkt. Dit stuk is vanochtend in ibabs geplaatst.

Omdat de centrales de stukken hebben voorbereid die op de agenda staan, besluit de voorzitter dat bij de behandeling van de wijzigingsvoorstellen wordt uitgegaan van de oorspronkelijk geagendeerde stukken.

**Agendapunt 2: Verslagen werkgroep PA**

**Verslag van 09-06-2020**

(PA/20.0428).

- Blz. 1: J. Debie moet worden gevoegd bij de vertegenwoordigers van het AC.
- Blz. 7, derde tekstblok, eerste regel: 'De heer Hop...max zit'. De heer Hop nuanceert dat 'max' hier ziet op de maximale tijd die hij beschikbaar had voor deze vergadering.
- Blz. 14, tweede tekstblok, laatste zin: 'In geval...werknemers': de heer Hop zegt aangegeven te hebben dat voor het sleutelen aan de franchisebedragen dezelfde afspraak geldt als voor de premie boven de aftoppingsgrens, namelijk dat het werknemersdeel van de premie die niet hoeft te worden betaald, ten gunste komt van de werknemers.
- Blz. 14, laatste tekstblok, vierde regel: '...27% premie naar iets meer dan 27% premie..': volgens de heer Hop moet dat laatste percentage een ander zijn. De heer Van Hulsen die de opmerking maakte, stelt voor de tekst '...van 27% naar iets meer dan 27%' te wijzigen in: *van uitschieters naar iets meer dan 27%*. Hiermee wordt ingestemd.
- Er zijn wat de CCOOP betreft nog een aantal opmerkingen te maken over pm-punten en de heer Kropf stelt voor de pm-punten die hij in de actiepuntenlijst mist, de volgende keer te bespreken.

Met in achtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

**Verslag van 11-06-2020**

(PA/20.0441)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Verslag van 18-06-2020**

(PA/20.0517).

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Verslag van 02-07-2020**

(PA/20.0529).

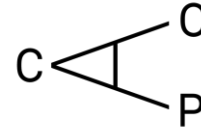
- Blz. 2, agendapunt 2, vijfde regel: '18 januari' moet aldus mevrouw De Haan zijn: *18 juni*.
- Blz. 6, derde tekstblok, derde en vierde regel: '(want de heer Hop was nog niet aan het woord geweest)'. De heer Hop zegt geen idee te hebben waarom dit in het verslag staat, immers als hij iets te melden had was dat wel gebeurd. Het voegt niets toe en besloten wordt de tekst tussen haakjes te schrappen.

Met in achtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

**Verslag van 09-07-2020**

(PA/20.0542).

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.



#### Actiepuntenlijsten.

Op 23-08-2020 is per mail een procesvoorstel gedaan om de actiepuntenlijst te actualiseren en op te schonen. Aangezien nog niet iedereen hierop heeft gereageerd vraagt de voorzitter dit alsnog te doen en stelt voor het nu bij de bespreking van de verslagen te laten. De heer Kropf heeft geen kennis genomen van dit voorstel en wijst er op dat in deze formele vergadering niet kan worden verwezen naar mails. Zijn verzoek is het voorstel formeel aan te bieden aan de leden en plaatsvervangend leden van de werkgroep PA.

Pm De voorzitter dit toe.

#### **Agendapunt 3: Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 voornamelijk keuze pensioen.** (PA/20.0582, PA/20.0093+bijlage).

De heer Kropf licht toe dat de CCOOP heeft gevraagd om agendering omdat is afgesproken het keuzepensioen voor militairen in te voeren per 01-01-2020. Nu het reglement 2019 in het SOD van 23-06-2020 is afgerond, kunnen partijen spreken over het reglement 2020. Omdat er daadwerkelijk mensen zijn die op basis van de afspraak de keuze hadden kunnen maken en dat nu door het ontbreken van het reglement niet kunnen, is de oproep om deze omissie zo snel mogelijk te herstellen en recht te doen aan de gemaakte afspraken.

De voorzitter constateert dat de wijzigingsvoorstellen van ABP nu voorliggen (PA/20.0093, bijlage 2).

De tekst leidt tot de volgende opmerkingen.

- Blz. 3, bovenaan, vierde gedachtestreepje: de heer Schilperoort merkt op dat de tekst '...u wordt in 2019 65 jaar' moet zijn: *...u bent in 2019 65 jaar geworden*. De heer Kropf zegt dezelfde opmerking te hebben, echter met een andere reden, namelijk dat de hier gebruikte tekst geldt voor het reglement 2019, maar dat het nu gaat over het reglement 2020. De heer Vanhommerig erkent dat logischerwijs in 2019 niemand meer vijfenzeftig wordt in 2020, echter wellicht is het voor de volledigheid handig voor degenen die in 2019 vijfenzeftig zijn geworden dat zij nog kunnen zien dat het in 2019 zo geregeld was. De heer Schilperoort zegt dat te begrijpen, vandaar zijn tekstvoorstel. De heer Kropf vult aan dat ook het derde gedachtestreepje moet worden gewijzigd in de verleden tijd (*ontving*). Met beide wijzigingen wordt ingestemd.

De heer Weusthuis informeert waarom een geconverteerd BOP -Bijzonder Ouderdoms Pensioen-/ (laatste regel tabel) niet onder de hoog-laag-constructie valt. De heer Vanhommerig licht toe dat conform de afspraak om in het burgerreglement hetzelfde te doen als in het militaire reglement, hier is opgenomen dat iemand met een BOP geen gebruik kan maken van hoog-laag-pensioen. Deze bepaling is al jaren in het burgerreglement opgenomen omdat een BOP geen ouderdompensioen is. Destijds hebben sociale partners er van af gezien om in het burgerreglement op te nemen dat mensen met een BOP de mogelijkheid hebben om voor hoog-laag te kiezen.

De heer Weusthuis stelt zijn vraag omdat hij zich voor kan stellen dat iemand die bijvoorbeeld zelf ABP-deelnemer is en op een bepaalde datum met OP wil, ook het geconverteerde deel op die datum hoger of lager wil laten ingaan; die mogelijkheid is er nu niet.

Het is aldus de heer Janssen goed om te weten dat de wet VPS gaat wijzigen, ook in de zin dat zaken samen zijn te voegen, waarbij het BOP een andere vorm gaat krijgen. Het lijkt hem goed om deze discussie mee te nemen met de discussie die aan het eind van het jaar waarschijnlijk richting sociale partners gaat komen.

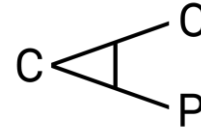
De heer Weusthuis zegt hiermee te kunnen leven en hij voegt hieraan toe dat wat hem betreft deze discussie het accorderen van dit reglement niet in de weg zou moeten staan.

De heer Kropf vraagt waarom het niet mogelijk is om partnerpensioen in te ruilen voor ouderdompensioen. Voorts merkt hij op dat de zin 'In deze situatie heeft uw ex-partners de keuze' impliceert dat de ex-partner invloed heeft op de keuze van de militair. Volgens spreker zijn dat twee onafhankelijk keuzes en als dat inderdaad zo is, stelt hij voor ook daar een rij kruisjes en minnetjes te zetten.

De heer Vanhommerig stelt dat dit betreffende tekstgedeelte bedoeld is voor de ex-partner en dat een ouderdompensioen alleen maar een ouderdompensioen is en daar geen nabestaandenpensioen aan vast zit. Dat zo zijnde is de heer Kropf van mening dat de formulering anders moet, immers er staat 'U en uw ex-partner' en daar staan de kruisjes achter. Hij stelt voor die te splitsen en beiden te voorzien van kruisjes en minnetjes.

Het lijkt de heer Vanhommerig inderdaad dienstig om de minnetjes en kruisjes achter de laatste regel te zetten. Als er gekozen is voor conversie, beïnvloeden de keuzes van de militair en de ex-partners elkaar niet.

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De heer Kropf geeft aan dat dan nog steeds wordt gesuggereerd dat de betrokken militair die ooit conversie heeft gehad, voor dat deel geen keuze meer kan maken. Spreker wil dit duidelijker opgeschreven hebben. Volgens de heer Van Leeuwen is hier bedoeld het deel van de conversie dat naar de ex-partner is gegaan, terwijl de heer Kropf betoogt dat de militair bij conversie zelf ook nog een pensioen heeft waar hij keuzes over kan maken. Hij is het met de opmerking van de heer Kropf eens.

De heer Kropf vindt het prima als de rij minnetjes en kruisjes naar beneden wordt geplaatst, maar dan moet daarbij ook duidelijk worden verwoord wat het effect is voor de militair die ooit een deel van zijn pensioen in de conversieregeling heeft gebracht.

Gevraagd door de heer Schilperoort, bevestigt de heer Vanhommerig dat de vier eerste situaties gelden voor de militair die voor conversie heeft gekozen en dat de laatste situatie alleen maar geldt voor de ex-partner.

De voorzitter stelt voor dat ABP de tabel zal bezien in het kader van de gemaakte opmerkingen en een nieuw voorstel doet. Hiermee wordt ingestemd.

- Blz. 4/6: ingaan van pensioen op de pensioenleeftijd voor minimaal 10%: het lijkt de heer Schilperoort verstandig om op z'n minst een Let-op-tekst toe te voegen met de strekking dat op dat moment de UGM stopt. Hoewel spreker begrip heeft voor het feit dat ABP geen uitspraken wil doen over andere uitkeringen in het reglement, is hij er van overtuigd dat hier later een hoop gedoe over komt omdat veel mensen niet weten dat hun UGM stopt.

Blz. 4, één na laatste tekstblok, laatste zin 'Daarom...met pensioen': de heer Kropf zegt niet in te zien waarom dit niet kan en noemt deze zin betweterig. De discussie is eerder gevoerd dat iemand de keuze heeft om op vijftig jaar met pensioen te gaan als hij dat wil. Hoewel het niet handig is omdat dan de UGM stopt, zou spreker niet weten waarom het niet mag.

De heer Vanhommerig stelt dat het uitgangspunt is dat iemand zijn UGM afmaakt en vervolgens met pensioen gaat. Kijkend naar het akkoord is dat volgens hem ook de bedoeling van sociale partners geweest. Voor de heer Schilperoort speelt wel mee dat het mogelijk is dat mensen in de situatie zijn dat zij meer pensioeninkomen hebben -bijvoorbeeld als burger opgebouwd pensioen- dan alleen met de UGM die maar 70% is; die zouden er weleens voor kunnen kiezen om het pensioen vroeger in te laten gaan. Derhalve vindt hij deze tekst te kort door de bocht.

De heer Kropf meent dat ABP moet opschrijven wat sociale partners afspreken en volgens hem is dat niet dat mensen per definitie niet met vervroegd pensioen mogen gaan.

Het moge aldus de heer Schilperoort duidelijk zijn dat een waarschuwing terecht is, maar het mag niet worden uitgesloten. De heer Kropf is het hiermee eens en geeft er de voorkeur aan om de zin als volgt te formuleren: *Daarom zou het onverstandig zijn om niet voor uw pensioenleeftijd met pensioen te gaan.*

Het lijkt aldus de heer Van de Hoef op juridische fijn slijperij, maar als het reglement als communicatiemiddel de zaken duidelijk aan de mensen uit moet leggen, is het wat hem betreft nog maar de vraag of de voorgestelde tekst meer helderheid schept. De heer Schilperoort brengt hiertegen in dat de uitsluitende tekst niet als communicatie kan worden gezien, maar als een besluit. Volgens spreker hadden partijen nu juist de gedachte dat keuzepensioen zowel voor de werkgever als voor de werknemer meer vrijheid biedt.

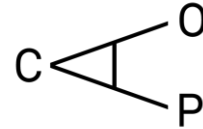
De heer Janssen wijst er op dat dit al in een Let-op-tekst is opgenomen. De meeste militairen kunnen zelf wel de conclusie kunnen trekken dat het onverstandig is om voor de pensioenleeftijd met pensioen te gaan en de weinig militairen wiens pensioen hoger is dan hun UGM, zullen wel begrijpen dat zij een keuze hebben. Zijn voorstel is om de laatste zin te schrappen.

Dat is aldus de heer Schilperoort niet voldoende, want op blz. 4, eerste bullet onder 5.2 staat ook dat iemand alleen voor zijn pensioenleeftijd met pensioen kan als hij geen pensioen meer bij ABP opbouwt. Daarmee wordt feitelijk hetzelfde gezegd, namelijk: als iemand de UGM-uitkering krijgt kan hij niet met pensioen.

De heer Vanhommerig licht toe dat deze tekst ook is opgenomen voor de andere uitkeringen die nog lopen en ABP wil voorkomen dat mensen zichzelf in de voet schieten door pensioen te gaan opnemen terwijl ze nog een uitkering hebben (bijvoorbeeld een wachtgelduitkering).

Daarover bestaat aldus de heer Schilperoort geen misverstand, maar de kern is de vraag of partijen op deze manier willen bepalen dat mensen dat niet mogen doen.

De heer Van Hulsen stelt dat er een reglement was dat bol stond van de juridische taal, subs, en verwijzingen etc. Dat reglement had een bepaalde status en daarin stond wat deelnemers/gepensioneerden aan rechten, aanspraken en



verplichtingen had aan het ABP en omgekeerd. Spreker informeert of met het opschrijven in gangbare taal iets veranderd is aan de status van het reglement; hij meent dat partijen nu worstelen met enerzijds het goed opschrijven en anderzijds het helder communiceren. Wat de heer Van Hulsen betreft kan deze zin worden geschrapt omdat het niet is wat partijen hebben afgesproken.

De voorzitter erkent dit en stelt voor het tekstvoorstel van de heer Kropf te omarmen.

De heer Schilperoort merkt op dat hij iets anders zegt. De zin van de heer Kropf is de Let-op-bepaling en daarmee verandert er niets, immers in de eerste bullet staat dat iemand alleen met pensioen kan voor zijn pensioenleeftijd als hij geen pensioen meer bij ABP opbouwt. Dat houdt in dat iemand die een UGM-uitkering heeft en pensioen opbouwt, dus niet met pensioen kan. Daarom zegt spreker dat een aanpassing ook moet worden doorgevoerd in die tekst.

De heer Kropf informeert of ook in de burgerregeling is bepaald dat mensen die een uitkering hebben waardoor zij pensioen opbouwen, niet voor de pensioenleeftijd met pensioen kunnen gaan.

Volgens de heer Van Hulsen is die vraag niet eerlijk te beantwoorden. Er is een veelvoud aan regelingen die zelf bepalen wanneer de einddatum wordt bereikt. Bij dit reglement ontstaat het probleem dat het burger- en het militaire reglement aan elkaar gekoppeld zijn; ware dat niet het geval of was de koppeling niet zo sterk als die nu is gelegd, zou er een andere situatie zijn.

De conclusie moet aldus de heer Kropf zijn dat partijen het niet hebben afgesproken, zij de burgerregeling niet hoeven te volgen en de uitsluiting dus niet hoeft te worden opgenomen.

De heer Schilperoort stelt voor de tekst van de eerste bullet te vervangen voor de volgende tekst: *Wilt u voor uw pensioenleeftijd met pensioen? Dat kan, maar het kan gevolgen hebben voor eventuele uitkeringen.*

De heer Vanhommerig licht toe dat iemand die daarvoor kiest zijn uitkering moet stopzetten om het pensioen te kunnen opnemen, het is niet mogelijk om èn pensioen op te bouwen èn pensioen op te nemen. Er zullen naar hij meent niet veel mensen zijn die daarvoor kiezen.

Het probleem is aldus de heer Schilperoort dat de UKW maar op één manier is stop te zetten en dat is door het pensioen op te nemen, omdat die twee aan elkaar zijn gekoppeld.

De heer Kropf vraagt een nadere duiding van hetgeen de heer Vanhommerig heeft gezegd over het opbouwen en het opnemen van pensioen. Wanneer de organisatie UGM-ers laat betalen en door laat werken, ontstaat op gegeven moment de situatie dat er mensen in het oude systeem met vijfenzestigjarige leeftijd pensioen krijgen en nog steeds burger kunnen zijn in de ABP-regeling.

De heer Vanhommerig geeft aan dat dit inderdaad klopt.

De heer Janssen stelt voor de lijn van de heer Schilperoort te volgen. Hiermee wordt ingestemd. De tekst wordt als volgt gewijzigd:

- Eerste bullet: *Wilt u voor uw pensioenleeftijd met pensioen? Dat kan, maar dat kan gevolgen hebben voor eventuele uitkeringen.*
- Let-op-tekst: schrappen: 'Daarom kunt u niet voor uw pensioenleeftijd met pensioen'.

De heer Weusthuis wijst er op dat ook de tabel op blz. 3 moet worden aangepast:

- 'U valt onder de oDer....arbeidsongeschiktheidspensioen': - wordt x.

De heer Gelissen wil er nog wel op wijzen dat degenen die de UGM eerder wil laten stoppen door pensioen in te laten gaan altijd geld kwijt zijn, omdat een actuariael verlaagd pensioen wordt uitbetaald, terwijl zij de UGM niet meer krijgen. ABP wil mensen behoeden voor het maken van keuzes die heel slecht voor hen uitpakken en daar zit sprekers zorg.

De heer Schilperoort zegt dit te snappen en stelt dat dit betekent dat goed moet worden geformuleerd wat de effecten van een keuze zijn; dat is iets anders dan die keuze wegnemen.

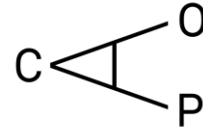
Alvorens een procesafspraken te maken wordt besloten eerst de rest van de onderwerpen in het kader van het reglement te bespreken.

#### Voorstellen tot wijziging pensioenreglement

(PA/20.0641 + 1 bijlage).

#### Voorstel pensioengevend inkomen bij demotie.

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Blz. 3, geel gearceerde tekst: los van het feit dat de verwijzing naar collectieve afspraken niet terecht is omdat er nog helemaal geen afspraken zijn gemaakt over remotie of demotie, vraagt de heer Kropf ten aanzien van de laatste zin waarom het niet mogelijk zou zijn af te spreken dat, mochten partijen tot remotie komen, deze niet meestijgt met de ontwikkelingen. Spreker meent dat niet ABP, maar de sector dat zelf moet bepalen en hij ziet geen wettelijke noodzaak om deze verplichting in het reglement op te nemen.

De heer Weusthuis leest uit deze passage dat de werkgever er over zou gaan omdat die het pensioengevend inkomen aanlevert, echter het zijn de sociale partners die bepalen of er geïndexeerd wordt. Spreker zegt dat aan deze tafel geaccordeerd te willen zien.

De heer Kropf zegt het niet met de heer Weusthuis eens te zijn, want de werkgever is degene die het pensioengevend inkomen doorgeeft aan ABP, echter hier staat dat de indexeringen gevolgd gaan worden. Dat is wat hem betreft niet juist want partijen kunnen bepalen dat bij demotie of remotie bijvoorbeeld alleen het laatste inkomen te laten tellen en het niet mee te laten groeien met de salarisontwikkelingen, terwijl deze formulering dat uitsluit. Spreker wil graag weten waar dat op is gebaseerd omdat hij zich niet kan herinneren dat partijen dit hebben afgesproken.

Het was de heer Weusthuis er om te doen dat sociale partners bepalen of er wel of geen indexatie plaatsvindt.

De heer Vanhommerig licht toe dat deze tekst één-op-één is overgenomen uit het burgerreglement. Volgens hem is er geen enkele verplichting en hij stelt voor om in plaats van deze zin op te nemen: *Als uw inkomen wijzigt geeft uw werkgever dat aan ABP door.*

Voor de heer Van Hulsen zou deze oplossing prima zijn; een andere mogelijkheid zou zijn om te formuleren wat het pensioengevend inkomen (bepaald door sociale partners) en wat de uitvoering is (het doorgeven aan ABP door werkgever). De vraag is aldus de heer Vanhommerig of deze zin eigenlijk wel nodig is. Van de heer Kropf mag deze zin er uit, maar volgens hem zou er ook kunnen staan: *Het pensioengevend inkomen wordt jaarlijks door de werkgever per 1 januari doorgegeven*, alleen er moet niet staan dat het pensioengevend inkomen jaarlijks wijzigt met de ontwikkelingen, want dat voorbehoud moet worden gemaakt aan de sectortafel.

De heer Gelissen stelt dat ABP wel een controlefactor in het reglement nodig heeft, dus er moet een duiding zijn van iets dat reproduceerbaar is voor externe partijen, immers het reglement werkt naar de deelnemer toe. Als deze zin wordt geschrapt zou de heer Janssen hier wel iets over op willen nemen in de omschrijving van het pensioengevend inkomen, dus als demotie aan de orde is, het pensioengevend inkomen datgene is wat de sociale partners hebben vastgesteld.

De heer Van Hulsen begrijpt de opmerking van de heer Gelissen niet. Als in het reglement was uitgeschreven welke elementen precies deel uit maken van het pensioengevend inkomen had hij dat kunnen volgen, maar dat is niet gebeurd en daarvan is gezegd dat sociale partners dat bepalen in een bepaalde regeling. Hij begrijpt niet dat dit als het gaat om remotie en demotie ineens een punt zou zijn.

De heer Janssen stelt dat in het reglement ook is opgenomen dat een deel van het inkomen, namelijk de aanpassing die plaatsvindt, wel of niet doorwerkt naar het pensioen. Spreker stelt dat het best kan zijn dat sociale partners besluiten dat er wel ophoging plaatsvindt, maar dat die niet pensioengevend is. De heer Janssen zou er dus voor kiezen om een formulering over het begrip pensioengevend inkomen op te nemen. Bij demotie is het zo dat via de collectieve arbeidsovereenkomst wordt afgesproken of de indexatie wel of niet pensioengevend is.

De heer Gelissen markeert dat er een overeenkomst ligt waarin heel goed is geregeld wat het pensioengevend inkomen is, inclusief een hele lijst met alle toelagen die wel of niet pensioengevend zijn. De vraag is of het nodig is om deze bepaling hiermee enorm uitgebreid te maken. Het gaat in dit reglement alleen over het doorgeven van de verhoging door de werkgever en niet over de inhoud van de verhoging.

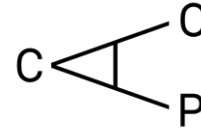
Het gaat aldus de heer Schilperoort niet alleen over de verhoging en volgens hem moet hier worden opgenomen dat het pensioengevend inkomen jaarlijks door sociale partners wordt vastgesteld en door de werkgever per 1 januari wordt doorgegeven aan ABP. Als een deelnemer bij ABP informeert of hij bij demotie pensioenopbouw heeft, zal deze dus moeten worden verwezen naar zijn werkgever omdat die bepaalt of het wel of niet pensioengevend is.

Besloten wordt om de tekst zoals door de heer Schilperoort voorgesteld op te nemen.

De heer Van Leeuwen wil een punt van orde maken, omdat hij vreest dat agendapunt 4, dat al heel lang op de agenda staat, niet aan de orde komt als de besprekingen op deze wijze doorgaan. Spreker roept iedereen op om hiermee rekening te houden.

De heer Kropf heeft hier begrip voor, maar acht het ook van belang om eerst te kijken naar het reglement 2020 omdat daar direct mensen door benadeeld kunnen worden. Nadeel door uitstel van andere onderwerpen kan worden gecompenseerd in

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



materiële zin. Voorts wijst spreker er op dat is afgesproken na dit onderwerp nog te spreken over de term *biologisch kinderen* om te bezien of er sprake kan zijn van afhandeling van alle onderwerpen onder agendapunt 3 in één piepbrief.

Over voorliggend stuk zijn geen opmerkingen meer en de voorzitter gaat over op de onderwerpen biologische kinderen en hoofdstuk 7.6.

### **Wezenpensioen/biologische kinderen.**

De heer Vanhommerig licht toe dat bij de totstandkoming van de tekst van het nieuwe reglement is gediscussieerd over de formulering 'eigen kinderen'. Die tekst werd niet duidelijk gevonden en er is besloten om daar *biologische kinderen* van te maken. Daarbij rees de vraag of met deze verandering ook de regeling inhoudelijk is gewijzigd waardoor meer kinderen recht kunnen hebben op een uitkering. Gekeken is naar het aanvraaggedrag van militairen en van burgers en de praktijk laat zien dat er geen verschillen zijn. Daarom stelt ABP zich op het standpunt dat 'biologisch' of 'eigen' niet zoveel uitmaakt. Militairen hebben wellicht meer kinderen in het buitenland, maar die gaan aldus de heer Vanhommerig niet zover dat zij in Nederland wezenpensioen komen aanvragen. Feitelijk is de conclusie dat de tekst (*biologische kinderen*) kan worden gehandhaafd en er geen sprake is van een inhoudelijke wijziging.

De heer Kropf stelt dat er ook groepen tekort worden gedaan als eigen kinderen wordt vervangen door biologische kinderen, zoals bijvoorbeeld adoptiekinderen.

De voorzitter meent dat de discussie ging over het vraagpunt dat de groep met de term eigen kinderen wel heel erg uitgebreid werd en er gezocht is naar een goede formulering die recht doet aan hetgeen is bedoeld. Volgens haar zijn adoptiekinderen niet uitgesloten. Gezien de opmerking van de heer Van Leeuwen stelt zij voor nog even goed naar deze tekst te kijken en nu geen overhaast besluit te nemen.

De heer Kropf wil graag weten wat partijen nu bedoelen, want het hem er om dat er een zodanige tekst moet worden gekozen dat kinderen niet benadeeld worden als zij daadwerkelijk deel uitmaken van het gezin van de betrokken pensioendeelnemer.

Pm De heer Vanhommerig denkt dat het goed is om de tekst zoals die nu in het reglement staat nog een keer toe te sturen met deze toelichting erbij en dan zal heel snel blijken dat geen enkel kind buiten de boot valt of onterecht aanspraak kan maken.

### **Hoofdstuk 7.6.**

De heer Schilperoort wil voorkomen dat er in het reglement 2020 straks een tekst wordt afgesproken die de tot nog toe door ABP gehanteerde werkwijze voor het korten op de pensioenen die worden omgerekend, ineens legaliseert. Spreker wijst er op dat partijen aan de SOD-tafel een extern traject hebben afgesproken. Voor spreker is het een begaanbaar pad om de tekst van 2019 weer op te nemen en duidelijk aan te geven dat daarmee dus niet de werkwijze uit het verleden is gelegaliseerd.

Op verzoek van de heer Kropf schorst de voorzitter de vergadering.

\*SCHORSING CENTRALES\*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de centrales. De heer Kropf constateert dat er nog een discussie loopt over artikel 7.6 in het pensioenreglement van 2019 en van 2020. Voor 2019 is de tekst geaccordeerd met de afspraak dat zo nodig wijzigingen worden toegepast in het reglement van 2020 en er is een gezamenlijke afspraak gemaakt om een onafhankelijke commissie onder voorzitterschap van de heer Van Marwijk Kooy in te stellen die gaat rapporteren aan sociale partners. Als de voorzitter dat kan nu mondeling kan bevestigen en op korte schriftelijk, stellen de centrales voor om de tekst onder 7.6 in het reglement 2020 gelijk te laten zijn aan de tekst in het reglement 2019.

Pm De voorzitter bevestigt deze afspraak en zij zegt op zeer korte termijn een brief dienaangaande aan het SOD toe.

Pm Afgesproken wordt om de besproken wijzigingen met een piepbrief aan te bieden. Deze piepbrief wordt eerst informeel met de centrales gewisseld.

De ABP-vertegenwoordiging verlaat de vergadering.

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



### **Agendapunt 4: Pensioencompensatie**

(PA/20.0511, PA/20.0509, PA/20.0506, PA/20.0308, PA/20.0365 +bijlage, PA/20.0433).

De voorzitter memoreert dat er uitvoerig is gediscussieerd over de definitie van volledig dienstverband en er zijn verschillende brieven gezonden en standpunten en argumenten uitgewisseld. Voor de zomer bleek dat er zoveel verschillende standpunten waren dat is besloten om dit punt nog eens te overdenken en er na het reces terug te komen op het vaststellen van een definitie van volledig dienstverband. De ambitie van de werkgever is om dit nu snel af te ronden zodat er snel een uitvoeringstoets kan plaatsvinden, de regeling kan worden uitgevoerd en tot uitbetaling kan worden overgegaan. De voorzitter geeft het woord aan de centrales.

De heer Van Leeuwen vraagt om een schorsing en op zijn verzoek schorst de voorzitter de vergadering, maar niet voordat de heer Schilperoort de aandacht vraagt voor zijn voorstel van 08-07-2020 (PA/20.00511) dat inhoudelijk niet is besproken omdat het te laat was aangeleverd voor de vergadering van 09-07-2020.

\*SCHORSING CENTRALES\*

De voorzitter heropent de vergadering met de mededeling dat partijen over het onderwerp pensioencompensatie in de een volgende vergadering terugkomen.

### **Agendapunt 5: Premiecompensatie**

(SOD/20.0404, PA/20.0141+bijlage, AP/20.0135 + bijlage, PA/20.0635+ bijlage).

Komt niet meer aan de orde.

### **Agendapunt 6: Rondvraag.**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

### **Agendapunt 7: Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering.

-0-