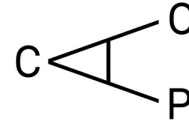


**Georganiseerd overleg
Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)**



CAOP

Inlichtingen: Rob Dircke
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 83 57 38 03
E-mailadres: r.dircke@caop.nl
Datum: 8 oktober 2020
[Aantal] bijlage(n)
Ons kenmerk AFR/20.00684
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële rechtstoestand (AFR) van
25 september 2020 van 14.00 uur tot 17.10 uur in zaal 157/158 van het CAOP te Den Haag.**

Aanwezig:

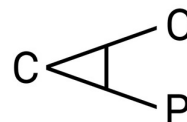
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), T. de Kleijn, P. Meesters-Leenheer, R. Pieters, R. van der Kieft
(agendapunt 5, 6 en 7), B. Jansen

Van de zijde van de centrales: R. Schilperoort (ACOP), J. van Hulsen (AC), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Verslag van de WG AFR 16 juni 2020 (AFR/20.0519) & Update actiepuntenlijst van 28 januari 2020 (AFR/20.0105)
3. Voorzieningenstelsel Buitenland/Transportkosten VS (AFR/19.00749 en AFR/20.0612)
4. Regeling Faciliteiten Turkse Dienstplicht Defensieambtenaren (AFR/18.00167+ bijlage, AFR/18.00196,
AFR/20.0049+bijlage en AFR/20.0605)
5. BFG Kenteken (AFR/19.00138, AFR/20.0150 en AFR/20.0382)
6. Brug- en tolgelden (AFR/15.00723 + 2 bijlagen, AFR/16.00005 en AFR/19.00053, AFR/20.0154, AFR/20.0381
en AFR/20.0588)
7. Voorstel Vergoeding Frontex (AFR/20.0565+ 2 bijlagen)
8. Voorstel Wijziging artikel 13 VBD (AFR/20.0321)
9. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen.

Vaststelling agenda

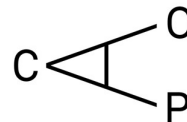
De heer Schilperoort wil agendapunt 7 aangaande het voorstel vergoeding Frontex liever niet vandaag bespreken. Spreker wijst er op dat de afspraak voor de extra vergadering van vandaag tijdens de vakantieperiode is gemaakt en hij ging er vanuit dat tijdens deze periode bestaande onderwerpen zouden worden geagendeerd. Er is weliswaar namens hem een akkoord op de agenda gegeven maar Frontex is een nieuw onderwerp dat bovendien past in een veel groter verhaal. Spreker verwijst hierbij naar de eerdere bespreking van onderwerpen zoals de orkaan Irma en de knellende rechtpositie bij de Koninklijke gebiedsdelen buiten Nederland maar ook binnen Europa. De rechtpositie is altijd gericht geweest op Nederland en de gebieden buiten Europa maar de praktijk is in de loop der jaren veranderd. Wat spreker betreft leent dit onderwerp zich beter voor een eerste strategische discussie om doelstellingen vast te stellen. Daarnaast vindt de heer Schilperoort het een probleem dat er ook nog een andere discussie gaande is in het TW Buitenland die gaat over de vraag of het überhaupt wel mogelijk is om bijzondere inzet in het buitenland te verrichten. In het voorstel staat namelijk dat er wordt besloten om dit wel te doen. Resumerend stelt spreker dat hij vindt dat de inhoudelijke discussie op dit moment nog niet aan de orde is. De regeling is volgens hem meeromvattend dan alleen wat er bij Frontex aan zit te komen.

De heer Van Hulsen kan – algemeen beschouwd – de heer Schilperoort volgen in zijn voorstel waar deze stelt dat de nota over Frontex in een breder kader moet worden gezien. Ook spreker ziet raakvlakken met ontwikkelingen zoals die rond de orkaan Irma en bijvoorbeeld ook bij de Baltic Airforce die tussen twee vormen inzweven. Desondanks wil spreker nu in ieder geval al van gedachten hierover wisselen ten behoeve van zijn meningsvorming. Uit het voorstel begrijpt hij dat er een bestaande regeling is die op de één of andere manier knelt. Dit leidt hij af uit het voorstel om de ene regeling uit te breiden met een andere groep. Wat spreker in elk geval niet wil is dat daarbij mensen tussen de wal en het schip belanden. Er is nu sprake van een bestaande regeling die voor een bepaalde groep kan worden voortgezet waarbij de discussie die de heer Schilperoort heeft geduid op een later moment kan worden gevoerd. Als de andere mensen daardoor echter minder of niets ontvangen dan ziet de heer Van Hulsen dat als een probleem. Verder heeft hij begrepen dat er bij Frontex ook burgers zullen worden ingezet en spreker vraagt zich af wat voor medewerkers dat betreft en wat zij precies zullen gaan doen. Ook dit raakt de door de heer Schilperoort geduide discussie want op het moment dat de werkzaamheden meer 'VVHO-achtig' zijn komen de burgers in het gedrang omdat deze regeling niet op hen van toepassing is en zouden ze moeten worden gemilitariseerd. Spreker stelt niet te weten welke werkzaamheden deze mensen zouden gaan doen. Als ze gewoon werk zouden doen achter een bureau heeft hij hier een ander beeld bij dan wanneer ze met de poten in de klei zouden staan. Om hier meer duidelijkheid over te verkrijgen verzoekt spreker om in elk geval daar vandaag alvast over te praten waarbij hij besluitvorming dan nog niet aan de orde acht. Indien dat niet kan dan heeft hij in elk geval hierbij zijn eerste vragen alvast geformuleerd, deze kunnen dan later kunnen worden behandeld.

Ook de heer Van Leeuwen ziet raakvlakken tussen Frontex en andere onderwerpen maar ook hij heeft al een aantal vragen die hij wil kunnen stellen vandaag en wil Frontex daarom vandaag in ieder geval bespreken.

De heer Hop kan het standpunt van de heer Schilperoort voor een groot deel volgen. Echter, er zit wel een groep medewerkers aan te komen die Defensie wil gaan inzetten. Als er dan niet-besluitvormend overlegd wordt zal goed moeten worden gezien hoe met deze groep moet worden omgegaan. Daarnaast zal de regeling die nu voor de zittende populatie geldt moeten worden bekeken. Spreker weet niet of deze groep tekort zou worden gedaan omdat zij er op een andere wijze onder vallen dan het personeel dat in de toekomst zal worden ingezet. Hij wil Frontex vandaag in ieder geval inhoudelijk bespreken maar verwacht niet dat partijen er, gelet op de verschillende inzichten hierover, uit zullen komen.

De heer Schilperoort geeft aan niet te hebben bedoeld dat er vandaag niet oriënterend zou kunnen worden gesproken over Frontex. Het zou zijns inziens alleen helpen als er eventueel kan worden geconcludeerd dat het onderwerp in een bredere discussie mee moet worden genomen. Hij wilde alleen aangeven dat niet teveel op de voorgestelde regeling als geïsoleerd onderwerp moet worden ingegaan en dat er nog geen uitgebreide discussie over de technische invulling



moet worden gevoerd. Spreker wijst er op dat boven deze regeling een grotere agenda zit waarover partijen nog niet met elkaar hebben gesproken.

De voorzitter stelt voor, alle partijen gehoord hebbende, om agendapunt 7 wel te bespreken vandaag maar niet tot besluitvorming over Frontex over te gaan. Daarbij is er door de centrales op geattendeerd dat geen sprake is van een nieuwe regeling maar van een uitbreiding van een bestaande regeling. De voorgestelde ingangsdatum is 01-01-2021 hetgeen partijen ook nog enige tijd geeft en besluitvorming niet per sé vandaag nodig is. Vandaag kunnen alvast vragen worden gesteld en indien daarop geen antwoord kan worden gegeven zullen ze worden genoteerd. Ook de aandachtspunten van de heer Hop kunnen nu worden besproken. Dat vindt de heer Schilperoot op zich goed maar hij wil ook meteen weten of de afspraak wordt nagekomen dat de bredere discussie tijdig, met het oog op de ingangsdatum, in een strategische sessie zal worden gevoerd. De voorzitter bevestigt dit en geeft aan dat al te hebben gezegd dat dit tijdig zal worden georganiseerd. Er komt ook nog een overleg voor de planning van na de herfstvakantie en het verzoek om inplanning van een strategische sessie wordt genoteerd. De heer De Kleijn merkt op dat er nog een aantal andere onderwerpen aangaande de discussie over de bijzondere inzet bij moeten worden gevoegd. De heer Schilperoot denkt dat de centrale vraag in dit verband kan zijn of de bestaande rechtspositie voor het buitenland, die nog dateert van de tijd van voor de Europese Unie en de wijzigingen in het Koninkrijk, nog wel bij de huidige situatie past. Hij vindt dat over dergelijke onderwerpen discussie zal moeten worden gevoerd om tot resultaten te kunnen komen.

De heer Hop vindt de ingangsdatum een punt van zorg omdat er personeel zal worden aangewezen waarvan de uiteindelijke rechtpositie nog niet duidelijk is. Spreker informeert hoe de werkgever daar mee om wil gaan. De voorzitter antwoordt dat dit bij de inhoudelijke bespreking van agendapunt 7 aan de orde zal komen.

Agendapunt 2. Verslag van de WG AFR 16 juni 2020 (AFR/20.0519) & Update actiepuntenlijst van 28 januari 2020 (AFR/20.0105)

Op voorstel van de voorzitter worden zaken als kleine redactionele- en typefouten niet meer uitgebreid bij de vaststelling van het verslag besproken. Er wordt afgesproken dat mevrouw Meesters-Leenheer deze aan de secretaris terugkoppelt. De bespreking wordt beperkt tot de inhoudelijke zaken.

Pag. 4, een-na-laatste alinea, 3^{de} zin.:

De heer Hop: 'BCOB' wordt gewijzigd in *BCO PI*.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft een update over de actiepunten.

1. Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht defensieambtenaren:

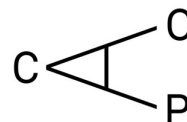
Deelactie a:

Spreker heeft met brief AFR/20.0605 de centrales geïnformeerd over de meest actuele afkoopbedragen. Tevens is in de vergadering van 28-01-2020 afgesproken om het onderwerp weer te agenderen zodra de bedragen voor 2020 bekend waren. Die informatie is er inmiddels en daarom is het punt voor vandaag geagendeerd. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Deelactie b:

Er is nog geen brief van de CMHF ontvangen, het actiepunt wordt aangehouden.

De heer Van Leeuwen licht toe dat het opstellen van de brief mede afhangt van een gesprek dat nog met de STAS zal worden gevoerd. Los daarvan kan de discussie wat hem betreft gewoon worden gevoerd. De heer De Kleijn meent dat het gesprek op 06-10-2020 is gepland en licht toe dat er zes Turks-Nederlandse defensie medewerkers op gesprek komen bij de STAS. De heer Hop vraagt zich af of de bespreking van het agendapunt niet – in afwachting van de



uitkomst van genoemd gesprek – moet worden uitgesteld. De heer Van Leeuwen antwoordt dat dit niet nodig is en dat het gesprek weliswaar een onderdeel van het agendapunt betreft maar dat dit geen beletsel vormt voor de bespreking.

2. Toepassing voorzieningen operatiegebieden:

Deelactie a:

Mevrouw Jansen heeft in januari/februari 2020 over dit onderwerp (de verificatie door de heer Schilperoort van een aantal zaken alvorens hij eventuele toestemming voor de aangepaste tabel kon geven) een mail naar de centrales gestuurd waarin is bevestigd dat er één nieuwe tabel wordt vastgesteld. Daarbij is met screenshots getoond hoe de oude tabel er uit zal komen te zien. De tabel uit 2013 is overigens nooit formeel vastgesteld en naar mevrouw Meesters-Leenheer meent is daarop een akkoord door de heer Schilperoort gegeven. De heer Van Hulsen vindt dat wel moet worden voorkomen dat men een actiepunt laat weglipen, al dan niet na een bespreking, zonder dat is gemarkeerd *waarom* partijen vinden dat het is afgedaan. Spreker vindt hetgeen door mevrouw Meesters-Leenheer is geformuleerd enigszins lastig omdat het daarbij draait om mailverkeer buiten de WG AFR om en spreker vraagt zich af hoe dit nu op de juiste manier in het verslag kan worden opgenomen. Dat heeft zij volgens de heer Schilperoort wel gedaan want de vraag was of er sprake van is van één of meerdere tabellen en dat is wel benoemd. Er is gezegd dat er een bijlage met één tabel komt zoals in de discussie al was gemarkeerd. De heer Van Hulsen informeert of de genoemde tabel alleen als screenshot per mail is gewisseld. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat volgens haar de aangepaste tekst al door mevrouw Jansen is voorgelegd voor de nieuwe piepbrief; hier komt spreekster bij deelactie b op terug. Er is in elk geval sprake van een tekstuele toevoeging over de vraag of er al dan geen sprake is van een operationeel werkbezoek. Een en ander is afgestemd en er is helderheid verschaft over hoe de tabel er uit zal komen te zien. Mevrouw Jansen geeft aan dat de piepbrief alvast kan worden aangeboden maar dat men nog in afwachting was van de publicatie van de MR. Dit komt bij deelactie b aan de orde. De deelactie a wordt afgevoerd.

Deelactie b:

Mevrouw Meesters-Leenheer licht toe dat op 28-08-2020 door mevrouw Jansen per email een update is verstuurd over het vervolgetraject van de vaststelling van de AMvB. De te doorlopen stappen tot aan publicatie in het Staatsblad zijn met bullets gemarkeerd. De huidige status is dat het rapport van de RvS wordt verwacht op 25-10-2020 waarna het KB volgt. Naar verwachting zal de publicatie op 05-12-2020 plaatsvinden. Spreekster had verwacht dat de formele afhechting zou worden afgewacht alvorens de piepbrief aan te bieden maar mevrouw Jansen heeft voorgesteld om dit eerder te doen.

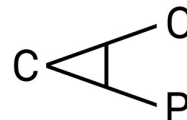
De heer Schilperoort vindt dat partijen het principe dat piepbrieven helemaal dichtgetimmerd moeten zijn en er per sé een termijn van tien werkdagen wordt aangehouden los zouden moeten laten. In dit geval zou de termijn kunnen worden gehanteerd welke loopt tot aan het moment van publicatie van de AMvB en de MR. Als er dan iemand wil reageren is daar tijd genoeg voor hetgeen ook geldt voor het eventueel nogmaals bespreken van het onderwerp. De heer Van Hulsen vindt dat een prima oplossing maar dat geldt ook voor het aanbieden van de piepbrief. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken dat de piepbrief wordt verstuurd. Het actiepunt wordt aangehouden.

Deelactie c:

Deze actie volgt op deelactie b en aangezien daarbij nog geen voortgang is wordt de deelactie aangehouden.

3. Brief burg- en tolgelden:

Het actiepunt is voor vandaag geagendeerd. De in de lijst vermelde actiepunt van 15-10-2020 is inmiddels achterhaald en er is een nieuwe dossierhouder te weten de heer Van der Kieft. Er zijn meerdere brieven geschreven met berekeningen en actualisaties. Mevrouw Meesters-Leenheer heeft uit pragmatisch oogpunt uit de vergadering van 16-06-2020 nieuwe punten afgeleid welke vandaag tijdens de behandeling van het betreffende agendapunt inhoudelijk aan de orde komen. Indien er van deze punten nog zaken resteren na de bespreking kunnen deze zo nodig als nieuwe actiepunten worden vastgelegd. Daarmee zou het onderwerp in één klap geactualiseerd zijn. Dat kan wat de heer Schilperoort betreft mits er goed op wordt gelet dat het huidige actiepunt volledig is behandeld. Spreker heeft in de genoemde brief niet op alle vragen een antwoord gezien. Het actiepunt wordt afgevoerd.



4. Brief BFG-kenteken:

Dit actiepunt is voor vandaag geagendeerd. De centrales zullen ook worden bijgepraat over twee nieuwe brieven die zijn verzonden (AFR/20.0150 en 20.382) welke nog niet zijn besproken. Mevrouw Meesters-Leenheer stelt voor om dit onderwerp niet standaard op de actiepuntenlijst te laten staan aangezien het regelmatig wordt besproken, schriftelijk geüpdatet en bovendien voor vandaag is geagendeerd. De voorzitter wijst er op dat het actiepunt luidt dat mevrouw Meesters-Leenheer updates geeft bij de bespreking van de actiepuntenlijst. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat er inmiddels een nieuwe POC is aangesteld die vol toewijding met het onderwerp bezig is en zij heeft begrepen dat er frequent wordt geactualiseerd en zaken worden uitgezocht. De heer Van Hulsen informeert of mevrouw Meesters-Leenheer een beroep doet op het herinneringsvermogen van de centrales of dat het onderwerp naar de voorraadagenda moet worden overgeheveld. De voorzitter wijst er op dat men op dit moment de actiepuntenlijst bespreekt en dat daar staat dat mevrouw Meesters-Leenheer telkens een update zal geven. Dit vindt spreekster op zich een vreemd actiepunt aangezien Defensie altijd updates geeft. De brief is nu geagendeerd en als daar nieuwe actiepunten uitkomen dan kunnen deze aan de lijst worden toegevoegd. Als dat niet gebeurt dan gaat het onderwerp naar de voorraadagenda. Spreekster verwacht evenwel dat het onderwerp constant op de agenda dan wel bij de actiepunten zal blijven staan. Het gaat nu alleen over het soort actie dat op de lijst staat en er wordt afgesproken dat het huidige punt zijnde dat mevrouw Meesters-Leenheer updates geeft wordt afgevoerd. De heer Hop vult ten behoeve van het verslag aan dat er twee brieven zijn verstuurd en dat het punt voor vandaag is geagendeerd. Het is volgens hem nu niet nodig om het op de voorraadagenda te plaatsen. De voorzitter herhaalt dat het alleen over de actie ging die nu op de lijst staat en dat deze is uitgevoerd. Het actiepunt wordt afgevoerd en op de voorraadagenda geplaatst.

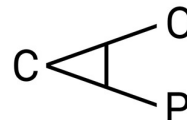
5. Aanpassen regeling VVHO:

Mevrouw Meesters-Leenheer heeft eerder al aangekaart dat de actie niet luidt 'aanpassing regeling VVHO' maar *Interpretatie artikel 3 regeling VVHO*. Op beide deelacties is door Defensie schriftelijk gereageerd met brief AFR/20.0007 met 3 bijlages en het voorstel is om deze af te voeren. Tijdens de conference calls is zijdens de centrales verzocht om dit dossier samen met de bijzondere inzet buiten Nederland gebundeld te agenderen. Het onderwerp is toen op de voorraadagenda geplaatst en inmiddels is voorgesteld om het voor de WG AFR van 13-10-2020 te agenderen. Spreekster kan niet bepalen welke invloed de discussie over de bijzondere inzet die bij agendapunt 1 is gevoerd hier eventueel op zal hebben. Indien het onderwerp eerst op een strategische sessie wordt besproken is de datum 13-10-2020 waarschijnlijk te vroeg, de voorzitter deelt deze conclusie. De heer Schilperoort heeft er geen probleem mee als dit onderwerp eerst wordt meegenomen in de strategische sessie. Daar kan dan worden geadresseerd waar het vervolgens verder wordt behandeld. De heer Van Hulsen deelt deze mening en geeft aan dat het wel belangrijk is *wanneer* de sessie wordt gehouden. De voorzitter concludeert dat het onderwerp eerst in de strategische sessie en daarmee in een bredere context dan die van de WG AFR wordt besproken. Het actiepunt wordt afgevoerd en op de voorraadagenda geplaatst.

6. Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen:

Het wijzigingsvoorstel is in een conference call op 09-04-2020 informeel met de centrales besproken. De conceptregeling is toen artikelsgewijs besproken en Defensie zal deze met medeneming van de door de centrales geleverde input herzien. De insteek van Defensie is om het wijzigingsvoorstel eerst informeel met de centrales voor te bespreken en het vervolgens aan de WG AFR aan te bieden. Gelet op de aanbiddingstermijn voor de volgende vergadering die op 13-10-20 plaatsvindt is het niet haalbaar om het onderwerp voor deze vergadering te agenderen. De eerstvolgende gelegenheid is daarom 01-12-2020. De voorzitter merkt op dat dit anders is als er eventueel nog een eerdere extra vergadering wordt ingepland. De heer Schilperoort geeft aan dat ook voor het informeel voorbespreken een tijdstip moet worden afgesproken en vindt dat dit via MS Teams kan. De voorzitter vindt dat laatste ook. De heer Van Hulsen vindt dat moet worden getracht om onderwerpen zoveel mogelijk af te handelen en 01-12-2020 ligt wat hem betreft wel erg ver weg. Hij informeert of er een stuk zou kunnen worden opgesteld waarover op wat kortere termijn al informeel kan worden gesproken. Hij heeft er zelfs geen bezwaar tegen als op 13-10-2020 alvast buiten het verslag van gedachten zou worden gewisseld, mede omdat het altijd lastig is om een datum voor een extra vergadering vast te stellen. Mocht er volgende week woensdag of donderdag alsnog een stuk door Defensie kunnen worden aangeleverd dan is spreker bereid om dat in ieder geval informeel te bespreken. Het zou dan wellicht op 01-12-2020 kunnen worden afgedaan. De voorzitter vindt dit een goed voorstel waarmee tijd kan worden gewonnen.

De heer Hop geeft aan dat het onderwerp al eerder is besproken waarbij partijen duidelijke standpunten hebben ingenomen. Spreker vindt het bezwaarlijk als nu wordt afgesproken dat weer eerst informeel zal worden gepraat en het



onderwerp dan weer moet worden geagendeerd, waarbij dan wordt verwezen naar andere, informele overleggen over het onderwerp. Hij vindt dat het tijd is dat partijen het onderwerp afhandelen en het niet voor een derde of vierde keer door Defensie wordt opgebracht. Er dient een voorstel te komen en daarover moet worden besloten of dat wel of niet zal worden uitgevoerd. De voorzitter wijst er op dat mevrouw Meesters-Leenheer heeft aangegeven dat Defensie op basis van de besprekingen met een nieuw voorstel zal komen. Om de gewenste voortgang te boeken is zojuist voorgesteld om het eerst alvast informeel te bespreken op 13-10-2020. Daarna kan worden bezien of het lukt om het in december of nog eerder al af te handelen. Dan hoeven niet alle aspecten opnieuw te worden besproken in de formele vergadering. De argumenten van de centrales zijn gehoord en gewogen en er komt een nieuw voorstel. Het lijkt spreekster goed om dit eerst informeel te delen zodat de centrales kunnen beoordelen of hun input goed is verwerkt en of ze er wel of geen akkoord op kunnen gaan geven. In het laatste geval kan het voorstel eventueel nog worden aangepast waardoor het gemakkelijker in de formele vergadering kan worden afgehandeld. De intentie is om een snelle manier te vinden om tot overeenstemming te komen.

De heer Hop antwoordt dat met name op het punt van overeenstemming partijen juist redelijk ver uit elkaar zaten en het kan best dat dit in de informele setting niet verandert. Zijn voorkeur is om het onderwerp zoals het nu is weer te agenderen en dan wel of niet tot een besluit te komen. Volgens de heer Van Hulsen heeft mevrouw Meesters-Leenheer aangegeven dat er door partijen over het onderwerp is gesproken, dat de centrales toen een aantal opmerkingen hebben gemaakt waarvan Defensie er in het voorstel in ieder geval een aantal heeft verwerkt en dat het nieuwe voorstel ter bespreking zal worden aangeboden. Dan zal vanzelf blijken in hoeverre de standpunten van partijen al dan niet nog uiteen liggen. En hoe meer tegenmoet wordt gekomen aan de opmerkingen van de centrales, hoe gemakkelijker de verdere bespreking zal gaan. Daar kan de heer Hop zich geheel mee verenigen en hij merkt op dat - indien de standpunten overeenkomen en het enkel nog gaat over punten en komma's - hij een informeel overleg overbodig acht. Er wordt afgesproken dat Defensie op basis van de input van de centrales een nieuw voorstel formuleert en dat dit vervolgens in principe eerst informeel buiten het verslag zal worden besproken op 13-10-2020. Er zal worden besproken wat de centrales van het nieuwe voorstel vinden en of dit nog moet worden aangepast. De uitkomst hiervan zal formeel worden geagendeerd en besproken. Het informele deel is bedoeld om zo snel mogelijk tot besluitvorming te komen in de formele setting. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

7. Aanpassing systematiek duiktoelage:

Dit onderwerp zal worden geagendeerd voor verdere bespreking. De actiepunten worden aangehouden.

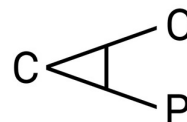
8. Vergoedingen DET SMX (detachement St. Maarten):

Deelactie a:

Met brief AFR/20.0356.1 + bijlage heeft Defensie haar schriftelijke reactie gegeven inzake het met terugwerkende kracht vergoeden van de voedingskosten van de mariniers op Sint Maarten. Ook is toegelicht waarom dit alleen in de Carib met de AA 2.19 is geregeld. De deelactie wordt afgevoerd.

Deelactie b:

Defensie zou nagaan hoe het kan dat voor het roterend element op Sint Maarten een afwijkende vergoeding door een OPCO is vastgesteld. Hier wordt waarschijnlijk bedoeld op de C-Zeemacht Carib en niet de C-DCIOD. Mevrouw Meesters-Leenheer licht toe dat het Marine-steunpunt in 2013 operationeel is geworden. De directe aanleiding hiervoor was de staatkundige hervorming in oktober 2010; sindsdien kon Sint Maarten aanspraak maken op permanente militaire aanwezigheid. Voordien was er geen CZSK-personeel aldaar geplaatst en daarom was hiervoor geen specifiek voedingsregime vastgesteld. In de aanloop naar de oprichting van het Marine-steunpunt, waar de roterende mariniersdetachementen onder vallen, is ook discussie gevoerd met CZMCARIB en de centrales over de bevoegdheden van de C-DCIOD. Tegelijkertijd trachtte DCIOD de Reorganisatie Internationale Ondersteuning Carib (RIO Carib) af te ronden en er is volgens DCIOD destijds een moeizame discussie gevoerd met de bonden over het aanpassen van het voedingsregime in België. Bezien vanuit deze context en ervaringen is, om de RIO Carib niet verder te vertragen, door de toenmalige C-DCIOD besloten om de discussie over bevoegdheden die aan de orde was te laten voor wat zij was en om de vaststelling van het voedingsregime voor het DET SXM over te laten aan CZMCARIB. Met betrekking tot de afwijkende vergoedingsregeling is aangegeven dat de onderbouwing van het besluit om de vergoeding van de voedingskosten voor mariniers te matigen tot maximaal 30 USD per dag. Dit is volgens mevrouw Meesters-Leenheer al toegelicht in brief AFR/20.0356.1. Volgens de heer Hop is deze brief een behandelstuk. Dit heeft mevrouw Meesters-



Leenheer reeds uitgezocht en zij herinnert zich een MS Teams-overleg waarin inderdaad - terecht - door de heer Hop er op is gewezen dat brief AFR/20.0356 de status van informatiebrief had. Gebleken is dat deze brief afsluit met 'Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd' waardoor het HDP-secretariaat meende dat de brief ter informatie moest worden aangeboden. De heer Hop heeft toen zeer nadrukkelijk verzocht om de brief nogmaals en dan met de status 'behandelen' aan te bieden. Dit is op 11-06-2020 via het CAOP-secretariaat gebeurd met briefnummer AFR/20.0356.1 met de oorspronkelijke datum 20-05-2020 en de status 'ter behandeling'. Volgens spreekster geldt deze status ook bij de behandeling van een actiepunt en is het niet noodzakelijk om een brief eerst op de agenda te zetten teneinde een actiepunt af te kunnen doen. De heer Schilperoort merkt op dat de brief dan vanzelf nog een keer terugkomt waarop de voorzitter aangeeft dat dit juist al is gebeurd. Dan moet hij volgens de heer Schilperoort nog een keer worden behandeld aangezien het om een behandelstuk gaat. Volgens de heer Hop komt de brief nog ter behandeling op de agenda. Dat is mogelijk aldus de heer Van Hulsen en hij informeert of de heer Hop inhoudelijke opmerkingen over de brief heeft. Als dat niet het geval is dan zou er een actiepunt aan de agenda kunnen worden toegevoegd en kan de aangeboden behandelbrief AFR/20.0356.1 worden afgedaan omdat er geen opmerkingen zijn. Indien de heer Hop wel opmerkingen heeft dan moet de brief wel ter behandeling worden geagendeerd. De voorzitter bevestigt dat dit de juiste benadering is. Als iedereen het echter eens is met de inhoud van de brief dan kan hij via de behandeling van dit actiepunt worden afgedaan. De heer Hop vraagt zich af of nu wel de juiste werkwijze wordt gevolgd. De eerste brief was een behandelbrief die op de agenda komt welke door Defensie als informatiestuk is afgedaan. Dat was volgens spreker niet correct en hij geeft aan er al vaker op te hebben gewezen dat behandelstukken soms ten onrechte als informatiestukken worden afgedaan. Er zijn aldus spreker twee opties: of er is sprake van een behandelstuk, of het wordt een piepbrief. Op het moment dat Defensie een stuk aanbiedt als behandelstuk verwacht de heer Hop deze weer terug op de agenda. Als het goed is staat dit onderwerp op de voorraadagenda en kan het weer worden opgepakt en geagendeerd. Spreker heeft vandaag bij het vaststellen van de agenda ook opgemerkt dat Sint Maarten weer een keer moet worden geagendeerd omdat er nog een behandelstuk ligt. Nu krijgt spreker door de mededeling van de zijde van Defensie de indruk dat de brief op 20-05-2020 al is aangeboden en dat er niet op is gereageerd en derhalve akkoord is. De voorzitter spreekt tegen dat dit zo is gezegd. Zij benadrukt dat men nu bezig is met de bespreking van een actiepunt en dat door mevrouw Meesters-Leenheer een voorstel is gedaan waardoor het wellicht sneller kan worden afgehandeld. Dit is dan misschien niet geheel volgens de procedure maar als alle partijen akkoord gaan kan het wel zo worden gedaan. De deelactie wordt afgevoerd.

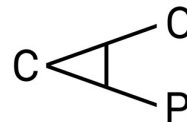
*** PAUZE ***

9. Regelingen hondengeleiders:

Op de oude actiepuntenlijst staat nog dat dit punt wegens tijdsgebrek niet is besproken en naar 17-03-2020 zou worden doorgeschoven. Inmiddels is het onderwerp wel formeel geagendeerd geweest en het nieuwe conceptvoorstel (brief AFR/20.0305 + bijl) is besproken op 16-06-2020. Uit het verslag van die vergadering (zonder actiepuntenlijst) heeft mevrouw Meesters-Leenheer de volgende drie deelacties afgeleid:

- PM
- a. *Vaststellen forfaitaire bedragen;*
 - b. *Defensie komt met een nieuw voorstel en beoordeelt daarbij of het juridische gedeelte met inachtneming van het AMAR en het BARD kan worden ingevuld;*
 - c. *Defensie inventariseert, los van het juridische gedeelte, bij de CCOOP en de ACOP welke bezwaren zij hebben en stemt dit informeel af alvorens een nieuw voorstel op te stellen.*

Spreekster stelt voor om deze nieuwe deelacties toe te voegen aan de actiepuntenlijst. Naar zij heeft begrepen is met de CCOOP inmiddels al informeel gesproken en zal dit op 07-10-2020 ook met de ACOP gebeuren. De heer Schilperoort attendeert er op dat als het gesprek met de ACOP pas op 07-10-2020 plaatsvindt men met de agendering voor de vergadering van 13-10-2020 in de knel komt. Spreker heeft mevrouw De Haan al laten weten dat in de verslagen staat wat de punten van de ACOP zijn en bovendien heeft zij ook al met de heer Hop gesproken. Spreker heeft er geen bezwaar tegen als het nieuwe voorstel - op basis van de al aangebrachte aanpassingen - alvast wordt aangeboden. Hij kan dan ondertussen nog met mevrouw De Haan informeel spreken om te bezien of er wat hem betreft nog grote onjuistheden in het voorstel zitten; dat is dan meteen al bekend bij de behandeling van het voorstel. De voorzitter heeft echter begrepen dat de juridische analyse van Defensie nog niet is afgerond. Er ligt aan het onderwerp een belangrijke en principiële discussie ten grondslag en spreekster wil deze eerst goed hebben afgerond voordat het voorstel wordt geagendeerd. Om te voorkomen dat er onnodig opnieuw uitgebreide discussies ontstaan wordt afgesproken om het onderwerp voor een latere vergadering te agenderen. De heer Hop wijst er op dat het onderwerp al uitvoerig is



besproken en heeft er geen bezwaar tegen als de stukken na het verstrijken van de formele 10-dagentermijn worden aangeboden. Het onderwerp kan dan voor de vergadering van 13-10-2020 worden geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat de juridische analyse van Defensie niet tijdig zal zijn afgerond en in het kader van een zorgvuldige voorbereiding wordt afgesproken om het onderwerp voor een volgende vergadering te agenderen. Dit maakt het ook mogelijk om het informele gesprek met de ACOP nog te laten plaatsvinden. De nieuwe deelacties worden op de actiepuntenlijst geplaatst en aangehouden.

10. Tijdelijke voorziening buitenland:

Het onderwerp 'Carib' is op de actiepuntenlijst van het TW Buitenland geplaatst. Het actiepunt wordt afgevoerd.

12. Tijdelijke toelage LVL:¹

Het dossier is inmiddels afgerond en met een piepbrief afgedaan. Ook heeft de publicatie in de Staatscourant plaatsgevonden. Het actiepunt wordt afgevoerd.

13. Beroepsincidenten interventieteam KMar:

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat uit de conference call van 31-03-2020 naar voren is gekomen dat het actiepunt foutief zou zijn omschreven en 'interventie KMar' moest worden doorgehaald. Verder is gezegd dat het actiepunt was afgedaan maar nog wel ter formalisering naar de voorraadagenda moest worden overgeheveld hetgeen is gebeurd. De vragen moesten volgens spreekster nog wel worden gesteld. Dit is volgens de heer Schilperoort niet meer nodig omdat dit punt uiteindelijk is opgenomen in de AMvB en de MR waarbij een aanpassing is doorgevoerd waarmee het knelpunt is opgelost. Het actiepunt wordt afgevoerd.

14. Uitwissel vakbondscontributie cafetariamodel:

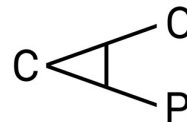
Defensie is nagegaan of de uitruil van de vakbondscontributie in het cafetariamodel al mogelijk is en zo ja of dat met het personeel is gecommuniceerd. Gebleken is dat dit op 31-01-2020 op intranet en met P-Post als interne publicatie is gecommuniceerd. Verder heeft mevrouw Meesters-Leenheer de centrales op 03-02-2020 per mail eveneens geïnformeerd. Het actiepunt wordt afgevoerd.

15. WG AFR 28-01-2020, agendapunten 4, 6, 7 en 8:

Twee van de vier doorgeschoven agendapunten zijn nog actueel. Over de regelingen hondengeleiders (oude agendapunt 4) is alweer overleg gevoerd. Agendapunt 7 betrof artikel 3 VVHO en is inmiddels aan de besprekpunten van een in te plannen strategische sessie toegevoegd. Agendapunt 'Buitenlandvoorzieningen AV-akkoord' is middels de vaststelling van de AMvB en MR afgedaan. Aangaande het agendapunt 'BCO-Buitenland' heeft de heer Kropf te kennen gegeven dat het issue inmiddels is opgelost en de zaken inmiddels naar tevredenheid verlopen. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat zij gedurende de lange periode waarin de lijst niet is besproken nog een extra actiepunt had geformuleerd aangaande de Tickets gezinshereniging Sint Maarten dat in de informele overlegsfeer over Sint Maarten naar voren is gekomen. Spreekster licht toe dat vroeger op initiatief van de Marine aan medewerkers met een eigen huishouding een ticket werd verschaft. De CCOOP heeft te kennen gegeven dat dit voor iedereen van het detachement zou moeten gelden. Defensie heeft toen geantwoord dat daarmee teveel op de zaken vooruit zou worden gelopen omdat dit geen formele regeling betrof. Vervolgens is in het SOD van 20-05-2020 besloten dat al het personeel van het detachement aanspraak op de tickets kan maken. Dit is ook middels AFR-brieven en bijlages gedeeld. De centrales nemen kennis van deze mededeling en er wordt geen nieuw actiepunt aangemaakt omdat het onderwerp is afgehandeld. Op de vraag van spreekster of de centrales nog onderwerpen of aandachtspunten missen uit de reeks informele overleggen die heeft plaatsgevonden wordt geantwoord dat dit niet het geval is.

¹ Nummer 11 was weggefallen in de actiepuntenlijst.



Voorraadagenda.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft een toelichting op de stand van zaken.

1. Regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie:

De regeling huisvesting en voeding zal niet specifiek voor burgers maar voor burgers *en* militairen gaan gelden. Zij zit in de afrondende fase en zoals al is aangegeven bij een eerder dossier wil Defensie ook deze regeling informeel voorbespreken om zo in de formele setting sneller tot consensus te kunnen komen. Dit veroorzaakt volgens de heer Schilperoort enige onduidelijkheid omdat er al een regeling huisvesting en voeding voor militairen is overeengekomen. Daarbij is er vier keer over het wel of niet opnemen van de burgers in deze regeling gesproken en de eindconclusie was volgens spreker dat er een aparte regeling voor de burgers zou komen. Als nu wordt gesteld dat zijn *toch* gezamenlijk met de militairen in een regeling zitten dan roept dat bij hem vragen op. Mevrouw Meesters-Leenheer licht toe van de heer Vink te hebben vernomen dat hij al voor het zomerreces is gestart met het maken van een 'regeling huisvesting en voeding Defensie' die kennelijk voor al het defensiepersoneel zal gelden. De voorzitter geeft aan dat partijen zullen afwachten hoe de conceptregeling uiteindelijk zal zijn ingericht. De heer Schilperoort vindt dat de discussie wel om de burgerambtenaren van Defensie draaide; deze is telkens vooruitgeschoven. Hij hoopt dat de regeling die nu in de maak is op korte termijn klaar is en kan worden behandeld. Het punt wordt aangehouden.

2. Evaluatie BMCB:

Er is onduidelijkheid ontstaan over de vraag door welk gremium dit punt moet worden behandeld. In de lijst staat dat de evaluatie in de WG AP moet worden behandeld en volledigheidshalve op de AFR-voorraadagenda is geplaatst. Mevrouw Meesters-Leenheer heeft gezien dat de evaluatie in het verleden door de WG AP is opgepakt en afgepiept. In de WG AP is ook het concept-evaluatieplan aangeboden. In de WG AFR van 03-12-2019 heeft de heer Hop een opmerking over dit onderwerp gemaakt en in de vergadering van 28-01-2020 is er op teruggekomen. Partijen vinden dat het onderwerp bij de WG AP thuishoort en daar moet worden afgehandeld. Het heeft ook op de lijst van de WG AP gestaan en in een noot van de secretaris is aangegeven dat het onderwerp als actiepunt 12 is vermeld op de AP-actiepuntenlijst behorend bij de vergadering van 19-12-2019. Daarna is het toch weer bij de WG AFR beland. Om misverstanden te voorkomen wordt de evaluatie BMCB van de AFR-voorraadagenda afgevoerd. Volgens de heer Van Hulsen is de behandeling van het onderwerp door de WG AP inmiddels al in een gevorderd stadium en wordt gewacht op de uitkomst van de evaluatie waarna deze zal worden besproken.

Mevrouw Meesters-Leenheer had tijdens de lange onderbreking van de formele bespreking van de lijst als extra onderwerp het BFG-kenteken toegevoegd zoals was verzocht in een conference call van april 2020. Aangezien dit punt voor vandaag is geagendeerd is het evenwel niet meer nodig om het toe te voegen aan de lijst.

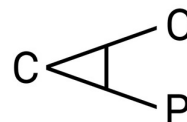
Verder had spreekster aangaande de interpretatie van artikel 3 VVHO in samenhang met de bijzondere inzet willen voorstellen om dit in de WG AFR van 13-10-2020 te bespreken. Hierover is vandaag echter afgesproken dat het onderwerp eerst informeel in een strategische sessie wordt besproken.

Tot slot had mevrouw Meesters-Leenheer de aandacht voor het onderwerp 'beroepsincidenten interventieteam KMar' willen vragen maar inmiddels is ook dit onderwerp al afgedaan.

Agendapunt 3. Voorzieningsstelsel Buitenland/Transportkosten VS

(AFR/19.00749 en AFR/20.0612)

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp ook reeds is besproken in de WG AFR van 16-06-2020, mede naar aanleiding van een brief van de CCOOP over de transportkosten van de motorvoertuigen, waarbij verschillen bestaan tussen de leerling-vliegers en het personeel van Fort Hood. Er is discussie gevoerd over de richting waarin het gelijkheidsbeginsel moet worden geïnterpreteerd. Daarbij dreigen er mensen op achteruit te gaan en daarom hebben partijen aangegeven dat het beter is om één goede regeling te maken en dan niet alleen voor Fort Hood maar ook voor andere in het buitenland - buiten Europa - geplaatste medewerkers. Verder is gesproken over de vraag om hoeveel mensen het gaat en ook dat is uitgezocht en in brief AFR/20.0612 opgenomen. Er wordt nu een voorstel gedaan voor een generieke regeling voor transportkosten van motorvoertuigen voor personeel dat in het buitenland - buiten Europa - is geplaatst. Hiermee wil Defensie voorkomen dat dezelfde discussie weer in andere overleggen terugkomt. De argumenten die uit de



discussie naar voren waren gekomen zijn meegewogen in het voorstel en de voorzitter geeft de centrales de gelegenheid om te reageren.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat hij bij de vorige bespreking van het onderwerp heeft aangegeven het vooral belangrijk te vinden dat partijen ernaar streven om het probleem waar het personeel mee zit op te lossen. Dit lijkt volgens hem met het voorstel te gebeuren en spreker kan zich vinden in de voorgestelde aanpak. Het is hem overigens opgevallen dat er geen indicatie van de kosten is vermeld terwijl dit bij voorstellen waarbij negatieve beslissingen worden geopperd meestal wel het geval is. De heer Van Hulsen vindt het een goed voorstel en kan er mee akkoord gaan. De heer Schilperoord vindt evenals de heer Van Leeuwen dat er een oplossing moest komen. Of dit via de bedrijfsvoering gaat of anderszins maakt hem in dit geval niet uit. Ook spreker kan akkoord gaan met het voorstel. De heer Hop sluit zich hierbij aan en gaat ook akkoord met het voorstel. Het enige waarover volgens hem in een andere fase mogelijk nog zal moeten worden gesproken betreft de medewerkers die al op de buitenlandlocatie zitten en geen gebruik van deze regeling hebben kunnen maken. De vraag is of ook zij alsnog een beroep er op kunnen doen. Het agendapunt is afgehandeld.

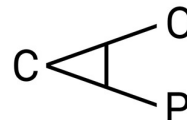
Agendapunt 4. Regeling Faciliteiten Turkse Dienstplicht Defensieambtenaren

(AFR/18.00167+ bijlage, AFR/18.00196, AFR/20.0049+bijlage en AFR/20.0605)

De voorzitter resumeert dat bij de vorige bespreking is afgesproken dat Defensie nog een aantal zaken zou uitzoeken waaronder wat de huidige regeling inhoudt en welke bedragen voor 2020 worden gehanteerd. Dit is inmiddels bekend, ook zo goed als zeker voor de tweede helft van 2020. Het oorspronkelijke voorstel was om de regeling in te trekken, mede naar aanleiding van een motie van de Tweede Kamer die de minister wil uitvoeren. Bij de eerdere discussie bleek dat enkele centrales het daarmee eens zijn en enkele niet. De voorzitter wijst er op dat het onderwerp al lang op de agenda staat en dat er voortgang moet worden geboekt, mede omdat partijen een motie van de Tweede Kamer hebben uit te voeren. De minister heeft vorig jaar bij de behandeling van de begroting in de Tweede Kamer aangegeven dat Defensie nog in overleg was met de vakbonden. We zijn nu bijna een jaar verder en de kans bestaat dat de minister hetzelfde bij de volgende begroting zal moeten gaan zeggen. Dit acht de voorzitter op zich niet onmogelijk maar zij wil de reacties van de centrales vernemen waarna zij kan afwegen of het nodig is om de minister opnieuw te informeren dat partijen nog in overleg zijn. Indien de uitkomst is dat partijen niet tot overeenstemming kunnen komen is ook dat een optie om aan de minister kenbaar te maken. Spreekster geeft het woord aan de centrales.

De heer Van Hulsen stelt vast dat de vraag van de voorzitter algemeen is geformuleerd en zijn reactie in algemene zin daarop is de volgende. De STAS heeft enerzijds een politieke rol en anderzijds vervult zij de rol van werkgever. Spreker heeft in zijn functie met de laatstgenoemde hoedanigheid van de STAS te maken. Het is niet zo dat hetgeen in de politiek gebeurt sprekers interesse niet heeft maar de motie is gericht op de STAS en niet op spreker. Hij heeft in het algemeen soms het gevoel dat politieke samenstellingen en belangen teveel doorklinken op cao-tafels en spreker ervaart regelmatig dat er speerpunten worden verzonnen die bij een volgende kabinetsformatie weer verdwijnen. De heer Van Hulsen vraagt zich af hoe een consistent beleid kan worden gevoerd als hier telkens op wordt gereageerd. Hij heeft de neiging om het voorliggende onderwerp niet langer exclusief voor de Turkse medewerkers te benoemen omdat de politiek daardoor een bepaalde invloed heeft. Het lijkt spreker beter om een algemene regeling te formuleren voor een bepaald soort situatie die zich kan voordoen. Hiermee bedoelt hij dat er landen zijn die vinden dat mensen - ook al wonen ze elders of zijn ze zelfs elders geboren - toch de dienstplicht moeten vervullen, tenzij ze aan bepaalde voorwaarden voldoen. Hiermee wordt ook het 'Turks zijn' uit de problematiek gehaald. Kortom de regeling zou wat spreker betreft moeten worden getransformeerd naar een algemene regeling die in voorkomende gevallen aanspraken kan geven. Hij is nog niet zover dat hij vindt dat de huidige regeling moet worden ingetrokken maar stelt de genoemde transformatie voor waarbij de huidige focus wordt verlegd. De voorzitter informeert of de heer Van Hulsen impliceert dat de regeling, waarvan was voorgesteld om deze in te trekken, eigenlijk moet worden verruimd. De heer Van Hulsen antwoordt dat hij dit zegt in de wetenschap dat er in feite - voor zover hem bekend - geen andere landen zijn die met de problematiek te maken hebben. De voorzitter concludeert dat, in plaats van intrekking van de regeling, door de heer Van Hulsen wordt geopperd om de doelgroep juist te verruimen waarmee er een bredere discussie zou ontstaan.

De heer Van Leeuwen kan hetgeen de heer Van Hulsen stelde wel plaatsen. Hiermee wordt de politieke drive achter het onderwerp behouden maar de focus ligt dan niet meer bij de Turkse Nederlanders maar bij de Nederlanders met een dubbele nationaliteit waarvoor door de werkgever iets wordt gedaan. Daarnaast is de CMHF van mening dat - in casu



Turks-Nederlandse - militairen onder de afkoopregeling uit zouden moeten kunnen komen aangezien zij wel dienst doen bij een andere krijgsmacht. Dit zou in andere gevallen ook kunnen gelden waarmee kan worden voorkomen dat de militairen, die zich al voor de Nederlandse krijgsmacht inzetten, dat ook nog voor een andere krijgsmacht moeten doen. Door het verruimen van de doelgroep van regeling wordt volgens spreker de politieke angel enigszins uit de eruit gehaald, want hoe je de huidige regeling ook leest, zij gaat in feite over Turkije. Verder is de heer Van Leeuwen het eens met de heer Van Hulsen waar deze stelde dat de politieke invloed op de cao-tafel niet de Turkse Nederlanders betreft maar voortvloeit uit de relatie Nederland-Turkije; dit staat los van de rol van Defensie als werkgever voor Turkse Nederlanders. Spreker vindt op dit moment nog niet dat de regeling moet worden ingetrokken, hij vindt tegelijk echter ook dat via een andere route moet worden getracht te bereiken dat zij niet meer voor Turkse Nederlanders nodig hoeft te zijn. Dit betreft een andere discussie die gaande is en in verband waarmee binnenkort een gesprek met de STAS zal plaatsvinden.

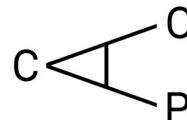
De heer Schilperoort heeft in eerdere besprekingen al aangegeven dat toen de regeling tot stand kwam de Turkse medewerkers niet van hun nationaliteit af konden komen. In de afgelopen jaren is dit veranderd en is het mogelijk - mits het tijdig gebeurt - om deze nationaliteit op te geven. De medewerker kan dit doen terwijl hij in het Nederlandse leger zit waardoor hij niet meer in de situatie komt waarin hij de afkoopregeling nodig heeft. Dit kan tot de leeftijd van 38 jaar. Wat echter knelt is dat bepaalde mensen de tweede nationaliteit niet *kunnen* opgeven en derhalve ziet ook spreker wel wat in een ruimere regeling. Hij wijst er verder op dat we bij Turkije momenteel te maken hebben met een regime dat nu weliswaar aanhoudt dat de Turkse nationaliteit tot 38 jaar kan worden opgegeven en waarbij bepaalde afkoopbedragen worden gehanteerd maar dat dit morgen geheel anders kan zijn. Als dit verandert komen de Turkse Nederlanders van Defensie mogelijk weer in de problemen doordat ze toch weer de Turkse dienstplicht moeten vervullen. Resumerend stelt de ACOP enerzijds te vinden dat de nationaliteit niet meer het probleem is omdat men tijdig daar vanaf kan zien. Als de medewerker dat niet tijdig doet wordt dat als een eigen keuze gezien en is het bovendien nog steeds mogelijk om af te kopen zij het middels een lening. Anderzijds zit men nu met een erg onvoorspelbaar regime en spreker ziet het als een risico om de regeling op dit moment af te schaffen. Het is een beladen onderwerp in Nederland en hij schat in dat als de regeling eenmaal is geschrapt het niet meer mogelijk zal zijn om deze indien nodig weer in te voeren.

De heer Hop wijst er ten behoeve van de discussie op dat deze is begonnen met een brief uit 2018 waarin onder andere is gesteld dat de regeling kon worden ingetrokken omdat de afkoopsom toen naar 1000 euro was verlaagd. Uit de door Defensie thans aangeleverde informatie blijkt dat dit bedrag inmiddels ruim boven de 5500 euro ligt hetgeen één van de redenen is waarom de CCOOP moeite heeft met afschaffing van de regeling. Zij willen dat de keuze waar de medewerker de dienst gaat vervullen niet op een financiële grondslag mag zijn gebaseerd. Verder is onzeker hoe het bedrag zich zal ontwikkelen en mocht dit toenemen dan acht spreker het ook van belang dat men zich realiseert dat het om een lening gaat en niet om een gift. Verder vindt ook hij dat, indien er tot een andere regeling zou worden gekomen, er breder moet worden gekeken dan alleen naar een regeling voor het Turks-Nederlandse personeel, ondanks de kans dat deze politiek gevoelig kan liggen. Verder wil de heer Hop niet de keuze maken of de nationaliteit wordt ingeleverd; dit ziet hij als een persoonlijke keuze en dit mag niet van het financiële aspect afhangen.

De heer Van Hulsen geeft aan weliswaar te hebben gezegd dat de regeling breder zou moeten worden getrokken, maar hij zou er echter ook niets op tegen hebben als de huidige regeling wordt ingetrokken mits er gelijktijdig daarmee een nieuwe van kracht wordt, bijvoorbeeld middels het toevoegen van een artikel aan het IBM. Volgens spreker kan er op twee manieren tot een nieuwe regeling worden gekomen. Er kan of een specifieke regeling komen die breder van opzet is, of er wordt maatwerk geleverd, ondanks de kans dat dit op politiek vlak gevoelig ligt. Dat laatste zal volgens de heer Schilperoort minder het geval zijn indien de regeling middels bepalingen in het IBM wordt ogenomen. Bij het handhaven van een regeling die als afkoop van de Turkse dienstplicht te boek staat ligt de situatie zijns inziens politiek gevoeliger.

De voorzitter leidt uit de gevoerde discussie af dat partijen de regeling als zodanig eigenlijk niet willen intrekken maar dat ze deze uit de politiek gevoelig liggende focus op Turkije willen manoeuvreren. Dit zou kunnen worden bereikt door een generieke regeling op te stellen en de huidige regeling die specifiek op de Turkse Nederlander is gericht in te trekken. De heer Schilperoort denkt in dit verband bijvoorbeeld aan een regeling die is gericht op buitenlandse verplichtingen in relatie tot nationaliteit. Dat geeft meer ruimte en tevens zou zo een regeling het karakter van een lening kunnen behouden. De heer Hop wijst er op dat de regeling destijds is ingevoerd vanwege de opschorting van de Nederlandse dienstplicht. Tot aan dat moment accepteerde Turkije de Nederlandse dienstplicht als vervanging van de Turkse dienstplicht. De heer Schilperoort zegt het geen goed idee te vinden om een eventuele nieuwe regeling via het

Georganiseerd overleg
Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)



IBM in te voeren omdat daar een AMVB voor nodig is en dus de daarbij behorende lange procedure, hier is iedereen het mee eens.

De voorzitter sluit de discussie af met de vaststelling dat Defensie, de centrales gehoord hebbende, het onderwerp voor nu terugneemt. Mocht het nog niet terug op de agenda zijn gekomen op het moment dat de minister een antwoord op de motie moet geven dan zullen partijen bezien hoe dit inhoudelijk naar de minister wordt gecommuniceerd. De heer Schilperoord vindt dat dan gewoon de stand van zaken moet worden gegeven en dat daarbij wordt gemeld waarom het proces zo moeizaam verloopt en wat de standpunten van de bonden zijn. De heer De Kleijn brengt naar voren dat de minister al een brief over dit onderwerp naar de kamer heeft gestuurd waarin is aangegeven dat het in het Georganiseerd Overleg wordt besproken, dus dat is al bekend. Spreker verwacht alleen dat de Kamer, gelet op het feit dat deze brief ook alweer een jaar of twee oud is, gaat vragen waarom partijen er nog steeds niet uit zijn. De heer Van Hulsen stelt dat ook kan worden gemeld dat de werkgever het heeft getracht maar dat de bonden niet akkoord wilden gaan. De voorzitter resumeert dat de centrales niet akkoord gaan met het voorstel van Defensie en het wordt vooralsnog aangehouden en op de voorraadagenda geplaatst.

*** PAUZE ***

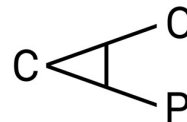
Agendapunt 5. BFG Kenteken

(AFR/19.00138, AFR/20.0150 en AFR/20.0382)

De heer Van der Kieft geeft op verzoek van de voorzitter een toelichting op het onderwerp. Volgens spreker is er schot in de zaak gekomen. De Duitse autoriteiten hebben inmiddels toestemming gegeven om schaduwkentekens te gebruiken. Dit zijn kentekens die exact op normale Duitse kentekens lijken en Defensie kan er 600 krijgen. Op dit moment is Defensie een voorstel aan het opstellen om de regeling uit 2004 te herzien wat vervolgens zal worden afgestemd met de ministeries van I & W en Financiën. Het streven is om dat laatste in november 2020 te doen en spreker heeft de hoop dat eind 2020 kan worden gestart met de gebruikmaking van de schaduwkentekens. Daar is de heer Van Hulsen op zich verheugd over maar hij kent het begrip 'schaduwkenteken' niet en informeert hoe dit er uitziet. Hij voegt hier aan toe dat de discussie initieel ging over de vraag of kentekens kunnen worden geleverd met een Duits uiterlijk met vermelding van de letters van de 'Kreis' (gemeente) en informeert of een schaduwkenteken daaraan voldoet. De heer Van der Kieft antwoordt dat het om een echt Duits kenteken gaat dat kan worden vergeleken met die van de Nederlandse recherche-eenheden van de Marechaussee. Zij rijden gewoon met defensieauto's die op een kenteken van Defensie staan maar ze gebruiken Nederlandse kentekenplaten en zijn derhalve niet herkenbaar als defensievoertuig. Precies hetzelfde is geregeld voor de voertuigen waar het nu over gaat: ze hebben nog een BFG-kenteken maar de bijbehorende platen hoeven niet meer te worden gebruikt en er wordt een reguliere Duitse kentekenplaat op de auto gemonteerd. Defensie moet zelf de administratie bijhouden. Spreker verwacht dat er geen problemen meer met de Duitse autoriteiten zullen zijn die ontstonden bij het zien van onbekende typen kentekens. De auto's zullen volledig opgaan tussen de Duitse auto's.

De voorzitter vult aan dat als voor gewone kentekens zou zijn gekozen, waarbij het nodig is om in te schrijven in Duitsland, er sprake zou zijn geweest van wel een erg ingrijpende invulling van de eisen en dat was geen optie voor Defensie. Daarom is voor de optie 'Schattenabzeichen' gekozen. Ook de heer Schilperoord vindt de eerste optie geen reële aangezien daar dusdanige nadelen aan kleven dat partijen dat niet moeten willen. Optie twee vindt spreker een nette oplossing en wat hem betreft moet deze nu zo snel mogelijk worden ingevoerd. De voorzitter geeft aan dat het wijzigingsvoorstel nog in de maak is en de heer Van der Kieft voegt hier aan toe te verwachten dat dit binnen een maand gereed is.

De heer Van Leeuwen stelt voorop het met het voorgaande eens te zijn. Spreker gaat er vanuit dat - omdat deze van Defensie zijn - men bij het natrekken van een kenteken bij Defensie uit zal komen en hij informeert of het vervolgens aan Defensie is om het verder naar de persoon te herleiden. De heer Van der Kieft antwoordt dat men bij het natrekken uitkomt bij de 'Verbindungsstelle' welke beschikt over een totaaloverzicht van welk kenteken bij wie hoort; zij kunnen alles verifiëren. Een kwaadwillende derde zal deze informatie echter niet verkrijgen en nimmer bij de defensie-medewerker uitkomen.



De heer Van Leeuwen merkt op dat in het voorstel nog een aantal andere zaken aan de orde wordt gesteld, zoals het verzekeringstechnische aspect, en spreker informeert of hier ook al naar is gekeken. De heer Van der Kieft antwoordt dat het voorstel in dezen inmiddels deels is achterhaald; hierover is gisteren (24-09-2020) nog overleg gevoerd waarbij onder meer is gesproken over de problemen die er eerder met ARAL waren. De tankkaarten die de defensiemedewerkers gebruiken worden maar één keer en gekoppeld aan één kenteken uitgegeven. Toen is eerst voorgesteld om de 600 kentekens te laten rouleren maar dat kan niet met de kaart van ARAL. Inmiddels is afgesproken dat de Duitse autoriteiten steeds nieuwe kentekens zullen verstrekken en is ook dat probleem opgelost, hetgeen overigens ook geldt voor de meeste andere problemen. De heer Schilperoort informeert naar aanleiding van de verzekering van het voertuig of een Duitse verzekering kan worden afgesloten aangezien dat volgens hem niet in Nederland kan. De heer Van der Kieft antwoordt dat er behoudens de kentekenkwestie niets hoeft te veranderen ten opzichte van de bestaande situatie. Het blijft gewoon een BFG-voertuig, het wordt alleen van een andere kentekenplaat voorzien.

De heer Hop is verheugd over het bereikte resultaat aangezien de CCOOP het afgelopen jaar de werkgever herhaaldelijk op het belang van de veiligheid van het personeel heeft gewezen. Wat spreker nog wil weten is hoe het staat met de eventuele extra capaciteit die nodig is bij DCIOD. Dit Dienstencentrum heeft het al erg druk en spreker heeft uit de brief van Defensie begrepen dat daar nu een aanzienlijke extra administratieve last bij zal komen. Bovendien is zojuist aangegeven dat de regeling naar verwachting snel van kracht zal worden. Spreker vraagt om extra aandacht voor het gegeven dat er voldoende personeel beschikbaar zal moeten zijn zodat het personeel niet hoeft te lijden onder de ondersteuning van andere medewerkers en klanten van DCIOD. Dit moet worden gezien als een oproep van de CCOOP aan de werkgever. De heer Van der Kieft antwoordt dat er geen extra werklast bij zal komen. De registratie van de BFG-kentekens valt nu ook al onder DCIOD en deze is op orde. Er komt nu alleen een extra lijstje bij in de registratie waarin wordt aangegeven welk Duits schaduwkenteken achter het BFG-kenteken schuilgaat. Er is dus geen behoefte aan extra medewerkers. Spreker geeft aan verder te gaan met het opstellen van de regeling en op zijn voorstel wordt afgesproken dat hij een update geeft op de eerste vergadering van 2021. Het onderwerp wordt op de voorraadagenda geplaatst. De heer Van Hulsen geeft aan dat, indien men eerder klaar is, het onderwerp ook per brief kan worden afgedaan en zou dan kunnen worden afgevoerd van de voorraadagenda.

Agendapunt 6. Brug- en tolgelden (update analyse)

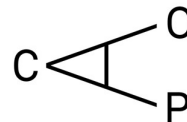
(AFR/15.00723 + 2 bijlagen, AFR/16.00005 en AFR/19.00053, AFR/20.0154, AFR/20.0381 en AFR/20.0588)

De voorzitter memoreert dat er al eerder een analyse door Defensie is gemaakt welke is besproken. Hieruit is een aantal aanvullende vragen naar voren gekomen over een aantal routes en de daaraan verbonden kosten. Verder was er een vraag naar aanleiding van het cafetariamodel. Thans ligt voor de uitgebreide tweede analyse die Defensie heeft gemaakt op basis van de vragen die de centrales hebben gesteld. Spreekster geeft het woord aan de heer Van der Kieft voor een verdere toelichting waarna de centrales de gelegenheid zullen krijgen om te reageren op het voorstel.

De heer Van der Kieft heeft het bestaande stuk uitgebreid met de uitruilvarianten. Bij de route vanuit Zeeuws-Vlaanderen is het traject Breskens-Rotterdam opgenomen. Ook heeft spreker het traject Breskens-Woensdrecht meegenomen in de analyse; ook dit is volgens TOS een reële route. Tot slot is de route Culemborg-Doorn toegevoegd. Verder zijn de besparingen van vergoedingen woon-werkverkeer ten bedragen van circa 0,5 miljoen euro vermeld waardoor de totale meerkosten bij invoering uitkomen op 1,5 miljoen euro.

De heer Schilperoort vraagt eerst de aandacht voor de door hem gestelde vraag over het cafetariamodel. Volgens spreker is er sprake van een samenhang tussen dit model en de situatie van degenen die op hun maximaal aantal kilometers zitten voordat ze om gaan rijden. Hij wil weten of de vergoeding dan niet hoger wordt en zo ja, of de fiscus geen probleem zal gaan maken van het maximaal aantal kilometers dat aftrekbaar is, dus inclusief de omrijdkilometers. Als deze kunnen worden uitgeruild levert dit volgens spreker wellicht een dusdanige plus op dat het probleem kleiner wordt voor degenen die aan hun maximum zitten. Tijdens het vorige overleg is hierover gezegd dat dit waarschijnlijk mag maar dit zou nog worden uitgezocht; het moet niet zo zijn dat de fiscus dit dan weer als extra loon gaat beschouwen. De heer Van der Kieft antwoordt dat de fiscus dit wel zo zal zien. De heer Schilperoort vraagt of dat betekent dat als de lange route moet worden gereden (wat daadwerkelijk gebeurt) dit bij uitruil als extra loon wordt gezien. Met andere woorden: maakt de fiscus er een probleem van als men de langere route gebruikt omdat de toltunnel niet wordt vergoed door Defensie en deze extra kilometers worden uitgeruild. Als dat geen probleem is levert dat zoals gezegd een dusdanig voordeel op dat het nadeel voor degenen die al op hun maximaal aantal kilometers zitten deels

Georganiseerd overleg
Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)



wegvalt. De heer Van der Kieft wijst er op dat het voordeel van deze kilometers minder groot is. Dit hadden alleen degenen die van Breskens naar Vlissingen zouden gaan hetgeen een zeer lange route is en welke door de fiscus wordt aangehouden. Als de tunnel wordt gebruikt wordt de route flink korter. In het vorige overleg is gezegd dat er nog geen defensielocatie is in Vlissingen en daarom is die route nu niet meegenomen in de analyse. Het is waarschijnlijk realistischer dat van Zeeuws-Vlaanderen naar Rotterdam of Bergen op Zoom wordt gereden. Het verschil tussen de tunnel en de lange route bedraagt in die gevallen slechts 30 kilometer. Breskens-Woensdrecht was eerst 125 kilometer en met de tunnel is dit 93 kilometer. In beide gevallen zit de medewerker in de hoogste tabelvergoeding van 337,84 euro en in beide gevallen is sprake van een uitruil van 980 euro. Als dan toch via de tunnel wordt gereden maakt dit geen verschil, ook niet voor de fiscus. De heer Schilperoort leidt uit deze uitleg af dat de fiscus er geen probleem van maakt en dat de medewerkers het voordeel hebben dat ze meer kilometers kunnen uitruilen. Dat levert volgens spreker ook een voordeel op als door de toltunnel wordt gereden.

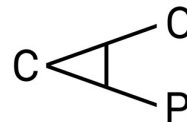
De heer Van Hulsen denkt - los van de cijfermatige kant - dat medewerkers het prettig vinden als ze een kortere route kunnen nemen; volgens hem maakt de factor (reis)tijd het grote verschil bij de keuze. Het is alleen niet mogelijk om hieraan een getal te verbinden en spreker schat in dat het geen optie is om een soort vertaling van het gewicht van de factor tijd te maken. De heer Van der Kieft beaamt dit waarop de voorzitter opmerkt dat dit ook om de subjectieve beleving van de medewerker gaat.

Het is de heer Van Leeuwen opgevallen dat er niet door Defensie in het kader van duurzaamheid wordt gestreefd naar het terugdringen van het aantal kilometers; het duurzaamheidsaspect is immers niet in de analyse meegenomen. Daarmee wordt niet bijgedragen aan de doelstellingen voor duurzaamheid van de overheid. Spreker voegt hier evenwel aan toe dat ook het Rijk dit niet expliciet doet maar dat hangt volgens hem er mee samen dat daar het uitgangspunt reizen per OV is. Dit is bij Defensie natuurlijk lastig gelet op de ligging van de meeste locaties waar wordt gewerkt. Spreker concludeert dat dit uitgangspunt daarom niet op Defensie van toepassing kan zijn en hij heeft er dan ook beeld bij dat het voorstel op deze wijze uitpakt, met de bijbehorende consequenties.

De heer Hop geeft desgevraagd door de voorzitter aan dat een en ander voor hem duidelijk is, mede gezien de vandaag gegeven antwoorden aangaande het cafetariamodel.

De voorzitter geeft aan dat het nu de vraag is of Defensie dit gaat doen of niet. Het is de vraag of partijen vinden dat het bedrag dat met deze benadering gemoeid is gerechtvaardigd is. Spreekster vraagt zich af of er geen aanleiding bestaat om een bredere afweging voor het woon-werkverkeer te gaan maken, mede gezien de andere discussies die hierover gaande zijn. De regelingen zijn vaak complex en soms verouderd en mogelijk is het niet de beste oplossing om steeds op kleinere onderdelen zoals de brug- en tolgelden middels het 'plakken van pleisters' zaken te veranderen. Kortom, het lijkt haar goed om deze materie ook eens in een bredere context te bespreken. De heer Van Hulsen begrijpt hieruit dat Defensie het onderwerp vergoedingen van verplaatsingskosten graag wil agenderen. Parallel aan dit onderwerp loopt aldus spreker inmiddels bijvoorbeeld ook de discussie over het feit dat iedereen thuis zit te werken terwijl er wel vijf dagen reiskosten worden vergoed. Dan rijst de vraag of dat nog bij de huidige werkelijkheid past en zo zijn er volgens spreker nog meer voorbeelden. Het lijkt hem gewenst dat partijen hiernaar gaan kijken en daarbij te starten met een bespreking in een informele setting. Hij waarschuwt ervoor dat het onderwerp reiskostenvergoeding zeer beladen is en om dit meteen in een formele setting aan de orde te stellen lijkt spreker daarom riskant. Hij ziet om zich heen echter ook allerlei afspraken ontstaan over vervoermiddelen zoals elektrische speedbikes dus de tijd staat niet stil en het lijkt hem goed om dit op te pakken. Voor nu heeft de heer Van Hulsen echter geen moeite met de uitkomst van de voorliggende analyse over de brug- en tolgelden.

Ook de heer Schilperoort vindt dat de brede discussie moet worden gevoerd. Wel denkt hij dat de analyse mogelijk aantal zaken bevat waarbij de medewerkers gewoon geen andere keuze hebben zoals bij de situatie op Texel. Er is volgens spreker sprake van een groep mensen die niet op een andere manier naar hun werk kan reizen en hij betwijfelt of het voor Texel nu wel goed zal worden geregeld. De heer Van der Kieft licht toe dat in een discussie over Texel van een aantal jaren geleden door de centrales het standpunt is ingenomen dat er een vrije keuze van huisvesting bestaat. Als iemand er voor kiest om op Texel te gaan wonen dan werd dat als een eigen keuze gezien waarvoor in feite geen recht op vergoeding zou moeten gelden. Voor degenen die op Texel moeten werken is dat anders en daarvoor bestaat dan ook een regeling. De heer Van Hulsen merkt op dat degene die op Texel is geboren en voor het werk moet verhuizen naar het



vasteland ook recht heeft op een vergoeding van deze verplaatsing. De heer Hop wijst er op dat voor degenen die op Texel geboren zijn een gereduceerd tarief voor de veerpont geldt.

Pm Mevrouw Meesters-Leenheer attendeert op de brief van 05-02-2019 genaamd 'Veerbootkosten Den Helder-Texel' en wijst op pagina 2 bovenaan waar staat 'de defensieambtenaar die op Texel of Vlieland woont maar elders is geplaatst heeft een vrije keuze van woning gehad en derhalve geen recht op tegemoetkoming' (AFR/19.00053). In de bijlage staat ook alleen de reis Den Helder - Texel als vergoedbaar vermeld. De voorzitter wijst er op dat de vraag was of met deze groep iets moet worden gedaan en stelt vast dat er kennelijk al een regeling bestaat, tenzij deze niet formeel is vastgesteld. Er bestaat twijfel hierover en er wordt afgesproken dat Defensie nagaat of deze brief wel is afgehandeld dan wel in de slipstream van de bredere discussie is blijven hangen.

De heer Van Leeuwen herkent dat er binnen de organisatie een breed gedragen gevoel bestaat inhoudende dat de regelingen voor vergoeding van het woon-werkverkeer verouderd zijn en dat daar wat aan moet worden gedaan. Spreker denkt dat met het plakken van deze pleister dat gevoel niet zal afnemen en vindt daarom dat de onderhavige regeling in een bredere discussie moet worden meegenomen. Hij kan zich er in vinden dat de regeling nu niet wordt geaccordeerd en vindt dat er sprake is van een vrij kostbare oplossing voor een relatief klein aantal mensen.

Pm De heer Hop sluit zich aan bij het voeren van een bredere discussie, mede gezien de huidige tijdsgeest van een veranderende wereld waarin bijvoorbeeld veel thuis wordt gewerkt. Wel vindt hij dat als er een bepaalde behoefte is vastgesteld om iets te repareren het nooit zo kan zijn dat het (beperkte) aantal mensen die het betreft van doorslaggevend belang is. Spreker vindt het een goed idee dat partijen in een breder verband eerst informeel van gedachten wisselen. Dat denkt de voorzitter ook, zeker gezien haar indruk dat het thuiswerken niet zo snel meer zal verdwijnen. Er wordt afgesproken dat het onderwerp in de bredere discussie over woon-werkverkeer en thuiswerken in een informele setting zal worden besproken.

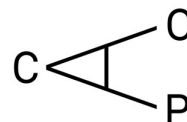
Agendapunt 7. Voorstel Vergoeding Frontex (AFR/20.0565+ 2 bijlagen)

De voorzitter geeft aan dat bij de vaststelling van de agenda is overeengekomen dat dit voorstel vandaag niet ter behandeling en besluitvorming maar slechts ter bespreking voorligt, mede omdat er nog een aantal vragen bleken te zijn. Zij geeft de centrales de gelegenheid om hun vragen te stellen. Het is in principe niet de bedoeling dat daar vandaag (diep) op in wordt gegaan, de beantwoording zal plaatsvinden in het strategisch overleg waar de diverse onderwerpen in bredere zin en onderlinge samenhang eerst informeel zullen worden besproken. De vragen die worden gesteld zullen mede dienen als voorbereiding van het strategisch overleg.

De heer Van Hulsen informeert waarin het verschil zit tussen degenen die worden ingezet bij Frontex en bij het Border Security Team (BST). De heer Van der Kieft antwoordt dat er geen verschil is. BST is een benaming die is gegeven aan de operatie die op Chios en Lesbos is uitgevoerd en dit team valt ook onder de vlag van Frontex. De medewerkers die met het BST zijn uitgezonden vielen onder de regeling van 2015 en degenen die onder een niet-BST actie vielen en derhalve deelnamen aan een gewone Frontex-operatie gingen ook onder de regeling van 2015 op pad.

De heer Van Hulsen informeert welke burgers worden ingezet bij Frontex en welke taken zij vervullen. De heer Van der Kieft antwoordt dat de enige burgers die tot nu toe zijn ingezet vielen binnen de BST-actie waarbij op Chios tolken zijn ingezet. Bij een reguliere Frontex-operatie worden nooit burgermedewerkers van Defensie ingezet. Er kunnen wel burgers van de politie en de kustwacht meegaan maar deze vallen uiteraard niet onder het BARD. De heer De Kleijn informeert of deze mensen niet werden gemilitariseerd hetgeen de heer Van der Kieft ontkent.

De heer Van Hulsen merkt op dat er een operatie is met een oude regeling en dat er nu mensen bijkomen die Defensie ook onder een regeling wil brengen en verzoekt om een toelichting. De heer Van der Kieft legt uit dat er vóór 2015 een vergoedingsregime voor Frontex gold. Het BST betreft echter een nieuwe actie waarbij de eerste inzet werd geleid door de marechaussee en waarbij ook andere krijgsmachtsdelen aansloten. Toen dit is opgezet is door Defensie op papier gezet hoe men de vergoeding hiervoor wilde inrichten. Dit is in 2015 besproken met als uitkomst dat de vergoeding voor meerdaagse activiteiten van toepassing is verklaard voor iedere defensiemedewerker die deelneemt. In deze periode namen de mensen in principe gedurende vier maanden deel aan de actie en nieuw is dat de deelname aan Frontex twee



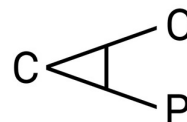
jaar kan gaan duren. In de oude situatie was onder meer het nazorgtraject niet geregeld omdat er geen sprake was van een uitzending. Praktisch bezien is dit volgens spreker echter wel het geval aangezien de mensen langere tijd van huis gaan. Dit is de verandering op grond waarvan is voorgesteld om de medewerkers te laten in- en ontschepen en de situatie zodoende gelijk te stellen met een uitzending. Het personeel wordt ingezet bij situaties zoals die in een vluchtelingen kamp op Chios waardoor ze met veel leed en ellende worden geconfronteerd. In de oude situatie bestond hiervoor geen recht op het nazorgtraject en in het nieuwe voorstel is dit wel geborgd. Dit is aldus spreker de grootste wijziging ten opzichte van het de oude voorstel; de vergoedingen zijn gelijk aan die uit de regeling van 2015.

Dit laatste kan de heer Van Hulsen niet plaatsen aangezien de heer Van der Kieft heeft gesteld dat er voor 2015 personeel kortdurend onder de vlag van Frontex is weggegaan en dat dit na 2015 ook is gebeurd. Spreker ziet niet in wat er dan nieuw is. De heer Van der Kieft antwoordt dat vanaf 2015 personeel onder de vlag van Frontex is vertrokken en daarbij een reguliere Frontex-operatie heeft uitgevoerd. Daarnaast heeft het BST een aparte operatie voor Frontex uitgevoerd onder leiding van de marechaussee; dit is het enige verschil ten opzichte van de Frontex-inzet zelf. Personeel dat niet onder de noemer van Frontex wordt ingezet valt onder wel onder de directe aansturing van Frontex. De inzet op Chios en Lesbos was grootschaliger dan tot dan toe het geval was en daarom is dit apart in de regeling van 2015 geregeld. De heer Van Hulsen informeert of personeel dat langdurig wordt ingezet ook in Griekenland wordt geplaatst en dan de buitenlandtoelage krijgt. De heer Van der Kieft antwoordt dat dit niet het geval is. Er vindt geen plaatsing in het buitenland plaats en evenmin bij Frontex, evenmin is sprake van een familieplaatsing. Het is namelijk mogelijk dat men gedurende de twee jaar niet op één locatie blijft maar wellicht op tien verschillende; dit bepaalt Frontex. Dat wil de heer Van Hulsen best aannemen maar dat is voor hem geen criterium. Zo lang als de regelingen VVHO en VROB gelden moeten die worden toegepast en hetzelfde geldt volgens spreker voor de regelingen voor vergoedingen in het buitenland. Hij vindt dat personeel bij Frontex-inzet aanspraak kan maken op het Voorzieningsstelsel Buitenland. Daarnaast hangen verdere vergoedingen volgens spreker af van het type inzet zoals oefeningen en activiteiten waarvoor een VROB-vergoeding geldt. Dit zou alleen anders zijn als de inzet een Humanitaire operatie betreft waardoor het personeel onder de VVHO valt en daarmee voor dezelfde actie niet onder het Voorzieningsstelsel Buitenland.

De heer Van Leeuwen merkt op dat in het voorstel staat dat er een verschil bestaat tussen degenen die kort- en zij die langdurig worden ingezet en dat hiervoor een aanpassing van de regeling nodig is. Dit roept bij spreker de vraag op hoe groot dit verschil was, hoe groot het verschil thans als er aanpassingen worden aangebracht nog is en hoe groot de verschillen tussen burgers en militairen zijn. Hij stelt voor dat Defensie dit bij de inhoudelijke bespreking van het voorstel nader zal duiden. Verder vraagt spreker zich af hoe deze vergoedingen zich verhouden tot die bij uitzendingen en buitenlandplaatsingen. Dit lijkt hem een geschikt onderwerp om in de strategische sessie te bespreken. Sprekers doel is om te voorkomen dat de zaken inhoudelijk te ver uit elkaar gaan lopen. Het gaat er overall om dat duidelijk wordt wat de financiële effecten voor de burgers en de militairen zijn en wat ze daarvoor moeten doen.

De heer Schilperoort wijst er op dat er drie categorieën over een kam worden geschoren. Aangaande categorie 2 (actie van twee jaar) vindt spreker evenals de heer Van Hulsen dat er een buitenlandplaatsing moet plaatsvinden. Bij categorie 3 is vermeld dat het om een inzet van maximaal vier maanden gaat en hierbij kan spreker wel een parallel trekken met een uitzending. Bij categorie 4 (rapid reaction pool) is voor hem niet duidelijk hoe lang de termijn van de inzet is maar spreker neemt aan dat deze korter zal zijn. De heer Van der Kieft antwoordt dat de termijn korter dan vier maanden kan zijn en in elk geval nooit langer; normaalgesproken is de termijn korter dan vier maanden.

De discussie over de vraag of deze wijze van inzetten van personeel wel past binnen de kaders van de bijzondere inzet in het buitenland moet aldus de heer Schilperoort nog worden gevoerd. Wel ziet hij in het voorstel bij het hoofdstuk 'aanspraken' staan dat de ZZF-uren moeten worden verroosterd omdat het dienstbelang niet toestaat dat ze worden verroosterd en hier plaatst spreker vraagtekens bij. Hij begrijpt het bij de categorieën 3 en 4 nog wel omdat die lijken op uitzendingen maar als dit ook wordt toegepast bij categorie 2 dan zou dat kunnen betekenen dat de medewerker veel te zwaar wordt belast. Daarom zet spreker ook een knip tussen de categorie 2 en de andere twee categorieën. Verder is gesteld dat dwingend zal worden opgelegd dat Flex 40 (verplicht 40 uur werken) wordt toegepast en de heer Schilperoort betwijfelt of de rechtspositie dit toelaat. Naar spreker meent kan dit alleen op eigen verzoek en hij wil hier nog overleg over voeren; dit lijkt de heer De Kleijn een terechte vraag.



De heer Schilperoort heeft voorts gelezen dat de toelage van de Regeling vergoeding extra werkdruk Brigade speciale beveiligingsopdrachten (art. 2) in stand blijft en ook hierover wil spreker nog overleg voeren omdat hij verwacht dat dit tot scheve gezichten zal leiden bij degenen die deze vergoeding niet krijgen, tenzij de Bsb-medewerkers andere werkzaamheden verrichten. Spreker vindt deze bepaling in zoverre tegenstrijdig.

Verder is aldus de heer Schilperoort al gesproken over de borging van de nazorg die moet worden geregeld. Het valt hem in dit verband op dat het Zorgconcept Uitzendingen, dat bij missies geldt, niet bij Frontex van toepassing is. Spreker heeft in overleggen met de KMar zijn zorg hierover al uitgesproken omdat het personeel geen veteranenstatus verkrijgt waardoor veel van de zorg die hiervoor is geregeld buiten hun bereik blijft. Het is hem bekend dat bij de vorige inzet door de KMar ook al is getracht om hiervoor iets te regelen en er is inmiddels ook afgesproken dat er in het ioREO KMar met de stafarts zal worden besproken waar partijen in dit verband allemaal tegenaan lopen. Spreker krijgt signalen van mensen die veel hebben meegemaakt en waarvoor meer nodig is dan enkel extra verlof en een bepaalde vorm van uitzendbescherming. Wat hem betreft moet er ook vanuit de medische optiek worden bezien wat er nodig is bij dit soort inzetten.

De heer Hop herkent alle punten die door de andere centrales al naar voren zijn gebracht, in het bijzonder dat wat de heer Schilperoort als laatste heeft gezegd over de discussie in het ioREO KMar. Spreker heeft al eerder aangegeven dat dit zeker moet worden besproken waarbij bijvoorbeeld ook aandacht moet zijn voor de inzet van drones. Dit is een onderwerp waar partijen separaat heel goed naar moeten gaan kijken om te bepalen welk soort inzet waar onder valt. Verder is het aldus spreker zoals hij al aangaf al snel 2021 en zullen er mensen worden aangewezen of in elk geval worden geplaatst. Aan hen moet tijdig duidelijkheid worden verschaft onder welke voorwaarden zij worden uitgezonden, desnoods middels een tijdelijke regeling. De voorzitter is het hiermee eens en wijst er op dat bij de bespreking van agendapunt 1 ook al is gesteld dat voor het einde van 2020 een strategisch overleg over onder meer Frontex, gecombineerd met de daarmee samenhangende onderwerpen, moet plaatsvinden zodat aan het personeel uiteindelijk ook tijdig duidelijkheid kan worden verschaft.

Agendapunt 8. Voorstel Wijziging artikel 13 Voorzieningenstelsel Buitenland Defensiepersoneel (AFR/20.0321)

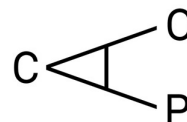
De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp al eerder aan de orde is geweest. Zij vindt de voorliggende brief duidelijk en geeft daarom geen verdere toelichting hierop. Zij geeft de centrales de gelegenheid om aan te geven of ze het wel of niet eens zijn met het voorstel en om eventuele vragen te stellen.

De heer Van Leeuwen vindt dat het voorstel goed aansluit bij de inhoud van de eerdere bespreking in het TW Buitenland. Spreker heeft tijdens deze bespreking aangegeven dat de huidige interpretatie van de regeling vreemd uit kan pakken en hij is blij met de wijze waarop het voorstel nu is ingericht. Hij kan zich vinden in het voorstel en vindt het een goed plan.

De heer Hop heeft wel bezwaren tegen de uitwerking van het plan, vooral omdat de regeling op zich al de nodige discussie oproept. Er is, en dat is ook al in het TW Buitenland aangegeven, meer dan één groep waarvoor een aparte situatie geldt. Spreker noemt degenen die gedurende hun plaatsing in het buitenland vooruitlopend op hun terugkeer een huis in Nederland kopen en hij vindt dat ook voor deze groep een eigen bijdrage van 10% in plaats van 17% moet gelden. Zo zitten er meer punten in het voorstel die er volgens spreker toe kunnen leiden dat er onredelijke situaties ontstaan. Het lijkt spreker een optie om de eigen bijdrage voor de gehele populatie op 10% vast te stellen. Een andere mogelijkheid is volgens hem om goed in kaart te brengen welke uitzonderingssituaties er nog meer zijn. De heer Hop vindt voorts dat dit onderwerp mee moet worden genomen in de herziening van het voorzieningenstelsel buitenland. Dat lijkt hem beter dan nu één specifieke groep op 10% eigen bijdrage te houden waardoor ongelijkheid tussen de verschillende groepen ontstaat.

De voorzitter leidt hieruit af dat de heer Hop het niet met het voorstel eens is omdat hij vindt dat er ook andere groepen belanghebbenden zijn en dat deze moeten worden geïnventariseerd. Verder zou er volgens hem pas in het kader van de discussie over het voorzieningenstelsel buitenland een besluit moeten worden genomen over het onderwerp. De heer Hop merkt op dat de hele discussie over de eigen bijdragen van 10% respectievelijk 17% in een geheel ander tijdvak is begonnen. Daarbij was de grondslag of er wel of niet was verhuisd vanuit de woning waarvoor eventueel de 10% of 17%

Georganiseerd overleg
Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)



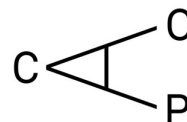
eigen bijdrage gold. Dit wordt nu voor een bepaalde groep apart behandeld terwijl er volgens spreker een hele grote groep bestaat die ook de 10% respectievelijk 17% niet krijgt. Hij doelt op degenen die wel uit de woning zijn verhuisd maar deze hebben verkocht en niet meer tot hun beschikking hebben gedurende hun plaatsing. Deze mensen schaffen meestal vlak voor hun terugkeer een huis in Nederland aan en komen dan ook niet in aanmerking voor de lage eigen bijdrage van 10% omdat ze niet vanuit deze woning zijn verhuisd. De voorzitter wijst er op dat deze mensen zelf hebben besloten om de woning te verkopen en zij ziet dit als een andere situatie. De heer Hop repliceert slechts aan te geven welke zaken er spelen en hoe tegen deze materie aan wordt gekeken. Ook worden er in dit verband bezwaarschriften ingediend. Hij vindt overigens dat voor de groep waarvan de plaatsing in het buitenland wordt verlengd ook sprake is van een eigen keuze daarvoor en in hun geval wordt er wel naar 10% verlaagd. De voorzitter vindt dat de keuze om de woning te verkopen echter een privékeuze is en dat dit daarom niet hetzelfde is. De heer Hop wil het onderwerp in elk geval ook in de door hem geschetste context bespreken waarbij geen groepen worden bevoordeeld. Deze discussie heeft spreker ook al naar aanleiding van de buitenlandtoelage gevoerd en gelet op de strekking van het huidige voorstel stelt hij deze opnieuw aan de orde. Daarbij is ook van belang dat de buitenlandtoelage eveneens een vergoeding bevat voor zaken zoals de hogere aanschafprijs van een woning bij terugkeer in Nederland. Dit zijn kosten waar iedereen mee te maken krijgt, ook degenen die van 17% naar 10% zijn gegaan. Om de hele discussie kort te houden en iedereen gelijk te behandelen heeft de heer Hop er de voorkeur voor om iedereen op 10% te zetten.

De heer De Kleijn merkt op dat het van belang is om te weten dat de eigen bijdrage van 10% inmiddels de warme belangstelling van de fiscus heeft en er überhaupt veel discussie gaande is of dit wel is toegestaan. Derhalve is het zeker geen optie om iedereen op 10% te zetten, de belastingdienst zal dit niet accepteren.

De heer Van Hulsen vindt het een lastige situatie dat partijen de afgelopen tijd zijn gedwongen om het bestaande stelsel middels allerlei lapmiddelen telkens overeind te houden. Spreker vindt dit niet de juiste aanpak. Daarnaast vraagt hij zich af of het, als er een bepaalde groep wordt gedetecteerd en daarvoor een specifiek voorstel wordt opgesteld, wenselijk is dat dit niet wordt behandeld of wordt aangehouden omdat er mogelijk andere groepen zijn die daar iets van gaan vinden. Het valt spreker op - en dat blijkt ook uit het verleden - dat partijen er erg goed in zijn om allerlei verschillende dossiers aan elkaar te koppelen om vervolgens na 1,5 jaar de conclusie te moeten trekken dat ze niet verder zijn gekomen. Vanuit deze optiek bezien heeft de heer Van Hulsen op zich geen bezwaren tegen de nu voorgestelde regeling. Mochten er meer groepen zijn dan moet maar worden bezien of die vergelijkbaar zijn maar dat ziet spreker als een aparte discussie. Wel vindt hij dat de brief waarmee het voorstel is aangeboden volstrekt verkeerd begint. Wat spreker betreft zou deze moeten beginnen met 'Wij doen niet aan buitenland-buitenland plaatsingen maar als het voor de organisatie onverhoopt toch noodzakelijk is dan hebben wij het volgende probleem...en zo gaan we het oplossen.' Dit is nu echter helemaal aan het einde van de brief weggestopt. Verder is voor spreker overigens nog steeds het beleid zoals partijen dat hebben neergezet leidend hetgeen inhoudt dat het uitgangspunt is dat dit niet gebeurt. Met deze vaststelling zou moeten worden begonnen omdat dan het element van de afweging van het organisatiebelang versus het persoonlijke belang van betrokkene wat nadrukkelijker wordt meegenomen. Ook kan daaruit voortvloeien dan het organisatiebelang vergt dat iemand van buitenland naar buitenland gaat. In die situatie is het ook de organisatie die dit bepaalt en kan niet worden gesproken van een vrije keuze van de medewerker.

De heer De Kleijn zal dit terugkoppelen aan de opsteller van het voorstel maar hij wijst er op dat het aspect buitenland-buitenland ook uitgebreid is gedeeld in het TW. Daarbij heeft men zich afgevraagd of dit altijd in het belang van de organisatie is dan wel dat er sprake is van een keuze van de medewerker. Bij de brief is er vanuit gegaan dat er in veel gevallen sprake is van een organisatiebelang bij het plaatsen van een medewerker van het ene buitenland naar het andere. De voorzitter wijst er op dat de heer Van Hulsen adviseerde om dit aan het begin van de brief te stellen en niet aan het einde.

De heer Schilperoord is het in de basis eens met de stelling van de heer Hop inhoudende dat het hele pakket uiteindelijk moet worden besproken bij de brede herziening van het VBD. Er is echter al meerdere keren over gesproken en waar partijen tegenaan zijn gelopen zijn degenen die een buitenland-buitenlandplaatsing krijgen. Dan gaat het om een persoonlijke keuze van de medewerker of een dringend verzoek van de werkgever waarbij spreker het laatste als het zwaarwegendst ziet; dit zou ook het vaakst aan de orde moeten zijn want het verlengen van de buitenlandplaatsing moet geen hobbyisme worden. De groep waar het nu over gaat betreft degenen die zijn vertrokken toen de voorziening met de 10% zo was geregeld. Als de werkgever dan per sé wil dat de medewerker die eigenlijk terug wil in het buitenland blijft dan heeft spreker er beeld bij dat er voor het betreffende tijdvak een pleister wordt geplakt met deze regeling. Hij



benadrukt dit wel als een uitzondering te zien en net als de heer Van Hulsen al aangaf vindt spreker dat dit veel te veel gebeurt, zeker bij de buitenlandkwesities. Als het gaat om de buitenland-buitenlandplaatsingen op verzoek van de werkgever vindt spreker het voorstel 'for the time being' aanvaardbaar, totdat de stelselherziening is voltooid. Verder ziet de heer Schilperoort ook wel wat in het aanbrengen van een onderscheid tussen deze situatie en die waarin het om een verlenging op eigen verzoek gaat. In het eerste geval vindt hij het onredelijk om de medewerker met een verhoging van de eigen bijdrage van 7% te confronteren. Spreker verzoekt om voortvarend aan de slag te gaan met de stelselherziening. Hij weet dat er een traject loopt in het TW Buitenland maar maakt zich gezien de huidige situatie enige zorgen over de voortgang. Men was al op het punt aangekomen dat er een financiële claim moet worden gelegd en hij is heel benieuwd of dat gaat lukken. Spreker schat in dat het slagen van de stelselherziening afhangt van het slagen van deze claim.

De voorzitter informeert naar aanleiding van wat er over de stelselherziening is gezegd of de andere groepen die zijn genoemd ook in het TW Buitenland aan de orde zijn geweest. Dit wordt van verschillende zijden bevestigd en de heer Schilperoort wijst er op dat het wel om een fundamentele discussie gaat over de vraag waarom degene met een koopwoning wordt bevoordeeld ten opzichte van iemand met een huurwoning. Hierover is in het TW uitgebreid gediscussieerd waarbij is vastgesteld dat het een situatie betreft die op dit moment nu eenmaal een feit is. Spreker is hier bepaald niet enthousiast over maar hij vindt wel dat het niet opgaat om nu de regels als het ware tijdens het spel te veranderen. Hij herhaalt voor nu de regeling te willen accorderen maar acht het wel noodzakelijk dat duidelijk wordt gecommuniceerd dat deze geldt totdat de stelselherziening klaar is en dat deze voorziening dan kan veranderen.

De voorzitter informeert of de heer Hop met deze tussenoplossing akkoord kan gaan waarbij de regeling tijdelijk geldt en alleen indien het initiatief voor buitenland-buitenland uitgaat van de werkgever op grond van het organisatiebelang en in principe sprake is van een uitzondering. Met dat laatste is de heer Hop het niet eens omdat dit in de P&O-protocollen van de verschillende OPCO's voorheen was opgenomen maar er inmiddels uit is gehaald; daardoor is dit niet meer mogelijk. Het belangrijkste bezwaar van spreker is echter dat er nu verschillende groepen die in dezelfde situatie verkeren verschillend zullen worden beoordeeld als gevolg van het voorstel. In de brief van Defensie wordt ook aangegeven dat de verlaging van 17% naar 10% is ingevoerd in verband met extra kosten. Er zit een grote groep mensen in het buitenland die daar geen gebruik van maakt omdat zij geen eigen woning hebben. Op het moment dat deze mensen terugkeren naar Nederland en zij een woning aankopen worden ze geconfronteerd met verhoogde lasten terwijl zij niet voor de 10% in aanmerking komen. Daardoor ontstaan er twee groepen militairen in Nederland die beide een eigen woning bezitten waarbij voor één groep de eigen bijdrage van 10% geldt en voor de andere niet. Deze situatie is volgens de heer De Kleijn toch niet helemaal vergelijkbaar en wat nu met de voorgestelde regeling wordt opgelost geldt voor degenen die wel in een vergelijkbare situatie zitten. Degenen die momenteel in het buitenland zitten en geen eigen woning in Nederland bezitten maar deze enkele maanden voor hun terugkeer kopen hebben gedurende de resterende periode tot de terugkeer geen recht op de eigen bijdrage van 10%. Hun situatie lijkt wel op die van de andere groep maar ze is niet identiek. Dit betekent aldus spreker overigens niet dat er in de toekomst niet over zou kunnen worden gesproken.

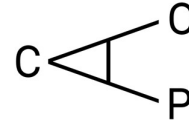
De voorzitter informeert of de heer Hop met medeneming van deze extra uitleg alsnog akkoord kan gaan met de voorgestelde tijdelijke regeling. De heer Hop geeft aan nog steeds te vinden dat de 10% voor iedereen zou moeten gelden maar gelet op de reacties van de andere centrales kan hij instemmen met het voorstel. Hij benadrukt – en dat heeft hij ook al herhaaldelijk in het TW gedaan – dat dit element niet op deze wijze zou moeten worden geregeld maar dat het volledige stelsel van de eigen bijdrage moet worden aangepakt. Daarbij betwijfelt spreker de uitspraak van Defensie dat de fiscus een probleem van de bijdrage van 10% zou maken. In het TW zijn ook percentages van 24 genoemd en deze ziet spreker vooralsnog nergens terug in de belastingwetgeving. Dat is volgens de heer De Kleijn wel actueel en het lijkt hem goed om daar in het TW op terug te komen.

De voorzitter concludeert dat de voorgestelde regeling akkoord is met dien verstande dat deze tijdelijk zal gelden in afwachting van de afronding van de stelselherziening.

Agendapunt 9. Rondvraag en sluiting

De voorzitter wijst er op dat mevrouw Meesters-Leenheer al een conceptagenda voor de vergadering van 13-10-2020 had gemaakt en dat partijen even moeten bezien welke punten als gevolg van wat vandaag is gewisseld eventueel

Georganiseerd overleg
Sector Defensie
Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)



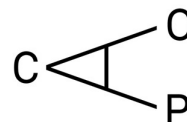
kunnen worden verwijderd. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat voorgesteld agendapunt 3 (regelingen hondengeleiders) niet wordt aangehouden omdat dit niet gaat passen. Naar aanleiding van voorgesteld agendapunt 4 (aanstelling premies rijbewijsmaatregelen) is geconstateerd dat de VBM de premies al heeft gepubliceerd in de Trivizier voordat de pieptermijn was verstreken en dat er inmiddels een piepbrief van de CCOOP is ontvangen. Spreekster heeft dit met de heer Hop doorgesproken waarbij laatstgenoemde heeft gesteld dat bij de vergelijkbare dienst- en subdienstvakken dit met verschillende uniformen verschillende premies zou opleveren. Spreekster is er echter van overtuigd dat de afgelopen vijf jaar alle verschillen in het IDI-overleg glad worden gestreken en dat alleen bij functies die uniek zijn voor een OPCO afwijkingen kunnen voorkomen. Mocht er echter toch iets over het hoofd zijn gezien dan hoort zij dat graag. Er wordt afgesproken dat de heer Hop dit met mevrouw Meesters-Leenheer verder buiten de vergadering afstemt zodat zij het agendapunt goed kan voorbereiden en het blijft op de agenda staan. Voorgesteld agendapunt 5 (voorgestelde wijziging VKBD/VKRD) blijft ook staan. Agendapunt 6 (bijzondere inzet) wordt in de strategische sessie besproken en wordt van de voorgestelde agenda verwijderd. Voorgesteld agendapunt 7 (meerkosten beginperiode buitenland) blijft staan.

De heer Hop merkt op dat de centrales over de regeling voor de hondengeleiders nog in afwachting zijn van een juridische terugkoppeling van Defensie. Naar spreker meent hangt het hierbij gelet op de vorige bespreking nog maar op twee punten te weten de verroosting van uren en de bedragen. Hij heeft er geen moeite mee als dit stuk later zou worden aangeboden. De voorzitter antwoordt dat zij hierover heeft gezegd dit niet toe te kunnen zeggen omdat op 07-10-2020 nog een gesprek met de ACOP hierover is gepland. Het is met het oog op een optimale voorbereiding niet haalbaar om het onderwerp voor 13-10-2020 te agenderen maar wel voor de vergadering daarna.

Partijen stellen vast dat de vergadering van 13-10-2020 is gepland van 10.00 tot 15.00 uur met een niet al te grote agenda; dit biedt mogelijkheden voor enig informeel overleg. De volgende onderwerpen zullen informeel worden besproken:

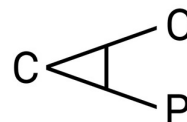
- regelingen hondengeleiders
- aanpassing systematiek duiktoelage
- eerste voorbereiding aanpak strategische sessie

De voorzitter sluit de vergadering om 17.10 uur.

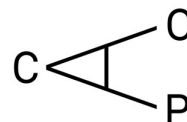


ACTIEPUNTENLIJST VAN WG AFR d.d. 25-09-2020

Nr.	Onderwerp	Actie	Stand v zaken/opmerking
1.	<p>Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht Defensie-ambtenaren</p> <p>WG AFR 15-10-2019 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 WG AFR 25-09-2020</p> <p>Brieven: WG AFR/18.00167 + bijl; 18.00196 WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531 WG AFR 28-01-2020 Brief AFR/20.0049 + bijlage</p>	<p>CMHF levert brief m.b.t. vrijstelling Turkse dienstplicht i.g.v. actieve militaire dienst in NL</p>	<p>Brief CMHF volgt. De Uitkomsten van het gesprek tussen STAS en 6 defensieambtenaren (lid CMHF) wordt (mede) afgewacht.</p>
2.	<p>Toepassing voorzieningen operatiegebieden</p> <p>WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531</p> <p>Brieven: AFR/19.00203 + bijl; AFR/19.00224 WG AFR 28-01-2020</p>	<p>a. Defensie levert z.s.m. een formele aanbiedingsbrief met pieptermijn aan</p> <p>b. Zodra is ingestemd met de brief (en AMVB formeel rond) is voert Defensie de benodigde correcties (a.g.v. Systeemwijzigingen DCHR)</p>	
3.	<p>Brief brug- en tolgelden</p> <p>AFR/15.00723 + 3 bijl AFR/16.00005 + 2 bijl AFR/19.00053 + 1 bijl WG AFR 25-09-2020</p>	<p>WG AFR 25 09 2020:</p> <p>a. Vergoedingen brug- en tol gelden in een bredere discussie over vergoeding woon-werkverkeer, thuiswerken plaatsen.</p> <p>b. Defensie verifieert of brief AFR/19.00053 ('Veerbootkosten Den Helder- Texel' d.d. 05-02-2019) is afgedaan. (Specifiek punt: Texelaars ontvangen <u>geen</u> tegemoetkoming reiskosten TESO)</p>	
4.	<p>Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen AFR/18.00185+2 bijl AFR/19.00206 WG AFR 15-10-2019, agendapunt 10 WG AFR 25-09-2020</p>	<p>WG AFR 15-10-2019: Defensie formuleert een nieuw voorstel dat op 1 van de volgende vergaderingen wordt besproken. Er wordt o.a. ingegaan op criteria voor businessclass vliegen en opnemen dat Commandant bepaalt of privé-verlenging van de dienstreis buitenland akkoord is</p> <p>WG AFR 25-09-2020: Defensie biedt het (tweede) herziene voorstel in najaar 2020 aan ter besluitvorming op WG AFR 01-12-2020 (informele voorbespreking eind oktober/november gewenst) .</p>	



5.	<p>Aanpassing systematiek Duiktoelage</p> <p>AFR/18.00411; 18.00697 + bijl; 19.00464 + 2 bijl; 19.00639 + 3 bijl.</p> <p>AFR/20.0015</p> <p>WG AFR 28-01-2020, agendapunt 3</p>	<p>WG AFR 19-09-2019 agendapunt 3:</p> <p>a. Nadere aandacht voor schrijvende gevallen</p> <p>b. Defensie beziet of de voorgestelde afbouwregeling omgezet kan worden naar een glijdende schaal</p> <p>c. Aanbrengen onderscheid (jonge operationele - niet operationele duikers</p> <p>d. Defensie stelt conceptregeling op</p> <p>WG AFR 25-09-2020, AP-lijst:</p> <p>e. Duiktoelage agenderen voor informeel overleg aansluitend op WG AFR 13-1-2020 (blok 2)</p>	
6.	<p>Vergoedingen DET SXM (detachment St Maarten)</p> <p>AFR/19.00461; AFR/19.00615</p> <p>WG AFR 03-12-2019</p> <p>WG AFR 28-01-2020 (actiepunt 10)</p> <p>AFR/20.0356.1 + bijlagen</p> <p>WG AFR 25-09-2020</p>	<p>WG AFR 25-09-2020, ap-lijst:</p> <p>De brief AFR/20.0356.1 + bijlagen op korte termijn agenderen</p>	
7.	<p>Regelingen hondengeleiders</p> <p>AFR/19.00418; 19.00427 + 4 bijl; 19.00462; 19.00469; 19.00637 + 1 bijl; AFR/20.0305</p> <p>WG AFR 03-12-2019</p> <p>WG AFR 28-01-2020</p> <p>WG AFR 16-06-2020</p> <p>WG AFR 25-09-2020</p>	<p>WG AFR 25-09-2020</p> <p>OBV verslag 16-06-2020 drie nieuwe deelacties vastgesteld:</p> <p>a. Vaststellen forfaitaire bedragen</p> <p>b. Defensie komt met een nieuw voorstel en beoordeelt daarbij of het juridische gedeelte met inachtneming AMAR + BARD kan worden ingevuld</p> <p>c. Defensie inventariseert, los van het juridische gedeelte, bij CCOOP en ACOP welke bezwaren bestaan + stemt vooraf informeel af voordat nieuw voorstel wordt opgesteld</p> <p>Extra deelactie na overleg AG AFR 25-09-2020:</p> <p>d. Hondengeleiders agenderen op WG AFR 13 oktober voor informele bespreking (blok 2)</p>	
8.	<p>Strategische sessie</p> <p>AFR 25-09-2020</p>	<p>In samenhang bespreken van dossiers zoals Bijzondere Inzet, VVHO, toelage buitenland en Frontex.</p>	<p>Op vergadering 13-10-2020 (informeel deel)eerste voorbereiding aanpak strategische sessie verkennend bespreken</p>



VOORRAADAGENDA PER 25-09-2020

Nr	Onderwerp	Besproken op	Actie/toelichting	Stand van zaken
1.	Regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie	AFR 12-03-2019	Agenderen zodra regeling gereed is	
2.	Turkse Dienstplicht Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht Defensieambtenaren WG AFR 15-10-2019 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 WG AFR 25-09-2020 Brieven: WG AFR/18.00167 + bijl; 18.00196 WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531 WG AFR 28-01-2020 Brief AFR/20.0049 + bijlage	AFR 25-09-2020 (en eerder)	Intrekking regeling mede afhankelijk overleg STAS Voorwaarde is dat er dan een generieke regeling komt zodat Defensie in geval van afkoopbedragen wel een renteloze lening kan verstrekken. Dit standpunt van de bonden wordt nog overlegd met de staatssecretaris	
4.	BFG-kentekens AFR/19.00138 WG AFR 15-10-2019 agendapunt 4 WG AFR 03-12-2019 Agendapunt 7 WG AFR 28-01-2021	AFR 25-09-2020	Na 1 januari geeft defensie een terugkoppeling hoe de invoering van de eerste batch Duitse kentekens is verlopen. Of zoveel eerder als mogelijk (per brief).	