

CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl
Datum: 5 oktober 2020
1 bijlage(n)
Ons kenmerk SOD/20.0676
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van een vergadering van het SOD op 29 september 2020 van 15.15 tot 17.15 uur bij het CAOP te Den Haag en via MST.

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, M. Suwout, W. Schwab, B. Jansen.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van BZK: C. van Wezel

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke

Agenda (SOD/648.2).

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Vaststellen verslagen van 12 en 20 mei (SOD/20.0355, SOD/20.20.0408), 17, 23 en 29 juni (SOD/20.0479, SOD/20.0523, SOD/20.0534), 9 juli 2020 (SOD/20.0525) en actiepuntenlijst.
3. COVID-gerelateerde actiepunten (14, 17, 18, 19, 22, 25).
 - Maatregelen Coronavirus (14).
 - Inzet militair personeel in kader militaire steunverlening in het openbaar belang t.b.v. Corona (17).
 - Beschikbaar veiligheidsmiddelen in verband met COVID (18).
 - Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie (19).
 - Overschrijding twaalf uursdiensten DBBO
 - Thuisquarantaine (SOD/20.0646).
 - Quarantaine na familiebezoek in Nederland (SOD/20.0651) (SOD/20.0652).
 - Uitkering belaste deel VVHO tijdens quarantaine (SOD/20.0539) (SOD/20.0653).
 - Afschaling Covid-maatregelen (22).
 - Twaalf uursdiensten DBBO (25) nav bespreking Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie (SOD/20.0547).
 - Voorzieningsstelsel Buitenland/Plaatsing Doorman en Caribisch eiland (SOD/20.0540, betreft actiepunt 26).
4. COVID maatregelen (SOD/20.0589).
5. Grondslag voor afwijken functiewaarderingsadvies door SG (SOD/20.0107, SOD/20.0111
Eerdere stukken: AP/18.00281 met bijlage, AP/18.00579 met 3 bijlagen AP/18.00599,
AP/18.00638 met vijf bijlagen, SOD/19.00544 met bijlage, betreft actiepunt 2.
6. Rondvraag en sluiting.



Agendapunt 1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15.15 uur en heet de deelnemers en de aanwezigen welkom. Spreker memoreert dat er gezien de agendapunten en ook de hoeveelheid daarvan reden is gezien deze extra vergadering in te lassen voor het reguliere overleg van 13-10-2020. Spreker geeft aan de vergadering om 17.00 uur te moeten verlaten.

Mededelingen.

Update maatregelen covid-19 (Defensie).

De voorzitter memoreert dat de aangekondigde maatregelen heden om 18.00 uur in zullen gaan. Eén van die maatregelen ziet op het dringend advies dat werknemers voor de periode van drie weken thuis moeten werken, tenzij het niet anders kan. Spreker vraagt een reflectie van de centrales hier op.

De heer Kropf nuanceert dat hij eveneens heeft gehoord dat er maximaal dertig personen bij elkaar in een ruimte mogen zijn en aangezien de kappers, winkels, sportvelden zonder publiek ook open blijven ziet hij in die zin niet zoveel problemen om fysiek bijeen te komen. Sterker nog, zo stelt spreker, zaken in het kader van het maatschappelijk belang, bijeenkomsten en demonstraties mogen onder voorwaarden doorgaan, hetgeen hem tot de conclusie brengt dat de samenvatting van de voorzitter wel er kort door de bocht is.

De situatie bij de ACOP is aldus de heer Schilperoort dat het bedrijfspand dicht gaat en iedereen weer thuis gaat werken. Een bijeenkomst met dertig mensen valt wat hem betreft onder 'tenzij het niet anders kan'. Helemaal dwingend is dat niet want de ACOP wil ook ruimte geven voor een persoonlijke beslissing, de één is of voelt zich kwetsbaarder dan de ander. De verwachting is dat het merendeel van de ACOP-mensen digitaal aan zal sluiten bij vergaderingen. Daar waar dat mogelijk is zal dat ook voor spreker zelf gelden, echter er zijn sessies waarvan ook hij het lastig vindt om die via MST te doen. Wat hem betreft wordt er digitaal vergaderd tenzij het om sessies gaat waar al van is vastgesteld dat die echt fysiek moeten, waarbij spreker zich ook kan voorstellen dat daar een keer een SOD bij zit. De werkgroepen kunnen wat de heer Schilperoort allemaal via MST plaatsvinden.

De heer Van Hulsen zegt tussen beide standpunten in te zweven. Het heeft zijn voorkeur om afspraken te maken voor de gestelde periode van drie weken (niet bijvoorbeeld tot het einde van het jaar) en naar bevind van zaken te handelen. In zijn algemeenheid opteert hij voor fysiek vergaderen, tenzij het gaat om onderwerpen die niet zwaar inhoudelijk zijn, die kunnen per MST. Er kan lang gediscussieerd worden over de notie 'noodzakelijk' en het lijkt spreker handig om vast te stellen welke onderwerpen van de agenda hieraan voldoen. Hij meent dat de onderwerpen die nu op de agenda staan zich lenen voor een fysieke bijeenkomst en dat geldt wat hem betreft ook voor de onderwerpen op de agenda van het SOD van 13-10-2020. Wel wil de heer Van Hulsen opmerken dat hij alle verschillende opvattingen respecteert -niet iedereen zit er hetzelfde in- en dat betekent dat zoals nu ook het geval is, hybride kan worden vergaderd.

De heer Van Leeuwen deelt de inzichten van de voorgaande sprekers en vindt de laatste opmerking van de heer Van Hulsen zeker gepast, ook hij respecteert ieders standpunt. Wel hebben sociale partners vanuit hun eigen rol (werkgever en centrales) een maatschappelijke verantwoordelijkheid en spreker meent dat er kritisch moet worden gekeken naar de vraag welke onderwerpen zich echt niet lenen voor een digitale sessie (voorlopig digitaal, tenzij). Spreker resumeert dat hij vanwege het maatschappelijk belang liever niet fysiek vergadert, maar dat hij tevens vreest dat er op een aantal onderwerpen digitaal geen voortgang zal worden geboekt en ook dat is een verantwoordelijkheid van sociale partners naar de organisatie toe.

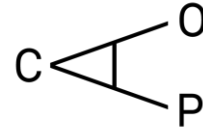
De heer Kropf nuanceert dat hij met zijn woorden alleen heeft gereageerd op de opmerking van de voorzitter. De CCOOP is het met de overige sprekers eens en als onderwerpen zich lenen voor digitaal vergaderen levert dat wat hem betreft geen discussie op. Wanneer dat niet het geval is, sluit de CCOOP aan bij het bieden van de mogelijkheid om hybride te vergaderen.

De voorzitter constateert dat partijen geen verschil van mening hebben. Zij moeten naar bevind van zaken handelen en de mogelijkheid van hybride vergaderen handhaven. Ook spreker respecteert ieders standpunt hierin. Wel is het evident dat fysiek vergaderen alleen mogelijk is met in achtneming van de geldende covid-maatregelen.

Vaststellen agenda.

De heer Van Leeuwen maakt het volgende punt van orde. Het is niet gebruikelijk dat hij als enige vertegenwoordiger van de CMHF aanwezig is, maar het is voor vandaag een bewuste keuze geweest. Spreker heeft een lans gebroken voor de beperking van het escalatiemodel (SOD in verhouding tot werkgroepen) en de reden dat

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



niet zijn voorzitter maar alleen hij deelneemt is, ligt in het feit dat de CMHF meent dat de onderwerpen op deze agenda in de werkgroepen thuis zouden moeten horen.

Inhoudelijk naar de agenda kijkend constateert de heer Kropf dat bij agendapunt 3, vierde bullet, eerste rondje is opgenomen *Overschrijding 12-uursdiensten DBBO*, welk onderwerp ook weer terugkomt in de zesde bullet en wat spreker betreft ook thuishoort onder agendapunt 4. Spreker verzoekt deze punten in samenhang te bespreken. De voorzitter stelt voor het onderwerp in zijn geheel te bespreken bij de eerste mogelijkheid op de agenda en dan meteen alles aspecten mee te nemen. Hiermee wordt ingestemd.

Agendapunt 2. Vaststellen concept-verslagen.

De heer Kropf constateert dat sommige verslagen van lang geleden dateren en stelt voor om in het vervolg verslagen vast te stellen in de daarop volgende vergadering. Tevens constateert hij dat er veel actiepunten zijn waar in de tekst geen pm is aangebracht. Spreker wil hier omwille van de tijd niet lang bij stilstaan, maar zegt bij voorbaat niet uit te sluiten dat er in de toekomst nog punten naar voren komen die nu niet in de actiepuntenlijst staan.

In reactie stelt de heer Van Hulsen de opmerking van de heer Kropf te begrijpen en wat hem betreft is ook voor het SOD net als bij de werkgroepen een opschoonactie aan de orde. Spreker stelt voor de verslagen vast te stellen en de punten waar de opmerking van de heer Kropf op ziet te parkeren voor een opruimsessie. Aansluitend bij de opmerking van de heer Van Leeuwen meent spreker dat er een heleboel actiepunten op de SOD-lijst staan die eigenlijk ook in een werkgroep zouden kunnen worden afgedaan.

De voorzitter stelt dat de punten met reden op de SOD-lijst zijn gezet, hetgeen niet wegneemt dat partijen er met de blik van vandaag nog eens naar moeten kijken. Voorstel is om de opruimactie bij het volgende SOD te laten plaatsvinden en nu de verslagen vast te stellen. Hiermee wordt ingestemd.

Pm

De heer Schilperoort is het met de heer Kropf eens dat de verslagen moeten worden vastgesteld in de direct daarop volgende vergadering.

De heer Kropf geeft aan dat het zijn insteek zou zijn om goed te bezien welke pm-en er nu nog op de lijst moeten belanden en het geen automatisme te laten zijn om ontbrekende pm-punten alsnog toe te voegen terwijl dat niet meer zinvol is.

12-05-2020

(SOD/20.0355).

- Blz. 4, tekstgedeelte boven 'Schorsing CCOOP': het is de heer Kropf niet duidelijk wat met de zin 'Het is....SCO' wordt bedoeld en wie die uitgesproken heeft. Besloten wordt deze zin te schrappen.
- Blz. 8, tweede tekstblok, voetnoot derde regel: op verzoek van de heer Kropf wordt de voetnoot (noot secretaris) geschrapt, het is namelijk niet de secretaris die de agenda vaststelt of aanpast.
- Blz. 14, titel laatste tekstblok: de heer Kropf stel voor de titel als volgt te herformuleren: *BCO Medezeggenschap/Aanbesteding scholingstraject medezeggenschap Defensie*. Hiermee wordt ingestemd.

Met inachtneming van de opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

20-05-2020

(SOD/20.0408).

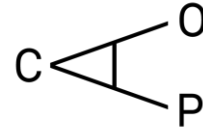
- Blz. 1: Deelnemers: achter 'J. Kropf' moet staan: *(CCOOP)* en voor '(CMHF)' dient te staan: *T. van Leeuwen*.
- Blz. 2: tweede tekstblok onder agendapunt 2: 'Werner' moet zijn: Schwab.
- Blz. 9, derde regel: 'kostbare' moet aldus de heer Kropf zijn: *specifieke*.

Met deze wijzigingen is het verslag vastgesteld.

17-06-2020

(SOD/20.0479).

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.



23-06-2020

(SOD/20.0523).

- Blz. 14, vijfde tekstblok, tweede en derde bullet: had moeten worden voorzien van een Pm. De voorzitter licht toe dat zeker de zorg over de betrokkenheid van de medezeggenschap is gedeeld met de commandanten. Tevens heeft spreker hierover gesproken met de CMC, in het kader van het bredere onderwerp hoe überhaupt de betrokkenheid en de populariteit van de medezeggenschap kan worden vergroot. Hierover is op meerdere momenten gesproken, ook door de SG. De genoemde notitie dienstongeval, bedrijfsongeval en beroepsincident ligt klaar en kan zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeboden. Met de CMC is gesproken over de indeling. De strekking van de nota zal zijn dat het bestaande kader afdoende zou moeten zijn en er op dit moment -voor zover bekend- geen besmettingen zijn geweest die hebben geleid tot blijvende klachten, dan wel overlijden. Zodra dat wel op treedt zal dat per geval worden bekeken en zal Defensie als goed werkgever acteren.

Pm

De heer Kropf wijst er op dat de voorzitter op 23-06-2020 reedst toezegde de notitie zo snel mogelijk aan te bieden en het nu drie maanden later is. Spreker verzoekt de voorzitter een termijn van aanbieden te noemen. De voorzitter zegt toe dat de nota binnen twee weken zal zijn aangeboden.

Voor wat het waard is voegt de heer schilperoort hier aan toe dat hij heeft gemerkt dat er inderdaad met de commandanten is gesproken, omdat hij daar reacties op heeft gekregen.

Met deze opmerking is het verslag vastgesteld.

29/30-06-2020

(SOD/20.0534).

- Blz. 20, derde tekstblok, laatste zin 'Dat betekent aldus....belanden': de heer Kropf geeft aan dat 'zullen' moet zijn: *kunnen*. Met het woord 'zullen' wordt de suggestie gewekt dat hij zijn AV-nota's openbaar zal maken en dat heeft spreker nooit beoogd.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

09-07-2020

(SOD/20.0525).

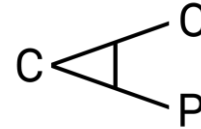
- Blz. 2, derde tekstblok: de heer Kropf geeft aan hier meer te hebben gezegd over het voorzitterschap van het SOD dan hier is opgenomen. Spreker heeft aangegeven dat de staatssecretaris van Defensie wederom niet voorziet en dat hij zich afvraagt welk onderwerp belangrijk genoeg zou zijn om haar rol te pakken als werkgever en eindverantwoordelijke voor de personeelsproblematiek bij Defensie. Voorts heeft hij gezegd dat de onderwerpen van een dusdanig zwaarte zijn dat de staatssecretaris had moeten overwegen om het voorzitterschap niet aan de HDP over te dragen. Met de zinsnede '... om het voorzitterschap van de HDP over te nemen' wordt gesuggereerd dat de HDP de voorzitter van het SOD is en niet de staatssecretaris. Het gaat om de vraag of de staatssecretaris het voorzitterschap van deze vergadering aan de HDP had moeten opdragen. De tekst wordt aldus aangepast.

Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.

Actiepuntenlijst 09-07-2020

(SOD/20.0525-1).

1. **Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek:** de voorzitter geeft aan dat dit punt al langere tijd op de agenda staat. Er ligt een concreet voorstel voor 2019 met een flinke uitbreiding van de groep die aanspraak maakt op de behoudpremie en met het opschorten van de premie stimulering vertrek. Voor 2020 ligt er een voorstel om geen groep toe te voegen voor de behoudpremie en eveneens het opschorten van de premie stimulering vertrek. Vraag is aldus spreker wat er met dit actiepunt moet gebeuren.



Volgens de heer Kropf hebben partijen gezamenlijk arbeidsvoorwaardelijke afspraken gemaakt, onder andere over het stimuleren van vertrek. Er liggen ook voorstellen om knelpuntcategorieën uit te zetten voor groepen waar Defensie zelfs in de toekomstige discussie boven de 100% vulling zit. Er zijn volgens spreker dus echt redenen om dat te willen doen, maar zelfs als dat niet gebeurt lijkt het in ieder geval voor de hand liggend dat het daar aan gerelateerde arbeidsvoorwaardelijke budget in goed overleg op een andere wijze wordt besteed. Dat zou wat spreker betreft het minste zijn.

De voorzitter geeft aan het met deze laatste opmerking eens te zijn.

De heer Schilperoort wijst er op dat dit een actiepunt is waarbij de werkgever een voorstel zou indienen en omdat dit maar niet van de grond kwam dit naar het SOD is geleid. De voorzitter heeft zojuist gemeld dat het voorstel er ligt, dus wat hem betreft gaat de inhoudelijke behandeling ter afdoening terug naar de werkgroep AP. In het algemeen denkt spreker dat er onderwerpen moeten worden terugverwezen naar de werkgroepen. Met inachtneming van de notie die de heer Kropf heeft gegeven stelt de voorzitter het eens te zijn met de opmerking van de heer Schilperoort.

De heer Van Hulsen doet de oproep aan de werkgever om op tijd te komen met een voorstel voor 2021.

De heer Kropf zegt geen moeite te hebben met het terugverwijzen naar de AP, maar wil wel markeren dat het probleem nu juist was dat meerdere malen is vastgesteld dat de voorzitter in de werkgroep AP niet kwam met de invulling van de afspraak om met een inhoudelijk voorstel te komen voor vertrek. Als in de werkgroep AP nu weer wordt gezegd dat er geen sprake is van vertrek, is de cirkel weer rond. Derhalve wil spreker dit onderwerp in samenhang bespreken met de toevoeging die de voorzitter zojuist omarmde dat partijen gezamenlijk een herbesteding vinden als zij tot de conclusie komen dat er geen premie vertrek komt.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp teruggaat naar de werkgroep AP en wordt besproken in samenhang met de discussie rond herbesteding en met medeneming van 2021. Het punt wordt hier afgevoerd.

2. **Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken:** geagendeerd, kan worden afgevoerd.

3. **Oprachtaanvaarding ABP:** eerste bullet is voldoende besproken in het SOD van 23-06-2020 en de nieuwe brief van ABP is aangeboden onder nummer SOD/19.00751. De voorzitter meent dat dit punt kan worden afgevoerd.

De heer Kropf ziet dit anders, omdat het gaat om de principiële discussie die gaat over het feit dat ABP een opdracht heeft geaccepteerd die partijen als sociale partners niet hebben gegeven en daar ook nog een conclusie aan heeft verbonden, namelijk de voorwaardelijkheid. De discussie over beide elementen moet aldus spreker nog worden gevoerd.

De heer Van Hulsen zegt inhoudelijk anders aan te kijken tegen een oprachtaanvaarding, maar als de heer Kropf er behoefte aan heeft om dit te bespreken moeten partijen dat doen. Spreker vraagt zich echter wel af of zij een jaar na dato nog op een verantwoorde wijze kunnen reageren op de brieven; hij denkt dat dit eerder had moeten gebeuren. Dat neemt niet weg dat die discussie wel een keer gevoerd moet worden, want dit gaat terugkomen. Hij stelt voor dit te doen in de werkgroep PA, maar dan met een andere invalshoek dan de reactie op brieven die al een jaar oud zijn.

De heer Schilpoort begrijpt het principiële punt, maar zegt het ook lastig te vinden om een jaar na dato de discussie in het SOD te gaan voeren. Hij vindt de suggestie om het naar de werkgroep PA door te geleiden een goede. Het moet in ieder geval duidelijk zijn dat sociale partners een opdracht geven aan ABP en het niet zo kan zijn dat ABP zelf gaat bepalen welke opdracht wel of niet wordt geaccepteerd.

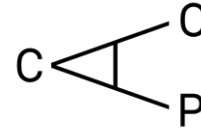
De voorzitter vraagt zich af of ABP bij deze discussie moet worden betrokken, omdat er vaker dingen zullen voorvallen in de toekomst. Het lijkt hem dienstig om de klok met ABP gelijk te zetten.

De heer Kropf zegt zich te kunnen vinden in het terugverwijzen naar de werkgroep PA, maar zijn insteek zou zijn dat partijen zich richten op een gezamenlijke brief van sociale partners waarin hun standpunt kenbaar wordt gemaakt.

De voorzitter concludeert dat het punt hier wordt afgevoerd en dat partijen in de werkgroep PA zich zullen richten op de gezamenlijke brief.



4. **Concept-AMvB AV akkoord:** de heer Schwab licht toe dat de AMvB op 22-09-2020 is aangeboden aan de Raad van State. Spreker schat in dat het advies over één á twee weken te verwachten is. De heer Van Hulsen merkt op dat dit in de herfstvakantie valt, maar geeft aan positief gestemd te zijn. Dit punt kan worden afgevoerd.
5. **Pensioenreglement:** hierover is aldus de voorzitter in het SOD van 23-06-2020 in afrondende zin gesproken. Defensie is nog doende met paragraaf 7.6 en daarvoor is een separate afspraak gemaakt. Wat spreker betreft kan dit punt worden afgevoerd. Hiermee wordt ingestemd.
6. **Mandaat directeur Werkgeverszaken:** dit punt staat geagendeerd voor het SOD van 13-10-2020. De heer Kropf herinnert er aan dat veelvuldig is aangegeven dat dit punt gaat om het mandaat van voorzitter werkgroepen en SOD, met andere woorden: het gaat om de functionaliteit en niet om de persoon. Het punt wordt conform geherformuleerd.
7. **Premiecompensatie UGM-ers:** uit de rapportage die Defensie heeft ontvangen is aldus de voorzitter duidelijk geworden dat premiecompensatie voor de UGM-ers door BRD op correcte wijze wordt uitgevoerd. Over 2019 kwamen ongeveer honderdtachtig UGM-ers in aanmerking voor de premiecompensatie van gemiddeld € 27,00. De compensatie wordt jaarlijks in december uitbetaald. Als de centrales verder geen opmerkingen hebben is het voorstel dit punt af te voeren. De heer Kropf geeft aan de uitvoeringstest van BRD te willen ontvangen. Volgens de voorzitter is deze gewisseld, maar zal dit nog laten checken, waarmee het actiepunt wordt aangehouden.
- Pm
8. **Stand van zaken Active Endeavour en Operation Enduring Freedom:** de voorzitter licht toe dat vorig jaar rond deze tijd in de Kamer is aangegeven dat de periode 2005 en 2006 ten onrechte niet is aangemerkt als missie waardoor de automatische toekenning van de veteranenstatus niet heeft gevonden. Binnen CLSK is een werkgroep aan de slag met als primaire onderzoeksvraag welke schepen in die periode hebben deelgenomen aan de missies. Dit is recentelijk vastgesteld en alles scheepsjournalen zijn handmatig doorgelopen. Op basis van die lijsten wordt nu een inhaalslag gemaakt en wordt alsnog de veteranenstatus toegekend. Dit wordt uiteindelijk verwerkt in een nota, op basis waarvan de Kamer weer wordt geïnformeerd.
- Wat de heer Van Hulsen betreft is het prima dat er allerlei acties lopen en dat er een update wordt gegeven. Spreker proeft als goed nieuws uit de woorden van de voorzitter dat de afronding nadert, echter hij zou in elk geval de werkgever willen verzoeken om hetgeen hij nu meldt en hetgeen er straks nog zal volgen op correcte wijze aan de centrales te rapporteren. Dit onderwerp is immers ook in het SOD gebracht en het is voor hem nog maar de vraag of de elementen die in het SOD aan de orde zijn, dezelfde zijn als die in de Kamer worden behandeld. Kijkend naar de stukken van de Kamer, ziet spreker dat met name de focus ligt op de veteranenstatus, terwijl het voor hem om meer gaat dan dat. De vraag is namelijk ook of de betrokken opvarende de vergoeding hebben gekregen die hoort bij de VVHO-status. Spreker constateert dat het punt nog niet helemaal is afgerond en verzoekt de werkgever om te zijner tijd een overall-update aan te bieden, waar het element van de vergoeding onderdeel van uit maakt. De voorzitter zegt dit toe en hij zal het tijdpad na laten gaan.
- Pm
- De heer Kropf geeft aan de informatie eerder te willen ontvangen dan de Kamer en verzoekt de werkgever zeker te stellen dat ook de mensen die niet op de schepen zaten -bijvoorbeeld ondersteunende diensten, maar wel aan deze missies hebben deelgenomen in beeld worden gebracht. De voorzitter zegt dit toe.
- Pm
- De heer Van Hulsen wil nog de volgende opmerking maken. Het kan altijd zo zijn dat er dingen niet goed gaan in een organisatie, maar hij vraagt zich wel af hoe het kan dat er na zoveel jaren een inhaalslag moet worden gedaan waarbij zelfs de scheepsjournalen moeten worden doorgeakkerd. Met name gaat het spreker om de vraag wat er verkeerd is gegaan op het moment zelf. Hoewel dit meer een bedrijfsvoeringselement is wil de heer Van Hulsen dit toch meegeven.



9. **Brief CCOOP Onderhandeling bezoldigingssysteem militairen:** deze brief is ingehaald door de tijd en het punt kan worden afgevoerd.
10. **Brief CCOOP Behoudpremie en vertrekstimulering 2020:** hierover is zojuist een afspraak gemaakt en het punt kan worden afgevoerd.
11. **Brief CCOOP Pensioenregeling specifiek voor militairen 2019:** gezien de tijd kan ook dit punt worden afgevoerd.
12. **Verdiepende uitleg/presentatie Werkkostenregeling:** de voorzitter zegt eerder al te hebben aangegeven dat het hem bevreemdt dat dit onderwerp in het SOD is geland. Spreker ziet twee mogelijkheden: 1) Defensie levert in de komende weken een geclusterd overzicht van voorbeelden die onder de regeling vallen of 2) de werkgever biedt een brief aan met een voorstel. Wat de heer Schilperoort betreft kan dit onderwerp snel terug naar de AFR als de gevraagde informatie is geleverd. Het probleem was dat er intern Defensie door de HDfC is bepaald dat gevraagde informatie niet aan sociale partners in het SOD wordt verstrekt met als argument dat de informatie financieel en vertrouwelijk is. Dat kan aldus spreker nooit een argument zijn want stukken kunnen ook vertrouwelijk worden aangeboden; die ruimte zit gewoon in het BGOD. Als de voorzitter dit oplost middels een brief waarin dat rechtgetrokken wordt en de informatie wordt aangeboden zodat in de werkgroep de discussie kan worden afgerond, kan het onderwerp wat spreker betreft terug naar de werkgroep AFR.

Op verzoek van de voorzitter wordt de vergadering geschorst.

SCHORSING DEFENSIE

Pm Na heropening vervolgt de voorzitter de discussie bij actiepoint 12. Spreker stelt vast dat de werkgever binnen nu en twee weken het gevraagde overzicht zal leveren als basis voor de discussie in de werkgroep AFR. Het punt blijft op de lijst totdat het overzicht is aangeleverd.

13. **Uitypen letterlijke teksten:** kan worden afgevoerd.
14. **Maatregelen coronavirus:** geagendeerd voor vandaag, kan worden afgevoerd.
15. **Inrichting Defensiebrede employability-organisatie:** hierover loopt een AAC-procedure en het punt kan hier van de lijst worden afgevoerd.
16. **Defensie-overleg:** wat de voorzitter betreft kan dit punt worden afgevoerd, er heeft een tweedaagse sessie plaatsgevonden. Overigens zo stelt de heer Kropf had dit punt helemaal niet op de actiepuntenlijst terecht moeten komen vanwege het informele karakter.
17. **Inzet van militair personeel in het kader van militaire steunverlening in het openbaar belang tbv. Corona:** staat geagendeerd voor vandaag, het punt kan worden afgevoerd.
18. **Beschikbaarheidsmiddelen ivm. Covid:** staat geagendeerd voor vandaag, het punt kan worden afgevoerd.
19. **Discussiepunten AMvB en MR:** dit punt kan worden afgevoerd.
20. **Begeleidingscommissie Medezeggenschap/aanbestedingstraject:** het punt is geherformuleerd in: *BCO Medezeggenschap/Aanbesteding scholingstraject medezeggenschap Defensie* bij de bespreking van het verslag van 12-05-2020. Volgens de heer Kropf ligt het onderwerp daar waar het hoort, namelijk in de BCO. Voorstel is om het hier af te voeren.
21. **Afschaling Covid-maatregelen:** staat geagendeerd voor vandaag en kan worden afgevoerd.
22. **Corona-maatregelen Defensie mbt. toepassing en/of overeen te komen afwijking van de geldende rechtspositie:** staat voor vandaag geagendeerd, kan worden afgevoerd.
23. **Reorganisatie bedrijfsbeveiligingsorganisatie/brief C-LAS:** hierop is actie ondernomen en het punt kan worden afgedaan.
24. **Loongebouw militairen:** dit punt ligt bij de AAC en kan hier worden afgevoerd.
25. **12-Uursdiensten DBBO:** staat geagendeerd voor vandaag en kan worden afgevoerd.
26. **Voorzieningenstelsel Buitenland/plaatsing Doorman en Caribisch eiland:** staat geagendeerd en kan worden afgevoerd.
27. **Missies en vergoedingen:** de voorzitter stelt voor dit punt terug te leggen in de werkgroep AFR en te koppelen aan de bredere discussie.
28. **Pensioenregeling specifiek voor militairen (paragraaf 7.6) en 2020:** de actie loopt en het voorstel is om dit punt terug te verwijzen naar de werkgroep PA. Volgens de heer Schilperoort is het wachten op de formele



aanbieding van de gezamenlijke opdracht. Mevrouw Pijpstra wijst er op dat in de werkgroep PA is afgesproken dat deze brief nog deze week uit zal gaan. Het punt blijft gehandhaafd tot de brief is uitgegaan.

29. Planning 2 extra SOD-vergaderingen na het reces: kan worden afgedaan.

Agendapunt 3. COVID-gerelateerde actiepunten

(14, 17, 18, 19, 22, 25)

Maatregelen Coronavirus (14).

De voorzitter heeft niet zo veel aan te geven bij dit actiepunt, behalve een toelichting op de covid-peiling die onder het Defensiepersoneel is gehouden. Zoals het actiepunt hier staat is het wat hem betreft afgehandeld.

De heer Schilperoort meent dat deze actiepunten op de agenda zijn beland omdat ze wat nadere duiding behoeven of dat er nadere discussie over was. Spreker voegt hier aan toe dat een tweede peiling door zijn centrale geen verandering laat zien ten opzichte van de eerste peiling. Wel is er een verschil met de uitkomsten van de peiling die Defensie heeft gedaan. Spreker denkt dat er wel sprake is van enige verbetering, maar hoort nog te vaak dat er slordig wordt omgegaan met de covid-maatregelen. Zeker in de periode waarin men zich nu bevindt acht hij het belangrijk dat daar voldoende aandacht voor is. Zelf constateert de heer Schilperoort dat men zich bij de staven redelijk goed kan houden aan de maatregelen, maar dat die maatregelen erg snel worden vergeten op de kazernes en andere operationele plekken, terwijl er toch sprake is van een pandemie. Veruit het meest zorgelijk vindt spreker dat hij verneemt dat mensen die zich wel aan de maatregelen willen houden, onheus worden bejegend door degenen die het niet zo nauw nemen. Gevraagd naar het grootste verschil tussen de uitkomsten van de ACOP-enquête en die van Defensie, licht de heer Schilperoort toe dat het percentage van de mensen die zich aan de maatregelen houden bij de Defensie-enquête aanzienlijk hoger uitvalt dan in de ACOP-enquête. Wel is het zo dat de ACOP-peiling een maand eerder plaatsvond.

De heer Kropf wil graag de beide peilingen bespreken, het komt hem vreemd voor dat de ACOP en Defensie een discussie hebben over twee stukken die niet zijn geagendeerd. De heer Schilperoort nuanceert dat hij de ACOP-peiling zelf nooit heeft aangeboden of gedeeld, maar daarover mondeling heeft gerapporteerd in SOD-verband. Daarbij heeft hij aangekondigd een herpeiling te zullen doen en hetgeen hij nu meldt is dat uit die herpeiling niet een heel ander beeld naar voren is gekomen. De Defensiepeiling is aldus mevrouw Jansen per mail gedeeld, maar niet formeel aangeboden.

Het AC heeft aldus de heer Van Hulsen een enquête uitgezet onder het DBBO-personeel en als het gaat om het beschikbaar stellen van beveiligingsmiddelen komt daar een zeer teleurstellend beeld uit. Bijna 60% geeft aan dat de middelen niet beschikbaar worden gesteld en meer dan 50% zegt dat zij zich niet kunnen houden aan de RIVM-maatregelen. Spreker noemt de scores verontrustend en meent dat die wel aangeven dat er weldegelijk iets aan de hand is.

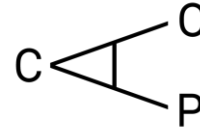
De heer Kropf wijst er op dat bij dit agendapunt een heel aantal stukken is genoemd waarop hij zich heeft voorbereid, dus dat het hem handig lijkt om te concentreren op hetgeen daadwerkelijk is geagendeerd.

Inzet militair personeel in kader militaire steunverlening in het openbaar belang t.b.v. Corona (17)

De voorzitter stelt dat hier een notitie voor klaar ligt en wil aan de voorkant een aantal zaken delen. In retrospectief kan worden gesteld dat de uitbreek van corona op die grote schaal van het ene op het andere moment in een uitzonderlijke situatie gebeurde, zonder dat er een noodtoestand werd afgekondigd. De regering heeft wel gebruik gemaakt van bepalingen die voor uitzonderlijke situaties gelden om verdergaande maatregelen te kunnen treffen. Defensie heeft aanwijzingen gegeven voor personeel dat in dat kader buiten het ministerie is tewerkgesteld, bijvoorbeeld in civiele ziekenhuizen. Die inzet is goed verlopen en heeft een positieve indruk achtergelaten in de samenleving. Voor zover daarbij zou moeten worden afgeweken van het AMAR, zou dat per ministeriële regeling zijn op basis van artikel 2, onder d. Normaal gesproken moeten de centrales in het georganiseerd overleg instemming verlenen aan een MR, maar gezien de noodzaak om het personeel onmiddellijk in te zetten is dat niet gedaan, noch is er gebruik gemaakt van BGOD artikel 3, lid 2. Defensie is aldus de voorzitter graag bereid om in overleg met de centrales een toekomstige regeling te maken voor medewerkers die in het kader van een crisis ingezet worden buiten het ministerie. Daarbij moet wat Defensie betreft gekeken worden naar aspecten als verschillen in roostering, regimes en vergoedingen.

De heer schilperoort wijst er op dat partijen nu bezig zijn met de bespreking van een onderwerp dat is terugverwezen naar de werkgroep AP. Partijen hadden een verschil van inzicht over de vraag of artikel 2 kon worden gebruikt of dat

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



het een ander artikel moest zijn en die discussie zou verder worden gevoerd in de werkgroep. De heer Schwab bevestigt dat de notitie inderdaad is bestemd voor de werkgroep AP.

Voorstel is om het punt hier af te doen en het over te hevelen naar de werkgroep AP, met name omdat er een inhoudelijke discussie plaats moet vinden over de genoemde notitie. De heer Kropf geeft aan dat bij de bespreking van de actiepuntenlijst is besloten het punt af te doen omdat het hier is geagendeerd en dat is voor hem wat anders dan het punt hier afdoen omdat het wordt doorverwezen naar de werkgroep AP. De heer Schilperoort wijst er op dat de inhoudelijke bespreking van de notitie in de werkgroep thuis hoort en dat dit ook zo is afgesproken. Besloten wordt actiepunt 17 terug te verwijzen naar de werkgroep AP.

De heer Kropf wijst er op dat eerstvolgende reguliere AP op 10-11-2020 is gepland.

Beschikbaar veiligheidsmiddelen in verband met COVID (18)

De voorzitter zegt een aantal bullets te hebben genoteerd die hij eerst wil aflopen.

- Vraag vanuit de ACOP of er voldoende middelen beschikbaar zijn.

De voorzitter heeft mede op basis van signalen vanuit de centrales regelmatig formeel en bilateraal uitvraag gedaan bij de commandanten en bij de Defensieonderdelen en aan het SOD teruggekoppeld. Op dit moment loopt er een traject voor extra beschermingsmiddelen, maar dat zit meer aan de beleids- en de middelenkant van het ministerie.

De heer Schilperoort vindt het zorgelijk dat dit nog aan de beleidskant zit. Het is evident dat partijen het over allerlei zaken moeten hebben, maar de beschermingsmiddelen moeten er gewoon zijn en de werkgever moet er voor zorgen dat die er snel komen. Spreker verwijst naar de landelijke discussie rond de verpleeghuizen (als het kalf verdronken is dempt men de put). De voorzitter nuanceert dat de beleidsmatige kant met name ziet op de toekomst, dus de zorg dat er voldoende middelen zijn en er voldoende geld is om ze aan te schaffen; daar is prioriteit op gelegd. Daar waar het nodig en noodzakelijk is zijn nu de persoonlijke beschermingsmiddelen voorhanden en dat zijn ook mondkapjes die verstrekt worden aan degenen die gebruik maken van het openbaar vervoer. Zijn opmerking zag met name op de langere termijn.

Voor de heer Kropf gaat dit onderwerp breder en hij haalt het voorbeeld aan van OTCrij dat zelf de ontsmettingsmiddelen niet kan kopen en tegen de medewerkers zegt dat ze voor € 100,00 zelf wat mogen aanschaffen, alleen is er nergens iets te krijgen. Spreker vindt een tegoedbon voor € 100,00 als men het zelf koopt echt een verkeerde afdoening. Het gaat aldus de heer Kropf niet alleen om persoonlijke beschermingsmiddelen, maar om alle middelen die zijn voorzien om veiliger te kunnen werken of mitigerende maatregelen te treffen. Uit het door hem genoemde voorbeeld -er zijn er veel meer- blijkt dat hetgeen men in de regels vat, in de praktijk niet uitvoerbaar is omdat de middelen niet voorhanden zijn. In het voorbeeld wordt het probleem bij de werknemer neergelegd en dat kan niet de bedoeling zijn, want daar is de werkgever verantwoordelijk voor.

Dat is aldus de voorzitter helder. Spreker licht toe dat er lokaal allerlei maatregelen zijn genomen, maar dat ook wordt gekeken naar de inventiviteit van de medewerkers op de werkplek als niet alles beschikbaar is. Spreker wil met de centrales afspreken dat zij hem inlichten over serieuze signalen, zodat hij direct actie kan nemen.

- Lessons learned met betrekking tot de opschaling van werkzaamheden.

De heer Hop acht het niet ondenkbaar dat er mensen of groepen weer naar huis worden gestuurd en straks weer gaan opstarten. De vorige keer is gebleken dat onder andere de facilitaire diensten DOSCO en DMO later opschaalden of nog helemaal niet ter plekke waren, terwijl de operationele eenheden alweer op de werkplek kwamen.

Pm De voorzitter zal dit meenemen richting de commandanten.

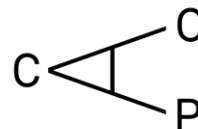
- De werkgever moet uitstralen dat de medezeggenschap dient te worden betrokken.

Daar is aldus de voorzitter eerder over gesproken en de medezeggenschap is betrokken.

De voorzitter geeft aan het bij deze punten te willen laten en met het oog op covid in een bredere context en ook gezien de agenda van vandaag en de zaken die door elkaar heen lopen met de centrales van gedachten te willen wisselen over de vraag op welk wijze dit in de toekomst wordt besproken. Spreker kan zich voorstellen -en had dat misschien eerder moeten regelen- dat er specifiek op covid een technisch werkverband onder het SOD wordt georganiseerd.

De heer Kropf is van mening dat er inderdaad veel eerder een technisch werkverband dan wel een speciale werkgroep had moeten worden ingericht, maar hij vreest dat de ontwikkelingen ten aanzien van covid te snel gaan

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



voor een dergelijke werkwijze. Derhalve stelt hij voor dat er gebruik wordt gemaakt van een reeds bestaande app-groep om aan te geven wat er op korte termijn speelt en op welke wijze partijen daarover zullen spreken. Spreker roept de voorzitter op om de centrales vroegtijdig te benaderen zodat gezamenlijk kan worden bepaald hoe afstemming plaatsvindt.

De voorzitter zegt het probleem van de dynamiek en de snelheid van de ontwikkelingen rond covid in relatie tot de vergadercyclus wel te zien. Spreker denkt dat in eerste aanleg de werkwijze met een app-groep prima kan. De heer Schilperoort heeft beeld bij hetgeen de voorzitter zegt en ook bij de wens om het bij het SOD weg te halen. Spreker stelt voor om niet via de app-groep te werken, maar wekelijks een sessie te organiseren (bijvoorbeeld vrijdagmiddag een uurtje via MST) waarin partijen doornemen wat er allemaal speelt rond covid en welke maatregelen Defensie wil gaan treffen. Als er zaken formeel moeten worden afgehecht kan dat altijd nog, bijvoorbeeld via een piepbrief. De heer Schilperoort geeft aan normaliter geen voorstander zijn van parallelle trajecten, maar nu wel de verplichting te voelen naar de achterbannen en het personeel om frequenter te overleggen.

Mevrouw Pijpstra ziet inderdaad dat de reguliere vergaderplanning niet voldoet als het gaat om de snelheid van de ontwikkelingen en de noodzakelijke afstemming met de centrales.

Persoonlijk vindt de heer Van Hulsen een app-groep niet het geëigende middel voor communicatie over covid-maatregelen en -ontwikkelingen, maar hij is wel voorstander van het voorstel van de heer Schilperoort om met een grotere frequentie de verschillende covid-onderwerpen bij de kop te nemen.

Deze overleggen hebben geen formele status zodat partijen vrij zijn hun delegaties op beschikbaarheid aan te passen.

De heer Kropf wil nog opmerken dat hij met zijn voorstel heeft bedoeld een oproep aan de werkgever te doen om de regie te nemen en ervoor te zorgen dat de centrales vroegtijdig worden betrokken als er wat speelt om te bespreken hoe partijen het samen op gaan pakken, ongeacht een wekelijkse sessie. Spreker meent dat partijen nu altijd achteraf spreken over hetgeen de werkgever heeft gedacht te moeten doen.

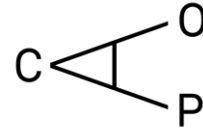
De voorzitter laat deze laatste constatering aan de heer Kropf, omdat hij denkt dat er in de afgelopen periode wel een slag in de communicatie is gemaakt. Wel denkt spreker dat de mogelijkheid om elke week de klokken gelijk te zetten, zal helpen om het formele overleg efficiënter te voeren en om de signalen die de centrales opvangen zo snel mogelijk bij de werkgever neer te leggen.

De heer Van Leeuwen denkt dat het onontkoombaar is dat er momenten zullen zijn dat partijen achter de feiten aanlopen vanwege het grillig verloop van de covid-uitbraken. Spreker deelt de opvatting van de heer Kropf dat de centrales meteen moeten worden ingelicht als er bij de werkgever urgente zaken binnenkomen en dat niet op een eerstvolgende sessie moet worden gewacht.

De heer Schilperoort moet constateren dat partijen ook in dit SOD niet aan bespreking van belangrijke onderwerpen toekomen. Eén van die onderwerpen is aldus de heer Kropf de 12-uurs-diensten van DBBO. Omdat partijen steeds niet toekomen aan bespreking, kan de werkgever tot in lengte van tijd de situatie handhaven, waarbij hij heeft gemeend de wet buiten spel te mogen zetten. De betrokken medezeggenschap en HDE hebben gemeend dat direct te kunnen invoeren en op het moment van afschalen zich te verschuiven achter een oneigenlijk argument omdat de reden van opschorting weg is gevallen en er dus moet worden teruggevallen op het reguliere rooster. Spreker had deze inhoudelijke discussie vandaag met de werkgever willen voeren en hij denkt dat partijen elkaar enigszins in de maling nemen als het nog maanden duurt voor onderwerpen die al maanden op de agenda staan worden besproken, terwijl zij wel een uur per week kunnen inruimen voor informele sessies.

Dat is aldus de voorzitter niet de intentie van hetgeen is gewisseld, er zijn nog steeds formele SOD's en formele werkgroepvergaderingen. Spreker denkt dat in het wekelijks informele overleg ook kan worden afgestemd wat formeel en informeel wordt besproken. Deze vergadering is een ingelast SOD dat in de tijd zit ingeklemd en het feit dat de agenda niet kan worden afgewerkt is helaas geen nieuw gegeven, maar dat betekent aldus spreker niet dat hij die onderwerpen minder belangrijk vindt.

Pm De voorzitter zegt toe dat de werkgever komt met een voorstel voor dag en tijdstip voor een wekelijkse informele sessie als het gaat om de covid-onderwerpen.



Pm Besloten wordt de resterende onderwerpen door te schuiven naar het SOD van 13-10-2020 en te bezien wat er al in de informele sessies kan worden geadresseerd. Wanneer er een besluit wordt genomen kan dat worden geformaliseerd middels een piepbrief.

Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie (19)

- Overschrijding twaalf uursdiensten DBBO
- Thuisquarantaine (SOD/20.0646)
- Quarantaine na familiebezoek in Nederland (SOD/20.0651) (SOD/20.0652)
- Uitkering belaste deel VVHO tijdens quarantaine (SOD/20.0539) (SOD/20.0653)

Afschaling Covid-maatregelen (22)

Twaalf uursdiensten DBBO (25)

nav bespreking Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie (SOD/20.0547)

Voorzieningstelsel Buitenland/Plaatsing Doorman en Caribisch eiland (26)

(SOD/20.0540)

Agendapunt 4. COVID maatregelen (SOD/20.0589)

Agendapunt 5. Grondslag voor afwijken functiewaarderingsadvies door SG

(SOD/20.0107, SOD/20.0111, eerdere stukken: AP/18.00281 met bijlage, AP/18.00579 met 3 bijlagen AP/18.00599, AP/18.00638 met vijf bijlagen, SOD/19.00544 met bijlage).

De heer Kropf geeft aan dat dit agendapunt gaat over de vraag hoe de werkgever kan verklaren dat de SG in deze altijd integer heeft gehandeld. Spreker zegt de werkgever meerdere malen te hebben verzocht om met een oplossing te komen. Wat hem betreft kan dit punt nu ook van de agenda af omdat hij een melding gaat doen bij de Onderzoekscommissie Integriteit Overheidspersoneel.

De heer Schilperoort markeert dat dit onderwerp niet exclusief voor de CCOOP is geagendeerd. Hij heeft gezien dat de werkgever al eerder een brief heeft gezonden waarin wordt erkend dat de SG in ieder geval die bevoegdheid niet heeft en dat dit zal worden hersteld, zodat de betreffende functionarissen er geen nadeel van ondervinden. Spreker stelt dat hij het in dat opzicht eens is met de heer Kropf om het punt van de agenda te halen.

De voorzitter constateert dat hiermee het punt is afgedaan.

6. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt en niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 17.15 uur.