

G.A. van Herpen-Bartlema **Inlichtingen**
070 - 376 57 79 **telefoon**
t.vanherpen@caop.nl **e-mail**
0 **bijlage**
AP/16.00011 **briefnummer**
G.1.03 **zaaknummer**
11 januari 2016 **datum**

Verslag van de extra vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid van dinsdag 15 december 2015 van 15.45 tot 18.00 uur in de Sophie zaal van het CAOP, Lange Voorhout 13, Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: R. Kreeftmeijer (vz.), R. Dirkwager, E.H. Huisman, C. de Rijcke, M.A. Suwout, I. van Zijderveld;

Van de zijde van de Centrales: J.J.H. van Hulsen (AC), M.C.G. Klaassen, R.W. Schilperoot (ACOP), J.A. Kropf, B. Schnoor (CCOOP), N. van Woensel (CMHF);

Van de zijde van het secretariaat: G.A. van Herpen-Bartlema (CAOP).

Agenda: (AP/15.00704)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda
2. Verlenging personeelsmaatregelen en aanwijzing SG A/980 (AP/15.00640).
3. Ontslagleeftijd Burgerpersoneel, artikel 122 Bard (AP/15.00671).
4. Rondvraag en sluiting.

Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

In zijn openingswoord deelt de voorzitter mee dat deze extra AP-vergadering voortvloeit uit de SOD van 3 december, waarin twee punten naar de WG AP zijn verwezen.

In de agenda worden geen wijzigingen aangebracht.

Agendapunt 2. Verlenging personeelsmaatregelen en aanwijzing SG A/980 (AP/15.00640).

De voorzitter deelt mee dat in het SOD van 3 december 2015 op hoofdlijnen overeenstemming is bereikt over verlenging van het SBK 2012 met één jaar, maar dat over een aantal zaken nog moet worden afgestemd.

Spreker noemt in dit kader het opschorten van het nadienen en de vacaturebank.

De heer Schilperoort laat weten ook nog te willen spreken over de herintreding van UKW-ers als burgerambtenaar.

De heer Kropf merkt op dat in de brief ter zake niet bestaande termen staan en dat hij niet enthousiast is over alle in de brief genoemde punten.

Vervolgens wordt de brief bloksgewijs doorgenomen.

1^e blok. De heer Kropf geeft aan dat hierin wel staat dat het SBK wordt verlengd, maar niet voor hoelang.

De voorzitter deelt mee dat het SBK met één jaar wordt verlengd. Dit zal in de tekst worden verduidelijkt.

De heer Van Hulsen wijst op de in de brief geuite wens om de onderdelen van de 'Nota personeelsmaatregelen etc.' en de 'SG aanwijzing A/980' te verlengen tot de inwerkingtreding van de nieuwe diensteinderegeling. Spreker vraagt waarom er nu al wordt gesteld dat het SBK 2012 wordt verlengd met één jaar.

Volgens de heer Kropf is het de wens van defensie om de diensteinderegeling te koppelen aan het SBK en heeft defensie aangegeven dat dit nog een jaar duurt. Spreker gaat er dan ook van uit dat als defensie het niet binnen een jaar kan regelen, de centrales nogmaals om een jaar verlenging van het SBK zullen vragen en defensie weer deze brief naar voren zal brengen. Het is dus wel consequent van defensie.

De voorzitter laat weten dat hij hiervoor dezelfde tekst wil gebruiken als voor de verlenging van het SBK.

De heer Van Hulsen merkt in het algemeen op dat als in stukken wordt verwezen naar SG-aanwijzingen, hij ook kennis moet kunnen nemen van de SG-aanwijzing.

Volgens de voorzitter hoeft de SG-aanwijzing niet in het stuk te worden genoemd. Na een korte discussie zegt de heer Dirkzwager toe dat hij de relevante passage uit de SG aanwijzing in de brief zal opnemen, zonder deze aanwijzing te noemen.

Opschorten van het recht op nadienen van militairen

De voorzitter meldt op voorhand, dat alles wat in deze passage staat en wat een beschrijving geeft van hoe daarvan kan worden afgeweken zal worden geschrapt.

Desgevraagd door de heer Kropf antwoordt de voorzitter dat er alleen zal worden vermeld dat het recht van opschorten op nadienen nog een jaar doorloopt.

De heer Kropf begrijpt hieruit dat er niet wordt nagediend, want het recht op nadienen wordt opgeschort.

De voorzitter zegt dat hij dit wil afspreken.

De heer Van Hulsen stelt vast dat de inhoud van de (initiële brief) uit 2011 op dit punt wordt bestendigd.

Dit wordt door de voorzitter bevestigd.

De heer Van Hulsen voegt een extra punt toe, namelijk de *opschorting herintreding UKW-ers als burgerambtenaren al dan niet via inhuur*.

De voorzitter laat weten dat dit punt zal worden toegevoegd.

Naar aanleiding van het bovenstaande punt merkt de heer Van Hulsen op dat UGM-ers soms als reservist terugkomen en dat daarover niets vermeld is.

Na een korte discussie en vervolgens een schorsing, stelt de voorzitter voor dit niet toe te voegen aan de brief. Hij voert hiervoor als reden aan dat het wettelijk niet is geoorloofd om regulier aan het werk te gaan als reservist, terwijl men in de UGM zit. Spreker zegt toe dat dit intern zal worden gecommuniceerd. Een ander argument om deze groep niet toe te voegen aan de brief is dat dit voor het individu zelf erg onvoordelig kan uitpakken.

Na enige discussie zegt de heer Van Hulsen ermee te kunnen leven dat dit onderdeel niet in de brief wordt opgenomen. Spreker gaat er van uit dat degenen die nu nog wel in die situatie zitten, conform de brief van het ABP zullen worden behandeld. Zij hebben een samenloop van opbouw, maar voor de toekomst is dit niet meer mogelijk.

Op verzoek van de heer Kropf vat de voorzitter de discussie en de afspraken met betrekking tot de reservist als volgt samen:

Het voorstel van de heer Hulsen om de reservist toe te voegen, wordt niet overgenomen. Er is een bredere problematiek met betrekking tot de uitkeringsregimes als men als reservist terugkomt. Dit zal worden uitgezocht en de directeurs P&O alsmede de centrales zullen hierover worden geïnformeerd **(pm)**.

Instroom als stafadjutant en doorstroom van onderofficieren naar de categorie vakofficieren/uitloopofficieren/OEX'en.

De voorzitter deelt mee dat met dit onderdeel getracht is twee elementen uit de brief van 2011 samen te brengen.

De heer Van Hulsen geeft aan dat dit een ongewenst effect heeft en verzoekt om de formuleringen te hanteren uit de brief van 2011. Het ongewenst effect bestaat hieruit dat door de samenvoeging het voor de stafadjutant mogelijk wordt door te stromen naar de OEX om vervolgens de functie van stafadjutant op te gaan vullen. Voor spreker zijn dit twee verschillende werelden, want de competenties van een stafadjutant en een OEX zijn nogal verschillend.

De voorzitter heeft er geen moeite mee om de formuleringen uit 2011 weer op te nemen.

De heer Kropf zegt dat hij hiermee evenmin moeite heeft, maar vindt wel dat de stafadjutanten moeten worden geschrapt, want het zijn niet bestaande functies. Dit is voor hem een principiële punt.

De voorzitter vindt dit lastig, want net is afgesproken de formuleringen uit 2011 te gebruiken. Het zal ongetwijfeld zo zijn geweest dat de CCOOP dezelfde opmerkingen heeft gemaakt als nu, maar er is uiteindelijk wel overeenstemming geweest over de brief.

Daarom wil spreker dezelfde alinea's in de brief ter zake opnemen, zodat de lijn consistent wordt doorgetrokken.

De heer Kropf neemt nota van de opmerkingen en zal dit bij de eindafweging over de brief meenemen.

SG-aanwijzing A/980 Toepassing vacaturebank

De voorzitter deelt mee dat dit element, niet als zodanig in de oude brief stond. Spreker legt uit dat dit te maken heeft met de labelingsconstructie van de paarse onderdelen. Spreker meldt vervolgens dat de SG-aanwijzing met een jaar wordt gecontinueerd.

De heer Schilperoort stelt vast dat dat er dus geen open einde is, maar dat het voor een jaar wordt toegepast. Volgens spreker is al eerder over de vacaturebank gesproken. De vacaturebank is vrijwel ongevuld, en dat maakt het wel bijzonder. Wat spreker betreft zou kunnen worden afgesproken dat niemand met gedwongen ontslag kan zolang er nog hekken worden geplaatst.

De voorzitter zegt aan alle kanten te merken dat de labeling ontzettend helpt in het vullen van de paarse onderdelen en spreker begrijpt dit ook wel, gezien de fase waar men nu in zit. Met de restrictie dat het geldt voor dezelfde periode als het SBK, pleit spreker er voor om dit zo door te zetten.

De heer Schilperoort merkt op dat het misschien kan helpen bij sommige OPCO's, maar betwijfelt of het ook helpt bij OPCO's die veel vacatures hebben. Zijn opmerking over gedwongen ontslag moet worden gezien in het kader van geschikt te maken kandidaten. Spreker vreest dat er niet wordt gekeken of iemand geschikt te maken is voor een functie.

De heer Kropf heeft er beeld bij dat OPCO-labeling op enige wijze wordt gehanteerd.

Hij vraagt of defensie wel beseft wat er kan gebeuren als artikel 12a van het AMAR wordt gewijzigd in het geval de functie wordt toegewezen aan andere, dan bij het OPCO behorende, beroepsmilitairen. (Als voorbeeld noemt spreker een overste van het CLAS die drie jaar voor zijn pensioen naar het CZSK wil en daardoor dus 5 jaar eerder met pensioen zou mogen.)

Als een OPCO niet kan vullen, zou het volgens spreker beter zijn een alternatieve vulling te bewerkstelligen, zonder de koppeling.

De heer Van Hulsen verzoekt defensie hierop goed zicht te houden. Sommige OPCO's blokkeren de vacature als deze na een half jaar (soms na 2 jaar) niet gevuld kan worden, omdat deze gelabeld is. Dit staat volgens spreker haaks op het vertrekpunt dat nu wordt neergezet.

De vacature blijft dus lang geblokkeerd, zodat andere mensen die misschien geschikt zijn toch niet voor de functie in aanmerking kunnen komen.

Volgens de heer Kropf heeft de voorzitter zojuist ingestemd met zijn voorstel dat iedereen kan solliciteren en dat het OPCO bij gelijke geschiktheid mag vullen. Als dit niet mogelijk is, wordt het door personeel buiten het OPCO gevuld.

De heer Schilperoort wijst op de laatste alinea waarin staat dat als de vacature niet door een militair kan worden gevuld, deze afhankelijk van de aard van de werkzaamheden, tijdelijk kan worden gevuld door militair reservepersoneel of een burgermedewerker.

Spreker meent dat gezien de zojuist gevoerde discussie over het reservepersoneel nog eens goed gekeken moet worden of hierdoor ook geen ongewenste effecten ontstaan.

Volgens de voorzitter kan deze passage worden geschrapt uit de brief, want er zijn al afspraken over gemaakt. Ook de zin over het AMAR kan vervallen.

Op verzoek van de centrales wordt de vergadering voor enige tijd geschorst.

Na heropening stelt de voorzitter voor om de brief uit 2011 (m.u.v. het gestelde over het AMAR) niet te wijzigen en deze met een jaar te verlengen. In de aanbiedingsbrief wordt de duur vermeld.

Over de vacaturebank kan spreker dan separaat een brief aanbieden en ook over de reservisten zal nog apart een analyse worden toegezonden (**pm**). (*Noot secretariaat: op 17 december '15 zijn verstuurd: de brief inz. de personeelsmaatregelen onder nummer AP/15.00726, een piepbrief over de vacaturebank met nr. AP/15.00730 met een reactietermijn tot 18 januari '16*).

De centrales geven aan dat zij er mee kunnen leven. De heer Kropf stelt voor om volgend jaar terug te komen op zijn opmerking over de stafadjudanten. De overige centrales sluiten zich aan bij de opmerking van de heer Kropf.

De voorzitter zegt toe dat het fenomeen stafadjudanten volgend jaar een keer zal worden geagendeerd (**pm**).

Agendapunt 3. Ontslagleeftijd Burgerpersoneel, artikel 122 Bard (AP/15.00671).

De voorzitter geeft aan dat het vertrekpunt van de discussie de voor heden geagendeerde brief is.

De heer Van Hulsen zegt in deze brief het voorstel te missen.

Het voorstel is eigenlijk om in de lijn zoals in de tekst is beschreven, een aanpassing te zoeken van artikel 122 BARD, aldus de voorzitter.

De heer Van Hulsen is het hiermee niet eens. Kennelijk wordt er nu een tekst tot stand gebracht waarin staat dat ontslag kan worden verleend op het moment dat iemand de AOW-gerechtigde leeftijd bereikt. Wat is hiervoor de rechtvaardiging? Zo vraagt de heer Van Hulsen. Hij wil namelijk voorstellen dat mensen mogen blijven werken, zolang zij dit willen.

De heer Schilperoort is het hier niet mee eens. Hij denkt dat artikel 122 BARD, net zoals dit bij de sector Rijk is gebeurd, in lijn moet worden gebracht met de AOW-gerechtigde leeftijd. Aangezien het motto is om in gelijke situaties zoveel mogelijk de sector Rijk te volgen, vindt spreker dat het in dit geval dus ook moet. Er is wat dit onderwerp betreft, weinig verschil tussen de burgermedewerker defensie en de ambtenaar bij het Rijk. Bovendien ligt er al een gerechtelijke uitspraak dat burgermedewerkers op verzoek mogen doorwerken

tot de AOW-gerechtigde leeftijd. Er ligt ook een uitspraak van een rechter over BWW en wachtgeld. Daarom moet het artikel en alles wat er mee samenhangt hiermee in lijn worden gebracht.

De heer Van Hulsen meent dat de ontslagleeftijd bij de sector Rijk 70 jaar is, met de mogelijkheid om per jaar te verlengen.

De heer Kropf stelt dat hij hier niet met de sector Rijk aan tafel zit. Hij vindt het lastig om voor de burgermedewerkers van Defensie een betere voorziening te treffen dan voor de militairen. Spreker zegt destijds ingestemd te hebben met een voorlopige voorziening. Als partijen destijds deze voorlopige voorziening voor militairen voldoende achtten dan vindt spreker het niet meer dan logisch dat dit voor de burger, die op dit moment al jaren thuis zit en te vergelijken is met FLO en UGM, ook voldoende zou moeten zijn. Spreker geeft aan dat de uiteindelijke achterstand in het pensioen niet groter zal zijn dan een militair in een vergelijkbare situatie.

De heer Van Woensel is van mening dat BARD 122 aangepast moet worden. Dit is volgens spreker destijds bij het opstellen van het SBK ook de insteek geweest. Bovendien zijn er verwachtingen gewekt. Hoewel de sector Rijk aan deze tafel niet wordt besproken, hebben de regelingen wel invloed. Spreker is van mening dat het op die manier moet worden aangepast. Hij heeft begrepen dat defensie dit ook zo wil doen. In de brief wordt gesteld dat defensie het wel aanpast voor de actieve burgermedewerkers, maar dat het dan geen invloed heeft op degenen die een uitkering hebben. Dit vindt spreker niet terecht. Volgens hem is het echter zo dat een de aanpassing ook consequenties heeft voor de mensen die in ieder geval nu nog een uitkering genieten. Daarom wil hij van defensie weten hoe dit wordt opgelost.

De voorzitter is van mening dat indien er over defensieburgers wordt gesproken, recht wordt gedaan aan de wens van mensen om ze langer door te laten werken. Dit staat los van de afspraken die in de sector Rijk zijn gemaakt.

Vanwege de vermeende connectie met het uitkeringsregiem, is een voorlopige voorziening getroffen die hij alleszins redelijk vindt en er is een mooie afspraak gemaakt voor zowel militairen als burgers. De voorziening is voorlopig omdat het enerzijds een onderdeel is van een totaalplaatje en anderzijds partijen rond de tafel moeten gaan zitten als de omstandigheden door externe factoren wijzigen. Spreker is het niet eens met de heer Woensel als het gaat om het SBK. Volgens hem is in het SBK niet aangegeven dat als dingen verschuiven, alles mee verschuift. Spreker vindt dat er in de afgelopen jaren adequate stappen zijn gezet die rekening houden met de gewijzigde omstandigheden.

De heer Van Hulsen stelt vast dat de brief die is aangeboden uit twee onderdelen bestaat. Eén onderdeel is de aanpassing van artikel 122 BARD, het andere onderdeel betreft de consequenties voor de BWW uitkering.

Spreker vindt dat een discussie moet worden gevoerd over de nieuwe ontslagleeftijd van het burgerpersoneel. Pas als die is bepaald, kan nader worden ingegaan op de eventuele consequenties.

De voorzitter meent echter dat deze twee zaken in samenhang moeten worden beschouwd.

Als er overeenstemming is over de ontslagleeftijd, maar er is geen gekoppelde afspraak over consequenties voor de BWW, kunnen zich in de regelgeving automatismen voordoen, die nooit de bedoeling zijn geweest.

De heer Van Hulsen begrijpt dit, maar hij merkt op dat niets gezegd is over de aanpassing van BARD 122.

Hij vraagt wat defensie vindt van het voorstel dat het ontslagmoment rond de 70 jaar komt te liggen. De heer Van Hulsen stelt vast dat niets voor de eeuwigheid is, maar hij heeft niet de verwachting dat men de komende 5 jaar op een AOW leeftijd van 70 jaar uit zal komen. Spreker is het op zich wel eens dat elke sector zijn eigen afweging moet maken, maar hij constateert dat bij andere sectoren maatregelen worden getroffen om het doorwerken na 65 jaar te bevorderen. Defensie doet dat kennelijk niet, terwijl spreker meent dat de achterban van defensie daar anders over denkt.

De voorzitter antwoordt dat hij vindt dat het ontslagmoment gelijk moet zijn met de AOW leeftijd, want dit geeft een structurelere inbedding dan een leeftijd noemen. Spreker geeft aan dat hij wil voorkomen dat bij

veranderingen er opnieuw over een leeftijd moet worden gesproken. Wanneer men de AOW leeftijd noemt, is er een bijna automatische geïndexeerde koppeling.

De heer Van Hulsen vraagt waarom defensie de mogelijkheid wil beperken van mensen die na hun AOW leeftijd willen blijven doorwerken.

De heer Kropf merkt op dat er een probleem was geconstateerd, omdat er een leeftijd was genoemd. Vooral nog is spreker het eens met het pragmatische voorstel van de voorzitter om de AOW leeftijd te hanteren.

In lijn met het eerste deelakkoord, wil spreker naar mogelijkheden zoeken om mensen langer te laten doorwerken. Hij stelt voor om in een ander traject en gremium te kijken naar het langer doorwerken en het stimuleren daarvan. Daarbij wil spreker dan ook de keuze van de burgermedewerker betrekken.

De heer Schilperoort heeft er op zich beeld bij om de burgermedewerkers door te laten werken tot de AOW leeftijd. Daarnaast wil hij, wellicht op een andere tafel, nadenken over de mogelijkheden voor burgermedewerkers om langer door te werken.

Wat betreft het artikel 122 BARD, geeft spreker aan dat er allerlei ontwikkelingen en rechterlijke uitspraken zijn met betrekking tot het BWW waardoor de leeftijd van 65 volstrekt willekeurig is geworden.

Hij wil daarom in ieder geval artikel 122 BARD zodanig aanpassen dat de burgers kunnen doorwerken totdat ze met AOW gaan.

De voorzitter geeft aan dat onderwerpen als duurzame inzetbaarheid voor zowel burgers als militairen, het langer doorwerken en de daarbij behorende vraagstukken zoals talentontwikkeling en employability etc. besproken dienen te worden, maar hij denkt dat deze onderwerpen, die onderdeel zijn van een breder plaatje, eerder op de arbeidsvoorwaardentafel dan op deze tafel.

Intussen zou spreker er aan hechten om nu als eerste stap de koppeling met de AOW leeftijd aan te brengen.

Spreker stelt voor om eerst de AOW leeftijd in BARD 122 te regelen, en in een ander gremium te spreken over het langer doorwerken.

De heer Van Hulsen vraagt of, indien de centrales dit voorstel accorderen, het wetgevingstraject in gang wordt gezet.

De voorzitter antwoordt dat hiervoor voorbereidingen moeten worden getroffen.

De heer Van Hulsen vraagt of er dan ook gekeken wordt naar alle artikelen die betrekking hebben op de VUT, aangezien per 1 januari de laatste Vutter is verdwenen.

Het lijkt de voorzitter verstandig, om voordat de formele stappen in wetgeving worden gezet, met elkaar daarbij stil te staan.

De heer Kropf stelt voor om artikel 122 BARD aan te passen en daarin de AOW gerechtigde leeftijd te vermelden. Dit kan al of niet worden aangevuld worden met een passage over het BWW.

De overige punten die de heer Van Hulsen zojuist naar voren bracht kunnen wat hem betreft volgend jaar aan de orde komen bij de wijziging van het BARD m.b.t. de ATW.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering voor ambtelijk beraad.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en stelt voor om een voorstel te maken voor een aangepast artikel van BARD 122, waarbij het vetrekpunt is om het artikel aan te passen aan de AOW leeftijd (**pm**).

Daarna wordt gekeken naar de effecten. Spreker hoopt het voorstel voor een volgende WG AP vergadering te kunnen aanbieden.

De centrales geven aan dat zij hiermee kunnen leven.

T.a.v. de volgende AP-vergadering stelt de heer Huisman voor deze niet op 5 januari te houden, maar op 2 februari. Verder worden in het vergaderschema nog een aantal wijzigingen afgesproken, die door de heer Huisman aan de leden zullen worden gemaild.

De centrales geven aan dat zij deze wijzigingen nog wel intern moeten afstemmen.

Agendapunt 4. Rondvraag en sluiting.

De heer Schilperoort merkt op dat in de WG Rafelrandjes is gesproken over externe herplaatsers. Deze zouden alsnog mogen solliciteren op interne defensievacatures.

Spreker merkt op dat dit onderwerp in de WG AP zou worden zou worden afgehecht, maar dit is volgens hem nooit gebeurd.

Afgesproken wordt dat dit onderwerp nog éénmaal in de WG Rafelrandjes zal worden besproken en dat het daarna voorzien van een appreciatie, naar de WG AP wordt getild **(pm)**.

Volgens de heer Van Hulsen wordt in de volgende vergadering van de WG AP gesproken over het VGB. Spreker adviseert defensie hierbij ook het burger cohort te betrekken, omdat hij allerlei ontwikkelingen ziet. Zo worden vertrouwensfuncties 'omgekat' waarbij VOG's worden gevraagd. Destijds is toegezegd dat defensie éénmalig de kosten voor een VOG betaalt. De heer Van Hulsen ging er daarbij vanuit dat het incidenteel zou zijn, maar nu het structureel lijkt te zijn, ontstaat er een andere discussie omdat het werk en de kosten dan voor rekening van het personeel komen. De vraag die daaraan gekoppeld is, luidt: zijn de kosten 'éénmalig' voor 5 jaar, of gekoppeld aan een functie?

De voorzitter zal hiernaar kijken **(pm)**.

De heer Van Hulsen is verontwaardigd over een signaal dat hij zojuist heeft vernomen en dat hij nog moet verifiëren **(pm)**. Het betreft het fenomeen dat mensen directief worden geplaatst waarbij een beroep wordt gedaan op Zelda.

De heer Schilperoort laat weten dat hij dit signaal ook ontvangen heeft.

De heer Kropf geeft aan dat dit niet uniek is voor het CLAS, want ook andere OPCO's hanteren constructies die nooit zijn afgesproken (zgn. voor-door constructies). Mocht het onderwerp worden besproken dan verzoekt spreker dit hierbij te betrekken.

De voorzitter neemt hier nota van.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.00 uur en wenst iedereen fijne feestdagen.

a

Actiepunten n.a.v. de AP van 15-12-2015:

Nr.:	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1	<u>Verlenging personeelsmaatregelen</u> 15-12-2015 (AP/16.00011), ap.2, blz.	- analyse reservisten.	
2.	<u>BARD 122</u> 15-12-2015 (AP/16.00011), ap. 3, blz.	Voor 2 februari 2016 agenderen: Aanpassing BARD 122 + Notitie over de effecten van deze aanpassing	
3	<u>VGB</u> 12-5-2015 (AP/15.00309), ap.3, blz.3 23-6-2015 (AP/15.00432), ap. 6, blz. 5 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 2, blz. 2 15-12-2015 (AP/16.0000x), ap. 4, blz. 7	-Centrales informeren over verschijningsdatum rapport - Structurele regeling agenderen voor 13-10-15. - Burger cohort betrekken/VOG problematiek	
4	<u>Vacaturebank (AP/15.00555)</u> 12-5-2015 (AP/15.00309) ap,4, blz. 5 1-9-2015 (AP/15.00540), ap.2, blz. 3 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.4, blz. 6	-periodieke gegevensoverzichten handhaven - Intern expliciet aandacht vragen voor de zorgen van de centrales. Bij de volgende rapportage bezien wat het effect daarvan is geweest. - Probleem vulling zowel met de CDS als in de P-lijn oppakken en een terugkoppeling geven richting de centrales - Centrales uitnodigen voor separate bespreking problematiek	
5.	<u>Nota rangsbepaling (uit 1984)(AP/15.00464 en -/15.00558)</u> 12-5-2015, AP/15.00309, ap.5, blz.6 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.4, blz. 6	-Nagaan of IMG met minister heeft gesproken - Nota uit 1984 na zomerreces agenderen t.b.v. herziening. Centrales uitnodigen voor separate bespreking problematiek	
6.	<u>Rechtspositie reservepersoneel (AP/15.000701)</u> 3-2-2015 (AP/15.00095), ap.2 23-6-2015 (AP/15.00432), ap 6 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 2 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.8, blz.9	Problematiek zo spoedig mogelijk bespreken	
7.	<u>Herkenbaarheid NATO militairen + familieleden</u> 16-12-2014 (AP/15.00010),blz. 8 20-1-2015 (AP/15.00062), ap. 2 12-5-2015 (AP/15.00309), ap. 7 23-6-2015 (AP/15.00432), ap 6 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 2 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.8, blz. 7	- Centrales per mail informeren over uitkomst gesprek met Duitse autoriteiten. - DSCIOD gaat in gesprek met doelgroep aangaan over oplossing. Oplossing voor de WG AP van november gereed.	
8.	<u>Principe discussie reorganisatie/sourcing trajecten</u> 20-1-2015 (AP/15.00062), blz. 3 3-2-2015 (AP/15.00095), ap.3, blz.4 24-3-2015 (AP/15.00206), ap.2	Implementatienota Procesverbetering Sourcing agenderen voor een wg. AP	
9.	<u>Voortgangsrapportage BBO en Klanttevredenheidsonderzoek (AP/14.00624 en -/14.00705, - 15.00103)</u> 20-1-2015 (AP/15.00062), ap. 2 1-9-2015 (AP/15.00540), ap.2	In WG Rafelrandjes bespreken	
10.	<u>ROC's (AP/14.00702, AP/15.00447, - /15.00556)</u> 20-1-2015 (AP/15.00062), ap.9 1-9-2015 (AP/15.00447), ap. 3 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.6, blz. 6	Voorstel maken en bespreken.	
11.	<u>Evaluatie commissie De Veer</u> 3-2-2015 (AP/15.00095), ap.6, blz. 8 24-3-2015 (AP/15.00206), ap 5 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 2	Evaluatie voor 1-11-2015 gereed.	AP/15.00.503 Instellingsbeschikking is verstuurd.

12.	<u>UCD</u> 10-3-2015 (ap/15.00181), ap.2 12-5-2015 (AP/15.00309), ap.6, blz.7	- Gevolgen pensioenanalyse in kaart brengen - Helderheid over kosten alvorens go/no go	
13.	<u>Brevetten</u> 3-2-2015 (AP/15.00095), ap. 6, blz.8 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 2, blz. 4	Informeren of aan brevetten zelfde rechten worden ontleend als aan HDV	
14.	<u>Beleid generieke functiebeschrijvingen en functiegebouw defensie</u> 12-5-2015 (AP/15.00309) 1-9-2015 (AP/15.00540), ap.2, blz. 4	Agenderen voor AP van 13 oktober 20'5	
15.	<u>Personeelsparagraaf F100 (AP/15.00461)</u> 23-6-2015 (AP/15.00432), ap. 3, blz. 4 1-9-2015 (AP/15.00540), ap. 4, blz. 8	Resterende onderwerpen bespreken op 13-10-'15	
16.	<u>Banenafpraak (AP/15.00217 en -/15.00451)</u> 1-9-2015,(AP/15.00540), ap. 6, blz. 9	Agenderen voor een AP	
17.	<u>Regeling klachtenbehandeling gezondheidsinstellingen (AP/15.00575)</u> 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.3, blz. 3-6	<ul style="list-style-type: none"> • Terminologie aanpassen in aanbiedingsbrief • VRP-EGB bezien op consequenties komst klachtenfunctionaris; • Tekst regeling aanpassen en aan centrales sturen; • Tussentijdse bijeenkomst beleggen; • Reglement geschilleninstantie aan centrales sturen. 	
18.	<u>Governance (AP/15.00565)</u> 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.4, blz. 6	<ul style="list-style-type: none"> • CCOOP, ACOP en CMHF sturen commentaar aan Defensie of melden geen commentaar te hebben; • Vraag AC inz. IGZ meenemen in beantwoording 	
19.	<u>Vervoersregeling</u> 13-10-2015 (AP/15.00589), ap.8, blz. 7	Nagaan of DAOG wijziging heeft teruggedraaid.	
20.	<u>Externe herplaatsers</u> 15-12-2015 (AP/15.00011), ap. 3, blz. 7	Na bespreking in WG Rafelrandjes, agenderen voor een WG AP	
21.	<u>Zelda</u> 15-12-2015 (AP/16.0000x), ap. 4, blz. 7	Verifiëren of beroep wordt gedaan op Zelda (actie: Van Hulsen).	

Voorraadagenda:

1. Uitzendnorm op voorraadagenda sinds 1-9-2015
2. Stafadjudanten – op voorraadagenda sinds 15-12-2015