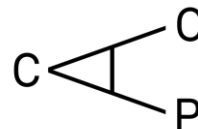


Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 14 september 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.00634
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO) op
dinsdag 8 september 2020 van 9.00 tot 10.15 uur via MS Teams.

Aanwezig:

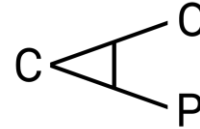
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn

Van de zijde van de centrales: J. Stassen, R. van Riel (AC), A. Rozendal (ACOP), S. Hop (CCOOP), R. Bliet (vanaf agendapunt 2; CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Bespreken concept verslag WG REO van 7 juli 2020 (REO/20.0563)
3. Bespreken actiepuntenlijst WG REO (REO/20.0562)
4. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 9.00 uur, heet iedereen welkom en bedankt allen voor de flexibiliteit om deze vergadering door te laten gaan, ondanks dat er stukken iets te laat zijn verzonden. Spreekster stelt voor om aan het einde van deze vergadering bij agendapunt 4 (rondvraag en sluiting) alvast in onderling overleg te bezien welke punten voor de volgende vergadering van 29-09-2020 kunnen worden geagendeerd. Dit voorkomt volgens haar wellicht onnodig mailverkeer voor- en/of achteraf.

De voorzitter geeft, alvorens met de bespreking van de agendapunten te starten, de centrales de gelegenheid om - nu het reces is beëindigd - eventuele vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer Stassen geeft aan te hopen dat vandaag de nodige voortgang kan worden geboekt bij het wegwerken van een aantal actiepunten. Volgens spreker zijn er ook actiepunten die niet op de lijst staan maar waarover wel brieven zijn geschreven door de centrales en ook daar wil hij graag mee aan de slag gaan. De heer Hop sluit zich hierbij aan. Als voorbeeld geeft de heer Stassen de brief over verhuizing versus reorganisatie; hierover wil hij op korte termijn met Defensie gaan spiegelen. De voorzitter antwoordt dat zij dit punt heeft genoteerd en geeft aan dat bij de rondvraag wordt bezien hoe dit kan worden opgepakt.

Agendapunt 2: Bespreken concept verslag WG REO van 7 juli 2020 (REO/20.0563)

Pag. 2, opening, zesde zin:

De heer Hop informeert op welke secretaris wordt bedoeld in de zin 'Volgens de voorzitter houdt de secretaris de actiepuntenlijst bij' waarop de voorzitter antwoordt dat wordt bedoeld op de secretaris van het CAOP.

Pag. 9, derde alinea en pag. 10:

De heer Hop wijst op de tekst die begint bij 'De heer Blik' waarna een lang stuk tekst volgt dat doorloopt tot op pagina 10. Op pagina 10 staat dat 'de voorzitter aangeeft dat zij in ieder geval wil meegeven dat zij dit in haar overleg met de voorzitters van de ioREO's nogmaals benadrukt.' Spreker informeert of er al een gesprek hierover met hen heeft plaatsgevonden. De voorzitter antwoordt dat zij dit vlak voor de zomervakantie heeft meegedeeld en dat het regelmatige overleg met de voorzitters nog niet heeft plaatsgevonden. De heer Elschot is bezig om een volgend overleg in te plannen en spreekster zal daarin dit punt benoemen.

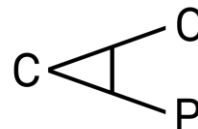
Pag. 9, eerste alinea:

De heer Stassen was niet bij deze vergadering aanwezig en heeft een vraag naar aanleiding van het verslag. Er is discussie gevoerd over de rol van de coördinator BCO PI en naar spreker meent is het daar min of meer bij gebleven. Hij wil weten of er niet in concreto is besproken wat deze rol precies inhoudt of dat daarover is afgesproken dat daarop wellicht wordt teruggekomen in het TW URD of enig ander overleg. Ook vraagt hij zich af of er geen actiepunten voor de WG REO hieraan zijn gekoppeld. Spreker wijst er op dat de laatste tijd in de BCO PI's met name rond de rol van de coördinatoren problemen lijken te ontstaan over de vraag wat die rol precies inhoudt. De voorzitter antwoordt dat daarover in de vergadering geen specifieke afspraken zijn gemaakt behoudens dat wat in het verslag staat. De heer Stassen geeft aan dat hij het onderwerp dan zal gaan inbrengen in het TW URD aangezien het daar thuishoort. De voorzitter antwoordt dat dit in ieder geval voor het TW URD als aandachtspunt zal worden genoteerd.

Pag. 10, vijfde alinea:

De heer Hop was niet bij deze vergadering aanwezig en informeert of de voorzitter daadwerkelijk heeft gezegd dat zij 'een lijdzame rol in het SOD vervult'. De voorzitter nuanceert dat zij dit zo niet letterlijk heeft bedoeld en dat deze uitspraak meer als een reactie op de voorafgaande discussie moet worden gezien. Ze wilde enkel aangeven dat zij in het SOD niet de rol van voorzitter vervult.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.



Agendapunt 3: Bespreken actiepuntenlijst WG REO (REO/20.0562)

De heer Elschoot geeft een toelichting op de voortgang van de actiepuntenlijst van de WG REO tot en met de vergadering van 07-07-2020.

Actiepunt 1, MARKAZ:

De heer Elschoot geeft aan dat het kabinet op 14-02-2020 twee voorgenomen besluiten heeft genomen. Enerzijds is het voorgenomen besluit genomen om de nieuwe marinierskazerne *niet* te bouwen in Vlissingen. Anderzijds is het voorgenomen besluit genomen om samen met de Zeeuwen te werken aan een compensatiepakket dat zowel voor de provincie Zeeland als het kabinet aanvaardbaar is. De speciaal adviseur Wientjes heeft in verband hiermee in de afgelopen maanden samen met de Zeeuwse bestuurders een bestuursakkoord opgesteld. Dit is inmiddels door het ministerie van BZK namens het Rijk en door de Zeeuwse partijen ondertekend. De Provinciale Staten van Zeeland, de gemeenteraad van Vlissingen en het algemeen bestuur van het Waterschap moeten echter nog wel hun goedkeuring geven. Zodra dit is gebeurd worden de twee genomen besluiten van 14-02-2020 definitief en zal het CZSK het beleidsvoornemen intrekken. In afwachting hiervan wordt het actiepunt aangehouden.¹

De heer Hop informeert wat er gebeurt als er geen overeenstemming zou worden bereikt; hij neemt aan dat de marinierskazerne in Vlissingen sowieso niet door zal gaan. Spreker ziet niet in waarom het beleidsvoornemen voor deze kazerne niet zou kunnen worden ingetrokken, los van de hele discussie. Hij vraagt zich af of alsnog de mogelijkheid bestaat dat de kazerne alsnog te Vlissingen zou kunnen worden gevestigd. Volgens de heer Elschoot is dat niet aan de orde. Spreker licht toe dat de beslissing niet zal worden teruggedraaid maar dat het thans gaat om een formele procedure die wordt afgewikkeld. Als alle stappen daarvan zijn doorlopen zal het beleidsvoornemen worden ingetrokken. Dit is het geval als de definitieve goedkeuring is verleend door de drie genoemde partijen. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat dit anders uit zal pakken.

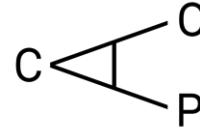
Actiepunt 2, DASH:

De heer Elschoot geeft inzake de vervanging van het DASH-toestel aan dat de aanbesteding van de vervanging van het toestel loopt. De eerste fase (selectie) is afgerond waarbij verschillende bedrijven in aanmerking komen voor de tweede fase (gunningsfase) welke in verband met de Covid 19-problematiek tijdelijk on hold is gezet. Naar verwachting kan de procedure in september weer worden voortgezet en is de organisatie eind 2021 zo ver dat er een contract kan worden gegund aan een leverancier. De verwachting is dat gedurende de periode medio 2021 – medio 2022 het mogelijk is om de volledige nieuwe operationele capaciteit te leveren. Tot die tijd zal de LVC van PAL met Dash 8 nog worden betrokken.

Pm De heer Stassen begrijpt uit de update dat er ontwikkelingen gaande zijn om te gaan kijken naar een vervanging van het DASH-toestel. De vraag die de centrales in dit verband hebben gesteld heeft betrekking op de algemene personele aspecten die daar mogelijk aan verbonden zijn. Toen hierover eerder in de WG REO discussie is gevoerd is er ook gesproken over de optie voor een onbemand UAV-toestel (Unmanned Aerial Vehicle) en spreker informeert of deze optie nu van de baan is of dat het nu puur gaat over de aanbestedingsprocedure. De heer Elschoot geeft aan deze vraag niet meteen te kunnen beantwoorden en er wordt afgesproken dat deze als een nieuw actiepunt wordt opgevoerd. De heer Stassen merkt op dat in geval er voor een UAV wordt gekozen dit zonder meer consequenties voor defensiepersoneel zal hebben. Indien het om een bemand nieuw toestel gaat is spreker er benieuwd naar om wat voor soort aanbesteding het precies gaat.

De heer Hop geeft te kennen het gehele actiepunt inzake DASH te willen aanhouden, met name omdat nog niet bekend is wat de uitkomst zal zijn. Daarom verzoekt hij om de centrales zoveel mogelijk bij het proces te blijven betrekken. In dit verband brengt spreker in herinnering dat partijen een jarenlange discussie hebben gevoerd over zaken zoals de Nederlandse registratie van het toestel wat bij een eventuele vervanging zoals nu - als er voor bepaalde partijen/leveranciers wordt gekozen - ook weer aan de orde kan komen. Hierbij spelen aldus spreker ook de door de heer Stassen genoemde personele aspecten en op zijn verzoek blijft het actiepunt staan en wordt verder afgesproken dat er in elke vergadering een update zal worden gegeven.

¹ Dit is toegevoegd aan de tekst van het bestaande actiepunt 1 (MARKAZ)



Actiepunt 3: Sourcing

Deelactie 3.1, MARKAZ:

De heer Elschot deelt mee dat MARKAZ wordt toegevoegd aan het overzicht 'Sourcingstrajecten en Rijksbrede samenwerkingstrajecten.' Zodra dit onderwerp voor bespreking in de WG REO wordt geagendeerd zal er een bijgewerkt overzicht worden aangeboden waaraan MARKAZ is toegevoegd.

Deelactie 3.2, afspraken met douane over verrichten werkzaamheden bij het KPU:

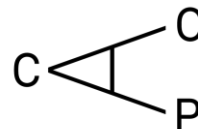
De heer Elschot geeft aan dat er binnen of voor het KPU-bedrijf geen werkzaamheden worden verricht door douanepersoneel. De personele inzet wordt wel gefinancierd door de Belastingdienst, zoals ook blijkt uit hoofdstuk 3.3 van het VRP (tijdelijke) versterking KPU-bedrijf (REO/20.0374).

De heer Hop merkt op dat het hier over de Douane gaat en vraagt zich af waarom in dit verband ook de Belastingdienst wordt genoemd. Volgens de heer Rozendal vormt de Douane een onderdeel van de Belastingdienst hetgeen door de heer Elschot wordt bevestigd. Dat is de heer Hop bekend maar hij wil weten of er nu personeel van de Douane of van de Belastingdienst zal worden ingezet. De voorzitter antwoordt dat de personele inzet zal worden *gefinancierd* door de Belastingdienst. De heer Stassen wijst er op dat de centrales deze vraag hebben gesteld naar aanleiding van het feit dat zij het VRP voorbij hebben zien komen bij DMO, met name bij het KPU-bedrijf. Daarbij is sprake van het intensiveren van samenwerking met het Rijk. Voorheen was er volgens spreker sprake van een samenwerking met de politie maar die is niet doorgegaan. Nu zien de centrales dezelfde ontwikkeling bij de Douane en daar hebben zij op zich geen bezwaar tegen. Echter, op het moment dat er een samenwerking ontstaat middels in- of outsourcen dan willen zij wel worden geïnformeerd over de met de Douane gemaakte afspraken waaruit blijkt dat zij geen werkzaamheden zullen verrichten zoals tijdens Defensie nu is gesteld. Spreker neemt aan dat dit momenteel zo zal zijn maar naarmate er sprake is van een verdere integratie van diensten en deze bij het KPU-bedrijf worden uitgebreid denkt spreker dat niet kan worden uitgesloten dat dit verandert. Het antwoord dat er slechts sprake is van financiering van defensiepersoneel door de Belastingdienst roept twijfels op bij de heer Stassen. Zijn voorstel is dat partijen in gesprek zullen gaan over de vraag welke kant het KPU-bedrijf zich op zal gaan bewegen.

De heer Bliek stelt voor om voorlopig te volgen hoe het proces verloopt en het actiepunt daarom te laten staan. Spreker merkt op dat het betrokken personeel volgens hem echt alleen maar voor de Douane werkt. Volgens de heer Hop hebben deze medewerkers echter wel een aanstelling bij Defensie hetgeen volgens de heer Bliek echter niet zo is. Spreker meent dat de situatie vergelijkbaar is met DSI: er zijn medewerkers van het Rijk (Douane) en medewerkers van Defensie. De heer Stassen vindt dat nu niet te diep op de technische aspecten met worden ingegaan maar wil wel markeren dat de betreffende medewerkers gebruik maken van de faciliteiten van Defensie aangezien ze werkzaam zijn in het KPU-gebouw. Naar spreker heeft begrepen is het de intentie dat dit meer zal gaan gebeuren en dat begrijpt hij ook. Echter naar aanleiding van de constructie zoals die nu is voorgelegd aan de centrales heeft spreker nog een aantal vragen over de richting waarin dit proces zich zal ontwikkelen. Hij acht niet onmogelijk dat er ook over personele aspecten die aan de orde kunnen komen zal moeten worden gesproken, dit kan spreker op basis van de thans beschikbare informatie niet uitsluiten. De heer Bliek is het daarmee eens en stelt voor om tijdens een ioREO DMO een nadere duiding te vragen van de ontwikkelingen bij het KPU-bedrijf. Dit lijkt de voorzitter ook de geijkte route en zij vindt dat dit punt niet op de actiepuntenlijst van de WG REO thuishoort. Het actiepunt was om na te gaan welke afspraken met de Douane zijn gemaakt en daar is nu antwoord op gegeven. Voor het overige stelt zij voor om bij het eerstvolgende ioREO DMO navraag te doen over de ontwikkelingen. Van daaruit kan dan eventueel terugkoppeling komen naar de WG REO. De heer Elschot voegt toe dat het antwoord dat hij vandaag heeft gegeven afkomstig was van DMO.

De heer Stassen merkt op dat de reden waarom dit punt op de actielijst is gezet is dat de centrales een overzicht hadden gekregen van de sourcingstrajecten en dat het KPU-bedrijf daar niet op was vermeld. Het antwoord dat vandaag is gegeven acht spreker voldoende en hij kan zich er in vinden dat het onderwerp nu bij het ioREO DMO wordt neergelegd. Daarbij maakt hij wel het voorbehoud dat het onderwerp (de constructie) in de toekomst zo nodig weer op de agenda van de WG REO kan worden geplaatst. De voorzitter is het eens met deze benadering.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De heer Hop vraagt zich af bij de bespreking van welk reorganisatieplan dit punt aan de orde zal komen in het ioREO DMO. Spreker wijst er op dat hij in het ioREO niet de bevoegdheid heeft om buiten een reorganisatieplan zaken aangaande het personeel te bespreken; daar zijn zijns inziens andere werkgroepen voor. Een ioREO dient aldus spreker om eenvoudige reorganisatieplannen, waar men op een laag niveau binnen de organisatie snel uit kan komen, te bespreken ter voorbereiding op de behandeling in de WG REO. Het is niet de bedoeling om daarop vooruitlopend, zonder dat er plannen of beleidsvoornemens zijn, afspraken te maken over P-aspecten met bijvoorbeeld het douanepersoneel. Volgens de heer Bliek gaat het in dat specifieke geval echter om een voldongen feit omdat het plan al is goedgekeurd in de WG REO en de mensen op basis daarvan ook al werkzaam zijn. Het gaat er nu om dat de vinger aan de pols wordt gehouden omdat het waarschijnlijk toch om sourcing gaat. Er moet aldus spreker terug worden gegaan naar de basis en er dient te worden bekeken hoe dit proces inhoudelijk is geregeld. Spreker is het eens met de stelling van de heer Hop dat er sprake is van sourcing op het hoogste niveau, in dit geval zal nog goed moeten worden bekeken hoe dit bij het KPU-bedrijf is geregeld. Deze vraag zal moeten worden gesteld maar het plan is zoals spreker al stelde wel goedgekeurd en daarin staan de douanefuncties.

De heer Hop wijst er op dat dit klopt en geeft aan dat het gaat om functies met een aanstelling bij Defensie die in het BCO-traject aan de centrales bekend worden gesteld. Sprekers vraag was of de medewerkers die de werkzaamheden bij de Douane uitvoeren een aanstelling bij Defensie hebben waarop is geantwoord dat dit niet zo is omdat ze in dienst bij de Belastingdienst zouden zijn. Dit laatste staat volgens hem echter niet in het plan dat is behandeld in de WG REO en dat roept bij spreker vragen op. Dat is volgens de heer Bliek ook de reden waarom de heer Stassen zijn vraag heeft opgeworpen. De heer Hop wijst er op dat bij de pilot die met de Douane wordt gedraaid een pool met tijdelijke medewerkers is ingericht die aan de sterkte van het KPU-bedrijf wordt toegevoegd teneinde de betreffende werkzaamheden uit te voeren; dit is wat in het reorganisatieplan staat. Inmiddels is bekend om welke werkzaamheden het gaat waarop is aangegeven dat het gaat om de uitruil van de pakken en spreker vindt dat nu terug moet worden gegaan naar DMO om hier verdere afspraken over te maken. Daar gaat het volgens de heer Bliek echter niet om; volgens hem gaat het er om dat er een feitenrelaas beschikbaar komt waaruit blijkt hoe een en ander is geregeld. Er zijn afspraken met het Rijk gemaakt maar die lijken volgens spreker steeds te veranderen.

De heer Stassen vindt dat men nu te ver afdwaalt van het onderwerp. De voorzitter sluit zich daarbij aan en wijst er op dat de vraag van dit actiepunt is beantwoord: er worden geen werkzaamheden voor het KPU-bedrijf verricht door medewerkers van de Douane. Zij hoort nu een andere discussie ontstaan die niet bij de behandeling van de actiepuntenlijst kan worden gevoerd. Het is aldus spreekster prima dat er nu nadere vragen worden gesteld en volgens haar is daarover nu afgesproken dat eventuele onduidelijkheden in het ioREO DMO zullen worden besproken. Indien het nodig is zal het onderwerp opnieuw worden geagendeerd voor de WG REO of de WG AP. De deelactie wordt afgevoerd.

De heer Rozendaal merkt, aangezien het om sourcing gaat, op dat dit onderwerp ook nog terug kan komen op de tafel van het TW sourcing.

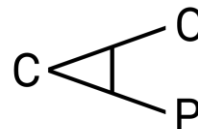
Deelactie 3.3, Verstrekken opdracht samenvoegen één ATM:

De heer Elschot deelt mee dat de opdracht voor de volledige integratie tot één ATM-organisatie inmiddels is verstrekt; het BS-nummer van het betreffende stuk is 2020/011692. Dit stuk zal, voorzien van een REO-nummer, zo snel mogelijk aan de WG REO worden aangeboden. De deelactie wordt afgevoerd.

Deelactie 3.4, Defensie gaat proces monitoren dat nu vanuit de burgersector in gang is gezet i.h.k.v. de samenvoeging CVNL en LVL CLSK:

De heer Elschot geeft aan dat dit punt momenteel de volle aandacht van Defensie heeft en dat een nadere duiding zal volgen. De heer Hop wil hierover een nadere toelichting ontvangen waarop de heer Elschot aangeeft dat er nog geen nadere mededelingen zijn. De voorzitter licht toe dat er een aantal actiepunten in de vergadering van 07-07-2020 of kort daarvoor is vastgesteld en dat die nog niet konden worden afgerond. Defensie streeft ernaar om hier zo snel antwoord op te geven maar dit is in verband met de vakantieperiode nog niet mogelijk geweest en spreekster verzoekt om begrip hiervoor. De heer Hop wijst er op dat er volgens hem in de luchtverkeersleidingswereld de nodige reorganisaties gaande zijn en dat dit zou worden gemonitord; hij vindt het opmerkelijk dat hier niets over zou zijn te melden. De voorzitter herhaalt dat dit onderwerp de volle aandacht van Defensie heeft maar dat er nu als gevolg van de vakantie nog geen mededelingen zijn. Er zal een uitgebreid antwoord volgen zodra Defensie over nieuwe, juiste informatie beschikt. Daarmee is niet gezegd dat er niets is gebeurd maar men is bezig om dit weer op te pakken. Volgens de heer Hop was afgesproken om de processen te

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



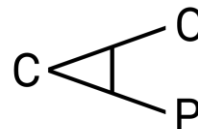
volgen omdat dit een groot punt van zorg was aangezien LVLNL zelf ook aan het reorganiseren en samenvoegen is bij bepaalde vliegvelden, onder andere in het zuiden van Nederland. Hierbij zijn partijen op geen enkele manier betrokken en spreker voorziet dat met het uitblijven van de samenvoeging van ATM met het CLSK er straks een organisatie ontstaat waarbij de kans bestaat dat het personeel van de Luchtmacht alleen de gaatjes zal mogen opvullen. De voorzitter vindt dat dit aannames zijn en wijst er op dat men nu een actiepunt bespreekt. Het antwoord daarop is op dit moment dat hier op terug zal worden gekomen en dat het actiepunt aan wordt gehouden. De heer Hop blijft het vreemd vinden dat hij allerlei signalen ontvangt over ontwikkelingen en dat in de WG REO wordt teruggekoppeld dat er geen nadere duiding kan worden gegeven. De voorzitter vindt dat de heer Hop hetgeen is meegedeeld onjuist interpreteert te weten dat Defensie niets zou hebben gedaan met het onderwerp. Zij herhaalt dat het de aandacht heeft en dat er op terug wordt gekomen waarbij Defensie zo zorgvuldig mogelijk te werk zal gaan. De heer Hop antwoordt dat als de mededeling van Defensie in deze context moet worden geplaatst hij daarmee wel kan leven. Het actiepunt wordt aangehouden.

De heer Stassen attendeert erop dat het gaat over een overzicht met sourcingstrajecten dat door Defensie in maart 2020 is aangeleverd en waaruit de punten op de huidige actiepuntenlijst zijn voortgekomen. Nummer 4 van dit overzicht betreft de oprichting van een nieuw logistiek centrum te Soesterberg en spreker geeft aan dat hij zowel voor als tijdens de vakantieperiode vanuit het CLAS een aantal documenten hierover voorbij heeft zien komen. Hij informeert of de voorzitter informatie kan geven over de vraag of de studie die is verricht binnenkort kan leiden tot een URD-traject. De voorzitter antwoordt dat Defensie contact heeft gehad met het CLAS en naar zij meent is aangeboden dat er een informatieverstrekking door het CLAS zou worden verzorgd; deze kon toen echter niet doorgaan. Dit zou op zeer korte termijn alsnog moeten plaatsvinden waarbij de projectleider van het CLAS meer duiding zal geven aan het traject. Wat spreekster betreft maken partijen nu of in een volgende vergadering afspraken over de volgorde waarin dit proces op de agenda van de WG REO zal worden opgevoerd. Dat maakt het mogelijk om ervoor te zorgen dat het proces ook hier zorgvuldig kan verlopen en tevens wordt voorkomen dat dit in een omgekeerde volgorde plaatsvindt. Het was het voornemen van de voorzitter om bij de rondvraag alvast te kijken naar de agenda van de volgende vergadering waarbij zij dit onderwerp aan de orde wilde stellen. Er kan dan worden besproken of en zo ja op welke wijze dit onderwerp op de agenda van de WG REO van 29-09-2020 kan worden geplaatst en ook kan worden gezien wat er vanuit de C-CLAS kan worden aangeboden om tot een goed inhoudelijk overleg te komen. Spreekster wil aan dit proces zorgvuldig en in de juiste volgorde invulling geven en daarbij ook analoog handelen aan de stappen die de CCOOP al heeft benoemd in een brief die door hen al is aangeleverd hierover. De heer Stassen kan zich volledig vinden in deze benadering.

De heer Hop wijst er op dat de brief van de CCOOP meer behelst dan dat wat de voorzitter heeft genoemd. De CCOOP heeft - informeel - een '2-pager' van het CLAS ontvangen waaruit blijkt dat Defensie al veel verder is in het traject. In reactie hierop is de brief van de CCOOP naar het SOD, in afschrift aan de WG REO, de WG AP en het ioREO gestuurd met als doel om te voorkomen dat partijen in een vergelijkbaar traject belanden zoals dat bij Paresto en DVOW is gebeurd. De voorzitter legt uit dat zij tracht aan te geven dat het traject op een juiste en zorgvuldige wijze zal worden aangelopen. Zij heeft de brief van het CLAS niet gezien maar volgens spreekster is er nu een aanbod door het CLAS gedaan om eerst een informele toelichting te geven. Ook van de zijde van het CLAS is kenbaar gemaakt dat zij het traject zorgvuldig willen doorlopen. Spreekster geeft aan nu niet te beogen om een volledige samenvatting van de CCOOP-brief te willen geven. Wel spreekt de voorzitter haar verbazing uit dat deze brief rechtstreeks naar het SOD is gestuurd zonder dat dit onderwerp eerst in de WG REO aan de orde is gesteld; zij verzoekt de heer Hop om deze gang van zaken toe te lichten.

De heer Hop antwoordt dat dit is gebeurd omdat uit het stuk van het CLAS blijkt dat er verregaande stappen zullen worden gezet. Spreker licht toe dat in de organisatie inmiddels overal en continue wordt gesproken over het 'logistiek centrum Soesterberg'. Daarbij is sprake van het samenvoegen en daar situeren van een zeer groot logistiek centrum waardoor zeer veel defensieonderdelen geraakt zullen worden. Op grond daarvan heeft de CCOOP geconcludeerd dat de stappen veel verder gaan dan alleen een studiefase en dat is zoals spreker aangaf eerder ook gebeurd bij Paresto en DVOW; de afspraak is dat dit niet meer zou gebeuren. De CCOOP was van oordeel dat dit alle werkgroepen raakt en daarom is het punt bij het hoogste orgaan uit het sectoroverleg ingebracht zijnde het SOD. Daarin is Defensie onder meer met klem verzocht om het beleidsvoornemen voor het logistiek centrum Soesterberg aan te bieden. Aangezien is gebleken dat Defensie hier op de één of andere manier al vergaand mee bezig is, is de CCOOP er vanuit gegaan dat er al een voorgenomen besluit moet zijn. Vooruitlopend hierop wordt verzocht om de desbetreffende P-paragraaf te agenderen voor de WG AP, mede aangezien er sowieso sprake is van sourcing; spreker wil hier zo vroeg mogelijk in het proces mee beginnen zeker gezien de eerdere hiervoor al genoemde ervaringen. Het allerbelangrijkste punt voor de CCOOP is dat ook de medezeggenschap in deze fase wordt betrokken bij het proces. De CCOOP heeft er op dit moment grote twijfels over of de medezeggenschap op de juiste

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



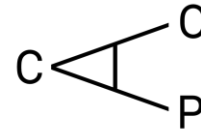
manier wordt betrokken aangezien het een proces betreft dat zeer veel eenheden van Defensie raakt. En nogmaals: uit de brief van het CLAS blijkt dat er al vergaande stappen zijn gezet.

De voorzitter informeert of het de intentie van de heer Hop is dat dit onderwerp al op het eerstvolgende SOD wordt besproken. De heer Bliek vindt dat dat geen toegevoegde waarde zou hebben. In de brief van het CLAS wordt duidelijk gesteld dat men de WG REO zo spoedig mogelijk up to date wil brengen. Wel is spreker het eens met de stelling van de heer Hop dat de volgorde in het proces opnieuw fout dreigt te gaan. Het is zijns inziens duidelijk dat het CLAS al dan niet gaat bezien of er meer dan wel minder werk door de externe partner zal worden uitgevoerd en spreker wil hierover graag aan de voorkant van het proces worden geïnformeerd. Er is aldus de heer Bliek nog geen besluit genomen maar wel is verzuimd om de medezeggenschap aan de voorkant te betrekken. Mogelijk is de DMC ingelicht maar dat zal moeten worden nagevraagd; eerst dient de WG REO zijns inziens de informatie van het CLAS te krijgen. Op 03-07-2020 is hierover door het CLAS een mail gestuurd. Spreker stelt voor om nu eerst bij het CLAS te informeren wat er aan de hand is. Wel is het ook voor hem een punt van zorg dat is aangegeven dat een externe partner werkzaamheden zal gaan uitvoeren. Daarover zullen partijen eerst met elkaar van gedachten moeten wisselen in de discussie over sourcing. De prioriteitsvraag of er wel of niet zal worden gesourced is nog niet aan partijen gesteld en dat zal wel moeten gebeuren alvorens kan worden besloten of er een externe partner zal worden ingezet. Spreker vindt dat dit aan de voorkant van het proces dient te gebeuren hetgeen zoals gezegd nog meer geldt voor het betrekken van de medezeggenschap. De heer Bliek stelt voor om nu eerst door het CLAS in een separate meeting een toelichting op de situatie rond het logistiek centrum Soesterberg te laten geven.

Pm De voorzitter steunt dit voorstel en geeft aan dat het belangrijk is dat iedereen over dezelfde informatie beschikt alvorens men in gesprek gaat over dit onderwerp. Nadat dit is gebeurd kan het onderwerp zo nodig door de CCOOP nog steeds in het SOD aan de orde worden gesteld. Spreekster hecht er echter aan dat zaken altijd eerst in de betreffende werkgroep(en) worden besproken. Zij ziet dit als de juiste volgorde in het proces. De heer Bliek wil wel zekerstellen dat wordt afgesproken dat het CLAS aan de WG REO updates geeft. De voorzitter zegt toe dat in de actiepuntenlijst wordt opgenomen dat er aan de WG REO structureel updates zullen worden verstrekt over de gang van zaken rond het logistiek centrum Soesterberg. In de ioREO's zal de vinger aan de pols worden gehouden om te bewaken dat het proces in de goede volgorde verloopt.

De heer Hop geeft aan met deze gang van zaken niet te kunnen instemmen en wijst er op dat de CCOOP niet heeft gevraagd om behandeling van dit onderwerp in het SOD. Zoals de heer Bliek al aangaf is er sprake van een plan dat al heel lang loopt en anders dan de voorzitter stelde is er geen plan noch iets anders aan de WG REO aangeboden. Het enige wat gebeurt is dat partijen merken dat op alle niveaus in de organisatie het logistiek centrum Soesterberg ter sprake komt, dat er stappen gaan worden genomen en medewerkers er al vanuit gaan dat zij in Soesterberg activiteiten zullen gaan verrichten. Dit terwijl er nog niet eens een beleidsvoornemen hiervoor is. Daarom heeft de CCOOP verzocht om dit onderwerp zo snel mogelijk aan te bieden aan de WG REO. Dit *moet* gelet op de inhoud van de beschikbare stukken gebeuren en spreker wijst in dit verband op de rol van de voorzitter van de WG REO die tevens een coördinerende rol vervult in de onderliggende ioREO's. Mocht het proces al zodanig gevorderd zijn dat er al wordt gedacht over in- en outsourcen van werkzaamheden dan dient dit te worden geagendeerd voor de WG AP. Tegelijk vraagt de heer Hop aandacht voor het op tijd betrekken van de medezeggenschap. Hij benadrukt nogmaals dat de CCOOP niet om behandeling in het SOD heeft gevraagd maar om de zojuist genoemde punten (beleidsvoornemen, P-Paragraaf en betrekken juiste medezeggenschap) op te pakken. Pas als dat niet zou gebeuren en Defensie zou aangeven dat er geen beleidsvoornemen komt dient het onderwerp naar het SOD te worden getild.

De voorzitter wijst er voor de goede orde op dat door de heer Hop nu zaken worden gesteld die door haar helemaal niet zo zijn uitgesproken. Zij heeft aangegeven dat het CLAS heeft aangeboden om de WG REO te informeren over de gang van zaken en in welke fase het proces rond het logistiek centrum Soesterberg zich bevindt. Verder heeft spreekster benoemt dat zij wil dat het proces in de juiste volgorde en zorgvuldig zal worden doorlopen; er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat zij dit niet zo zou willen doen. Zij beschouwt haar insteek als positief en toekomstgericht. De heer Hop herhaalt dat het, zeker bij zo een belangrijk onderwerp, van belang is dat wordt voorkomen dat zaken zo verlopen zoals dat in het verleden is gegaan. Wat hem betreft komt er daarom zo snel mogelijk op het juiste niveau een beleidsvoornemen op basis waarvan verder kan worden gepraat. De voorzitter vindt dat partijen nu in herhaling vervallen en geeft aan dat zij goede nota heeft genomen van hetgeen de heer Hop naar voren heeft gebracht en dat de heer Hop kennis heeft kunnen nemen van haar reactie daarop. De heer Hop antwoordt niet akkoord met deze reactie te gaan hetgeen volgens hem een uitdaging oplevert die op SOD-niveau zal moeten worden behandeld. De voorzitter verzoekt om een toelichting hierop waarop de heer Hop er op wijst dat de CCOOP naar aanleiding van de CLAS-stukken heeft verzocht om zo snel mogelijk een beleidsvoornemen op



te laten stellen. Vervolgens stelt de voorzitter voor dat partijen zich eerst uitgebreid door het CLAS moeten laten voorlichten terwijl het project volgens spreker al meer dan twee jaar loopt en partijen informeel al over een aantal zaken zijn geïnformeerd. Juist door deze informatie zijn er grote zorgen ontstaan over de fase en mate waarin het project zich al heeft ontwikkeld zonder dat er formele stappen zijn gezet. De voorzitter merkt op dat de heer Hop ook heeft gezegd het onderwerp juist niet in het SOD te willen behandelen en zij vraagt zich af wat nu de bedoeling is. De heer Hop antwoordt dat bij punt 7 in de CCOOP-brief een aantal zaken is vermeld waarbij de voorzitter van het SOD wordt verzocht om zo snel mogelijk een beleidsvoornemen te laten opstellen zodat in ieder geval een voorgenomen besluit bekend zal worden en de juiste mensen er over kunnen gaan praten. Verder is aangegeven dat indien er sprake is van sourcing er ook een P-paragraaf moet komen en dat dit niet achteraf - als alles al is vastgesteld - pas gebeurt. Tot slot is als belangrijkste punt genoemd namelijk dat de juiste medezeggenschap in de juiste fase wordt betrokken. Het proces loopt zoals de heer Bliëk reeds stelde al sinds juni 2019 terwijl de medezeggenschap er formeel nog op geen enkele wijze bij is betrokken.

De voorzitter informeert of er nog verdere reacties zijn waarop de heer Stassen opmerkt dat de discussie is ontstaan door zijn vraag over de voortgang van het proces bij het logistiek centrum Soesterberg. Volgens spreker hebben partijen afgesproken het proces dat zij daarvoor hebben ingericht te zullen volgen. Dit betekent voor de volgtijdelijkheid dat het CLAS bij de eerstvolgende bijeenkomst meer informatie moet verstrekken en dat partijen het proces van daaruit verder zullen uitrollen. Indien gedurende het proces wordt geconstateerd dat er alweer besluiten zijn genomen zonder dat er overleg is gevoerd dan voorziet spreker dat de voorzitter zich in de WG REO voor een forse uitdaging gesteld zal zien. Daarom is het advies van de centrales dat goed moet worden gekeken naar het proces, dat men het laat lopen zoals het loopt maar dat er bij onregelmatigheden wel wordt ingegrepen. De voorzitter antwoordt dat de werkgever dit advies ter harte neemt. Zij geeft aan het proces zorgvuldig en volgtijdig op de zojuist door de heer Stassen en daarvoor ook door haarzelf beschreven wijze te willen doorlopen. Zij vindt dat het niet aan de orde is om in dit stadium het SOD er bij te betrekken.

Actiepunt 4, Proces cVRP OPSUPCEN:

Deelactie 4.1, volledige DRP OPSUPCEN alsnog aanbieden aan en bespreken in de WG REO van 30-06-2020:

De heer Elschot geeft aan dat het DRP OPSUPCEN met nota REO/20.0420 ter bespreking is aangeboden en dat dit in de WG REO van 07-07-2020 is besproken. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Deelactie 4.2, samenstellen feitenrelaas procesverloop OPSUPCEN en ter bespreking aanbieden aan de WG REO van 30-06-2020:

De heer Elschot deelt mee dat met nota REO/20.0420 ook het feitenrelaas aangeboden aan de WG REO en dat dit is besproken in de WG REO van 30-06-2020. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Deelactie 4.3, Defensie stelt brief op met vaststelling dat proces aanbieden reorganisatieplan OPSUPCEN niet goed is verlopen en dat dit zich in de toekomst niet meer zal voordoen:

De heer Elschot meldt dat dit punt nog de aandacht van Defensie heeft en een nadere duiding zal volgen en dat de brief er zo snel mogelijk zal komen. De heer Bliëk informeert waarom de brief er nog niet is en wijst er op dat dit punt voor de vakantie al is afgerond. Dat klopt volgens de heer Elschot maar ook deze vertraging hangt samen met de vakantieperiode. Het actiepunt wordt aangehouden.

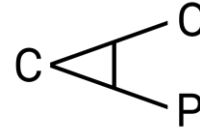
Deelactie 4.4, Defensie stuurt brief met voorstel om een generieke tekst over het veiligheidsmachtigingsniveau en de gevolgen daarvan op te nemen in bijlage G van het URD:

De heer Elschot geeft aan dat ook hiervoor geldt dat dit punt door de vakantieperiode nog niet kon worden opgepakt. Dit punt moet nog goed worden geformuleerd en zal zo snel mogelijk worden opgepakt. Het actiepunt wordt aangehouden.

Deelactie 4.5, Defensie gaat na wie heeft besloten dat er niet voor is gekozen om het DRP OPSUPCEN terug te trekken + nagaan wie heeft geantwoord op de mail die dhr. De Kleijn namens de WG REO naar DOSCO heeft gestuurd:

De voorzitter meent dat er nog een actiepunt boven dit punt staat waarop de heer Elschot antwoordt dat dit formeel niet op de actiepuntenlijst staat vermeld. Spreker licht in verband hiermee toe dat er wel een actiepunt is luidend 'Procedure bepalen hoe om te gaan met P-aspecten bij definitieve plaatsing op functies als de vereiste veiligheidsmachtigingsniveau niet wordt afgegeven'. Dit ligt aldus spreker in het verlengde van de vorige deelactie en was eerder door de heer Kropf al

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Pm genoemd. Het punt was echter nog niet in de lijst geland en het wordt aan als deelactie toegevoegd. Voor dit punt geldt aldus spreker hetzelfde als voor deelactie 4.4.: er moet nog aandacht aan worden besteed en ook dat zal zo snel mogelijk gebeuren. De voorzitter geeft aan dat deze deelacties in één brief zullen worden beantwoord gelet op het feit dat het allemaal over hetzelfde onderwerp gaat. De heer Hop informeert of dit betekent dat het de intentie van de werkgever is om de procedure bij tijdelijke plaatsing op functie indien het vereiste machtigingsniveau nog niet is afgegeven op te nemen in bijlage G van het URD dan wel dat er sprake is van een procedure waarover partijen nog met elkaar moeten spreken in de WG REO of WG AP. Spreker vraagt dit omdat dit punt nu aan deelactie 4.4 wordt gekoppeld. De voorzitter antwoordt dat zij aangaf dat de punten in één brief worden behandeld en dat aangaande het veiligheidsmachtigingsniveau in de WG REO van 07-07-2020 is afgesproken dat de generieke tekst in bijlage G van het URD wordt opgenomen. Verder is er de vraag die niet in de actiepuntenlijst stond maar wel in het verslag van 07-07-2020 over de genoemde procedure en daar zullen partijen het met elkaar inderdaad nog over moeten hebben. Hiervoor zal Defensie een voorstel opstellen en dat kan in dezelfde brief aangezien het over hetzelfde onderwerp gaat. Dat vindt de heer Hop een goed idee.

Aangaande de deelactie 4.5 geeft de heer Elschot aan dat de C-DOSCO degene is die had besloten om het DRP OPSUPCEN niet in te trekken. De D-P&O DOSCO is degene die heeft gereageerd op de mail van de heer De Kleijn. Daarmee is de vraag beantwoord en de deelactie wordt afgevoerd.

Actiepunt 5, Aanbiedingsnota reorganisatieplan DVVO:

De heer Elschot meldt dat het VRP DVVO inmiddels opnieuw ter behandeling aan de WG REO is aangeboden met brief REO/20.0521 + 8 bijlagen. In de aanbiedingsnota is een passage opgenomen met betrekking tot de beschikbaarheid van de pNOD-auto.

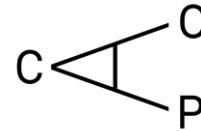
De heer Bliek merkt op dat het VRP een week of twee geleden al een DRP is geworden en spreker meent dat het actiepunt 'mobiliteitsgarantie binnen 48 uur' op een ander dek zou worden meegenomen. De heer Hop heeft hierbij een ander beeld. Volgens spreker is met de door de voorzitter ondertekende aanbiedingsnota de afspraak geïkt zoals deze ook al was vastgesteld te weten dat er - indien de auto minimaal 48 uur van tevoren is aangevraagd - gegarandeerd niet-operationeel dienstvervoer beschikbaar zal zijn. De voorzitter wijst er op dat het gaat om wat er in de brief staat en niet om wat partijen er nu van maken. Volgens spreekster gaat de heer Hop nu uit van iets wat zo niet expliciet in de brief staat. De heer De Kleijn ziet dat ook zo. Er is gereageerd met brief REO/20.0521 waarin een passage is opgenomen over de beschikbaarheid van de pNOD-auto. Daarin is neergelegd wat het beeld van Defensie hierbij is.

De heer Hop citeert uit genoemde brief:

'Naast de aandachtspunten die betrekking hebben op de inhoud van het cVRP is afgesproken dat bij het aanbieden van het VRP aan de WG REO wordt vermeld dat de CCOOP nadrukkelijk aandacht vraagt voor het dienstverleningsniveau. Hij geeft aan dat er niet altijd sprake is van beschikbaar dienstvervoer als dat langer dan 48 uur van tevoren is aangevraagd. Bij de oprichting van pNOD in 2014 zijn dienstverleningsuitgangspunten gehanteerd waaronder het garanderen van dienstvervoer wanneer langer dan 48 uur van te voren is gereserveerd. Dit is destijds bij de bespreking van het cVRP in het ioREO DEF gepresenteerd. In het ioREO DOSCO van 05-03-2020 heeft commandant DVVO nadrukkelijk aangegeven dat dit dienstverleningsuitgangspunt op geen enkele wijze ter discussie staat. Dit is in de vergadering van 02-07-2020 herhaald. Wel is onderkend dat er situaties zijn geweest waarbij dienstvervoer niet tijdig beschikbaar was. Benadrukt is ook dat de uitbreiding van de capaciteit in het voorliggende VRP bijdraagt aan der verdere verbetering en professionalisering van de planning van dienstvervoer.'

De heer Hop kan hier niets anders uit opmaken dan dat wat partijen eerder hebben vernomen uit het evaluatierapport van de pool dienstvoertuigen, namelijk dat het vervoer niet meer werd gegarandeerd, nu met deze punten - onder verwijzing naar de betreffende verslagen - door de voorzitter van de WG REO is geaccordeerd. Daarmee is de afspraak die ooit is gemaakt in het ioREO DEF weer bekrachtigd hetgeen betekent dat indien een aanvraag langer dan 48 uur van tevoren wordt gedaan er gegarandeerd wordt dat dienstvervoer beschikbaar is. Als dat anders zou worden geïnterpreteerd dan meent spreker dat partijen voor een uitdaging staan. De heer De Kleijn geeft aan dat het enige dat hij hierover kan zeggen is dat er moet worden gelezen wat er in de brief staat. De heer Hop heeft het volgens spreker correct voorgedragen en dat is wat het is; spreker kan er niet meer dan dat van maken. De heer Hop wil, mede om problemen in de latere discussie te voorkomen, weten of het vervoer nu weer is gegarandeerd. De voorzitter herhaalt dat de heer Hop de tekst juist heeft voorgedragen en zij heeft daar niets aan toe te voegen. De heer Hop krijgt de indruk dat Defensie op de één of andere manier op deze afspraak terug lijkt te komen. De voorzitter geeft nogmaals aan dat de brief is wat er in staat en er verder niets aan heeft toe

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



te voegen. De heer Rozendal denkt dat dat ook niet nodig is omdat de centrales naar aanleiding van de brief hebben laten weten af te zien van behandeling ervan. De heer Hop voegt hier aan toe dat zij er vanuit gaan dat wat er in de brief staat niet meer ter discussie staat. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Agendapunt 4: Rondvraag en sluiting

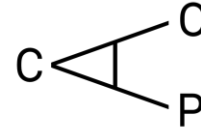
De voorzitter stelt voor om te bespreken of er al agendapunten zijn voor de WG REO van 29-09-2020. De heer Elschot stelt voor om een toelichting op de stand van zaken rond het logistiek centrum Soesterberg door de projectleider CLAS te agenderen, het CLAS heeft al laten weten hiertoe bereid te zijn.

De voorzitter heeft begrepen dat de heer Stassen het onderwerp verhuizen en reorganisatie zou willen agenderen. De heer Stassen bevestigt dit en geeft aan dat de centrales al zeker twee jaar geleden een brief hebben gestuurd over de discussie tussen partijen over de situatie rond MARKAZ waarin is gevraagd of de verhuizing als reorganisatie moet worden beschouwd. In de ioREO's bleken partijen hierover van mening te verschillen en toen is voorgesteld om deze vragen aan de WG REO voor te leggen. De centrales willen deze discussie nu graag gaan voeren. De heer Rozendal sluit zich volledig hierbij aan en geeft als ander zeer tot de verbeelding sprekend voorbeeld de centralisatie van FABK (Financieel Administratie en Beheer Kantoor) waarbij de locatie Eygelshoven werd gesloten. Destijds is hierover volgens spreker ook discussie gevoerd in de WG REO. Nu willen de centrales het onderwerp verhuizen vs. reorganisatie ook graag bespreken om duidelijkheid te krijgen, zowel naar het personeel toe als ook over de vraag wat eventueel de verschillen en consequenties hiervan zijn. De voorzitter stelt naar aanleiding hiervan voor om het onderwerp voor 29-09-2020 te agenderen. De brief inzake FABK zal daarbij worden meegenomen.

De voorzitter informeert of er nog meer mogelijke agendapunten zijn waarop de heer Hop bezwaar maakt tegen de procedure waarmee nu de agenda voor de volgende WG REO wordt vastgesteld. Spreker verwacht dat Defensie conform de bestaande afspraken op de gebruikelijke wijze een conceptagenda aanbiedt waarop de centrales kunnen reageren; het is zijns inziens niet de bedoeling dat dit zoals nu bij de rondvraag van een vergadering gebeurt. Mocht de reactietermijn voor 29-09-2020 wat kort uitvallen dan is dat geen probleem; er kan wat hem betreft gewoon een conceptagenda worden aangeleverd. Partijen hebben dan nog een paar dagen om te kijken wat er op alle verschillende tafels speelt en dat eventueel aan de WG REO moet worden voorgelegd. Spreker ziet geen enkele noodzaak om nu in een paar minuten in de vergadering al af te gaan stemmen wat er op de agenda moet komen. De voorzitter legt uit nu alleen de gelegenheid te bieden om alvast onderwerpen aan te dragen. Dit zal vervolgens zoals gebruikelijk via de mail met een conceptagenda worden aangeboden en dan kunnen de centrales nog reageren. In dat geval verzoekt de heer Hop om een beleidsvoornemen voor het logistiek centrum Soesterberg te agenderen zodat dit gelijk kan worden meegenomen bij de toelichting die het CLAS zal geven. De heer Elschot wijst er op dat er nog geen beleidsvoornemen hiervoor is en het proces echt nog in de studiefase verkeert. Spreker hoopt dat vanuit het project snel duidelijk zal worden gemaakt wanneer het er zal komen.

De voorzitter informeert of de leden een fysieke vergadering willen houden of dat dit via MS Teams zal gaan. De heer Rozendal denkt dat partijen dit moeten laten hangen van de wijze waarop de situatie rond Covid zich ontwikkelt. Als er voor de vergadering opnieuw een piek ontstaat vindt spreker het onverstandig om bij elkaar te komen. Zijn voorstel is om beide opties open te houden en dat er op een bepaald moment (bijvoorbeeld 10 dagen voor de vergaderdatum) een keuze wordt gemaakt. De voorzitter is het daarmee eens en wijst er op dat uitgangspunt is dat er fysiek wordt vergaderd. Wel lijkt het haar in ieder geval lastig om via MS Teams een presentatie over Soesterberg te laten geven. Als een fysieke vergadering echter niet mogelijk is zal deze weer via MS Teams worden gehouden. De heer Hop heeft de terugkoppeling gekregen dat de afspraak is dat er in principe fysiek zal worden vergaderd met de optie om in te bellen en informeert of dit correct is. De voorzitter bevestigt dat deze afspraak met de verschillende onderhandelaars is gemaakt waarbij de CCOOP door de heer Kropf is vertegenwoordigd. Daarbij zijn ook extra vergadermomenten tot aan de herfstvakantie vastgesteld. Iedereen mag zelf bepalen of hij of zij inbelt mits daarvoor de vereiste faciliteiten beschikbaar zijn zoals het scherm waar naar moet worden gekeken. Bij het CAOP is men bezig om via een uitgebreide camera-instelling te bewerkstelligen dat degenen die inbellen ook iedereen kunnen zien en niet slechts één persoon. In het TW levensfasebewust personeelsbeleid wordt dit vanmiddag bij wijze van pilot getest. Uitgangspunt blijft echter dat men fysiek aanwezig is waarbij het wel van belang is dat men voorzichtig omgaat met elkaars gezondheid.

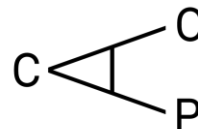
Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De heer Bliek heeft de indruk dat de presentatie van het CLAS dezelfde zal zijn als die welke ook al in een andere setting bij het ioREO CLAS zal worden gegeven en waarvoor hij al is uitgenodigd. De samenstelling van het ioREO is een andere dan die van de WG REO en spreker informeert of het nu de bedoeling is dat de presentatie in het ioREO wordt overgeslagen en deze direct in de WG REO wordt gegeven. Het laatste heeft zijn voorkeur om te voorkomen dat mensen twee keer dezelfde presentatie krijgen. De heer Elschot geeft aan dat hij hierover al met de heer De Vries heeft gesproken en dat die er al er op heeft gewezen dat er eind september een WG REO plaatsvindt hetgeen eerder is dan het ioREO. Laatstgenoemde is er voorstander van om de stand van zaken zo snel mogelijk te presenteren aangezien er zoveel prangende vragen over het onderwerp zijn en wil dit daarom in de WG REO doen. De voorzitter geeft aan dat de presentatie wordt geagendeerd voor de vergadering van de WG REO van 29-09-2020.

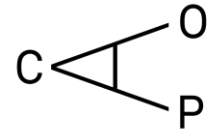
De heer Rozendal merkt naar aanleiding van het ontvangen VRP DGOTC op dat daarin enkele onjuistheden blijken te zitten. Naar aanleiding daarvan heeft hij een brief gestuurd waarin hij hierop heeft geattendeerd. Hierop is door Defensie gereageerd waarbij is aangegeven dat de onjuistheden zijn gecorrigeerd. Spreker heeft dit gecontroleerd en geeft aan dat de ACOP in elk geval geen behoefte heeft aan verdere behandeling van dit plan. Dit is een formele mededeling die in plaats van een schriftelijke reactie wordt gegeven. De heer Bliek onderschrijft dit namens de CMHF. Op verzoek van De heer Hop licht de heer Rozendal toe dat hij in het document met de initiële aanbieding van het VRP DGOTC aan de WG REO een aantal fouten heeft vastgesteld in die zin dat de gemaakte afspraken bij een aantal punten niet waren geland met het verzoek om dit te corrigeren. Hierop heeft Defensie deze correcties uitgevoerd en is het document opnieuw aangeboden. Spreker heeft dit gecontroleerd en vastgesteld dat het nu wel klopt. Daarom heeft hij zojuist aangegeven dat de ACOP verdere behandeling niet noodzakelijk vindt. De voorzitter wijst er op dat de heer Bliek zich hierbij heeft aangesloten en informeert of dit ook voor de andere centrales geldt. Ook de overige centrales sluiten zich hierbij aan en het VRP DGOTC zal niet verder in de WG REO worden besproken.

De voorzitter sluit de vergadering om 10.15 uur.



Centrale actiepuntenlijst WG REO bijgewerkt t/m vergadering van 08-09-2020

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	MARKAZ WG REO 14-01-2020 WG REO 08-09-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales.	HDP	
2.	DASH WG REO 19-05-2020 WG REO 08-09-2020	Defensie geeft update wat er gaat gebeuren met de vervanging van het DASH-toestel WG REO 08-09-2020 Defensie gaat na in hoeverre de optie voor een UAV-toestel bij de aanbesteding nog aan de orde is.	HDP	
3	Sourcing WG REO 03-03-2020 WG REO 19-05-2020 WG REO 08-09-2020	WG REO 19-05-2020: 1. MARKAZ wordt toegevoegd aan het overzicht van sourcingtrajecten en (Rijksbrede) samenwerkingstrajecten WG REO 08-09-2020 2. Defensie stuurt de verstrekte opdracht voor 1 ATM aan leden WG REO toe. 3. Defensie gaat het proces monitoren dat vanuit de burgersector in gang is gezet i.h.k.v. de samenvoeging CVNL en luchtverkeersleiding CLSK.	HDP	
4.	Proces oprichten van een Logistiek centrum Soesterberg WG REO 08-09-2020	WG REO 08-09-2020 Het CLAS voorziet structureel updates over het proces t.b.v. de WG REO. Er wordt als eerste (alsnog) een voorlichtingsbijeenkomst voor de WG REO georganiseerd.	HDP	
5.	Proces cVRP OPSUPCEN WG REO 26-05-2020 WG REO 07-07-2020 WG REO 08-09-2020 <i>REO/19.00480</i> <i>REO/19.00576</i> <i>REO/20.0047</i> <i>REO/20.0407</i> <i>REO/20.0420</i>	WG REO 26-05-2020 1. Defensie stelt een brief op Waarin wordt vastgesteld dat het proces van het aanbieden van het reorganisatieplan OPSUPCEN niet goed is verlopen en dat dit in de toekomst niet meer voorkomt WG REO 07-07-2020 2. Defensie stuurt een brief met het voorstel om een generieke tekst over het veiligheidsmachtigingsniveau en de gevolgen daarvan	HDP	



		<p>op te nemen in bijlage G URD</p> <p>WG REO 08-09-2020</p> <p>3. Bepalen van de procedure hoe om te gaan met P-aspecten bij definitieve plaatsing op functies als vereiste veiligheidsmachtigingsniveau niet wordt afgegeven. Defensie maakt een voorstel.</p>		
--	--	---	--	--