

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 11-08-2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.0563
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)
op dinsdag 7 juli 2020 van 10.00 tot 11.15 uur via MS Teams**

Aanwezig:

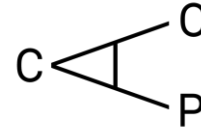
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen, S. Bergakker

Van de zijde van de centrales: R. van Riel (AC), A. Rozendal (ACOP), J. Kropf (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Verslagen van de vergadering van 19 mei 2020 (REO/20.0370) en 26 mei 2020 (REO/20.0407).
2. OPSUPCEN (REO/20.0420 inclusief 6 bijlagen).



Agendapunt 1: verslagen van de vergadering van 19 mei 2020(REO/20.0370) en 26 mei 2020 (REO/20.0407)

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. De heer Kropf merkt op dat er op de agenda geen actiepuntenlijst staat. De voorzitter licht toe dat de afspraak is gemaakt dat de actiepuntenlijsten apart worden besproken. Apart bespreken betekent volgens de heer Kropf echter dat ze apart op de agenda moeten komen en niet dat ze niet op de agenda moeten worden vermeld. Hij vreest dat ze anders niet zullen worden besproken. Dat vindt hij lastig, vooral ook omdat spreker bij een aantal verslagen op een aantal punten heeft gezegd dat hij de vermelding van een 'pm'¹ miste en hij dan ook niet kan weten of deze punten dan wel op de actiepuntenlijst landen. Volgens de voorzitter houdt de secretaris de actiepuntenlijst bij. Zij licht toe dat toen is gestart met vergaderen middels MS Teams is afgesproken dat de actiepuntenlijsten niet in de inhoudelijke vergaderingen worden behandeld maar in separate vergaderingen. De reden daarvoor is dat het vergaderuur anders steeds zou opgaan aan de bespreking van de verslagen en de actiepuntenlijsten. Daardoor zouden de inhoudelijke agendapunten in het gedrang komen. Dit geldt aldus spreekster voor alle werkgroepen. Zij is het wel met de heer Kropf eens dat de actiepuntenlijst moet worden doorgenomen maar daarvoor worden zoals gezegd aparte vergaderingen ingepland. Door de druk die nu op de inhoudelijke agendapunten ligt zijn de agenda's van deze vergaderingen echter herhaaldelijk vervangen door inhoudelijke agendapunten. De heer Kropf herhaalt het toch lastig te vinden. Ten eerste ziet hij dit nergens terug in het verslag en als er zoals de voorzitter zei een afspraak hiervoor is gemaakt dan hoort dat in het verslag te staan. Ten tweede gaat het in casu slechts om vier actiepunten en spreker vindt de redentatie die hij net hoorde vreemd omdat hij niet kan zien of actiepunten die in een vastgesteld verslag zijn genoemd ook daadwerkelijk op de actiepuntenlijst belanden. De voorzitter wijst er op dat toen is begonnen met de formele vergaderingen via MS Teams er een afsprakenlijst is gemaakt die in het SOD is geaccordeerd. Daarop stond dat de actiepuntenlijsten in aparte vergaderingen worden behandeld en dat daar een vast moment voor wordt ingelast. Zij is het eens met de heer Kropf dat er ook weer snel een vergadering moet komen ter bespreking van de actiepuntenlijst. De heer Kropf merkt op dat ook is afgesproken dat er per vergadering twee inhoudelijke agendapunten zouden worden geagendeerd en hij ziet niet in waarom dat tweede punt voor vandaag dan niet de actiepuntenlijst zou kunnen zijn. De voorzitter repliceert dat de afspraak is *maximaal* twee inhoudelijke agendapunten bespreken waarop de heer Kropf concludeert dat de actiepuntenlijst dus had kunnen worden geagendeerd.

De heer Rozendal oppert om te bezien of het mogelijk is dat volgende week (als het reces al is begonnen) een extra vergadering van de WG REO wordt in gepland om de actiepuntenlijst te bespreken. Spreker vindt het belangrijk dat deze niet te lang blijft liggen. De voorzitter is daartoe op zich bereid maar zal zelf wegens vakantie niet aanwezig zijn; de heer De Kleijn zal haar dan moeten vervangen. De heer Kropf heeft bezwaar tegen het voorstel omdat dan de recesperiode is gestart en hij geeft aan dat ook de CCOOP probeert om in die periode de vakanties in te plannen. Daarnaast gaan de bestuurlijke activiteiten gewoon door en is de bezetting slechts 50%; daarom denkt spreker dat het niet mogelijk zal zijn om op deze korte termijn een extra vergadering in te plannen. Mogelijk kan hij nog een gaatje in de agenda vinden maar dat kan hij niet tijdens deze vergadering al bekijken, dit moet hij met zijn collega afstemmen. De voorzitter zal in ieder geval proberen een extra vergadering in te lassen en zal dit via de mail verder communiceren. De actiepuntenlijst is weliswaar erg kort maar zij meent ook een aantal pm's te missen.

Verslag van 19-05-2020 (REO/20.0370)

Pag. 1:

De heer Rozendal mist de vermelding van de heer Segers (ACOP) bij de aanwezigen. Deze wordt toegevoegd.

Pag. 3, derde regel:

Op voorstel van de heer Kropf wordt de passage 'kan dit zo snel mogelijk ter verdere behandeling worden terugverwezen' gewijzigd in *kan dit cVRP zo snel mogelijk worden ter verdere behandeling terugverwezen*.

Pag. 3, onderaan en bovenaan pag. 4

De heer Kropf wijst er op dat de heer Hop een opmerking heeft gemaakt over het plan van DVVO inzake de discussie over de evaluatie van de pNOD. Daarover is volgens spreker in het laatste ioREO DOSCO, waar dit onderwerp naar terug is

¹ Met 'pm' wordt bedoeld op de markering van actiepunten met 'pm' in de linker marge naast de betreffende passage in een verslag.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



verwezen, gevraagd hoe het kan dat DOSCO in de aanbiedingsnota niet heeft aangegeven dat partijen afspraken hebben gemaakt over het beschikbaar hebben van een pNOD auto indien een aanvraag minimaal 48 uur van tevoren is ingediend. Vervolgens is door de voorzitter van het ioREO DOSCO aangegeven dat dit wel degelijk in de aanbiedingsbrief stond zoals deze naar de HDP is gestuurd. Echter in de brief die door de voorzitter aan de centrales is aangeboden stond dat niet meer vermeld. Spreker verlangt hiervoor een verklaring. De voorzitter antwoordt dat zij dit zal moeten laten uitzoeken. Dan stelt de heer Kropf voor om de vergadering te schorsen omdat hij graag direct antwoord op zijn vraag wil hebben. De voorzitter is immers degene die de brief heeft doorgestuurd. Er is aldus spreker een afspraak in het ioREO DOSCO gemaakt en van daaruit is aangegeven dat deze afspraak is ingevuld. In de brief die de centrales hebben ontvangen is deze afspraak zoals gezegd echter niet vermeld. Spreker wijst er op dat het hier gaat over algemene personele aspecten voor het volledige defensiepersoneel.

De voorzitter antwoordt dat het feit dat de afspraak niet in de brief is vermeld niet zonder meer betekent dat deze er uit is gelaten. Dat hoort de heer Kropf dan graag zo snel mogelijk want hij heeft hier ernstige twijfels over. Hij wijst er op dat er een aanbiedingsbrief door DOSCO is verstuurd met daarin een toezegging over een element dat partijen belangrijk vonden - wellicht met uitzondering van Defensie dat hier een mooie bezuinigingsoptie in zou kunnen zien - waarbij het gaat om de algemene personele aspecten van het volledige defensiepersoneel. De afspraak bij de invoering was volgens spreker dat iedereen recht heeft op een auto als deze tijdig is aangevraagd, desnoods via civiele inhuur. Deze afspraak is vervolgens in een reorganisatieplan van DOSCO weggehaald. Toen is tijdens de centrales aangegeven dat het onbestaanbaar is dat in een reorganisatieplan van DOSCO bezuinigingen worden toegevoegd die nadeel opleveren voor het gehele defensiepersoneel. Dit was de reden voor de centrales om dit te escaleren waarbij is aangegeven dat in de aanbiedingsbrief voor de WG REO de afspraak 'indien u minimaal 48 uur van tevoren een auto aanvraagt is deze gegarandeerd' diende te worden opgenomen. Dit is toegezegd maar het stond vervolgens niet in de aanbiedingsnota. Het plan is vervolgens terugverwezen zoals afgesproken in de WG REO. Toen is dezelfde vraag gesteld en als expliciet wordt aangegeven dat in de brief zoals die van DOSCO naar de HDP is gestuurd de zin er wel degelijk instond en nadien niet meer, dan wil de heer Kropf van de voorzitter vernemen hoe dit kan. Alle voorzitters maken immers afspraken met de centrales en die horen binnen hun mandaat en ruimte te vallen. Als daaraan wordt getornd dan moeten partijen dat straks nog maar eens dunnetjes overdoen aangaande het maken van een DRP dat ook strijdig is met de afspraken. Dit vindt spreker cruciaal voor het vertrouwen dat de centrales in de voorzitter en de werkgroepen in zijn algemeenheid kunnen stellen.

De voorzitter informeert of zij goed heeft begrepen dat de heer Kropf niet verder wil gaan met de vergadering als ze nu geen antwoord op zijn vraag geeft. De heer Kropf antwoordt wel verder te willen als de vergadering kort wordt geschorst zodat Defensie meteen een antwoord kan geven. Hij vindt het ongepast als een antwoord voor de zoveelste keer wordt doorgeschoven waarbij Defensie zegt er wel een keer op terug te zullen komen. De hele vergadering gaat immers over het maken van afspraken met voorzitters en werkgroepen en in casu die van een ioREO welke vervolgens niet worden nagekomen of anders worden uitgelegd.

De voorzitter is bereid om de vergadering te schorsen zodat de vraag van de heer Kropf meteen kan worden beantwoord. Zij informeert of de andere centrales eerst nog willen reageren. De heer Bliek vindt dat de heer Kropf een terecht punt heeft gemaakt. Ook spreker vindt het vreemd dat een afspraak die in een ioREO is gemaakt vervolgens nergens meer terugkomt.

De heer Rozendal begrijpt wat de heer Kropf heeft gezegd. Spreker vindt echter wel dat er verder kan worden vergaderd terwijl ondertussen iemand bij Defensie in opdracht van de voorzitter uitzoekt hoe het zit en een antwoord op de vraag van de heer Kropf formuleert. Wat spreker betreft hoeft daarvoor het overleg niet te worden geschorst. Hij wil dan wel de toezegging van Defensie dat iemand dit ondertussen zal uitzoeken. De heer Van Riel sluit zich aan bij dit voorstel.

De voorzitter besluit, alle centrales gehoord hebbende, om de vergadering kort te schorsen.

* SCHORSING OP VERZOEK CCOOP 10.14 tot 10.22 UUR *

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat contact is geweest met DOSCO. Spreekster zegt dat de zin in ieder geval niet bewust door Defensie uit de brief aan de centrales is verwijderd. De heer De Kleijn zal uitzoeken wat er mis is gegaan en zij hoopt dat binnen een uur antwoord kan worden gegeven. Indien dat niet lukt wil ze dit daarna via de mail alsnog geven tenzij de centrales en met name de heer Kropf daar bezwaar tegen hebben. De heer Kropf heeft daar geen



bezwaar tegen en heeft zelfs een ander voorstel. Hij heeft nu in feite al een deel van het antwoord gekregen aangezien de voorzitter heeft aangegeven dat de tekst niet bewust is weggelaten. Dit betekent volgens hem dat in de nieuwe brief waar de heer Hop naar verwees de tekst er gewoon inkomt omdat dat zo is afgesproken; dit is voor spreker voor nu verder afdoende. Hij kan zich voorstellen dat de tekst door een misverstand is weggevalen. De voorzitter antwoordt dat de tekst absoluut niet bewust is weggelaten en voegt hier aan toe dat Defensie dit nooit zou doen; zij denkt dat er ergens gewoon iets fout is gegaan. De afspraak is gemaakt en de tekst wordt in de nieuwe brief opgenomen. De heer Kropf voelt zich uitgedaagd door de opmerking van de voorzitter inhoudende dat de tekst niet bewust zou zijn weggelaten en dat Defensie dat nooit zou doen. Spreker brengt in herinnering dat bij bijvoorbeeld het onderwerp 'adaptief aan de grens' er bewust wijzigingen aan documenten zijn aangebracht ten opzichte van de versies die het OPCO had aangeboden. Het is niet voor het eerst dat dit gebeurt en daarom zijn de centrales volgens spreker scherp op dit soort zaken. Hij neemt voor nu aan dat het niet bewust is gebeurd maar blijft alert gezien de eerdere ervaringen.

Pag. 6, midden:

De heer Kropf mist een pm in de kantlijn bij alinea twee waar door de voorzitter een keiharde toezegging met een aantal concrete punten wordt gedaan. Daarom verzoekt spreker nu om de toezegging dat dit pm alsnog wordt gemarkeerd en op de actiepuntenlijst geplaatst. Tevens verneemt hij nu graag de stand van zaken. De voorzitter antwoordt over dit punt intern bij Defensie herhaaldelijk navraag te hebben gedaan en zelfs actie in de richting van de plaatsvervangend CDS te hebben ondernomen teneinde uitsluitel te verkrijgen over de vraag hoe het zit met de opdrachtverstrekking aangaande LVLNL. De plaatsvervangend CDS heeft dit opgenomen met de SG en daar nog geen terugkoppeling op gehad. De heer Kropf neemt aan dat de voorzitter het met hem eens is dat dit een pm had moeten zijn en dat het punt op de actiepuntenlijst moet komen, de voorzitter zegt dit toe. De heer Kropf vraagt de voorzitter om te bewerkstelligen dat de centrales bijvoorbeeld voor 01-09-2020 een reactie krijgen zodat dit punt in ieder geval kan worden besproken. Dit lijkt de voorzitter een redelijke termijn en zij zegt toe hier achteraan te zullen gaan; het moet voor partijen duidelijk worden of de opdrachtverstrekking rond is.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld. De voorzitter verzoekt de secretaris om de pm's goed bij te houden en aan de actiepuntenlijst toe te voegen.²

De voorzitter resumeert dat de actiepuntenlijst in een aparte vergadering zal worden besproken zoals overeengekomen in het SOD. Er zal na het reces hiervoor zo snel mogelijk een planning worden gemaakt en er zal nog worden getracht om voor volgende week (eerste week reces) een extra WG REO ter bespreking van de actiepuntenlijst in te plannen; dit zal via de mail gebeuren.

Verder merkt de voorzitter in algemene zin over het TW URD het volgende op. Iedereen heeft inmiddels een aantal keren de oproep gedaan om dit bijeen te roepen. De heer De Kleijn heeft dit geprobeerd maar het is niet gelukt om iedereen bij elkaar te krijgen. Defensie heeft zijn best gedaan maar het is niet meer gelukt om het TW voor de vakantie op te starten, spreekster heeft wel van de heer De Kleijn begrepen dat er wel een TW URD na de vakantie is ingepland en dan gaat het van start. Met dat laatste is de heer Kropf blij omdat dit zijns inziens niet in de WG REO thuishoort.

Verslag van 26-05-2020(REO/20.0407)

Pag. 2, vierde zin van onderen:

De voorzitter: 'heiover' = hierover.

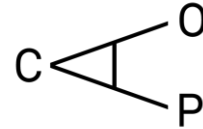
Pag. 3:

De voorzitter merkt op dat overal de datum 19-11-2019 wordt vermeld, dit dient te zijn 29-10-2019. Zij merkt hierbij op dat zij mogelijk 19-11-2019 heeft gezegd.

Pag. 4, derde alinea:

De voorzitter merkt op dat ook hier 19-11-2019 moet worden gewijzigd in 29-10-2019.

² Noot secretaris: dit punt stond al op de centrale actiepuntenlijst die op 18-06-2020 (dus voor de vergadering van 19-05-2020) is verzonden bij actiepunt 3 Sourcing, deelactie 3: Defensie gaat druk uitoefenen op het verstrekken van een formele opdracht ten behoeve van het samenvoegen van luchtverkeersleiding Nederland en luchtverkeersleiding CLSK in een Air Traffic Management Organisatie. doc.nr. REO/20.0447



Pag. 7/8

De heer Kropf wijst er op dat de heer Segers op pagina 7 heeft aangegeven dat het hem veel waard zou zijn als er een brief komt waarin wordt bevestigd dat er fouten zijn gemaakt en dit zich niet zal herhalen. Op pagina 8 staat vervolgens dat de heer Hop heeft aangegeven dat deze brief door de voorzitter moet worden geschreven omdat zij de voorzitter van de werkgroep is. Spreker informeert waar deze brief blijft. De voorzitter antwoordt ook van het verslag kennis te hebben genomen en wijst er op dat door de heer Hop nadien is uitgesproken dat deze brief niet zijn grootste punt van zorg is. Er is toen ook door anderen aangegeven dat er eigenlijk al excuses zijn aangeboden en spreekster vraagt zich daarom af of deze brief nog wel nodig is. Zij voegt er aan toe deze best te willen schrijven maar attendeert er tegelijk op dat de eindconclusie van de vorige vergadering was dat er een feitenrelaas zou worden opgesteld en overgelegd en dat er een DRP zou worden aangeboden; daaraan heeft de voorzitter zich gehouden. Zij is bereid om nogmaals haar excuses aan te bieden, desnoods per brief, maar vraagt zich af of dat laatste van enige toegevoegde waarde is. De heer Hop had aangegeven dat het hem niet zozeer om de brief ging maar dat hij met name wilde weten of er door de gang van zaken geen mensen zijn benadeeld.

De heer Kropf herkent dit niet uit het verslag en ziet een pm staan waarbij staat dat er een brief wordt opgesteld waarin is vastgesteld dat het proces niet goed is verlopen en dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren. Als dit zou zijn gebeurd was het mogelijk niet nodig geweest om een brief van de C-Landstrijdkrachten, waarin deze hetzelfde opnieuw probeerde, in te laten trekken. Derhalve acht spreker het cruciaal dat toch een brief door de voorzitter wordt opgesteld waaruit blijkt dat het een proces was dat niet correct is verlopen. De heer Kropf herkent wat er in de vergadering is gezegd niet in de samenvatting die de voorzitter hierover heeft gegeven aangezien een 'pm' staat bij de mededeling van dat de brief van de voorzitter er gaat komen. De voorzitter blijft van mening dat door het verloop van de discussie uiteindelijk de noodzaak van de brief is komen te vervallen maar zij zal de brief alsnog opstellen.

De heer Kropf merkt ten behoeve van de transparantie op dat het hem niet zozeer gaat om een brief met excuses want die heeft de voorzitter al genoeg uitgesproken. Het gaat spreker er om dat vaststaat dat het proces niet zo is gelopen zoals het hoort en dat vast is gelegd dat dit niet meer zal gebeuren. Dit is volgens hem helaas veel te vaak wel het geval geweest.

Pag. 8, eerste alinea, vijfde regel:

De heer Kropf wijst op de passage 'Volgens de voorzitter is ook aangegeven om na te gaan wiens handtekening er onder het DRP staat'. Dat heeft spreker ook gemist in de brief en het betreft volgens hem de handtekening van de directeur P&O. De voorzitter merkt op dat dit geldt 'bij aanwezigheid'. De heer Kropf repliceert dat het 'bij aanwezigheid' normaal gesproken niet de directeur P&O is die tekent namens de C of de P en dit verbaast hem dan ook. Spreker zal nu niet verwijzen naar een mandatenbesluit maar dat wordt volgens hem wel cruciaal als partijen de aanbiedingsbrief van Defensie zullen gaan behandelen. Er is voor nu in elk geval voor het verslag antwoordt op de vraag gegeven al heeft de voorzitter dat niet zelf gedaan. Spreker herhaalt dat de D-P&O degene is die heeft getekend. De voorzitter stelt naar aanleiding hiervan dat eerder niemand uit de WG REO het DRP kende. Inmiddels is het wel voorhanden en er staat inderdaad op wie er heeft getekend; dit gegeven is daarom nu bij iedereen bekend.

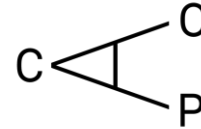
Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

Agendapunt 2: OPSUPCEN (REO/20.0420 inclusief 6 bijlagen)

De voorzitter geeft aan dat er op 11-06-2020 een brief aan de centrales is aangeboden met daarin conform afspraak een feitenrelaas van het verloop van het proces rond het DRP OPSUPCEN. Verder is de vraag op welk punt het DRP is gewijzigd met deze brief beantwoord (pag. 1). Tevens was gevraagd of de medezeggenschap op de juiste manier bij het proces is betrokken. Gebleken is dat hiervan een bevestigingsbrief is gestuurd aan de WG REO en ook dit is in de brief van 11-06-2020 opgenomen. De voorzitter stelt vast dat hiermee uitvoering is gegeven aan de afspraak die in de vorige WG REO is gemaakt en dat tevens het DRP voor vandaag is geagendeerd. Spreekster nodigt de centrales uit om te reageren.

De heer Kropf stelt voor om eerst de aanbiedingsbrief te bespreken. Het feitenrelaas toont de rode draad en daar kan per onderdeel dan op worden gereageerd. Spreker wijst er op dat op pagina 1 als eerste staat dat er een wijziging in hoofdstuk 7 in het VRP is opgenomen te weten het verwijderen van paragraaf 7.3. Dit vindt hij niet juist omdat er nog steeds sprake is van een functie met machtiging A maar er tegelijk ook veel functies zijn met machtiging B. De discussie die is gevoerd ging volgens spreker niet zozeer over het veiligheidsmachtigingsniveau - wel over het vaststellen van - maar er is met name

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



over gesproken dat vooral medewerkers zijn ge-TTW'd op posities waarvoor eigenlijk een hoger machtigingsniveau vereist is. Daar hebben partijen op zich wel een verschil van inzicht over maar dat is volgens de heer Kropf niet zo'n groot issue omdat dat de verantwoordelijkheid is van degenen die de veiligheidsmachtigingen bewaken. De discussie ging er echter ook over dat, indien in de toekomst medewerkers worden aangenomen en dan een aanvraag veiligheidsniveau krijgen, deze daardoor niet zouden mogen worden benadeeld. Immers indien iemand opteert voor een functie waarvoor een machtiging A vereist is terwijl diegene op dat moment daar niet over beschikt en wordt aangenomen in afwachting van die machtiging, zoals in het verleden gebeurde, kan dit ook voor deze ene functionaris nog steeds het geval zijn. Er kan wel worden gezegd 'hierop is één uitzondering' maar er zit nu al iemand op die het machtigingsniveau heeft; het probleem ontstaat als deze functionaris vertrekt. Spreker concludeert dat het probleem niet wordt opgelost door de tekst te schrappen en daar is hij het dan ook niet mee eens.

De voorzitter informeert wat het voorstel van de heer Kropf is en of het een optie is om de tekst van paragraaf 7.3 in aangepaste vorm te handhaven. De heer Kropf antwoordt dat wat nu is gezegd er op neerkomt dat het huis in brand staat en dat er schade is en vervolgens wordt opgeschreven dat dat niet meer gaat voorkomen terwijl dit er wel inzit: er kan nog steeds brand ontstaan en dan dien je verzekerd te zijn. Met andere woorden: er zitten veiligheidsmachtigingsniveaus in en in ieder geval minimaal één met niveau A. Dat het er eerder meer waren maakt volgens spreker het probleem niet kleiner. Ook deze medewerker zal ooit van functie gaan hetgeen betekent dat er een nieuwe moet komen waardoor dezelfde discussie weer ontstaat. Door het niet benoemen wordt het probleem niet opgelost. Spreker is het in die zin in feite eens met het voorstel van de voorzitter inhoudend dat er een aangepaste tekst moet komen. Waar het de centrales volgens de heer Kropf om ging was dat indien er mensen voor een functie worden geselecteerd het formele veiligheidsmachtigingsniveau in de toekomst alleen mag worden aangevraagd als de kandidaat wordt bestemd voor de functie. Dit betekent dat indien iemand de aanvraag doet en onverhoopt wordt afgewezen voor veiligheidsmachtigingsniveau A er zorg voor wordt gedragen dat betrokkene óf terug kan naar zijn vorige functie óf - indien de kandidaat extern is aangenomen - de aanname voorwaardelijk moet zijn. Deze discussie is nu verwijderd door te doen alsof dit niet meer voorkomt terwijl tegelijk wordt gesteld dat er bij minimaal één functie dit nog wel speelt, dit vindt spreker vreemd.

De heer Bliek begrijpt wat de heer Kropf zegt en is het daar ook mee eens maar dit probleem komt volgens spreker in heel veel reorganisatieplannen voor, zeker bij de staven. Om dit op te lossen dient volgens spreker een generieke tekst over het veiligheidsmachtigingsniveau en de gevolgen daarvan worden opgenomen in paragraaf 7.3 van elke P-paragraaf. Er mag in elk geval niemand worden benadeeld. De voorzitter merkt op dat dit ook bij niveau B kan spelen. De heer Van Riel is het eens met het voorstel van de heer Bliek om een generieke tekst voor dit probleem in paragraaf 7.3 op te nemen. De heer Kropf is het er grotendeels mee eens. Spreker licht toe dat paragraaf 7.3 is opgenomen omdat veiligheidsniveau A specifiek was vermeld. Dit niveau wordt in alle andere plannen veelal niet genoemd en dat maakt voor spreker het verschil omdat het betekent dat dit plan specifiek is gemaakt en dus geen algemene regel is. Partijen waren het erover eens dat deze opmerking moest worden gemaakt. Hiermee reageert spreker met name op het feit dat dit al in het plan stond en de tekst - los van het proces en dat men is vergeten om de centrales te informeren - er één op één uit is gehaald. De heer Kropf vindt, anders dan de heer Bliek voorstelt, dat er geen generieke tekst moet komen in hoofdstuk 7 maar dat deze in bijlage G moet worden opgenomen. Dat vindt de heer Bliek ook een goede oplossing en hij herhaalt dat dit probleem vaak voorkomt tegenwoordig. De heer Rozendaal merkt op dat dit punt altijd al heeft gespeeld voegt hier aan toe dat het enige dat is gewijzigd de wet is; de systematiek is ongewijzigd. De heer Kropf heeft de indruk dat men het er over eens is dat er iets generieks met dit onderwerp moet worden gedaan. Het gaat op dit moment maar om één individu waardoor partijen wat tijd hebben en het zou voor spreker afdoende zijn als Defensie een brief stuurt met het voorstel om de tekst op te nemen in bijlage G. Dat lijkt hem een passende oplossing en spreker denkt dat de discussie in de toekomst daarmee zal worden voorkomen. De voorzitter is het daarmee eens en geeft aan dat het op deze manier zal worden geregeld.

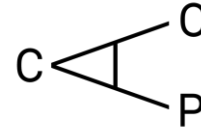
Pm

Bespreking overzicht processtappen/feitenrelaas uit de brief van 11-06-2020.

18-06-2018:

De heer Kropf wijst er op dat het overzicht van de processtappen van het reorganisatieplan begint met de vermelding van een bespreking van het cVRP OPSUPCEN op 18-06-2018 maar dit dient 22-06-2018 te zijn. Het ging in die vergadering niet alleen over de discussie over het veiligheidsmachtigingsniveau en wie dat mocht vaststellen maar tevens dienden aan de hand van de uitkomst daarvan afspraken te worden gemaakt over de P-aspecten van het veiligheidsmachtigingsniveau waar partijen het zojuist al over hebben gehad. Dat is volgens spreker wel iets anders dat de vraag hoe in de uitvoer moet worden omgegaan met de vulling van de functies. Het ging zijns inziens daar niet maar over de P-aspecten. Bovendien was

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



er door de centrales nog een onderwerp aan de orde gesteld te weten het feit dat een aantal functies opnieuw moest worden beschouwd. Dit punt wordt naar sprekers mening nu wel erg klein gemaakt want het houdt ook een principiële discussie in over de vraag of de medewerkers één op één over kunnen gaan op functies waarvan het op zijn minst de schijn had dat deze hele andere primaire taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden bevatten. Spreker wil in ieder geval benoemd hebben dat dit punt van een groter gewicht is dan zoals het nu is samengevat. De heer Bliek onderschrijft deze stelling alsook de vergaderdatum die de heer Kropf heeft genoemd. De voorzitter geeft aan dat dit wordt toegevoegd aan feitenrelaas

24-07-2018:

Naar aanleiding van hetgeen bij 24-07-2018 is vermeld merkt de heer Kropf het volgende op. Er staat dat een stuk ter behandeling aan de WG REO is aangeboden echter daarin stond volgens hem niets over het veiligheidsmachtigingsniveau en hoe zou worden omgegaan met de P-aspecten die daaraan zijn gerelateerd. Er stond wel in dat er pas een definitieve plaatsing plaatsvindt nadat de VGB A is verleend maar niet hoe er mee om zal worden gegaan als de medewerker de VGB A niet had en of het mogelijk zou zijn om te TTW'ën met de daarbij behorende aspecten. Dit was niet in het betreffende schrijven opgenomen. De voorzitter geeft aan dat het er om gaat hoe gedetailleerd de samenvattingen in het overzicht zijn maar ook dit punt zal worden toegevoegd.

De heer Kropf merkt over hetzelfde stuk verder op dat er staat dat tenminste één van de centrales het VRP wil bespreken in de WG REO (pag. 2, bovenaan). Spreker wijst er op dat indien een centrale dit wenst dit betekent dat het VRP *moet* worden besproken in de WG REO. Bovendien zijn later bij de behandeling door meerdere centrales standpunten naar voren gebracht dus het is niet zo dat er maar één centrale inhoudelijk heeft gereageerd. Wat volgens spreker nog veel belangrijker is is dat in dezelfde mail (van 28-08-2018) ook werd aangegeven dat de toegezegde stukken die de centrales tot aan dat moment nog niet hadden gekregen weer moesten worden opgevraagd. Dit ziet spreker als de rode draad in dit verhaal: DOSCO geeft continu aan haast te hebben maar levert uiteindelijk niet de overeengekomen stukken op. Er moest dus wederom om stukken worden gevraagd die al eerder waren opgevraagd.

04-10-2018:

De heer Kropf zegt zojuist al te hebben aangegeven dat de mail was van 28-08-2018 en hij attendeert er op dat Defensie vervolgens de tijd heeft genomen tot 04-10-2018 alvorens te reageren. Dit strookt wat spreker betreft in ieder geval niet met de teksten die er in staan waaruit zou blijken hoe ongelofelijk veel haast DOSCO continu heeft.

10-09-2019:

De heer Kropf wijst er op dat er staat dat de HDP de vraag later heeft beantwoord en teruggekoppeld in de WG REO van 28-10-2019. De voorzitter heeft toen aangegeven dat in het mandaatsbesluit de P-bevoegdheden en de onderliggende matrix zijn opgenomen en dat dit is gemandateerd aan de beveiligingscoördinatoren van de Defensieonderdelen. Toen is door de centrales al gezegd dat zij de mandaatsbesluiten willen zien omdat deze hen niet bekend zijn. Dat is wel het geval bij P-bevoegdheden maar wat spreker betreft is de Wet op de Veiligheidsmachtigingen een andere dan die welke regelt dat P-mandaten wel of niet mogen worden door gemandateerd. Indien P-mandaten zijn doorgestuurd naar een lijnmanager en er een generaal wordt ontslagen door een lijnmanager dan hebben partijen echt een uitdaging. Daarom willen de centrales graag de mandaatbesluiten zien, ook omdat deze niet op wetten.nl staan.

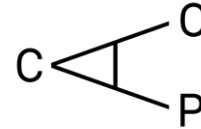
28-10-2019:

De heer Kropf geeft aan dat wat bij deze datum vermeld staat niet kan omdat het plan niet is afgerond in de WG REO maar terugverwezen naar het ioREO DOSCO. Indien een plan bij de WG REO in behandeling is dan is het de verantwoordelijkheid van de voorzitter van dat overleg om te bewerkstelligen dat er geen stappen kunnen worden gezet die strijdig zijn met de aldaar gemaakte afspraken.

29-10-2019:

De heer Kropf citeert dat het verslag conform het voorstel van de CCOOP wordt aangepast. Dit is wat spreker betreft te kort door de bocht geformuleerd aangezien het feitelijk en bestuurlijk zo is dat een verslag van de WG REO in overeenstemming met alle partijen is vastgesteld. Indien Defensie het niet eens was met hetgeen is besproken had dit door hen moeten worden aangegeven en aan het CAOP kunnen vragen om dat gedeelte van het verslag letterlijk uit te schrijven. Ook de CCOOP heeft daar bij een zojuist besproken verslag immers om gevraagd. In dit geval is dat echter niet gebeurd weshalve

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Defensie bestuurlijk ook achter het vastgestelde verslag staat. De tekst die nu in het overzicht staat suggereert volgens spreker iets anders en daarom maakt hij deze opmerking voor het verslag.

21-01-2020:

Er wordt bij dit punt door DOSCO een mening gegeven maar daartoe is het volgens de heer Kropf niet bevoegd. Spreker wijst er op dat het aan de sociale partners is om afspraken te maken en vervolgens de verslagen daarover vast te stellen; DOSCO is daarbij geen partij. De voorzitter vertegenwoordigt volgens spreker de werkgever en alles wat in de vergadering tijdens Defensie wordt aan- of afgegeven valt onder diens mandaat. Genoemd verslag is zoals hiervoor aangegeven met instemming van alle partijen vastgesteld.

Aangaande de zin waarin wordt verwezen naar het ioREO waarbij staat 'deze punten zijn in de WG REO van 29-11-2019 niet geduid' merkt de heer Kropf op aan te nemen dat dat een mening van DOSCO is. Feitelijk is dit volgens spreker juist omdat dit niet in het verslag staat. En ook dat is op zijn beurt weer feitelijk en procesmatig juist omdat het plan naar het ioREO DOSCO terug is verwezen en dan geeft de WG REO daarover geen inhoudelijke punten aan. Daar is overigens ook niet om gevraagd. De voorzitter merkt op dat 29-11-2019 dient te zijn 29-10-2019. De datum vindt de heer Kropf minder relevant want partijen hebben het nergens aangegeven, het gaat hem om het proces en hij had de foute datum ook gezien.

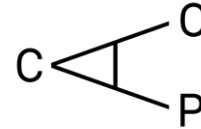
Naar aanleiding van de zin 'HDP vraagt in een mail aan DOSCO om het DRP OPSUPCEN in te trekken en dat als VRP te agenderen voor een ioREO' merkt de heer Kropf op dat hij daartegen bezwaren heeft. Hoewel de centrales de mails niet kennen blijkt hier volgens hem uit dat er sprake is van een gebrek aan regie en mandaat. Er is immers veelvuldig met de werkgever Defensie afgesproken dat de voorzitter van de werkgroepen en het SOD mandaat hebben en derhalve spreken namens de staatssecretaris. Dit betekent dat hier geen sprake is van een verzoek maar van een opdracht. Naar spreker meent is men bij DOSCO het boekje te buiten gegaan. Daarnaast waren de SCO op dat moment nog niet op de hoogte van het feit dat C-DOSCO er überhaupt een DRP van had gemaakt. Spreker wijst er op dat een DRP normaliter direct ter informatie naar de WG REO wordt gestuurd maar dat is in dit geval verzuimd. Het valt de heer Kropf op dat overal mails formeel worden gemaakt als bijlage bij stukken, dat de centrales deze mails niet kennen en hij vindt het van belang wie de mails heeft gestuurd aan DOSCO en wie heeft besloten dat er niet voor wordt gekozen om het DRP OPSUPCEN terug te trekken. Dit acht de heer Kropf met name ook cruciaal omdat het DRP is getekend door het H-P&O. De voorzitter merkt op dat de heer De Kleijn in dit verband een mail naar DOSCO heeft gestuurd namens de WG REO. De heer Kropf informeert wie hierop vervolgens het antwoord heeft gegeven waarop de voorzitter zegt te denken dat dit de D-P&O was maar dat moet worden nagetrokken. Het kan ook zo zijn dat namens iemand is geantwoord. Dit is volgens de heer Kropf cruciaal en hij stelt vast dat de D-P&O zelf een DRP heeft getekend, al dan niet in opdracht of bij afwezigheid, en vervolgens zelf het besluit dat het niet terug wordt getrokken heeft gemaald terwijl de voorzitter namens de staatssecretaris heeft gevraagd aan de commandant om een plan in te trekken.

Pm

De heer Kropf wijst op de passage op pagina 3 luidend 'dat de afronding van het reorganisatieplan erg lang duurt terwijl er geen inhoudelijke bespreekpunten zijn' en merkt op dat daarover de meningen ernstig verdeeld zijn. Los daarvan is men hier zijns inziens het boekje te buiten gegaan. Spreker vindt de uitspraak kwalijk want blijkbaar is men bij DOSCO van mening dat het volgen van wet- en regelgeving een optie is. Dat een proces naar hun mening te lang duurt is niet relevant en spreker vindt het niet volgen van wet- en regelgeving verwerpelijk en mogelijk een tuchtrechtelijk vergrijp, misschien zelfs strafbaar en zeker niet integer. Sterker nog: dit betreft dezelfde defensieonderdeels-commandanten die lopen te zwaaien met het boekje 'Gedragscode Defensie' waar expliciet in staat dat men zich dient te houden aan wet- en regelgeving. De centrales vinden dit soort standpunten en keuzes zonder meer onacceptabel. Als zelfs de staatssecretaris in het formele overleg persoonlijk - omdat zij voorzit - zegt dat Defensie zich aan wet- en regelgeving gaat houden kan het niet zo zijn dat wordt aangegeven dat men dat niet doet; spreker kwalificeert dit als onbestaanbaar. Als dit wel normaal wordt gevonden dan wil de heer Kropf met de voorzitter afspreken dat partijen een nieuwe reorganisatie starten waarin het organogram van Defensie wordt aangepast. Wie er bovenin komen te staan weet spreker niet, maar dat is dan per definitie in ieder geval niet meer de bewindspersoon. De heer Rozendaal merkt voor de goede orde op dat waar de heer Kropf zojuist sprak over 'ons' hij dat ook namens de ACOP zegt op dat punt. De heer Kropf bedankt de heer Rozendaal en merkt in algemene zin op dat waar hij spreekt over 'wij' hij namens de CCOOP spreekt.

De heer Kropf wil nog één opmerking maken die minder zwaarwegend is dan de vorige. Dit betreft de primus inter pares voor de BCO DOSCO. Een primus inter pares is aldus spreker een persoon met dezelfde rechten en plichten als anderen in een groep maar die toch belangrijker en invloedrijker is dan die anderen. Daar is men het absoluut over oneens. Er is een

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



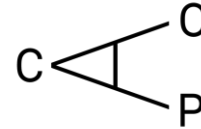
coördinator voor de BCO PI en die heeft als enig voorrecht dat hij mag coördineren als aanspreekpunt. Daarnaast wordt aangegeven dat het informeel is aangeboden en dat de coördinator dat voor kennisgeving heeft aangenomen. Spreker zou dit als hij coördinator was ook voor kennisgeving aannemen want daar gaat hij dan in het geheel niet over. Dit wilde de heer Kropf graag naar voren brengen omdat hij denkt dat het wellicht nodig is dat partijen bezien wat volgens Defensie de rol van de coördinator BCO PI is en wat de centrales daaronder verstaan. Spreker vermoedt dat de andere centrales het met hem eens zullen zijn dat dat er alleen een coördinator BCO is aangesteld voor het PI en dat is wat anders dan dat er iets informeel wordt aangeboden en er dan namens alle bonden zou worden gesproken.

De voorzitter geeft aan dat het feitenrelaas door haar is opgesteld. Vandaag heeft zij de nodige opmerkingen daarover gehoord bij monde van de heer Kropf waarbij zij de indruk heeft dat de overige centrales het eens zijn met hetgeen hij naar voren heeft gebracht. De behandeling van het feitenrelaas zal in het verslag worden vastgelegd en spreekster informeert of dat voldoende is voor de centrales of dat zij het nodig dat het vinden dat het aangepaste feitenrelaas opnieuw formeel aan hen wordt aangeboden. Voor haarzelf is het feitenrelaas in samenhang met het verslag in principe voldoende. Verder vraagt spreekster zich af is hoe partijen verder moeten gaan met DRP dat ook voor vandaag stond geagendeerd.

De heer Bliek antwoordt dat hij zich nog steeds afvraagt hoe het mogelijk is dat iemand iets ondertekend waartoe deze persoon niet bevoegd is en op dat moment bovendien door de voorzitter was gezegd dat het DRP terug moest worden genomen en opnieuw besproken. Er is volgens spreker willens en wetens van regelgeving afgeweken en hier heeft hij moeite mee. De belangrijkste vragen zijn volgens hem nu waarom DOSCO dit heeft gedaan en waarom niet de plaatsvervangend commandant die dit normaliter doet heeft getekend maar iemand anders en dan ook nog uit hoofde van haar eigen functie. De heer Kropf vraagt in aansluiting hierop aan de voorzitter hoe zij zeker gaat stellen dat zoiets niet opnieuw zal gebeuren. Als partijen telkens dit soort discussies tot aan het SOD toe voeren over commandanten van de diverse defensieonderdelen die dit soort dingen continu toch denken te kunnen doen dan moet iemand nu toch echt zijn of haar verantwoordelijkheid gaan nemen. Spreker vindt het onbestaanbaar dat de sociale partners telkens dit soort discussies moeten voeren. Het draait aldus spreker steeds om hetzelfde gedonder over processen terwijl partijen altijd bereid zijn om te kijken naar pragmatische oplossingen als de situatie daarom vraagt. Als er een vraag wordt gesteld en partijen antwoorden daarmee niet te kunnen instemmen en het dienstonderdeel vervolgens willens en wetens toch doet wat men daar van plan was dan vindt de heer Kropf dat een schoffering van de sociale partners. Daarmee is de voorzitter het eens waarop de heer Kropf vraagt op welke wijze zij dit op denkt te gaan lossen gelet op haar positie. De voorzitter antwoordt dat ze dit de vorige keer ook heeft gezegd in de WG REO: wat er gebeurd is is nu eenmaal gebeurd en in de vorige vergadering heeft zij al gezegd dat het DRP niet was aangeboden aan de WG REO en dat dit ook door Defensie niet was onderkend omdat het daar evenmin was aangeboden. Evenmin was onderkend wie het DRP hadden ondertekend. Dit is inmiddels bij de stukken van de WG REO gevoegd en er is een actie richting DOSCO ondernomen inhoudende dat er met de betreffende persoon in gesprek zal worden gegaan om een herhaling van hetgeen is gebeurd te voorkomen. Daarnaast zijn er allerlei algemene afspraken in dit verband gemaakt in de afgelopen WG REO. Zo zal de voorzitter zich meer inspannen om de regie te voeren, echter zij kan dat natuurlijk alleen maar aangaande zaken die haar bekend zijn. Verder is met de voorzitters van de ioREO's afgesproken dat spreekster vaker met hen in gesprek zal gaan om te bezien wat er speelt in de diverse overleggen zodat daar beter de vinger aan de pols kan worden gehouden. Als er iets speelt in de ioREO's zal de voorzitter zich daar gelijk laten horen. Op deze wijze tracht spreekster nu invulling aan haar rol te geven maar zij weet natuurlijk niet of alle processen in de toekomst vlekkeloos zullen verlopen. Zij is het met de heer Kropf verder eens dat het pakken van de telefoon als er wat aan de hand is altijd helpt en dat zij weet dat de centrales altijd bereid zijn om tot een pragmatische oplossing te komen hetgeen spreekster zeer waardeert.

De heer Kropf geeft aan er niet aan te twijfelen dat de voorzitter haar best doet maar soms is dat helaas niet genoeg. Er zullen altijd zaken bij inschieten of weg blijven gaan maar toen spreker het stuk initieel voorbereidde en nog niet wist wie het had ondertekend ging hij er nog van uit dat de C-DOSCO te goeder trouw en wellicht op basis van verkeerde informatie had gehandeld. De voorzitter heeft volgens spreker zojuist echter verwezen naar het overleg met onder meer de voorzitter van het ioREO DOSCO en dat is degene die het DRP heeft ondertekend. Dit maakt het voor hem lastiger om er maar van uit te gaan dat als gevolg van het aantal schijven dat er tussen zit een deel van de communicatie verkeerd is geïnterpreteerd. Dit betekent wat hem betreft dat partijen richting ioREO DOSCO *nog* voorzichtiger en duidelijker moeten zijn met wat er wordt afgesproken. De heer Kropf betreurt het oprecht dat dergelijke ingrepen nodig zijn want daarmee wordt het vertrouwen, dat de basis vormt voor goed en snel overleg, geschonden. Hij refereert aan het verleden waarin partijen, als er iets fout ging, dit in goed overleg herstelden terwijl thans telkens op de onderhavige wijze zaken moeten worden geëscaleerd naar vergaderingen zoals van de WG REO. Dat laatste vindt spreker het meest trieste van alles omdat het

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



personeel behoefte heeft aan de voortgang van de dossiers. Wat hem betreft hebben alle partijen hieraan schuld en spreker wil met de werkgever gezamenlijk bekijken hoe fouten als de onderhavige in de toekomst kunnen worden voorkomen. Daarbij is voor hem de basis dat men zich aan afspraken houdt want dan kunnen partijen heel veel stappen zetten. Daarbij is de belangrijkste afspraak dat elke afspraak geldig is totdat partijen samen een andere afspraak maken en dat laatste wordt nog wel eens vergeten. Dan wordt er niet overeengekomen dat er een nieuwe afspraak wordt gemaakt maar wordt de oude afspraak gewoon niet nagekomen. Dit vindt spreker niet bepaald helpen en hij wil de voorzitter in ieder geval meegeven dat zij dit in haar overleg met de voorzitters van de ioREO's nogmaals benadrukt. Door serieus naar elkaar te luisteren kan volgens de heer Kropf veel meer worden bereikt dan met frustrerende trajecten zoals dat wat nu wordt doorlopen. De voorzitter is het volledig eens met hetgeen de heer Kropf heeft gezegd.

De heer Kropf heeft nog één opmerking over het DRP. Dit hoeft wat hem betreft nu niet te worden hersteld maar hij vindt het opvallend dat nu partijen uiteindelijk na veel omwegen het plan hebben ontvangen er een advies bij blijkt te zitten over een versie nr. 2.3 van twee jaar geleden. Dit is aldus spreker voordat het plan is behandeld in het ioREO, de WG REO of enig ander overleg. Ook dat ziet spreker als een keuze: er is niet alleen een DRP van gemaakt maar het is ook niet opnieuw aangeboden aan de medezeggenschap. Voor zover hem bekend waren de betrokken partijen op zich in goed overleg met elkaar maar spreker zou het gepast hebben gevonden als er, voordat het plan een DRP werd, contact was opgenomen met de medezeggenschap. Daarbij had kunnen worden aangegeven dat eerder was ingestemd een plan, dat dit inmiddels is behandeld en dat er wijzigingen zijn voorgesteld. Daarbij had aan de medezeggenschap gelegenheid kunnen worden geboden om aan te geven of ook zij akkoord waren met het gewijzigde plan.

De heer Bliek merkt op dat de datum bij de handtekening op het DRP duidelijk is gelegen vóór het moment waarop de voorzitter aan de ioREO's heeft gevraagd om met haar te gaan communiceren. De betreffende datum is volgens spreker 28-02-2019. De voorzitter geeft aan dat dit correct is.

Afsluiting van de vergadering.

De voorzitter informeert of er aan de zijde van de centrales nog andere vragen of punten zijn alvorens de vergadering af te sluiten.

De heer Kropf wijst er op dat er voor het SOD nog een agendapunt openstaat dat gaat over het mandaat van de voorzitter van de werkgroep, ongeacht de persoon. Dit werd anders uitgelegd maar het gaat spreker om de functionaliteit. Hij zal het voorbeeld dat vandaag is besproken daarbij aanhalen want spreker vindt het belangrijk dat indien de voorzitter - zoals zijzelf ook al stelde - vanuit deze positie handelt het meer gewicht in de schaal moet leggen dan een vriendelijk collegiaal verzoek. De heer Kropf wilde de voorzitter hier niet mee verrassen tijdens de bespreking in het SOD aangezien zij volgens hem niet bevoegd is om dat overleg voor te zitten. De voorzitter antwoordt inderdaad een lijdzame rol in het SOD te vervullen en geeft aan de strekking van de mededeling van de heer Kropf te kunnen plaatsen.

De voorzitter wijst er op dat partijen nog geen antwoord hebben op de vraag of er een extra vergadering voor het bespreken van de actiepunten in de eerste week van het reces kan worden geagendeerd. Zij stelt voor dat zij deze week een mail hierover rondstuurt, de centrales gaan daarmee akkoord.

Ook zou de voorzitter nog tijdens de vergadering laten uitzoeken hoe het kan dat DOSCO in de aanbiedingsnota niet heeft aangegeven dat partijen afspraken hebben gemaakt over het beschikbaar hebben van een pNOD auto indien een aanvraag minimaal 48 uur van tevoren is ingediend. Dit is echter nog niet gelukt en op verzoek van de heer Kropf zal het antwoord niet per mail maar formeel via het CAOP aan de centrales worden aangeboden.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.15 uur.