



Christelijke Centrale van Onderwijs- en Overheidspersoneel

POSTADRES
Postbus 290
3830 AG LEUSDEN
BEZOEKADRES
Larikslaan 1
3833 AM LEUSDEN
TELEFOON
033 4962722
FAX
033 4953005

De Voorzitter van de Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst,
Dhr. J. W. Remkes
d.t.v. het secretariaat CAOP
Postbus 556
2501 CN DEN HAAG

PLAATS

Leusden

BIJLAGE

Geen

E-MAIL

info@acom.nl

ONS KENMERK

CCOOP/20.0066

DATUM

14 juli 2020

UW KENMERK

N.v.t.

BETREFT

Visie CCOOP geschil bezoldigingsstelsel

Geachte voorzitter,

In het overleg tussen de Staatssecretaris van Defensie en de Centrales van Overheidspersoneel is op 30 juni jl. vastgesteld dat het overleg aangaande de uitwerking van de afspraken uit het arbeidsvoorwaardenakkoord 2018-2020 over de ontwikkeling en invoering van een nieuw bezoldigingssysteem per 1 juli 2020 niet tot een uitkomst zou leiden die de instemming van alle partijen aan de sectortafel Defensie kon hebben.

Dit heeft er, in lijn met artikel 16 van het Besluit Georganiseerd Overleg Defensie (BGOD), in geresulteerd dat er op 9 juli 2020 een vergadering is gehouden om vast te stellen of:

- Het overleg aangaande voornoemd onderwerp kon worden voortgezet;
- Het overleg aangaande voornoemd onderwerp zou worden beëindigd;
- Er overeenstemming bestond over de vraag wat het onderwerp en de inhoud van het geschil was;
- Of een oplossing van dat geschil zal worden gezocht door middel van:
 - voortzetting van het overleg, nadat het advies is ingewonnen van de advies- en arbitragecommissie;
 - door middel van onderwerping van het geschil aan een arbitrale uitspraak van de advies- en arbitragecommissie.

In deze vergadering werd onomwonden duidelijk dat de meerderheid van de centrales van overheidspersoneel in de sector Defensie, in deze het AC, de CMHF en het ACOP, persé de stap naar de AAC wensten te zetten. Aangezien er onder andere geen overeenstemming bestond over de

vraag wat het onderwerp en de inhoud van het geschil zou moeten zijn werd niet gekomen tot een bindende arbitrage, daarvoor is immers unanieme instemming vereist.

Zoals u kunt zien is er derhalve geen gezamenlijk verzoek gedaan om arbitrage doch is de uitkomst in deze dat voornoemde drie centrales gezamenlijk hun visie op het geschil met u delen en geven wij u bij deze, zoals bedoeld in artikel 17 lid 1 van het BGOD, onze visie op het onderwerp en de inhoud van het geschil ter kennis.

Op basis van de discussie tijdens de vergadering op 9 juli 2020 zou de vraag om de volgende, hieronder genoemde, elementen moeten gaan. Bij elk van deze elementen dan wel vragen zullen wij ons standpunt dienaangaande summier weergeven.

Is er in het AV-akkoord 2018-2020 afgesproken om een nieuw bezoldigingsstelsel voor militairen in te voeren per 1 juli 2020 inclusief een verbeterd toelagen stelsel of “daarnaast” een vereenvoudigd toelagen stelsel te introduceren?

Hiervoor is het van belang eerst te benoemen wat er is opgenomen in het uiteindelijke akkoord:

“Loongebouw

Sociale partners hebben in het arbeidsvoorwaardenakkoord 2017-2018 afgesproken om gefaseerd, een bij de tijd passend bezoldigingssysteem te ontwikkelen en hierbij een vereenvoudigd model van toelagen te introduceren. Dit bezoldigingssysteem wordt ingevoerd op 1 juli 2020.”

Naar onze mening is het evident dat hier twee zaken van belang zijn. Allereerst staat er overduidelijk “een bij de tijd passende bezoldigingssysteem” en **daarnaast** “een vereenvoudigd model van toelagen”. Hieruit blijkt dat “dit bezoldigingssysteem niet inclusief het toelagestelsel is. Daarnaast blijkt hier nergens uit dat er sprake zou moeten zijn van het (wederom) verbeteren van toelages hoewel wij daar uiteraard niet op tegen zijn.

Het is voor ons echter altijd zo bedoeld geweest dat het primaire en secundaire inkomen van militairen beter bij de tijd passend zou moeten zijn en dat daarbij de wirwar aan toelages zou moeten worden vereenvoudigd. Onze voorstellen waren er dan ook op gericht het loongebouw te verbeteren dan wel meer bij de tijd passend te maken en daardoor het toelagestelsel te vereenvoudigen. Uiteraard is het als vanzelfsprekend dat wij daarbij wel vasthouden aan de afspraak dat niemand er bij invoering op achteruit zal gaan.

Is er tijdens de onderhandelingen over de uitwerkingen van de afspraak uit het AV-akkoord 2018-2020 sprake geweest van open en reëel overleg?

Wij hebben Defensie, maar ook de overige centrales veelvuldig gewezen op het gebrek aan voortgang en opgeroepen om het overleg dienaangaande op te starten dan wel voortgang te boeken. In lijn met artikel 11 van het BGOD is er in gezamenlijk overleg voor gekozen om de eerste voorbereidende besprekingen te voeren in werkgroepen, in deze in de Werkgroep Arbeidsvoorwaarden. Hiermee is naar onze mening overigens enerzijds te laat gestart en anderzijds veel te laat inhoudelijk geworden.

Dat de voortgang in deze WG-AV onvoldoende was bleek wel uit het verzoek namens ALLE SCO van 5 juni 2020 waarin onomwonden werd aangegeven dat er sprake was van een onoverbrugbare kloof tussen de opvatting van Defensie enerzijds en van de Samenwerkende Centrales van Overheidspersoneel (SCO) anderzijds.

In de daaropvolgende vergadering van het SOD op 17 juni 2020 werd door de Hoofddirecteur Personeel, de SBN P.F.M. Reesink, beterschap beloofd op 2 punten en werd overeengekomen terug

te gaan naar de WG-AV en een ultieme poging te doen om, in het belang van het Defensiepersoneel, invulling te geven aan de afspraken uit het AV-akkoord 2018-2020. Deze toegezegde verbeteringen hielden in dat gestelde vragen zouden worden beantwoord, dat alle onderwerpen bespreekbaar zouden zijn en dat opgevraagde berekeningen zouden worden gedeeld. Op deze vlakken was naar onze mening een serieuze verbetering merkbaar. Op 26 juni 2020 is wederom namens ALLE SCO een brief gestuurd waarin onomwonden werd aangegeven dat er een SOD aangaande hetzelfde onderwerp diende te worden uitgeschreven en dit geschiedde. Dit SOD werd geopend (en later geschorst) op 29 juni en afgerond op 30 juni aangezien ALLE SCO constateerden dat er op dat moment niet tot een uitkomst kon worden gekomen die de instemming van alle partijen aan de sectortafel Defensie kon hebben. Overigens bood Defensie, naar onze mening, in die vergadering wel ruimte om door te spreken over “wat wel mogelijk zou zijn”.

Dit heeft geleid tot de voornoemde “geschilvergadering” van het SOD op 9 juli jl. Ook in die vergadering werd de deur om door te spreken aangaande dit onderwerp door Defensie niet volledig gesloten.

Samenvattend zijn wij van mening dat er in de WG-AV geen dan wel onvoldoende sprake is geweest van open en reëel overleg maar dat er in de vergaderingen van het SOD op 29/30 juni en 9 juli van de zijde van Defensie wel degelijk ruimte werd geboden om op basis van open en reëel overleg door te spreken.

Dient Defensie, nu is vastgesteld dat de afspraken aangaande voornoemde uitwerkingen niet (anders dan te zijner tijd middels terugwerkende kracht) per 1 juli 2020 in kunnen gaan gehouden om toekomstige afspraken per definitie met terugwerkende kracht in te laten gaan?

Naar onze mening kan hier om twee redenen geen sprake van zijn.

Als eerste reden is er aangegeven in voornoemd akkoord dat het voornoemde bezoldigingssysteem zou worden ingevoerd op 1 juli 2020 maar ook dat het gefaseerd zou worden ingevoerd. Er was dus tot op heden altijd ruimte om bepaalde stappen op verschillende momenten in te voeren en dat zou, als deze vraag positief beantwoord zou worden, teniet worden gedaan.

Ten tweede is het veelvuldig voorgekomen dat er zaken met terugwerkende kracht werden ingevoerd en daarbij werd altijd tussen sociale partners afgestemd welke elementen er zouden ingaan per welke datum.

De tweede reden ligt overigens in het verlengde van de eerste reden. Als hier sprake van zou zijn impliceert dit namelijk dat er voor een deel geen sprake meer kan zijn van open en reëel overleg en daar is niemand bij gebaat.

Wij zullen voornoemde punten graag schriftelijk nader duiden dan wel in een mondelinge hoorzitting toelichten. Gezien het feit dat thans de recesperiode is aangevangen verzoeken wij om ons daarvoor afdoende tijd en ruimte te bieden.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.A. Kropf', written in a cursive style with a long horizontal stroke extending to the right.

J.A. Kropf
Overlegvertegenwoordiger CCOOP