

CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 20 juli 2020  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/20.0534  
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van een vergadering van een extra SOD op 29 juni en 30 juni 2020 via MST (16.30-19.00 uur en van 13.00-15.00 uur).

**Deelnemers:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, W. Schwab, B. Jansen, M. Suwout, L. Jansen.

**Van de zijde van de centrales:** J. Debie, J. van Hulsen (AC), A. Snels, R. Schilperoort, (ACOP), S. J. Kropf, S. Hop, (29-06-2020), J. Schot (CCOOP), T. van Leeuwen, R. Vermeulen (CMHF).

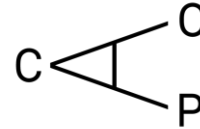
**Van de zijde van BZK:** C. van Wezel.

**Van de zijde van Financiën:** E. de Best.

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten (29-06-2020), R. Dircke (30-06-2020).

**Agenda (SOD/20.0468.1)**

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda.
2. Loongebouw militairen 1 juli 2020 (onder voorbehoud van aanlevering van stukken).
3. Communicatie.
4. Rondvraag en sluiting.



### **Agendapunt 1: Opening, mededelingen, vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet de deelnemers welkom.

#### **Mededelingen**

De heer Kropf leest de volgende tekst voor [*weergave van de band*]

*Als eerste betreuren wij het ten zeerste dat de staatssecretaris wederom niet zelf deze vergadering voorziet. Daarover hebben we bij de vorige vergadering van het SOD over dit onderwerp op 17-06-2020 onze teleurstelling al aangegeven en wij zijn en blijven van mening dat de aard van de nu te bespreken aangelegenheden het niet toelaat om de leiding van dit overleg op te dragen aan het de Hoofddirecteur Personeel. Als het al dan niet nakomen van afspraken tussen sociale partners die expliciete belangen van het Defensiepersoneel aangaan, al niet belangrijk genoeg is om de staatssecretaris voor te laten zitten, dan vragen wij ons oprecht af welk onderwerp dat dan wel zou kunnen zijn. Daarnaast is het natuurlijk evident dat wij hieruit de conclusie trekken dat er op dit moment vlak voor de deadline van 1 juli zaken zijn die de staatssecretaris belangrijker vindt dan het voorzitten van deze vergadering. En uiteraard gaan wij niet over de agenda van de staatssecretaris, maar hieruit maken wij in ieder geval niet op dat het Defensiepersoneel op 1 staat. En laten we wel zijn: op het moment dat er extra vergaderingen van het SOD worden gehouden, stellen we die in overleg vast, dus als de staatssecretaris aanwezig had willen zijn, was daar vast en zeker een moment voor gevonden. Dus wat ons betreft is het geen twee voor twaalf, maar twee over twaalf voorzitter, en naar onze mening was het niet alleen een belangrijk signaal geweest aangaande het belang dat de staatssecretaris hecht aan de te bespreken aangelegenheid en als ze deze vergadering had voorgezeten had zij daarmee ook kunnen aangeven alsnog invulling te willen geven aan de gemaakte afspraken aangaande het invoeren van een bij de tijd passend bezoldigingssysteem voor militairen per 1 juli aanstaande en aan kunnen geven hoe zij dat dan denkt waar te maken. Want de laatste keer dat ik keek was personeel, dus ook de voorwaardelijke afspraken daarover, één van de verantwoordelijkheidsgebieden van de staatssecretaris. En de afspraken waar ik naar refereer voorzitter, daar staat niet alleen mijn handtekening onder, maar ook die van u en de collega-voorzitters.*

De voorzitter dankt de heer Kropf voor zijn bijdrage en acht hetgeen naar voren is gebracht helder.

#### **Vaststelling agenda**

De heer Van Hulsen vraagt aandacht voor het feit dat de verslagen van de WG AV van de afgelopen week (24 en 25-06-2020) gisteren al zijn aangeleverd en wellicht als hulpmiddel kunnen dienen voor de inhoudelijke bespreking. De heer Kropf zegt enigszins verrast te zijn door deze opmerking omdat het gaat om verslagen van een werkgroep die niet zijn geagendeerd.

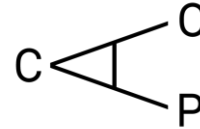
### **Agendapunt 2: Loongebouw militairen 1 juli 2020**

(SOD/20.00471, en brief Defensie).

Alvorens de bespreking te starten wil de voorzitter reflecteren op de brief die de centrales op 26-06-2020 naar het SOD hebben gestuurd (SOD/20.00471).

In de brief doen de centrales het voorkomen alsof de werkgever alleen maar beleidsarme en financieel zeer beperkte stappen wil zetten. Dat is aldus spreker niet juist want in het werkgeversvoorstel voor het loongebouw is een forse stap gemaakt en het voorstel vergt dan ook een aanzienlijke investering. Spreker heeft echter de

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



conclusie moeten trekken dat dit voorstel klaarblijkelijk op dit moment te ver gaat, in ieder geval voor het SOD en dat de centrales ook sommige gevolgen onvoldoende konden doorzien.

Verder geven de centrales in hun brief aan dat zij in de afgelopen tijd de nodige stappen richting Defensie hebben gedaan en dat de werkgever maar weinig beweging heeft laten zien. De voorzitter vindt het belangrijk om hier te markeren dat al die voorstellen gingen over de verbetering van toelagen. Ten aanzien van de toelagen heeft spreker in een vorig SOD verwezen naar de AV-afspraken om naast het loongebouw ook een *vereenvoudigd* stelsel van toelagen te introduceren en daar kan met hem op ieder moment over worden gesproken. Geen van de voorstellen van SCO-zijde voldoet aan de vereenvoudigingsdoeltelling en dat maakt het voor de werkgever heel moeilijk om daar in mee te gaan.

De centrales hebben een groot aantal documenten uit de WG AV bij hun brief gevoegd met de restrictie dat de vertrouwelijkheid van die stukken tot het einde van het SOD wordt gegarandeerd. Het mogelijk openbaar worden van deze stukken na het SOD lijkt spreker evenwel onbestaanbaar gezien eerdere discussie in dit gremium. Documenten van de WG AV blijven vertrouwelijk totdat alle partijen aan tafel anders besluiten. Spreker vindt deze afspraak randvoorwaardelijk om in alle rust en vertrouwen te kunnen praten over onderwerpen die voor sociale partners en voor het Defensiepersoneel van groot belang zijn. De voorzitter laat zijn reactie in eerste termijn hierbij en wil bij de centrales ophalen hoe zij de situatie zien.

De heer Schilperoort wil eerst ingaan op de brief van de vier centrales waar één element is opgenomen dat voor hem het meest essentieel is, te weten het waarborgen van de rechten van het personeel per 01-07-2020 (één na laatste bullet, blz. 3). Spreker vult aan dat het gaat om de invoering van een bij de tijdpassend bezoldigingssysteem waarbij een bijkomende doelstelling is de toelagen niet alleen te vereenvoudigen, maar ook te verbeteren omdat deze niet meer bij de tijd zijn. In het akkoord van 2017-2018 is daarover een aparte passage opgenomen. Primair wil de heer Schilperoort van de voorzitter vernemen of hij van plan is zich aan de arbeidsvoorwaardelijke afspraak te gaan houden. Spreker begrijpt dat partijen niet in staat zijn geweest om die afspraak per 01-07-2020 te realiseren –daar zijn meerdere oorzaken voor aan te wijzen-, maar vindt het wel van belang om op zijn minst aan de achterban de waarborg te geven dat het recht dat per 01-07-2020 is verkregen door de afspraak in het AV-akkoord behouden blijft ondanks dat uitwerking na die datum plaatsvindt. Dat recht ziet op de verbeteringen, immers de afspraak is dat niemand er op achteruit gaat. Spreker zegt aan alles wat er de laatste tijd is gebeurd het beeld te hebben overgehouden dat de werkgever niet de intentie heeft om zich aan de AV-afspraken te houden.

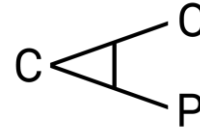
Terugkomend op de reactie van de voorzitter dat hij niet alleen maar beleidsarme stappen wil zetten, verwijst spreker naar het eerdere verzoek van de centrales om de werkgeversinzet openbaar te maken, zodat daar in openheid over kan worden gecommuniceerd en de centrales uit kunnen leggen waarom het volgens hen een slecht voorstel is. De werkgever heeft daar niet voor gekozen en dat maakt het lastig om aan de SOD-tafel in te gaan op het voorstel. Wel wil spreker kwijt dat de werkgever van een aantal mensen het inkomen verslechtert als dat cumulatief wordt bekeken. Ook op pensioengebied zijn er in het voorstel van Defensie geen positieve effecten en dat was nu juist één van de redenen waarom er een nieuw bezoldigingsstelsel werd afgesproken, namelijk dat het beter zou passen bij de middelloonregeling.

Eén van de doelstellingen om iets aan de toelagen te doen, is inderdaad vereenvoudiging, maar ook is gezegd dat er van de toelagen meer in het salaris moet worden gebracht. Het was aldus spreker, zeker niet de bedoeling om alleen te vereenvoudigen. Een vereenvoudigd stelsel sluit niet uit dat er ook verbeteringen in kunnen zitten, met name ten aanzien van de toelagen die niet meer van deze tijd zijn en niet voor niets is er vorig jaar een stap gezet om een aantal toelagen te verhogen.

Zijn laatste punt ziet aldus spreker op het openbaar maken van de AV-documenten en hij zegt nog nooit mee te hebben gekregen dat hij voor zijn eigen documenten ook gebonden is aan die vertrouwelijkheid. Sterker nog: dit is aan de orde geweest in de WG AV en afgesproken is dat ieder de ruimte heeft om over de eigen inzet te spreken. De opmerking van de voorzitter dat dit onbestaanbaar is, heeft hem dan ook verbaasd, want ieder gaat over de eigen standpunten en de communicatie daarover.

De heer Van Hulsen wil met de voorzitter spreken over de inhoud van de voorstellen van de centrales en hij vindt woordkeuze, ongelukkige formuleringen of wel of niet openbaar maken weinig ter zake dienende. De voorzitter meent dat de centrales weinig hebben bewogen, echter zij hebben keer op keer een poging ondernomen om richting de werkgever te schuiven, door wensen of eisen aan te passen of af te zwakken. Spreker ziet in de versterkte niet het equivalent van die stappen als het gaat om de bijdrage die door Defensie is geleverd. Het is aldus

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



spreker onzin dat de centrales alleen maar iets hebben ingebracht over toelagen, want de CCOOP heeft weldegelijk voorstellen gedaan voor het loongebouw.

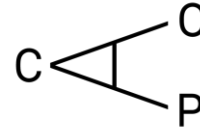
Als het gaat over vereenvoudiging van de toelagen is de heer Van Hulsen het helemaal eens met de heer Schilperoort en hij heeft niet de behoefte om dat allemaal te herhalen. Hij wil wel één toevoeging doen en dat is dat partijen eerder toelagen hebben geïntroduceerd die echt niet allemaal te vatten zijn onder vereenvoudiging (luchtverkeersleiders, marechaussee op Schiphol) en dat in die zin zowel de centrales als Defensie boter op het hoofd hebben. Het gaat hem te ver als het standpunt is dat er niets kan worden gedaan op de toelagen als er geen vereenvoudigingscomponent aan zit.

Spreker zegt bereid te zijn om één van zijn voorstellen te laten voldoen aan het uitgangspunt vereenvoudiging als er beweging komt van Defensiezijde.

De heer Kropf geeft aan dat de CCOOP in de SOD-vergadering van 17-06-2020 al heeft geprobeerd duidelijk te maken dat er veel te laat begonnen is met de inhoudelijke gesprekken over de uitwerking van de afspraken van het laatste AV-akkoord aangaande het nieuwe bezoldigingssysteem voor militairen per 01-07-2020. Helaas is er ook niet zoveel concreets te melden en het is voor de CCOOP *too little too late*. Tegen beter weten in hebben de centrales ingestemd met het voorstel om het overleg te hervatten omdat zij geen enkele mogelijkheid wilden uitsluiten om de afspraken toch waar te maken. De afspraak is aldus spreker duidelijk en staat expliciet omschreven in het AV-akkoord en daarbij heeft de werkgever toegezegd dat alle onderwerpen bespreekbaar zouden zijn en dat Defensie gevraagde informatie aan de centrales zou aanleveren. Die informatieoverdracht is wat spreker betreft gaandeweg iets beter geworden, hoewel een stuk dat Defensie uiterlijk 24-06-2020 zou aanleveren, pas vandaag ontvangen is. Spreker kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dit stuk alleen maar is aangeboden omdat er in de brief van de gezamenlijke centrales van 26-06-2020 (SOD/20.00471) naar verwezen werd. Dat alles bespreekbaar zou zijn is op zich wel juist, maar alles wat er van de zijde van de centrales ter tafel werd gebracht werd mee terug genomen met de doodoener dat het goede stukken zijn voor een toekomstige discussie. De heer Kropf constateert dat met deze stelling en het standpunt dat alles beleidsarm moet zijn elke discussie wordt platgeslagen en hij meent dat dit funest is voor Defensie in het algemeen en voor het Defensiepersoneel in het bijzonder. Spreker kan zich oprecht niet aan de indruk onttrekken dat de minister geen geld en geen beleidsmatige ruimte heeft om invulling te geven aan de gemaakte afspraken aangaande het nieuwe bezoldigingssysteem voor militairen op 01-07-2020. Wat de CCOOP betreft kan daar geen sprake van zijn, immers de afspraak is gemaakt en daar is voor getekend. Het zou dus nu moeten gaan over de concretisering van de eerder gemaakte afspraken en de ruimte had er dus al moeten zijn op het moment dat het laatste AV-akkoord werd ondertekend. Als partijen nu niet kunnen komen tot de invoering van een volledig nieuw bezoldigingssysteem voor militairen, is spreker van mening dat er een aantal stappen dient te worden gezet waarbij het evident is dat de CCOOP niet zal instemmen met een voorstel waarbij personeel er op achter uit gaat, niet alleen bij de invoering, maar ook ten aanzien van het perspectief daarna. De heer Kropf wil de werkgever wel wijzen op artikel 11 BGOD, dat zegt dat indien het gewenst is, over specifieke aangelegenheden voorbereidende gesprekken kunnen worden gevoerd of in het overleg naar voren gekomen standpunten kunnen worden uitgewerkt in werkgroepen. De WG AV is zo'n werkgroep en spreker moet constateren dat er aldaar voor 17-06-2020 geen stappen konden worden gezet en daarna ook niet. Als er van de zijde van Defensie steeds wordt gezegd dat er sprake is van open en reëel overleg betekent dat aldus spreker niet dat dit ook altijd het geval is. Open en reëel overleg is immers meer dan alleen zaken bespreken, het impliceert dat partijen naar elkaars standpunten en argumenten luisteren en pogingen doen om tot elkaar te komen. Dit is wat spreker betreft echt iets anders dan dat hij heeft ervaren en hij is dan ook van mening dat voorbereidende gesprekken in de WG AV over dit onderwerp niets meer kunnen toevoegen. De oproep aan de voorzitter is om de gesprekken over de uitwerking van de AV-afspraken voort te zetten in het SOD. Ten aanzien van de reactie van de voorzitter zegt spreker op zijn minst verbaasd te zijn, met name over twee punten. Ten eerste de opmerking dat er van de zijde van de centrales alleen maar voorstellen over toelagen zouden zijn gedaan. De heer Kropf neemt daar afstand van want zoals ook de heer Van Hulsen al heeft betoogd, zijn er meerdere voorstellen van CCOOP-zijde gedaan over het loongebouw (WG AV/20.0309, WG AV/20.0390, WG AV/20.0461), waarbij successievelijk stappen in de richting van de werkgever zijn gedaan. Het tweede punt betreft de vertrouwelijkheid. De voorzitter van de WG AV heeft expliciet aangegeven dat het een ieder altijd vrij staat de eigen stukken te openbaren.

Zowel Defensie als de centrales hebben aldus de heer Vermeulen uitgestraald dat zij fundamentele stappen zouden gaan zetten in het moderniseren van het bezoldigingssysteem per 01-07-2020. Vervolgens is dat niet

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



gelukt en wat spreker betreft moeten partijen dan elkaars noden en gevoelens proeven. Toen hij het voorstel van Defensie zag vroeg hij zich af wat het beoogde doel van die stap was en hij had en heeft nog steeds ernstige twijfels over de vraag of dit voorstel een bijdrage is aan de modernisering van het systeem. Spreker meent dat het voorstel van de CCOOP qua doelstelling een stuk duidelijker is.

Ten tweede zo vervolgt spreker, moet er open en reëel overleg mogelijk zijn en dat betekent dat partijen naar elkaar moeten luisteren. Uit het overleg van de vorige keer trekt de heer Vermeulen de conclusie dat de voorzitter geen mandaat heeft, dat er geen budget beschikbaar is en dat de wil ontbreekt om de AV-afpraak na te komen. Dat brengt hem tot de vraag wat partijen hier aan het doen zijn en hij vindt dat zeer teleurstellend.

De voorzitter dankt de centrales voor hun inbreng en verzoekt om een korte schorsing tot 17.10 uur.

De heer Schilperoord wenst nog een aanvullende reactie te geven, omdat er iets is wat hem niet helemaal lekker zit en dat gaat over de opmerking dat de centrales alleen voorstellen over toelagen hebben gedaan. De centrales hebben onderling een verdeling gemaakt van de onderwerpen waarover fiches worden ingediend, maar ook de ACOP heeft vanaf dag één gezegd dat zij in het loongebouw drie stappen wil zetten. Dat dit niet is uitgewerkt in een fiche heeft alles te maken met het feit dat Defensie en de CCOOP een voorstel zouden aanleveren en het standpunt van de ACOP aan de orde zou komen tijdens de bespreking daarvan. Er wordt nu een onterecht beeld neergezet dat de andere centrales alleen voorstellen hebben gedaan op het gebied van toelagen. Spreker wenst dat recht te zetten.

Dat is bij deze gebeurd zo stelt de voorzitter en hij schorst de vergadering voor intern beraad.

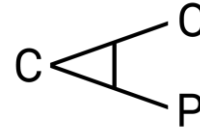
\*SCHORSING DEFENSIE\*

Na heropening zegt de voorzitter eerst te willen reageren op twee punten en daarna iets te zullen zeggen in de bredere context.

Ten aanzien van het punt van de vertrouwelijkheid is het aldus spreker inderdaad de afspraak dat de centrales hun eigen voorstellen met de achterbannen kunnen delen. Hij erkent dat zijn formulering in dezen iets te strak is geweest en hij heeft bedoeld te zeggen dat over stukken en verslaglegging uit de WG AV afspraken zijn gemaakt ten aanzien van de vertrouwelijkheid.

Ook onderkent spreker dat hij te snel is geweest met zijn opmerking over de inbreng van de centrales als het gaat om de salaristabellen. Er waren weldegelijk voorstellen vanuit de centrales over het loongebouw gedaan. In het bredere perspectief wil de voorzitter reflecteren op hetgeen de centrales in de eerste termijn naar voren hebben gebracht. Allereerst hebben sociale partners in het lopend AV-akkoord forse verbeteringen in de arbeidsvoorwaarden afgesproken. Een belangrijk onderdeel van het akkoord was de invoering van een bij de tijd passend bezoldigingssysteem met een vereenvoudigd stelsel van toelagen per 01-07-2020. Wat de werkgever betreft is dat nog steeds een belangrijke en ook noodzakelijke, doch ambitieuze afspraak. Het bezoldigingssysteem vindt zijn oorsprong in uitgangspunten van meer dan honderd jaar geleden en is er door wijzigingen en aanpassingen in de loop van de jaren niet duidelijker en meer uitlegbaar op geworden. Daarmee is aldus spreker niet gezegd dat het systeem in zijn geheel niet meer toepasbaar is, maar wel dat het moet worden geactualiseerd. Het feit dat alle elementen van het systeem met elkaar samenhangen, maakt het bij de start van de modernisering bijzonder complex en ook de centrales hebben dat geconstateerd. De ambitie om een herzien systeem per genoemde datum in te voeren is daarnaast ook doorkruist door covid-19, met name omdat het lastig werd de vaart er in te houden. Partijen hebben getracht om in een paar weken te verkennen en uit te onderhandelen wat haalbaar, realistisch en zichtbaar was per 01-07-2020. Dit gezegd hebbende komt de voorzitter op de vraag wat met het werkgeversvoorstel wordt beoogd. In het voorstel zijn de afspraken uit het AV-akkoord, één loontabel voor alle militairen en het niet meer voorkomen van het huidige max-max-effect in het nieuwe loongebouw uitgewerkt. Daarnaast kent het voorstel een eerste kanteling van de salarislijnen en dat kan als basis dienen voor verdere stappen in de modernisering. Wat spreker betreft vloeit dit voorstel rechtstreeks voort uit de AV-afspraken van vorig jaar.

Spreker laat in het midden of het CCOOP-voorstel de instemming heeft van de andere centrales, maar hij wil wel markeren dat in de overige voorstellen van werknemerszijde de focus meer wordt gelegd op het verbeteren van de toelagen. Dat heeft spreker wel verbaasd omdat in zijn optiek het zwaartepunt in de AV-afpraak lag bij het loongebouw waarbij *tevens* een vereenvoudigd model van toelagen zou worden geïntroduceerd. Hij heeft moeten constateren dat er in de voorstellen geen vereenvoudiging is terug te vinden, sterker nog sommige voorstellen zouden alleen maar bijdragen aan meer regeldichtheid. Ten aanzien van de opmerking van de heer Van Hulsen dat



er wel meer voorbeelden zijn te vinden, zegt de voorzitter zich te willen beperken tot hetgeen nu in de WG AV voorligt. Mogelijk hebben sommige toelagen verbetering nodig, maar voor de werkgever staat vereenvoudiging voorop. Dat kan soms hand in hand gaan met verbetering, maar de huidige SCO-voorstellen bieden wat hem betreft helaas geen aanknopingspunten als het gaat om vereenvoudiging. Daarnaast vindt spreker het niet passend om enkele toelagen er uit te lichten, zonder te bezien wat het in de samenhang met andere beloningselementen doet. De voorzitter vindt het ingewikkeld om te spreken over individuele toelagen terwijl er geen afspraken liggen over de onderliggende systemen, zoals een nieuw loongebouw en de uitwerking van de afspraak rond een solide en inzichtelijk functiewaarderingssysteem. Al met al lijkt het spreker zaak dat partijen overeenstemming bereiken over de doelen die zij na willen streven met een nieuw loongebouw, bij gebreke waarvan het overleg over afzonderlijke maatregelen bijzonder complex wordt.

De voorzitter concludeert dat het dienstig is om een concreet stappenplan op te stellen dat het overleg structureert en de mensen duidelijkheid geeft over de richting waar partijen naar toe bewegen en wat zij kunnen verwachten. Inzoomend op die stappen komt spreker tot de volgende vierslag.

1. Gezamenlijk vaststellen van de beleidsmatige doelstellingen van het nieuwe personeelssysteem en het bezoldigingstelsel. In kaart brengen van de behoeftes van de organisaties en de medewerkers voor de toekomst. Op basis daarvan de beleidsuitgangspunten formuleren die ten grondslag liggen aan een nieuw personeelssysteem en een nieuw beloningssysteem.
2. Deze uitgangspunten vertalen naar een nieuw personeelssysteem en een nieuw bezoldigingssysteem en hierbinnen fundamentele inrichtingskeuzes maken, zoals functie- dan wel rangsbezoldiging. Bij deze keuzes moeten de uitkomsten van het onderzoek van de commissie Functiewaardering nadrukkelijk worden betrokken.
3. De kaders van het nieuwe bezoldigingssysteem uitwerken naar een nieuw loongebouw met bijbehorende salaristabellen.
4. Het functiewaarderingssysteem en het loongebouw zijn de basis voor de toekomst en voor de toekomstige beloning van het Defensiepersoneel. Eventuele onevenwichtigheden kunnen worden geadresseerd met de introductie van een vereenvoudigd stelsel van toelagen. Die stap vormt het sluitstuk van het herzien van het bezoldigingssysteem.

Spreker vat samen dat de hij de volgorde van stappen als volgt ziet:

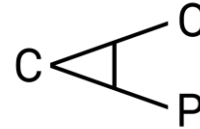
functiewaarderingssysteem>loongebouw>toelagen. Hij besluit hiermee zijn algemene beschouwing en vraagt de centrales hier op te reflecteren.

De heer Schilperoort kondigt aan dat hij wil schorsen alvorens zijn reactie te geven. Hij heeft echter nog een vraag die hij eerst wil stellen. Nadrukkelijk heeft spreker het recht dat is ontstaan per 01-07-2020 naar voren gebracht en hij heeft de voorzitter nog steeds niet horen zeggen dat Defensie bereid is om alle effecten van het nieuwe loongebouw een terugwerkende kracht naar die datum te geven. Zeker gezien het betoog van de voorzitter waarin hij alles aan elkaar knoopt, is –los van wat spreker daarvan vindt- dit punt voor de ACOP wezenlijk.

De voorzitter reageert met de opmerking dat hij niet weet waar hij ja tegen zegt; spreker vindt dit voorstel zeer sympathiek en beveelt aan om met de afspraken die worden gemaakt ook zeker de vraag aan de orde te hebben welke elementen met terugwerkende kracht kunnen worden ingevoerd. De heer Schilperoort benadrukt dat de werkgever ja heeft gezegd tegen het AV-akkoord waar hij zijn handtekening onder heeft gezet en dat bevat de afspraak dat er per 01-07-2020 een nieuw bezoldigingssysteem wordt ingevoerd. Dat is aldus spreker voor hem de kern van de zaak, want als de werkgever nu geen terugwerkende kracht wil afspraken, bevestigt hij dat hij zich niet wil houden aan het AV-akkoord dat tussen sociale partners is gesloten. De voorzitter geeft aan dat hij zich nu niet op voorhand wil vastleggen op een terugwerkende kracht, maar daar naar wil kijken als partijen de afspraken maken. De heer Schilperoort noemt dit de wereld op zijn kop en geeft aan zich te zullen beraden op zijn verdere reactie tijdens de schorsing.

De heer Kropf vangt zijn betoog aan met de opmerking van de voorzitter dat het max-max-effect niet meer voor komt in het toekomstige loongebouw en hij stelt dat in het AV-akkoord is opgenomen dat het max-max-effect niet meer voorkomt in zijn *huidige vorm*. Spreker meent dat de voorzitter deze afspraak wel erg digitaal vanuit het perspectief van Defensie –of Financiën- bekijkt. Tevens heeft de voorzitter het over de kanteling van de loonlijn. Spreker vindt dit een mooie gedachte, echter het staat niet in het AV-akkoord en bovendien is er niet gesproken van een kanteling, maar van een loonlijn die rechter wordt. Het uitgangspunt daarbij is een gelijk begin en een gelijk einde en het opvullen van het midden en dat is wat anders dan het weghalen bij mensen die het zouden

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



kunnen missen om het elders te brengen. Spreker zegt geen Robin Hood te zijn, de werkgever moet ervoor zorgen dat er geld is om het beter te verdelen. Hij vervolgt met de constatering dat er een voor de CCOOP cruciaal element mist en dat is de afspraak dat niemand er op achteruit gaat. Hij is bereid om naar het voorstel van de werkgever te kijken, als ook wordt afgesproken dat voor de komende dertig jaar de negatieve effecten voor de mensen eruit gehaald worden.

Spreker formuleert dat hij de indruk heeft dat de voorzitter van het SOD de stukken even goed leest als die van de WG AV. Als hij het voorstel van de CCOOP had gelezen had hij gezien dat de toelage tijdelijk loongebouw, de toelage militair specifiek minimumloon en de toelage militair specifiek minimum jeugdloon er uit zijn en spreker wordt op zijn minst narrig van de uitspraak van de voorzitter dat er in de voorstellen van de centrales geen vereenvoudiging zit.

Ten aanzien van het stappenplan dat de voorzitter nu introduceert, wijst spreker er op dat de werkgever daartoe al in juli 2019 door de centrales is opgeroepen. Spreker verwoordt dat het nu twee over twaalf is en noemt het *too little too late*. Vervolgens verwijst de voorzitter naar een commissie die nog niet is ingesteld en koppelt hij een personeelssysteem aan een loonsysteem. Die discussie hebben partijen gevoerd voordat zij het AV-akkoord tekenden: het nieuwe bezoldigingssysteem zou worden ingevoerd per 01-07-2020 en het nieuwe personeelssysteem per 01-10-2020; dat was een bewuste keuze waarop partijen overeenstemming hebben bereikt. Spreker noemt het een cruciaal punt dat de werkgever nu op 29-06-2020 komt met een stappenplan dat al een jaar geleden had moeten worden opgesteld.

De heer Van Hulsen zegt het gevoel te hebben dat een schorsing straks niet meer nodig zal zijn omdat er door iedereen al gereageerd wordt op hetgeen de voorzitter heeft uitgesproken. Hij wil dat nu niet doen, maar hij heeft wel twee verduidelijkingsvragen. Ten eerste informeert spreker of hij het goed heeft begrepen dat de voorzitter het heeft gehad over een eerste kanteling, dus dat er nog één volgt en daaraan gekoppeld is de vraag of die tweede kanteling het beter of slechter maakt. De tweede vraag is of de voorzitter met zijn stappenplan beoogt om eerst de functiewaardering te doen, daarna loongebouw en als sluitstuk de toelagen.

Dat laatste is aldus de voorzitter in een hele snelle samenvatting inderdaad het geval. Het punt van de eerste kanteling heeft spreker niet genoemd in de zin dat er nog een tweede of een derde kanteling komt, maar hij heeft een eerste kanteling bedoeld als startpunt van de discussie.

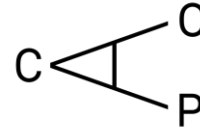
De heer Vermeulen heeft geen opmerkingen voor de schorsing en de voorzitter schorst op verzoek van de centrales de vergadering.

\*SCHORSING SCO\*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan SCO.

De heer Schilperoord geeft namens de centrales aan dat zij tijdens de schorsing hebben gezien wat de algemene beschouwing van de voorzitter betekent. De centrales hebben opnieuw moeten vaststellen dat de werkgever de afspraken uit het AV-akkoord en de bedoeling daarvan niet nakomt. Spreker benoemt dat niet is afgesproken dat het alleen om een loontabel gaat, maar dat in de afspraken per 01-07-2020 ook de toelagen zijn geïncorporeerd. Het nieuwe bezoldigingstelsel zou per die datum volledig zijn ingevoerd, niet in fases of met een stappenplan. Evenmin is afgesproken de toelagen alleen te vereenvoudigen, er is in vorige AV-akkoorden (vanaf 2015) ook verbetering afgesproken. Vereenvoudiging is één van de doelstellingen en spreker meent zelfs dat dit een bijkomende is, kijkend naar de tekst uit het AV-akkoord. De kanteling van de loonlijnen is aan de orde geweest en de centrales hebben voorgesteld dat mensen vanwege het nieuwe pensioenstelsel sneller stappen moeten kunnen maken. Dat is in de optiek van de centrales echter wat anders dan wat de werkgever hiermee bedoelt en bovendien is afgesproken dat niemand er op achter uit zal gaan.

Kijkend naar de max-max-stap roept de werkgever elke keer maar weer dat het niet meer voorkomt. Dat is niet de afspraak, want die luidt dat de max-max niet meer voorkomt in de huidige vorm. Evenmin is overeengekomen, noch bedoeld dat alles aan elkaar geknoopt zou worden en dat er een stappenplan zou moeten komen op dit moment. Als dat al het geval zou zijn, had Defensie dat een jaar geleden moeten aanleveren. Nu is het te laat en de voorzitter komt daar volgens de centrales nu alleen maar mee in een poging om alles in de tijd vooruit te schuiven. Het feit dat de voorzitter ook nog eens geen terugwerkende kracht wil vastleggen, ondanks de nuancering die in het ACOP-voorstel zit, betekent in de optiek van de centrales dat de werkgever continu bevestigt dat hij zich niet aan de afspraak wil houden. Dat zou betekenen dat er sprake is van een geschil dat een mogelijke gang naar



de AAC in zich heeft. Het voorstel van werkgeverszijde is voor SCO volstrekt onacceptabel en de voorzitter heeft – buiten aangeven wat hij niet wil- nog steeds op geen enkele manier inhoudelijk gereageerd op de voorstellen van werknemerszijde. Kijkend naar alle fiches die door SCO zijn aangeleverd, is de vraag aan de werkgever welke stappen hij wel wil zetten en wat hij nog wel of niet op het loongebouw wil doen. De CCOOP heeft op dat punt voorstellen ingediend en ook in de WG AV is besproken welke stappen mogelijk zouden kunnen zijn. Het is voor de centrales nog steeds niet helder waartoe de werkgever wel of niet bereid is. Zij vinden het niet wenselijk om daar deze avond nog op in te gaan en het voorstel is dat de voorzitter de vergadering schorst, morgenochtend om 09.00 het SOD heropent en dan exacte duidelijkheid biedt ten aanzien van die vraag. Zo dat niet tot een voor de centrales acceptabele uitkomst leidt, zullen zij zich beraden op een AAC-procedure, of andere juridische stappen en het openbaar maken van de SCO-voorstellen.

De heer Debie vult aan dat het SOD wat de centrales betreft tot maximaal 12.00 uur zal duren binnen welk tijdsbestek de werkgever absolute helderheid moet verschaffen over de inzet die Defensie wil doen. Mevrouw Snels preciseert dat de werkgever per definitie duidelijk moet maken wat hij per 01-07-2020 wil realiseren. De voorzitter heeft reeds aangegeven hoe onhandig hij het vergaderen met MST vindt en hij geeft het zwaarwegende advies de aangekondigde vergadering fysiek te laten plaatsvinden, mede omdat er ook adequate ruimtes beschikbaar zijn zoals bij de VBM.

Mevrouw Snels heeft sterk de indruk dat de voorzitter zich onvoldoende realiseert dat de centrales hier een ultimatum stellen, dat zij morgen hom of kuit willen en dat dit een ander verhaal zal moeten zijn dan de voorzitter hedenavond heeft gehouden over een stappenplan. Het is de werkgever die de centrales dient duidelijk te maken wat hij op kortere en langere termijn wil effectueren en zij meent dat dit prima via MST kan. De voorzitter vindt het bezwaarlijk dat er via MST niet snel geschakeld kan worden en dat de bespreking niet tot in de finesses met alle nuance kan worden gevoerd.

Volgens de heer Schilperoort lijkt het alsof de voorzitter in de veronderstelling is dat er nog een grote onderhandelingsruimte zit in de voorstellen van de centrales en dat is niet wat hij heeft gezegd. Spreker heeft aangegeven dat de centrales morgen om 09.00 uur alleen van de werkgever tot in detail willen weten wat hij kijkend naar alle voorstellen die er liggen, nog wel of niet wil doen. Dat heeft SCO nodig om te bepalen wat de vervolgstappen gaan worden; dat de voorzitter kennelijk het idee heeft dat er nog flink kan worden onderhandeld strookt niet met hetgeen spreker heeft meegegeven namens de centrales.

Dat punt is aldus de voorzitter duidelijk en hij informeert of er een reden is waarom de centrales de vergadering morgenochtend om 09.00 uur willen hervatten. De heer Schilperoort repliceert dat de centrales voldoende tijd moeten hebben om fatsoenlijk met hun achterbannen te communiceren als zij morgen inderdaad moeten vaststellen dat er met de werkgever geen land te bezeilen valt.

De heer Van Hulsen vindt het moeilijk te bevatten dat in de ogen van de voorzitter een SOD-vergadering waarin de centrales hom of kuit willen niet via MST zou kunnen plaatsvinden, terwijl partijen het wel voor elkaar kregen om via MST in de WG AV inhoudelijke discussies te voeren. Mocht de opening die de voorzitter morgen biedt voldoende zijn om verder te praten, ontstaat er aldus spreker een nieuwe werkelijkheid, maar hij wil eerst weten of partijen daar wel belanden.

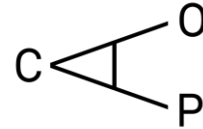
De heer Kropf heeft eerder al zijn voorkeur uitgesproken voor fysiek vergaderen als het om dit soort aangelegenheden gaat. Binnen reguliere werktijden (die beginnen voor spreker om 06.00 uur) is voor spreker alles mogelijk qua tijdstip en plaats, maar dan moet de werkgever wel met voorstellen komen waar de centrales inhoudelijk iets mee kunnen. Het zou in zijn ogen wel helpen om fysiek bij elkaar te komen als er voldoende comfort is om verder te gaan en hij denkt dat het lastig wordt om die besprekingen te voeren in twee of drie blokken van een uur via MST.

Dat lijkt de voorzitter ook en hij voegt hier aan toe er niet zeker van te zijn of hij het tijdstip van 09.00 uur zal halen in verband met andere verplichtingen. Spreker zegt zich voor te kunnen stellen dat partijen met name over de vraag welke stappen er mogelijk zouden zijn in het loongebouw, het gesprek fysiek aan willen gaan, zeker omdat dit nooit is afgestemd. Stel dat dit gesprek een opening zou bieden, dan zou –om met de woorden van de heer Van Hulsen te spreken - een nieuwe werkelijkheid ontstaan en zou er kunnen worden doorgepaktd. Spreker blijft bij zijn standpunt dat het productiever zal zijn als partijen fysiek bij elkaar komen en snel kunnen schakelen.

De heer Schilperoort oppert de mogelijkheid dat de andere voorzitter in de persoon van de staatssecretaris wel om 09.00 uur beschikbaar is. Als de centrales morgenochtend vernemen wat de werkgever dan wel wil bieden, zullen zij schorsen en die inbreng spiegelen aan de eigen voorstellen om te beoordelen of dat voor hen voldoende is om



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



door te praten. Zo dat niet het geval is, zullen de centrales andere wegen gaan bewandelen. De nieuwe werkelijkheid ontstaat dus pas als de voorzitter morgen met iets komt dat voor de centrales acceptabel is. Spreker zegt zich niet op voorhand te gaan vastleggen op een fysieke vergadering om vervolgens de hele dag weer in een zaaltje aan het lijntje te worden gehouden. De afweging om al dan niet fysiek te vergaderen maakt spreker pas als hij exact duidelijk heeft wat de werkgever te bieden heeft.

De voorzitter zegt dit te snappen, maar geeft ook aan dat zijn agenda het ingewikkeld maakt om morgen een overleg om 09.00 uur te organiseren, waarop de heer Schilperoort teruggeeft dat de voorzitter zich dat vorige week had moeten realiseren. Gesteund door de overige centrales stelt de heer Schilperoort dat zijn ervaring is geweest dat hij de hele vorige week in de WG AV aan het lijntje gehouden is.

Pm De voorzitter laat deze opmerking voor de heer Schilperoort en de andere centrales met de toevoeging dat een ieder recht heeft op zijn eigen appreciatie. Hij zegt toe te proberen om morgen op het tijdstip van 09.00 uur beschikbaar te zijn en mocht dat niet lukken, hij vanavond nog op het net zal komen met een ander tijdstip. Spreker accepteert met alles wat hij daarover heeft gezegd, dat de vergadering zal plaatsvinden via MST. De centrales kunnen een reactie van Defensie verwachten op de gestelde vragen.

Zonder te willen herhalen wat de heer Schilperoort heeft gezegd, heeft de heer Van Hulsen nog wel een opmerking. Spreker stelt vast dat partijen om 16.30 zijn begonnen en dat er nu om 19.00 uur nog geen inhoudelijk gesprek is gevoerd.

Pm De heer Kropf wijst op de geplande io REO om 11.00 uur en besloten wordt separaat te besluiten over het annuleren of verschuiven van deze werkgroepvergadering.

### Agendapunt 3: Communicatie.

Dit agendapunt komt niet aan de orde.

### Agendapunt 4: Rondvraag en sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde schorst de voorzitter om 19.00 uur de vergadering.

\*SCHORSING SOD\*

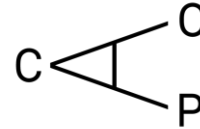
De voorzitter heropent de geschorste vergadering van 29 juni 2020 om 13.00 uur. Deze vergadering is afgesloten met een aantal vragen aan de voorzitter die luiden:

1. Wat zou de voorzitter zelf concreet willen doen als werkgever?
2. Zouden er stappen mogelijk zijn in het loongebouw?
3. Wat vindt de voorzitter eigenlijk van de elementen in het voorstel van de centrales zoals verwoord in hun SCO-brief?

Alvorens de vragen te beantwoorden wil spreker eerst terug naar één hoofdpunt dat de centrales gisteren in de laatste termijn naar voren hebben gebracht. Het gaat om de opmerking dat de werkgever bijna structureel afspraken verdraait en het boekje 'bedoelingen' niet volgt. De voorzitter wil hiervan voordat de discussie wordt voortgezet afstand van nemen. Spreker wijst er op dat partijen dit gesprek al vaker hebben gevoerd en hij geeft aan hier heel anders naar te kijken. Dat zit ook met name in de vraag hoe men zaken interpreteert en dit vormt een rode draad in deze discussies. Dit wilde spreker zeggen alvorens zijn antwoorden te geven. Mevrouw Snels reageert hierop met de opmerking dat de voorzitter dan eens heel goed moet kijken naar de inmiddels vier beschikbare rapporten van tal van commissies over de rol in en de wijze van handelen van Defensie bij arbeidsvoorwaardenonderhandelingen. Dit vergeet de werkgever volgens spreekster steeds waarop de voorzitter opmerkt dat hij nu eerst vooruit wil kijken en daarom start met de beantwoording van de vragen van de centrales.

### Antwoord Defensie op vraag 3

De voorzitter geeft aan bij zijn antwoord de volgorde van de brief van de centrales aan te houden. Spreker zal daarbij niet ingaan op de inhoud van de voorstellen teneinde de reactie zo kort mogelijk te houden.



Reactie op fiche voorstel Notice to Move van het AC(AV/20.00376)

Het past volgens Defensie niet om nu op dit punt een verbetering van een toelage voor te stellen en een nieuwe aanspraak te creëren alvorens partijen overeenstemming hebben bereikt over de doelen die ze nastreven met een nieuw bezoldigingsstelsel waarbij de introductie van een vereenvoudigd stelsel van toelagen het sluitstuk van de herziening vormt. Het is niet de bedoeling dat er op dit moment een nieuwe aanspraak in het leven wordt geroepen en de voorzitter stelt voor om het voorstel aan te houden en in te brengen in de bredere discussie over het nieuwe bezoldigingsstelsel.

Reactie op fiche voorstel overwerkvergoeding + aanvullend fiche tussenstap overwerkvergoeding van de CMHF (AV/20.0367 + 20.0455)

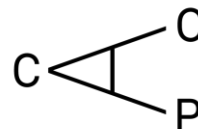
- Het voorstel maakt duidelijk dat er een gevoel van urgentie zit in het wegnemen van de ontstane onevenwichtigheid in de vaar- en oefentoeelage enerzijds (en daar heeft spreker ook beeld bij) en de uitzendvergoeding anderzijds alsook in de behoefte aan waardering van het operationele werk van de militair. Er is volgens spreker goed nagedacht over de bijhorende elementen die enige compensatie nodig hebben. Deze elementen maken echter ook duidelijk dat het huidige rechtspositionele systeem niet duidelijk is en dat het nodig is om de historische en rechtspositionele achtergrond van de verschillende vergoedingen te kennen om het gesprek daarover te kunnen voeren.
- In de voorstellen wordt in beginsel aansluiting gezocht bij de burgerequivalenten, terwijl het verschil in rechtspositie en rechtspositionele regelingen niet wordt geadresseerd. Maar ook in de beloningsgrondslag (functiebeloning versus rangsgewijze egalisatie) zit eenzelfde verschil. Er is dan ook een vertaalslag noodzakelijk om de voorgestelde analoge toepassingen dan wel de afwijkingen op de systematiek te kunnen duiden en motiveren.
- Daarnaast wordt een voorschot genomen op het compenseren van specifiek militaire omstandigheden, die de centrales graag terug zien komen in het waarderingssysteem voor militaire functies waarin de specifiek militaire omstandigheden worden meegewogen.
- Nog los van het feit dat de effecten op de bedrijfsvoering met een extra opbouw van verlof nu niet zijn te overzien, staat voor Defensie voorop dat toelagen in hun algemeenheid en toeslagen die zien op extra beslaglegging in het bijzonder in samenhang moeten worden gezien met de uitkomst van het advies over het functiewaarderingssysteem en andere componenten, zoals de VEB.
- Defensie stelt voor om in de gesprekken over de vereenvoudiging van het toelagenstelsel te starten bij de toelagen die betrekking hebben op extra beslaglegging. Hierbij wordt rekening gehouden met de bijzondere positie van de militair en de uitgangspunten die zijn geformuleerd voor de herziening van het bezoldigingsstelsel. Toelagen in een nieuw vereenvoudigd stelsel zijn derhalve transparant, herleidbaar en uitlegbaar. Een toelage maakt zichtbaar welke beloning voor welke extra inzet wordt ontvangen, moet een vergelijking met andere beroepen kunnen doorstaan en draagt bij aan het vergroten van de flexibiliteit van Defensie op de arbeidsmarkt.

Daarnaast wordt rekening gehouden met de samenhang van alle toelagen binnen het stelsel onderling en met de samenhang met de te nemen stappen in het loongebouw, om zo bij te dragen aan een evenwichtig, uitlegbaar, eenvoudig en eerlijk bezoldigingsstelsel.

Reactie op fiche voorstel TOD (burgersystematiek) van de ACOP(AV/20.0360)

- In het Arbeidsvoorwaardenakkoord sector Defensie 2018 – 2020 is met betrekking tot de toelage onregelmatige dienst voor militairen de volgende afspraak gemaakt:

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



de hoogte van de toelage onregelmatige dienst voor militairen wordt per 1 januari 2019 structureel met 100% verhoogd. Sociale partners spreken af dat in het kader van de herziening en vereenvoudiging van het model van toelagen uiterlijk per 1 januari 2021 wordt overgegaan van de huidige systematiek naar een systematiek die in lijn is met de systematiek die geldt voor het burgerpersoneel van Defensie. Bij de verdere besprekingen over het loongebouw zal de marktconformiteit van de TOD in de analyse worden betrokken.

- Defensie heeft een voorstel gedaan om te komen tot invulling van deze afspraak waar het gaat om de overgang van de huidige systematiek naar een systematiek die geldt voor het burgerpersoneel van Defensie. Daarbij is gekeken naar de huidige systematiek van berekening TOD voor militairen en burgers bij Defensie. Bij de uitwerking van de nieuwe systematiek is het financiële volume dat nu is gemoeid met de TOD voor militairen ongewijzigd gehouden. Het voorstel is daarmee budgetneutraal.

De garantietoelage en de verschuivingstoelage worden buiten deze beschouwing gelaten en zijn onderwerp van gesprek bij de daarna te nemen stappen.

### Reactie op fiches voorstellen loongebouw van de CCOOP (AV/20.00359, 20.0390 en 20.0461)

- Voor wordt gesteld dat Defensie de verschillende voorstellen die zijn gedaan over een nieuw loongebouw en de stappen die daarin zijn benoemd waardeert. Zoals aangegeven, is de overtuiging dat partijen gezamenlijk eerst gesprek het gesprek over de verschillende bouwstenen zouden moeten voeren en gezamenlijk tot een gedeelde visie zouden moeten komen. Nu die er nog niet is, is het niet verstandig onomkeerbare stappen te nemen.
- Defensie hecht er aan te benadrukken dat bij de uitwerking van een nieuw loongebouw als onderdeel van het bezoldigingssysteem rekening wordt gehouden met de in het AV-akkoord afgesproken uitgangspunten, zoals één tabel voor alle militairen en het feit dat het max/max effect niet meer zal voorkomen. Een verandering van systematiek dus. In het tweede voorstel worden weliswaar minder vergaande stappen voorgesteld die zouden kunnen dienen als basis voor verdere stappen, maar die deze behelzen elk op zichzelf wel financiële volumes die naar de mening van Defensie niet worden beoogd met de gemaakte afspraken omtrent het bezoldigingssysteem. Gesprekken over een salarisverhoging passen wat Defensie betreft in de volgende AV-ronde, hier komt de voorzitter nog op terug.

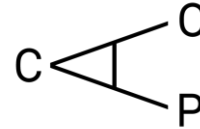
### Reactie op de overige voorstellen

- Defensie houdt nu graag de focus op de uitwerking van een visie omtrent het nieuwe bezoldigingsstelsel en de vereenvoudiging van toelagen.
- Alle overige voorstellen gaan aan deze scope voorbij en maken de discussie nodeloos ingewikkeld. De gedane voorstellen kunnen dienen als inzet voor de volgende AV-ronde en kunnen daar opnieuw ter bespreking worden voorgelegd aan Defensie.

### **Antwoord Defensie op de vragen 1 en 2: wat zou Defensie willen**

Dit antwoord is aldus de voorzitter deels verpakt in wat vanuit de werkgever eerder op tafel is gelegd in de WG AV. In deze werkgroep heeft Defensie een voorstel gedaan waarover partijen volgens spreker gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat het voor dit moment te verstrekkend is. Tevens is geconcludeerd dat partijen dit voorstel, mede omdat er nog geen gedeeld beeld bestaat over de bouwstenen als basis van het nieuwe loongebouw, ook in combinatie met de nog beschikbare tijd, vooralsnog moeten laten rusten. Defensie komt daarom tot het volgende concrete voorstel. De voorzitter zal de onderdelen eerst met bullets benoemen en daarna een toelichting geven over het proces.

### **Voorstel Defensie**



#### Inhoudelijk voorstel van Defensie

- De tijdelijke loontabel verlengen inclusief de 3,15 % loonsverhoging.
- Het inbrengen van het WML in de variant militair op functie (dus zonder het jeugdloon).
- De TOD aanpassen conform het fiche van de ACOP.
- Het inbrengen van de optie die is opgenomen bij stap 6 in het voorstel van de CCOOP (en uiteindelijk van alle centrales) aangaande het verlengen van de looptijden in rang en de tredes van de soldaten en de korporaals.

#### Voorstel procesafspraken van Defensie

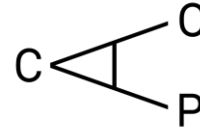
- Per 1 juli wordt een gezamenlijke commissie functiewaardering ingesteld die op 31 december 2020 haar advies oplevert aan de werkgroep AV.
- Parallel aan het voorstel hiervoor gaat de werkgroep AV verder met de gesprekken over de herziening van het bezoldigingsstelsel (loongebouw en toelagen) om tot een gedeelde visie op basis van een brede blik op beloningsbeleid te komen en overeenstemming te bereiken over een nieuw bezoldigingsstelsel. Deze gesprekken moeten uiterlijk op 31 december 2020 zijn afgerond.
- Partijen spreken af dat zij op het moment dat er overeenstemming is over een nieuw loongebouw gezamenlijk afspreken welke maatregelen met terugwerkende kracht tot 1 juli 2020 worden ingevoerd. Dit ook omdat de effecten van het advies van de commissie functiewaardering op dit moment nog niet in te schatten zijn. Ook zullen er uiteindelijk wel meerdere stappen volgen.
- De adviezen van de commissie functiewaardering zullen worden besproken in de werkgroep AV.
- De werkgroep AV zal uiterlijk 1 juli 2021 overeenstemming moeten bereiken of en hoe het functiewaarderingssysteem moet worden aangepast inclusief de effecten hiervan op het loongebouw en het toelagenstelsel alsmede de vervolgstappen.
- Partijen realiseren zich dat een wijziging in het functiewaarderingssysteem minimaal één jaar zal duren. Afhankelijk van de mate van wijziging zal dit wellicht nog meer tijd kosten.
- De tijdelijke toelage loontabel wordt voorlopig verlengd tot en met 31 december 2020 om de afspraak gestand te doen dat niemand er op achteruit gaat per 1 juli 2020.
- Partijen spreken af dat er uiterlijk op 1 september 2020 een werkagenda met prioriteiten wordt opgesteld zodat voor het personeel duidelijk is wat de agenda is voor het najaar 2020.

De voorzitter resumeert dat dit de reflectie van Defensie is op de voorstellen in de SCO-brief (SOD/20.0471) en dat hiermee tevens een concreet voorstel van de werkgever is gedaan.

pm De heer Vermeulen informeert of de centrales de reactie van Defensie schriftelijk kunnen krijgen, de voorzitter zegt dit toe. De heer Van Leeuwen gaat er vanuit dat deze informatie per omgaande kan worden overgelegd en stelt voor om te schorsen. De voorzitter merkt op dat hij voor nu alleen een soort mind map heeft en denkt dat het wat onhandig is om dat aan te bieden. Er is nog wat tijd nodig om dit op papier te zetten en dit zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeboden.

pm De heer Schilperoort heeft voordien nog twee vragen. Ten eerste heeft de voorzitter gesproken over het verlengen van de TTL tot 31-12-2020 inclusief de 3.15% en spreker informeert of daarmee wordt bedoeld dat ook de TTL met genoemd percentage wordt verhoogd hetgeen de voorzitter bevestigt. Ten tweede is aangegeven dat het WML in het loongebouw wordt opgenomen vanaf het moment dat de militair op functie is geplaatst en spreker informeert of daar hetzelfde mee wordt gedaan. De voorzitter moet dat laatste nog nagaan en houdt het antwoord op de vraag daarom aan. Het is spreker namelijk niet bekend of dit in de techniek is meegenomen. De heer Schilperoort zou het op prijs stellen als deze vraag na de schorsing kan worden beantwoord maar spreker wil het wel zeker weten.

De heer Schilperoort heeft verder gehoord dat Defensie mee wil gaan met het CCOOP-voorstel aangaande het verlengen van de tredes van soldaten en korporaals. Er stonden echter meer rangen in het voorstel en spreker informeert of de reactie zich inderdaad tot de twee genoemde rangen beperkt. De voorzitter antwoordt dat hij



doelde op de soldaat en de korporaal maar hij sluit niet uit dat partijen in de gesprekken er op uit kunnen komen dat ook naar de andere stappen wordt gekeken. Voor dit moment vindt spreker dat evenwel een brug te ver. De Schilperoort merkt op deze vraag nadrukkelijk te hebben gesteld omdat misverstanden hierover niet meer moeten plaatsvinden.

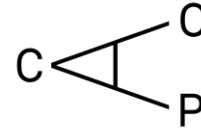
Als de heer Van Hulsen het goed heeft begrepen dan komt de herziening van de tabellen of tabelvergoeding (daarmee bedoelt spreker de toelagen en dergelijk even aan de kant te zetten) er op neer dat aan de soldaat en de korporaal iets wordt toegevoegd, dat het WML wordt ingebracht en verder niets. De voorzitter antwoordt dat is voorgesteld dat de TTL wordt verlengd waarop de heer Van Hulsen repliceert dat dit buiten het loongebouw valt. De voorzitter geeft aan dat hij trachtte te relateren aan de stappen die zijn gezet en dat in dat rijtje de verlenging TTL, het WML, de TOD alsmede de stap voor de soldaten en de korporaals zitten.

De heer Schilperoort wijst er op dat de voorzitter heeft gezegd dat er, zodra er een akkoord over het nieuwe loongebouw is, wil afspreken welke maatregelen met terugwerkende kracht tot 1 juli 2020 zullen worden ingevoerd. Spreker wil weten of Defensie daarmee stelt dat er maatregelen met terugwerkende kracht zullen worden ingevoerd maar welke dat zijn pas wordt vastgesteld nadat het volledige loongebouw is uitgewerkt. De voorzitter bevestigt dit. De heer Schilperoort merkt in dit verband op dat de centrales in hun brief hebben gesteld dat zij dit wilden afspreken voor het loongebouw en de toelages omdat dit onderdeel is van de AV-afpraak om dit per 1 juli 2020 in te voeren. Vervolgens hebben ze zelf de nuancering over de uitkomsten van het functiewaarderingssysteem aangebracht. Spreker informeert of de voorzitter heeft bedoeld te zeggen niet bereid te zijn om nu al direct af te spreken dat de terugwerkende kracht in ieder geval zal gelden voor het te ontwikkelen loongebouw en toelagenstelsel. Hij wijst er op dat dit zijns inziens de basisafpraak is die partijen hebben gemaakt en hij wil dit nu scherp hebben. De voorzitter antwoordt dat deze stelling enigszins in lijn is met wat partijen op 29-06-2020 hebben gewisseld hierover. Omdat partijen nog niet precies kunnen overzien wat ze gaan afspreken, wat het advies zal zijn en welke fasering nog zal worden aangebracht, wil Defensie per element telkens bezien of het met terugwerkende kracht kan worden ingevoerd. Oftewel Defensie wil dit niet op voorhand zo afspreken. Steeds als er een afspraak wordt gemaakt zal daarover het gesprek worden aangegaan. Daarbij zal Defensie nog steeds een zeer positieve gesprekshouding aannemen aangezien partijen een afspraak hebben gemaakt. De heer Schilperoort wijst er op dat de centrales in hun SCO-brief de nuancering hebben opgenomen bereid te zijn om voor de terugwerkende kracht een uitzondering te maken voor de effecten die het gevolg zullen zijn van het advies van de commissie functiewaardering en daar nu dus geen harde garantie voor te geven. Spreker informeert of deze nuancering voor de voorzitter niet voldoende is om de terugwerkende kracht wel voor de andere elementen van kracht te laten worden. Hij wijst er daarbij op dat de afspraak was dat er per 1 juli een nieuw loongebouw en bezoldigingsstelsel zou worden ingevoerd waarmee in principe alles wat partijen hierover afspreken per die datum zou moeten ingaan. De voorzitter antwoordt die nuancering nu nog niet aan te willen brengen. Het antwoord blijft dat Defensie dit niet op voorhand wil doen omdat de effecten nog niet zijn te overzien. Hij bedankt de heer Schilperoort wel voor het scherpstellen van dit punt.

**\* SCHORSING OP VERZOEK CENTRALES 13.25 – 14.20 \***

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de centrales.

De heer Van Hulsen reageert namens de centrales op het bod en het procesvoorstel van de werkgever. Spreker wil beginnen bij de reden waarom partijen hier vandaag zitten. Volgens hem zijn partijen de AV-afpraak overeengekomen dat er per 1 juli 2020 - oftewel morgen - een compleet nieuw bezoldigingsstelsel zou zijn. Dit zou bestaan uit de componenten tabelbezoldiging (of beloning, loon of vergoeding) aan de ene kant en toelagen, vergoedingen, toeslagen et cetera aan de andere kant. Positief is dat partijen gezamenlijk hebben geconcludeerd dat deze volledige herziening, herijking of verandering er nu niet inzit. Hiervoor zijn allerhande redenen die partijen met elkaar hebben gewisseld en over en weer onderschreven en vervolgens zijn zij op zoek gegaan naar een aanvaardbaar alternatief. Dat moest iets worden waarmee naar de achterban terug kon worden gegaan. Ook zou worden aangegeven dat het niet is gelukt om het volledige pakket te realiseren en dat daar redenen en verklaringen voor waren. Tegelijk had dan kunnen worden verteld wat partijen wel met elkaar hebben afgesproken. Dit zou een oplossing kunnen zijn en passen bij de eerder geschetste context van de elementen die zij eigenlijk per 1 juli zouden willen invoeren, te weten de tabelvergoeding aan de ene kant en vergoedingen aan de andere kant.



De heer Van Hulsen merkt op dat omgekeerd geldt dat ook Defensie er een belang bij heeft om medewerkers te laten zien dat er een serieuze stap wordt gezet per 1 juli. Dan rijst bij spreker de vraag of partijen daarop uit kunnen komen. De reden waarom zij gisteren en vandaag in een SOD zitten is er in gelegen dat de besprekingen in de WG AV na een eerste SOD uiteindelijk niet tot een resultaat hebben geleid. In dit eerste SOD is door de voorzitter aangegeven hoe de stap die Defensie per 1 juli zou willen zetten er uit zou zien. De centrales hebben toen gereageerd met de stelling dat dit aanbod 'too little, too late' was. Gisteren is er zoals gezegd ook een SOD geweest dat vandaag is voortgezet en waarin de voorzitter een voorstel heeft gedaan. Dat gehoord hebbende vraagt spreker zich af wat nu het grote verschil is met het bod dat de werkgever in de WG AV heeft gedaan. Zijn conclusie is dat er geen verschil is althans dat het verschil niets voorstelt. Hij licht toe dat Defensie aangaande de TTL heeft gezegd deze te willen verlengen. Spreker heeft in de WG AV echter begrepen dat het niet enkel om een verlenging ging maar ook over het structureel maken van de TTL. Hij heeft toen gezegd dat partijen elkaar niet op woorden moesten proberen te gaan vangen maar dat ook naar de andere elementen moest worden gekeken.

Verder heeft de voorzitter aldus spreker aangegeven dat het WML wordt geboden vanaf het moment dat de militair op functie zit. Volgens spreker was de oorspronkelijke insteek echter dat het WML vanaf het moment van binnenkomst zou gaan gelden.

Aangaande de aangeboden stap 6 uit het CCOOP-voorstel merkt de heer Van Hulsen op dat dit een minimale stap betreft waar slechts een klein aantal mensen wat aan hebben. Hij kan niet ontkennen dat dit een kleine stap richting centrales is maar zijns inziens stelt het niets voor.

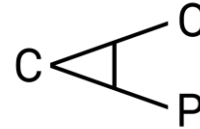
Over de TOD is door Defensie gezegd pas in 2021 iets te willen doen en daarenboven dat dit budgetneutraal moet zijn.

Tot slot heeft Defensie nu een soort procesvoorstel gedaan dat er op neerkomt dat hetgeen partijen op 1 juli 2020 gerealiseerd wilden zien eerst zachtjes en op het einde heel hard wordt doorgeschoven naar 1 januari 2021, 1 juli 2021 en misschien zelfs nog later. Over de terugwerkende kracht heeft Defensie gesteld deze niet te willen toezeggen en dat dit te zijner tijd maar moet worden besproken. Daarbij is opgemerkt dat Defensie er wel met een positieve grondhouding naar kijkt. Spreker hoopt maar - retorisch gesteld - dat dit dezelfde positieve insteek was als die waarmee het proces is gestart en hij attendeert er op waar partijen vandaag op uit zijn gekomen.

De heer Van Hulsen geeft aan zojuist te hebben gezegd wat er per 1 juli in het pakket zou moeten zitten en ook dat de centrales vinden dat er op 1 juli in ieder geval iets substantieels in de richting van de defensiemedewerkers moet gebeuren. Defensie heeft nu een minuscuul stapje gezet voor de 50 mensen die iets hebben aan stap 6 en spreker wil een wat genereuzer gebaar naar het personeel maken, daarmee doelt hij op de overwerkvergoeding. Daar hebben de centrales al op ingebonden want oorspronkelijk ging het over een één op één-vertaling die later is genuanceerd door op 75% te gaan zitten met daarbij de afspraak dat middels empirisch onderzoek de werkelijke omvang van de werkzaamheden bij meerdaagse activiteiten nog zou worden vastgesteld. De centrales zijn bereid om op dit vlak nogmaals een stap te zetten en de vergoeding - onder dezelfde voorwaarden overigens - nogmaals met 25% te verlagen. Spreker vreest evenwel dat zo een stap, die wat hem betreft eigenlijk alleen maar wordt ingegeven door de wil om nog iets te bereiken, door Defensie zal worden ontvangen met de reactie dat de centrales de boodschap aan het begin niet goed hebben begrepen. Immers, alles wat de centrales op dat terrein willen doen leidt tot dezelfde conclusie bij Defensie inhoudende dat de effecten niet helemaal zijn te overzien of dat men het in een bredere context wil bekijken en dat dit niet geïsoleerd mogelijk is. Met andere woorden: al zou Defensie bereid zijn om zo een stap te zetten dan zou naar spreker vermoedt de argumentatie van Defensie van voor de schorsing gelden dat zoiets nog steeds niet in beeld is. Met betrekking tot de notice to move heeft Defensie iets vergelijkbaars gezegd.

De heer Van Hulsen vervolgt dat zijn slotconclusie is dat alles wat de centrales belangrijk vonden op het gebied van de tweede component niet haalbaar is en het uitsluitend gaat over iets in de sfeer van de tabelvergoeding. Dit levert voor de centrales geen aanvaardbare progressie op en is niet iets waarmee naar de achterban kan worden gegaan om te laten zien wat partijen wel niet hebben gerealiseerd. Spreker vreest dan hoongelach over zich heen te krijgen. Voor de meeste mensen die in de zaal zitten zal het simpel zijn: de TTL hebben ze al en zij zullen het

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



vanzelfsprekend vinden dat ze deze behouden. Daardoor zal het niet helder zijn waarover partijen dan wel hebben gesproken en onderhandeld. Dat 50 mensen er een paar periodieken bij krijgen zal ook niet als overtuigend worden gezien. Kortom: daar waar de centrales nog de bereidheid hadden om constructief mee te denken en te bezien of er niet toch nog iets mogelijk is heeft spreker de indruk dat dit bij Defensie tegen de stootblokken aan veert en dat deze blokken zullen blijven staan. Er is dus sprake van een onbegaanbaar pad en wat wel wordt geboden levert geen positief geluid op waarmee de centrales naar hun achterban kunnen gaan.

Tot slot zegt de heer Van Hulsen aangaande de terugwerkende kracht de opmerking van Defensie daarover niet te begrijpen. De centrales hadden begrip voor de stelling dat het om iets vaags gaat dat in de toekomst ligt, met name de uitkomst van de commissie functiewaardering en daarover hebben de centrales al gezegd dat deze effecten nu niet hoeven te worden voorzien van het predicaat terugwerkende kracht. Inzake alle andere elementen concludeert spreker dat:

- Er een afspraak staat dat per 1 juli de herziening tot stand wordt gebracht waarbij de effecten - inclusief de financiële - gewoon in het plaatje zitten en dat dit gewoon kan worden toegezegd.
- Op het moment dat deze afspraak wordt gemaakt dan kost dat Defensie niks omdat te zijner tijd bij het maken van de nieuwe afspraken rekening zal worden gehouden met het feit dat er een toegezegde terugwerkende kracht is. Op dit punt begrijpt spreker het relaas van Defensie dan ook absoluut niet.

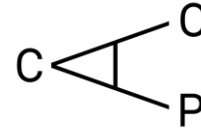
De voorzitter bedankt de centrales voor hun reactie en merkt op dat hij zich afvraagt waar dit partijen dan brengt. De conclusie is dat de centrales zij het een onbegaanbaar pad vinden en dat partijen eigenlijk niet verder zijn gekomen. Ook in dit SOD slagen partijen er kennelijk niet in om een vervolgstap overeen te komen. Spreker informeert hoe de centrales de ontstane situatie zien.

De heer Schilperoort stelt dat de voorzitter nu iets te snel conclusies trekt. De heer Van Hulsen heeft immers ook nog een suggestie gedaan waarbij hij meteen heeft ingevuld wat voor stap dat zou zijn. Spreker wil van de voorzitter vernemen of de meteen uitgesproken conclusie van de heer Van Hulsen, inhoudende dat Defensie ook dit niet zou willen, juist is. Er werd aangegeven dat de centrales bereid zijn om op het gebied van de toelages een concessie te doen die verder gaat dan de eerdere. De voorzitter heeft niet gereageerd omdat het antwoord al was ingevuld en hij ging er vanuit dat dit ook het antwoord was dat de centrales hadden verwacht. Ook hebben de centrales in hun verhaal al uitgesproken de conclusie te hebben getrokken dat er sprake is van een onbegaanbaar pad. De voorzitter wil op inhoudelijke gronden aangaande het voorstel van de heer Van Hulsen wel even schorsen maar hij verwacht dat daarna een antwoord zal komen dat niet ver aflight van wat er in de eerste termijn is gewisseld omdat het aan de argumentatie niets wijzigt.

De heer Van Hulsen is met dit antwoord blij in die zin dat hetgeen de centrales als reactie hadden verwacht correct blijkt te zijn. Zo had spreker ook in juli 2019 de oprechte verwachting dat er op 1 juli aanstaande een compleet herzien bezoldigingsstelsel zou zijn. De conclusie is nu echter dat dit stelsel er niet per die datum zal zijn. Ook in de sfeer van de toelagen is kennelijk niets mogelijk omdat dit niet in een breder pakket zou passen dan wel omdat de effecten onvoldoende inzichtelijk zijn. Spreker had ook op dat vlak een bepaalde verwachting maar die hoeft natuurlijk niet te corresponderen met die van de voorzitter. De voorzitter vindt dit helder en herhaalt best te willen schorsen maar stelt opnieuw dat zijn antwoord niet veel anders zal zijn. Dat hoeft voor de heer Schilperoort ook niet; hij wilde enkel duidelijkheid hebben dat het niet alleen de door de heer Van Hulsen alvast uitgesproken conclusie ging maar ook over de conclusie die partijen nu gezamenlijk kunnen trekken. Daarmee komen zij uit bij de vraag waar dit hen nu brengt. Dat vindt de voorzitter ook best ingewikkeld gelet op alles wat nu op het bord van partijen ligt en alles wat er is gewisseld. Partijen komen nu in elk geval niet tot een gedeeld beeld van wat ze zouden moeten doen en hij vraagt zich nogmaals af wat dat voor dit moment betekent voor het overleg alsook voor de toekomst.

De heer Van Leeuwen gaat nog een stap verder en stelt dat partijen evenmin een gedeeld beeld hebben van wat ze *zouden* gaan doen. Hij hoort steeds opnieuw het verhaal dat op de loontabel stappen zullen worden gezet terwijl over de toelagen wordt gesteld dat niet verder wordt gegaan dan een budgetneutrale vereenvoudiging. Als partijen voor het overige überhaupt nog iets willen doen dan hangt dat samen met alle andere elementen waardoor nu geen

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



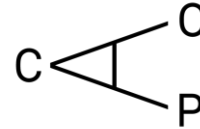
stappen kunnen worden gezet. Over de terugwerkende kracht wordt gezegd dat partijen daar maar uit moeten zien te komen hetgeen spreker als een blanco check opvat. Hij heeft er veel vertrouwen in dat partijen op een bepaald moment wel ergens op uit zullen komen maar hij voelt er weinig voor om op dit vlak nu een blanco check af te geven. De conclusie is volgens spreker dat partijen enerzijds bij Defensie nergens op uit zullen komen wat de goedkeuring van alle partijen zal krijgen en anderzijds dat de gemaakte afspraken ook heel verschillend door partijen worden uitgelegd. Ook daarin zullen zij zich moeten gaan verdiepen. De voorzitter merkt op dat partijen die conclusie wel vaker hebben getrokken en dat is volgens hem ook enigszins de opmaat waarom zij er vandaag niet uitkomen. Daarom is Defensie uitgegaan van een stap die wordt gezet in het loongebouw maar die niet zag op toelagen en de verbetering daarvan. Als spreker kijkt naar wat hij *kan* doen gegeven de mogelijkheden die hij heeft en het daarvoor beschikbare bedrag, dan stelt hij vast ook aan deze limieten vast te zitten. Dat is gezien vanuit het perspectief van de spelers die wat verder van deze tafel af zitten begrijpelijk maar tegelijkertijd bemoeilijkt het ook het overleg. Mevrouw Snels wijst er op dat op het moment dat er afspraken zijn gemaakt in eerdere cao's men zich ook diende te realiseren dat die geld kosten. Zij vindt de uitleg van de voorzitter dan ook niet geloofwaardig waar hij - opnieuw - stelt dat de middelen ontbreken. Dat zou niet mogelijk moeten zijn. De voorzitter repliceert dat niet te hebben gezegd.

De heer Kropf wil dan reageren op wat de voorzitter wel heeft gezegd. De voorzitter komt met een aantal stappen die hij wel zou willen zetten en vervolgens ook nog met een proces dat er wat spreker betreft er met name op neerkomt dat wat de centrales al meenden te hebben bereikt nog verder wordt vertraagd. Ook dat is too little, too late en als spreker kijkt naar de inhoud van de voorstellen dan lijkt het wellicht alsof de voorzitter deze zou hebben gedaan maar in feite komen ze grotendeels uit de SCO-brief. Alleen maakt de voorzitter er van 'verlengen TTL inclusie 3,15% tot 1-1-2021'. De heer Kropf vindt dit, met de voortgang die partijen nu ervaren, oprecht een blamage. Partijen zullen dezelfde discussie na de zomervakantie opnieuw gaan voeren en nu wordt de TTL maar liefst met zes maanden verlengd waarvan ongeveer de helft aan reces en schorsing op zal gaan. Spreker vindt het geen bod maar een blamage. Het inbrengen van het WML in de variant 'op functie' ziet hij verder als een 'generous bod' dat partijen nu ook al hebben en derhalve evenmin iets kost. Het overnemen van het TOD-voorstel conform het fiche van Defensie noemt spreker 'briljant' aangezien de voorzitter het de centrales gunt om zijn voorstel over te nemen. En dan wil de voorzitter het voorstel voor de soldaten en korporaals overnemen in lijn met het plan van de CCOOP. Dat gaat om een bedrag dat Defensie volgens spreker in circa een maand besteedt aan extra generaalsstoelen of aan beloning voor stafadjudanten. De heer Kropf vindt het prachtig dat de voorzitter met zo een generous bod komt dat serieus geld kost maar als hij de voorzitter was zou hij zich rot schamen. Spreker vraagt zich af wat voor werkgever Defensie dan wil zijn, partijen hebben nu helemaal niets. Deze woorden en de kwalificaties laat de voorzitter bij de heer Kropf want daar is spreker niet zo van waarop de heer Kropf zegt als het maar letterlijk in het verslag komt. Spreker geeft aan dat zojuist is gesproken over geld dat al dan niet beschikbaar zou zijn en hij stelt dat dit er wel is en in het loongebouw zit. Dat betekent dat het grootste deel van het geld nu niet wordt uitgegeven omdat de betreffende stappen niet kunnen worden gezet. Dat plaatst de dingen die wel worden gedaan in de voorstellen die Defensie vandaag doet in dat perspectief.

Mevrouw Snels wijst er op dat er een afspraak is gemaakt voor een volledige verbouwing en daar dient dan ook het volledige budget voor beschikbaar te zijn. Daarmee is het argument dat er nu maar beperkte middelen zijn om een aantal stappen te zetten voor spreekster niet geldig. De heer Schilperoort vult hier op aan dat de voorzitter aan het begin van zijn betoog vandaag zei dat alles wat meer kost dan momenteel beschikbaar is voor het loongebouw in de AV-onderhandelingen voor de toekomst aan de orde moet komen. Spreker vindt het terecht dat mevrouw Snels er op wijst dat er een AV-akkoord ligt op grond waarvan de middelen gewoon beschikbaar zouden moeten zijn, daar hebben partijen het namelijk wel degelijk over gehad. Het ging daarbij niet steeds alleen maar over vereenvoudiging zoals de voorzitter telkens herhaalt maar ook over het verbeteren en bij de tijd brengen van toelagen. Spreker maakt dit nu voor de zoveelste keer mee. De voorzitter kan het dan wel interpretatie noemen maar spreker kwalificeert het als verdraaien, anders uitleggen van afspraken die partijen hebben gemaakt in het AV-akkoord en in de bijbehorende boekje 'bedoelingen', verslagen en alle gesprekken die zijn gevoerd. Hij stelt vast dat partijen niet tot een uitkomst komen, wederom een geschil hebben en wellicht opnieuw naar de AAC zullen moeten om helder te krijgen hoe de gemaakte afspraken moeten worden geïnterpreteerd. De heer Schilperoort maakt dit nu voor de derde, vierde of zelfs vijfde keer en wijst er op dat het geschil over de employability-organisatie ook al aan de AAC is voorgelegd. Ook loopt er nog een discussie over pensioencompensatie in de WG PA waar partijen tegen exact hetzelfde probleem aanlopen. Daarbij moet letterlijk



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



uit verslagen waar duidelijk in staat wat is afgesproken worden voorgelezen en dan wordt de inhoud nog ontkent en verdraaid. Gelet hierop vindt spreker dat er een geschilvergadering moet worden belegd aangezien dat de vervolgstap is, de centrales zullen daarover een brief moeten sturen.

De heer Van Leeuwen sluit zich hier volledig bij aan. Ook de heer Van Hulsen sluit zich hier van harte bij aan. Wat spreker vanuit een wat bredere context nog wil stellen is het volgende. De voorzitter heeft zojuist een vrij open geformuleerde vraag gesteld die spreker vertaalt in 'goh wat overkomt mij nu, dit is voor de eerste keer, wat moet ik nu gaan doen of wat gaat er nou gebeuren?'. Spreker wijst er op dat dit in het afgelopen decennium herhaaldelijk aan de orde is geweest. Los van het aangekondigde proces dat er een geschilvergadering moet worden belegd treedt er echter nog een nog een ander effect op: partijen zullen met de achterban moeten gaan communiceren. Spreker weet niet of partijen daar blij mee moeten zijn maar het is blijkbaar onvermijdelijk. Dat houdt in dat zij de mensen moeten gaan informeren. De centrales hebben volgens de heer Van Hulsen in hun brief gezet dat zij tot dat deze SOD-vergadering is afgelopen zouden zwijgen over wat ze hebben ingebracht. Nu het einde van deze vergadering is bereikt hoort daar als onderdeel van het proces bij dat zij niet enkel communiceren dat partijen het niet met elkaar eens zijn geworden maar ook wat de insteek van de centrales in het proces was. In feite roept spreker daarmee de voorzitter op om dit ook te doen. De defensiepopulatie kan dan een oordeel vellen over waar ze nou de meeste sympathie bij voelen en dan formuleert spreker het nog vrij neutraal. Hij vreest evenwel dat de inzet van de centrales uiteindelijk wel bij de achterban zal landen maar voor de 'genereuze' inzet van Defensie voorziet spreker dat niet. Hij is wel bereid om gezamenlijk het land in te gaan en dan horen partijen wel waar het applaus en waar het boegeroep vandaan zal komen.

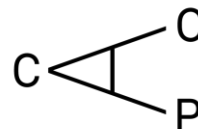
Daar is de voorzitter op zich ook toe bereid want hij loopt nergens voor weg. Spreker herhaalt dat hij toch iets anders aankijkt tegen het procesverloop en wat nou wel en niet is afgesproken en hij is - zoals vaker - ook bereid om dat in het land uit te leggen. Hij schat in vanuit het werkgeversperspectief, dat anders is dan dat van de centrales, uit te kunnen leggen waarom dingen wel of niet mogelijk zijn. Iedere partij heeft hierbij haar eigen perspectief en van daaruit een eigen rol te vervullen. De voorzitter zal ook niet wegllopen voor het beleggen van een geschilvergadering en evenmin om het geschil aan de AAC voor te leggen.

De heer Van Hulsen attendeert er op dat zijn punt was dat de situatie niet nieuw is en dat partijen weten wat er gaat gebeuren. De gang naar de AAC is aangekondigd en partijen gaan met hun verhaal naar de achterban toe. Ze hebben ook aangekondigd wat ze te vertellen hebben. Spreker waardeert het overigens dat Defensie tegenwoordig, anders dan in het verleden, wel met zijn ideeën het land ingaat en hij geeft de voorzitter een compliment voor zijn rol in deze ombuiging. Spreker verwacht dat partijen elk op hun manier de zaken zullen gaan uitleggen waarbij verschillende accenten zullen worden gelegd. Daarbij zullen zij elkaar waarschijnlijk tot op zekere hoogte 'de schuld geven' wat nu eenmaal bij de ontstane situatie hoort. Het gaat er nu om dat de boodschap wordt uitgezonden en dat de AAC in stelling wordt gebracht. In de geschilvergadering kan wel nog worden gezien of partijen nog hetzelfde in de discussie zitten als nu en dan zal tevens duidelijk worden of er alsnog een opening is. Wel vindt spreker dat de discussie deze keer eerder eindigt dan in het verleden.

De heer Kropf geeft op verzoek van de voorzitter zijn visie op de ontstane situatie. Spreker zou sowieso nog wat dieper op de materie zelf willen ingaan en van gedachten willen wisselen. Hij heeft echter ook nog een voorstel dat hij gisteren al heeft geopperd en waarop hij nog geen reactie heeft gehad. Spreker heeft aangegeven bereid te zijn om het voorstel van Defensie *wel* uit te voeren aangezien partijen *iets* moeten doen per 1 juli. Daar moeten zij dan wel eerst een overgangsmaatregel voor uitwerken die zeker stelt dat niemand die momenteel in dienst is er op achteruit gaat per die datum. Spreker wil van de voorzitter horen of hij daartoe bereid is of niet. Aangaande de discussie over de geschilvergadering kan hij kort zijn: de heer Van Hulsen heeft namens de centrales aangegeven dat verder praten op basis van de antwoorden van de voorzitter niet tot een uitkomst zal leiden waarbij instemming van alle partijen wordt verkregen. Hiermee is spreker het eens aangezien partijen die conclusie gezamenlijk hebben getrokken.

De voorzitter repliceert naar aanleiding van de vraag aangaande het defensievoorstel inclusief 30 jaar transitie zich niet met zekerheid te kunnen herinneren of de heer Kropf deze gisteren zo heeft ingebracht. Spreker meent dat deze vraag niet in het SOD is gesteld waarop de heer Kropf zegt dat dit zeker wel het geval is. De voorzitter geeft aan uiteraard goed naar het voorstel te willen kijken alsook naar de transitietijd al kan hij nu niet toezeggen

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



dat dit 30 jaar moet zijn. Hij wil dit wel tot onderdeel van de gesprekken maken als het kan bijdragen aan het vinden van een oplossing. Dit moet dan wel afgestemd worden tijdens de inbreng van de anderen. De heer Kropf antwoordt dat de voorzitter hem dan kennelijk verkeerd heeft begrepen want het was het voorstel van de voorzitter zelf en spreker gaat er vanuit dat dit is uitgewerkt. Bovendien is de afspraak gemaakt dat niemand er op achteruit zal gaan. Als de voorzitter bedoelt dat er een voorstel is voorgelegd dat geen financiële of beleidsmatige dekking heeft dan kan dat volgens spreker ook een antwoord zijn maar in het andere geval neemt hij aan dat Defensie alles heeft doorgerekend, net zoals dat met het voorstel van spreker is gebeurd. Hij zou het vreemd vinden als het voorstel niet zou zijn uitgewerkt want hij ging er vanuit dat partijen vandaag tot iets zouden komen waarmee voor 1 juli een verandering zou worden gerealiseerd. De voorzitter begrijpt de vraag nu helemaal niet meer. Hij heeft zojuist van drie partijen begrepen dat er een geschilvergadering moet worden belegd en dat er een geschil aan zal worden gegaan; spreker begrijpt daarom het punt dat de heer Kropf nu inbrengt niet. De heer Kropf legt uit dat hij gisteren zijn vraag heeft gesteld en het voorstel heeft gedaan. Daar heeft de voorzitter nog niet op gereageerd. Als de voorzitter nu alsnog zou antwoorden bereid te zijn dan kunnen partijen dat in ieder geval meewegen in de aanloop naar de eventuele geschilvergadering hetgeen spreker cruciaal vindt. De voorzitter antwoordt altijd bereid te zijn om nog verder naar het defensievoorstel te kijken, zeker omdat het hun eigen voorstel is. Wel zal er dan nog discussie moeten worden gevoerd over wat er met de transitie moet gebeuren. Spreker is zeker bereid om hierover in de aanloop naar de geschilvergadering te praten.

De heer Schilperoort attendeert er op dat dit geen nieuw punt is aangezien het in de WG AV al herhaaldelijk aan de orde is geweest. Hij weet niet wat er dan aan de voorzitter is teruggekoppeld maar er is de op de herhaaldelijk gestelde vraag of bij een overgangsregeling tot 30 jaar kon worden bij geplust om de effecten weg te nemen nooit een positief antwoord gegeven. Spreker begrijpt de vraag van de heer Kropf dan ook helemaal. Aangezien door Defensie vervolgens kenbaar is gemaakt wat hun huidige voorstel is en op dit punt verder geen opening is geboden is dit voor de centrales verder geen punt meer op dit moment. De voorzitter repliceert het te laten bij het antwoord dat hij zojuist heeft gegeven.

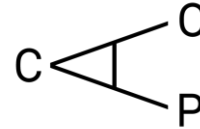
### Communicatie

De voorzitter stipt aan dat er al een suggestie is gedaan over de communicatie en informeert of de centrales deze in gezamenlijkheid willen afstemmen of dat zij hun eigen lijn willen volgen. Ook zouden de uitgangspunten kunnen worden afgestemd hetgeen sprekers voorkeur heeft zodat enigszins gelijkmatig wordt gecommuniceerd op weg naar de geschilkamer.

De heer Schilperoort wil eigenlijk alleen een tijdstip afspreken en vindt dat verder iedere partij haar eigen communicatie moet regelen. Hetzelfde geldt voor de heer Van Hulsen. Met betrekking tot het delen van uitgangspunten merkt hij op dat dit helder is: partijen delen het uitgangspunt dat ze elkaar niet hebben bereikt en dat kan gemakkelijk worden gecommuniceerd. Spreker wijst er op dat de kloof nu zodanig is en er bovendien behoefte bestaat om eigen accenten aan te brengen in de communicatie dat een gezamenlijke communicatie op het inhoudelijke vlak niet echt tot de mogelijkheden behoort. De heer Kropf merkt op niet te begrijpen wat de heer Van Hulsen zojuist stelde en hij sluit zich daarom aan bij de woorden van de heer Schilperoort. Het is prima om een tijdstip af te spreken en verder gaat iedereen volgens spreker over zijn eigen communicatie zoals dat is afgesproken behoudens de situatie waarin het vertrouwelijke informatie betreft. Verder wijst hij er op dat de voorzitter gisteren heeft aangegeven dat iedereen zijn eigen documenten mag delen. Het is voor spreker belangrijk dat deze afspraak nu her wordt geijkt zodat men zich op dit vlak niet kan vergissen. Hij hoopt dat de voorzitter dat ook met zijn documenten zal doen en informeert of de hij hier nog steeds achter staat. Met andere woorden: mag spreker alle documenten die hij heeft ingebracht openbaar maken? De voorzitter antwoordt hier zo nog op terug te zullen komen. De heer Van Leeuwen geeft aan de heer Van Hulsen wel te begrijpen waar deze stelde dat voor een gezamenlijke communicatie de verschillen te groot zijn en is daarom ook voorstander van de eigen communicatie. Wel vindt hij het prima om een tijdstip af te spreken. Hij is zelfs bereid om voor dat tijdstip het communicatiebericht van de CMHF aan Defensie te doen toekomen.

pm Na overleg spreken partijen af dat vandaag vanaf 16.30 uur zal worden gecommuniceerd.

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De voorzitter merkt aangaande de vertrouwelijkheid daar gisteren bewust een opmerking over te hebben gemaakt. Er is over dit onderwerp recent een discussie gevoerd in het SOD en toen is volgens spreker overeengekomen dat AV-gemerkte stukken in principe niet worden gewisseld en dat dit ook geldt voor de in de WG AV gevoerde discussie. Spreker meent voorts dat de eigen inzet van de centrales wel naar buiten kan worden gecommuniceerd. Partijen kunnen daarbij prima zelf afwegen wat wel en niet vertrouwelijk is en al dan niet op de AV-tafel heeft gelegen. Spreker informeert of dit voldoende guidance oplevert.

De heer Kropf informeert of hij goed heeft begrepen dat als hij een nota heeft ingebracht in de WG AV hij deze naar buiten mag brengen maar de inhoud van de verslagen en de inhoud van de gevoerde discussie niet. De voorzitter reageert met de vraag wat partijen tot nu toe dan hebben gehanteerd waarop de heer Kropf antwoordt dat niet precies te weten. Hij wijst er op dat de voorzitter vroeger van zijn brief gewoon een eindbod maakte en dan hadden partijen een hele makkelijke discussie. Spreker wijst er op dat in de WG AV een aantal keer de discussie is gevoerd over iemand die al dan niet een bepaald blokje had gedaan. Toen heeft de voorzitter van de WG AV heel duidelijk gezegd dat, zo lang als het niet gaat over de verschillende standpunten en partijen alleen aangegeven wat ze hebben ingebracht en wat hun mening is, het delen van informatie is toegestaan. De centrales dachten daar tot aan dat moment anders over en vanaf het moment waarop de voorzitter van de WG AV het voorgaande heeft gezegd is dat voor spreker een nieuwe werkelijkheid geworden. Het is immers namens de voorzitter van het SOD uitgesproken in de WG AV. Dat betekent aldus spreker dat zijn eigen nota's zonder beperking op het prikbord zullen belanden.

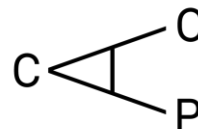
De voorzitter vindt dat als *dat* nu als nieuwe stelregel zal worden gehanteerd voor de WG AV partijen afwijken van de bestaande praktijk. Dit betekent inderdaad dat partijen in een nieuwe werkelijkheid zijn beland en spreker vindt het lastig om hierbij het scheidsvlak exact aan te geven. Hij verwacht in ieder geval dat iedereen hierin de juiste afweging zal maken van wat wel en niet kan worden gedeeld. Spreker vindt het lastig om vast te stellen waar precies de scheidslijn ligt en wat hierover is afgesproken met de voorzitter van de WG AV, in feite is dit hem niet bekend. De voorzitter vindt het in elk geval ingewikkeld worden als er van allerlei voorstellen die in de vertrouwelijkheid door partijen worden besproken de standpunten naar buiten worden gebracht. Spreker houdt het er op dat de inzet die partijen inbrengen als vertrekpunt bij de discussie kan worden gewisseld net zoals hijzelf in het verleden ook wel eens heeft gedaan en de centrales overigens ook. Alles wat daar enigszins van afwijkt en op de AV-tafel hoort valt daar volgens hem buiten.

Volgens de heer Schilperoort is het allemaal niet zo ingewikkeld en kunnen de fiches en andere vergelijkbare stukken worden gedeeld met de achterban. Voor het overige is alles wat er in de WG AV is gewisseld inmiddels door de bespreking ervan in het SOD openbaar geworden en spreker ziet niet het probleem over wat er wel en niet zou kunnen worden gecommuniceerd. Wat hij niet kan doen is vertellen wat de inzet van de werkgever was en daarom vindt spreker de oproep van zijn collega dat hij zijn inzet ook bekend zou maken terecht. Het is niet de bedoeling dat de centrales ingaan op het voorstel van Defensie. De voorzitter is het daarmee eens.

De heer Van Leeuwen attendeert er op dat in het kader van het fatsoen het de afspraak is dat partijen over hun eigen posities communiceren maar daarbij niet wijzen naar anderen. Dit lijkt spreker in zijn algemeenheid niet goed en ook niet in het belang van de leden. Er kan dus worden gecommuniceerd over de eigen standpunten zonder daarbij die van de andere partijen aan te duiden of anderen zwart te maken. Dat is volgens de heer Schilperoort wel wat anders dan personen te benoemen. De centrales zullen er echter niet onderuit kunnen komen om aan te geven dat Defensie bepaalde dingen niet wil. Daarmee is de heer Van Leeuwen het eens. De heer Kropf voegt hier aan toe dat dit inderdaad moet kunnen maar dan wel op een nette manier en zonder diepgang en inhoud. Hij attendeert de voorzitter er op dat de afspraken in dezen in het verslag van de WG AV van 5 juni 2020 zijn opgenomen.

De voorzitter informeert of er verder nog opmerkingen zijn. De heer Kropf merkt op dat partijen vandaag tot de conclusie zijn gekomen dat ze het over zeer veel punten oneens zijn. Of dat gaat om interpretatie of keuzes zal op een ander moment moeten worden besproken. Over één punt zijn partijen het volgens spreker echter wel eens en hij roept de voorzitter op om de tijdelijke loontabel plus 3,15% door te trekken omdat er sprake is van een grote groep mensen met een bepaalde verwachting op dit vlak. Spreker zou het op prijs stellen als er in juli niemand op achteruit gaat ten opzichte van juni, dat iedereen de overeengekomen loonmutatie van 3,15% krijgt en dat hiervoor

**Georganiseerd overleg  
Sector Overleg Defensie (SOD)**



pm niet de uitkomst van de procedure bij de AAC wordt afgewacht. Dit zou ook recht doen aan de grote groep jonge mensen die dit heel goed kunnen gebruiken, de keuze hiervoor is in het verleden door partijen immers niet voor niets gemaakt. De voorzitter komt hier nog separaat op terug.

Er zijn verder geen opmerkingen en de voorzitter sluit de vergadering om 15.05 uur

-0-

Concept