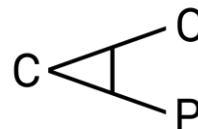


**Georganiseerd overleg sector Defensie  
Werkgroep Postactieven**



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten  
Telefoon: 06 – 27 59 56 78  
E-mail: [c.vanagten@caop.nl](mailto:c.vanagten@caop.nl)  
Datum: 17 juli 2020  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk PA/20.0529  
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 2 juli 2020  
van 13.00 tot 14.10 uur via MS Teams**

**Aanwezig:**

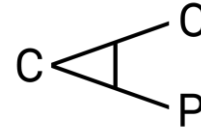
***Van de zijde van Defensie:*** S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Suwout, L. De Haan, B. Jansen

***Van de zijde van de centrales:*** J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort (ACOP), S. Hop (CCOOP),  
T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF).

***Van de zijde van het secretariaat:*** R. Dircke (CAOP).

**Agenda (PA/20.0467.1)**

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda
2. Pensioencompensatie (PA/20.0308, PA/20.0365 + bijl, PA/20.0433 en PA/20.0478 + 1 bijlage)
3. Rondvraag en sluiting



### Agendapunt 1: opening, mededelingen, vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen welkom. Oorspronkelijk was deze vergadering gepland op 30-06-2020 en de leden hebben een aangepaste agenda ontvangen voor vandaag. Bij agendapunt 2 is de juridische analyse aan de stukken toegevoegd welke conform de afspraak van 18-06-2020 als vertrouwelijk aan de centrales is toegezonden. Er zijn verder geen mededelingen van de zijde van Defensie en de voorzitter informeert of er aan de zijde van de centrales mededelingen zijn.

De heer Schilperoort merkt op dat als vertrouwelijke stukken worden verzonden dit niet via de verzendlijst van het CAOP voor de WG PA moet gebeuren omdat ze dan automatisch vanuit zijn mailbox naar derden worden doorgestuurd en zodoende overall terecht komen. Bovendien was niet op de stukken vermeld dat ze vertrouwelijk waren. De verzending van vertrouwelijke stukken is volgens spreker alleen bij de WG AV via de reguliere verzending van het CAOP mogelijk. Voor de andere werkgroepen zal dat op een andere manier moeten gebeuren. De voorzitter neemt hier kennis van en er zal in de toekomst rekening mee worden gehouden.

### Agendapunt 2: pensioencompensatie

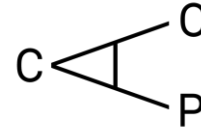
(PA/20.0308, PA/20.0365 + bijl, PA/20.0433 en PA/20.0478 + 1 bijlage)

De heer Hop merkt over het laatst aangeboden stuk nr. PA/20.00478 op dat dit juridisch dermate complex is dat de CCOOP dat intern nog niet op zijn waarde heeft kunnen beoordelen. De voorzitter informeert of dit consequenties voor deze vergadering heeft. De heer Hop antwoordt dat nu nog niet te kunnen zeggen en merkt op dat de CCOOP hier inhoudelijk zeker niet op terug zal komen. De voorzitter brengt voor de beeldvorming rond deze vergadering het volgende naar voren. Er is een agenda vastgesteld en partijen waren gestopt bij 18 januari toen spreekster heeft toegezegd om de juridische analyse te laten uitvoeren om te beoordelen welke risico's er spelen bij het gelijk behandelen van ongelijke gevallen. Naar spreekster meent is afgesproken om deze analyse vandaag te bespreken om de gevolgen te beoordelen en te bezien of partijen nader tot elkaar kunnen komen. Nu stelt de heer Hop dat hij de analyse nog niet goed heeft kunnen duiden en de voorzitter informeert of dit wel of geen gevolgen heeft voor het overleg van vandaag. Zij wil met name weten of het overleg kan worden gevoerd met de intentie om te bekijken of partijen tot een compromis/afpraak over de onderhavige pensioencompensatieregeling kunnen komen. De heer Hop antwoordt dat altijd kan worden bekeken of er een compromis kan worden bereikt, met name omdat tijdens de vorige AV-onderhandelingen en in het AV-akkoord vrij duidelijk is afgesproken wat er ongeveer zou moeten komen. Spreker vindt dat de juridische analyse daar erg ver vanaf staat. Hij heeft niet alle beschreven juridische consequenties goed kunnen beoordelen en voorbereiden omdat ze veel te complex zijn om in één dag tijd te door te nemen.

De heer Schilperoort heeft de voorzitter horen zeggen dat de centrales om een juridisch advies zouden hebben gevraagd. Spreker wil één ding duidelijk maken: zijns inziens had de *werkgever* behoefte aan een juridisch advies en hij neemt er afstand van dat *hij* die behoefte zou hebben gehad. Spreker heeft er behoefte aan om zich te houden aan het AV-akkoord en wat er betreffende verslagen van de WG AV daarover is vastgelegd. Hij heeft kennis genomen van de analyse maar hij heeft niet zoals de heer Hop de behoefte om deze juridisch te laten beoordelen. Wat hem betreft kunnen partijen nu gewoon in gesprek gaan over de pensioencompensatie. Ook de heer Hop neemt afstand van de vermeende behoefte van de centrales aan een juridisch advies en geeft aan dat de basis voor hem duidelijk is.

Volgens de voorzitter was ook geconcludeerd dat van de zijde van Defensie dat hier anders of met een andere intentie naar wordt gekeken. Partijen hebben ook besproken hoe de centrales naar het onderwerp kijken en nu moeten zij trachten om samen tot een resultaat te komen. Het kan niet zo zijn dat de ander dan zegt dat het is zoals hij vindt dat het is en dat daarmee de discussie gesloten is. Partijen hadden volgens spreekster immers geconstateerd dat de wederzijdse beelden over de interpretatie van het volledige dienstverband daarvoor te verschillend waren. Zij heeft de verslagen hierop nagelezen en heeft niet kunnen terugvinden dat partijen expliciet hebben afgesproken wat de definitie is van een volledig

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



dienstverband. Volgens haar is hier de discussie mee begonnen en waren partijen het daar nog niet over eens; dit is volgens spreekster de stand van zaken.

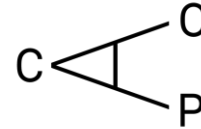
De heer Van Hulsen is het met de heer Schilperoort eens als deze stelt dat het gaat om een vraag van Defensie aan de landsadvocaat. Indien er een gezamenlijk vraagstelling zou zijn geformuleerd zou deze volgens spreker anders hebben geluid en hij sluit niet uit dat dan ook de beantwoording anders zou zijn geweest. Spreker heeft de juridisch analyse gelezen en geeft aan deze best te kunnen bespreken. Zij beantwoordt echter niet de vraag waarmee zij begint. Die vraag luidde: wat is nu tegen de achtergrond van datgene wat de sociale partners hebben besproken een (redelijke) invulling van het begrip 'volledig dienstverband?' Dit begrip komt echter maar één keer in het hele stuk voor op een vrij centrale manier waarbij het belang ervan is geduid en is aangegeven dat daar een antwoord op moet komen. Deze vraag wordt verder in het gehele stuk echter niet meer aan de orde gesteld laat staan beantwoord.

Naar de voorzitter meent heeft Defensie in de vorige vergadering een voorstel gedaan voor de bandbreedte en is daarmee de discussie begonnen over de vraag hoe het ongelijk behandelen van gelijke gevallen kan worden geminimaliseerd. Vervolgens is een voorstel van de CMHF gekomen en daarna heeft Defensie een voorstel gedaan dat bij de bijlages is gevoegd. Vervolgens ging de discussie over de bandbreedte, met name over de vraag wat het eerlijkste zou zijn of wat het minste juridische risico oplevert. Deze vraag, die wellicht kan worden gezien als een adviesaanvraag van Defensie zelf en die de voorzitter in het kader van de transparantie met de centrales heeft gedeeld, heeft Defensie aan de landsadvocaat voorgelegd. Er is gevraagd welke risico's er zitten aan het maken van een afspraak over een bandbreedte. Er is gezien waar de standpunten van partijen dicht bij elkaar komen en waar dit minder is en hoe ze hier uit kunnen komen. Er kan nog lang en breed over worden gediscussieerd hoe de AV-afspraken moeten worden geïnterpreteerd maar spreekster denkt niet dat dit partijen verder zal helpen. Daarom heeft Defensie deze aanpak gevolgd en de uitkomst gedeeld met de intentie om hier het gesprek over te voeren. Volgens spreekster hebben de centrales eerder aangegeven dat dit onderwerp nooit helemaal dicht val te timmeren. Ook is discussie gevoerd over de vraag welk risico partijen willen nemen door ongelijke gevallen gelijk te behandelen waardoor er zaken bij de rechter zouden kunnen belanden. Vanuit die optiek heeft Defensie de intentie om aan de hand van het advies van de landsadvocaat het gesprek over de risico's verder te gaan voeren.

De heer Van Hulsen merkt het volgende op. Het kan zo zijn dat, als partijen op de één of andere manier iets afspreken en één van de partijen daar later een discussie over opstart, de reactie van de andere partij dan is dat er niet meer naar de afspraak wordt gekeken maar naar wat een goede oplossing is. Spreker neemt nadrukkelijk afstand van de poging van Defensie om alles wat in het AV-overleg aan de orde is geweest aan de kant te zetten. Wat spreker betreft is alles wat in dat overleg is gewisseld uiterst belangrijk. Op zich is hij het met de voorzitter eens dat in datgene wat is besproken nog best de noodzaak zit om dingen in te vullen of te concretiseren, en daar wil hij best over praten, maar wat tijdens het AV-overleg is afgesproken wil spreker niet zomaar opzij schuiven.

De voorzitter merkt op dat ook helemaal niet te beogen, volgens haar zijn partijen bezig om de AV-afspraken uit te werken en moeten ze daarbij tot elkaar zien te komen. Dit proces is gestart met de discussie over het volledige dienstverband. De heer Schilperoort zou wel willen dat dat waar was maar hij heeft hier een ander beeld bij. Hij heeft de analyse gelezen en bij 1.2 gaat het volgens spreker fout omdat daar uit wordt gegaan van de brief van Defensie waarin staat wat zij als een volledig dienstverband zien. Voor hem is het hele advies daarmee nutteloos geworden omdat alles wat in het advies staat vanuit die optiek is benaderd. Spreker herhaalt dat hij er afstand van neemt dat hij om een advies zou hebben gevraagd. Als partijen dit gezamenlijk zouden hebben gedaan dan hadden ze ook samen een vraagstelling geformuleerd. Bovendien acht spreker in dat geval de kans dat de adviesaanvraag naar de landsadvocaat zou zijn gegaan bijzonder klein. De heer Schilperoort vindt het op zich prima dat Defensie dit heeft gedaan en hij wil de discussie best voorzetten. Als Defensie daarbij naar de analyse zou verwijzen wil hij daar ook wel wat van vinden. Spreker blijft echter van mening dat wel een duidelijke in het in het AV-akkoord herleidbare afspraak is gemaakt wat een volledig dienstverband is. Er is weliswaar geen definitie geformuleerd maar in bijlage 2 staat wel degelijk dat partijen in de tabellen die zij hebben gemaakt zijn uitgegaan van militairen met een volledig dienstverband, dit staat op pagina 1. Het gaat daarbij om alle transitietabellen en de bevorderingstabel en wat spreker betreft heeft iedereen die daaronder valt een volledig dienstverband. Er moet volgens

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



hem alleen iets te worden geregeld voor degenen die daarbuiten vallen. Daar kan wel steeds op worden teruggekomen en over worden gezegd dat partijen verschil van inzicht hebben over de AV-afspraken maar dat is hetzelfde als een recente andere discussie en misschien moet ook dit onderwerp dan maar aan het SOD worden voorgelegd. Spreker is er wel klaar mee en wil dat partijen zich aan de afspraken houden. De voorzitter repliceert dat dit de woorden van de heer Schilperoort zijn en niet de hare. Op haar verzoek wordt de vergadering kort geschorst

### \* schorsing op verzoek van Defensie 13.18 - 13.36 uur \*

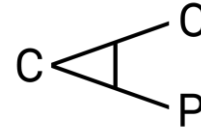
De voorzitter heropent de vergadering en stelt gelet op de zojuist volgens haar ontstane emotie voor om de discussie over het defensievoorstel vooralsnog te parkeren. Zij wilde graag transparant zijn maar merkte dat het gesprek de verkeerde kant opging en spreekster heeft de indruk dat dat gevoel aan beide kanten van de tafel ontstond. Zij gaat zich er op beraden of het voorstel moet worden teruggetrokken aangezien er inderdaad sprake was van een adviesaanvraag van Defensie en niet van partijen gezamenlijk. De transparantie heeft nu eerder geleid tot andere vragen dan dat het bij heeft gedragen aan de pogingen van partijen om het eens te worden, de centrales hebben in elk geval kennis kunnen nemen van de analyse. Op dit moment zitten partijen nog een stukje uit elkaar en spreekster benadrukt dat zij zeker tot een resultaat wil komen want ook zij wil graag dat de AV-afpraak kan worden ingevuld. De voorzitter merkt op dat ze nu ook wel weer de verslagen er op na kan gaan slaan om terug te lezen wat er in de loop van de tijd allemaal over de pensioencompensatie en de correctiefactor is gewisseld tussen partijen en daar uit gaan citeren. Voor haar is nu echter belangrijker dat bij het starten van de discussie duidelijk wordt wat het standpunt van de centrales is. Zij wil graag van hen vernemen of het standpunt nu is dat de tabel de tabel is en het daar verder bij blijft. Als dat zo is dan hoort ze dat graag om te voorkomen dat er discussies over zullen worden gedaan. Alvorens de centrales op deze vraag gaan antwoorden geeft spreekster aan dat Defensie naar het advies van Pels Rijcken heeft gekeken om te bezien of daar iets in zit op basis waarvan zij wat meer richting centrales zouden kunnen bewegen. Het uitgangspunt van de discussie blijft volgens spreekster echter wel de vraag of de centrales de tabel de tabel vinden. Als dat zo is dan weet zij wellicht ook hoe partijen deze discussie voort kunnen gaan zetten. Zij geeft de centrales de gelegenheid om te reageren

De heer Van Hulsen vindt dat de voorzitter een concrete vraag stelt die hij graag ook concreet beantwoordt. Wat spreker betreft zijn de tabellen de tabellen. Partijen hebben echter wel een afspraak gemaakt en die vertaalt zich niet in het maken van andere tabellen. Zij houdt in dat de tabellen de tabellen zijn maar dat partijen gaan kijken of er voor sommige 'exoten' op de een of andere manier iets in mindering moet worden gebracht in de sfeer van een korting, kortingspercentage of -bedrag of iets vergelijkbaars. Daarmee moet worden bereikt dat ook voor deze groep een fair, redelijk maar tegelijkertijd ook enigszins geharmoniseerd en tot op zekere hoogte misschien zelfs arbitrair bedrag wordt vastgesteld.

De heer Schilperoort zit er niet veel anders in. Hij gaf net al aan gewoon te hebben gekeken wat er in bijlage 2 van het AV-akkoord is vastgelegd en voor spreker is dit vrij duidelijk. Er zijn compensatiebedragen opgenomen in het tabellenboek. Verder is er gekozen voor de maatmenssystematiek waarvan bekend was dat deze grofmazig is. Vervolgens zijn er nog een aantal extra transitietabellen opgenomen omdat er bijvoorbeeld soms sneller promotie kan worden gemaakt. Achter in de tabellen is vermeld dat is uitgegaan van militairen met een volledig dienstverband. Voor iedereen die in één van de tabellen valt is iets geregeld en dat is de basis die partijen hebben neergelegd. Voor degenen die op latere leeftijd militair worden of in deeltijd werken en alle anderen die buiten de tabellen vallen zal een kortingssystematiek moeten worden toegepast. Daar valt volgens spreker prima over te praten en daarbij wil hij best kijken naar het stuk van PwC om de toegepaste methodiek die zij voor de kortingsbedragen hanteren te bespreken. Het uitgangspunt is echter dat er op basis van de tabellen wordt gewerkt en dit is ook wat partijen hebben opgeschreven. Zijn antwoord op de vraag van de voorzitter is derhalve dat de tabel het tabellenboek is. Hij is alleen bereid om een kortingssystematiek af te spreken voor degenen die daar buiten vallen (de exoten).

De heer Van Leeuwen heeft in zijn brief van naar hij meent begin mei (2020) het woord 'tabel' niet genoemd maar hij heeft over 'de afgesproken methodiek' gesproken. Daarmee bedoelde spreker echter wel de tabellen en ook wat hem betreft zijn die de tabellen. In genoemd schrijven heeft hij ook geduid hoe hij denkt over de uitzonderingen op de tabellen, hierover zou

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



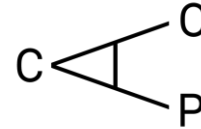
hij graag een kortingsmethodiek willen afspreken. Dit hoeft volgens spreker niet ingewikkeld te zijn, bovendien heeft hij eerder al laten doorschemeren best wat te zien in de door Defensie voorgestelde kortingsmethodiek waar dan best nog wat aan zou kunnen worden gesleuteld. Volgens spreker gaat het daarbij specifiek over de horizontale instromer en de herintreder. Voor degenen die niet tot deze exoten kunnen worden gerekend geldt volgens hem het tabellenboek.

De voorzitter deelt mee dat de heer Van de Hoef, die ook aanwezig is, wil reageren. De heer Van de Hoef merkt op dat de tabellen inderdaad de tabellen zijn en dat ook blijven en dat daar niets mis mee is. De discussie gaat over de vraag vanaf welk moment de kortingssysteematiek moet worden toegepast. De exoten, degenen die op latere leeftijd in dienst zijn gekomen en dergelijke zijn allemaal genoemd in de stukken en verslagen en daar gaat het nu over. Spreker stelt dat partijen hier nu ook naar moeten kijken maar ergens dient er zijns inziens wel een grens te worden getrokken. Hij heeft kennis genomen van dat wat tijdens de discussie naar voren is gebracht. Tevens heeft de heer Van Leeuwen zijn brief genoemd waarin wordt gerefereerd aan de bijlage die verwijst naar het URAMAR. Daaruit volgt dat iedereen vanuit FPS kan instromen op de leeftijd die voor onderofficieren en officieren 28 jaar is. Voor artsen en tandartsen gaat dit nog wat verder. De heer Van de Hoef zegt ook eens te hebben gehoord dat iedereen die naar de KMS of de KMA gaat in de tabel hoort. Spreker gaat terug naar de notitie en hoe Defensie die beleeft. Zij hebben een andere bandbreedte dan de centrales en dat is in de notitie geduid als de bandbreedte tot 27 jaar of zo, maar eigenlijk gaat die nog verder in de voorstellen die de centrales hebben gedaan. Om een vergelijk te maken: de bandbreedte tot 27 jaar vindt Defensie volgens spreker te risicovol en dat is niet waar zij aan zitten te denken. De concrete vraag is nu in hoeverre er bij de centrales bereidheid bestaat om hier anders naar te kijken. Defensie heeft hier ook naar gekeken en er is best een idee om te kijken tot wat voor een duiding er kan worden gekomen om te kunnen spreken van een volledig dienstverband. Hier kunnen partijen naar kijken en dat is volgens spreker niet zo omdat Defensie dat zo graag wil. Het gaat er om dat dit een verhaal is waarmee beide partijen voor de bühne kunnen komen en waarin rekening is gehouden met het gelijkheidsbeginsel en de onevenredigheid die kan ontstaan als er mensen op veel latere leeftijd toch op dezelfde manier worden beloond. Tevens is er de beleidsvrijheid dat er een verhaal naar buiten is waar allemaal details voor zijn. Defensie heeft hierover nagedacht en daar ook een idee voor gevormd maar de voorafgaande vraag is of de geharnaste houding van de centrales blijft dat dit de afspraken zijn en dat de tabellen voor iedereen gelden. Als dat zo is dan is de vraag bij Defensie of zij dan wel hun voorstel moeten doen.

De heer Van Leeuwen is van mening dat dit een andere vraag is dan die welke zojuist door de voorzitter was gesteld. Hij merkt op dat de heer Van de Hoef de geharnaste houding terecht heeft benoemd want dat is inderdaad sprekers houding. Deze vloeit voort uit het door Defensie naar voren gebrachte uitgangspunt dat zou zijn afgesproken dat er van 19 jaar wordt uitgegaan en dat alles wat daarvan afwijkt iets anders is. Dit ziet spreker ook weer in het advies terugkomen. In de brief van Defensie staat tweemaal letterlijk dat alle aanpassingen die naar aanleiding van de genoemde afwijking worden gedaan een tegemoetkoming zijn. Spreker citeert 'Defensie is bereid om de centrales daarin tegenmoet te komen'. Dit is wat de geharnaste houding bij de centrales veroorzaakt. Dit werkt volgens de heer Van Leeuwen twee kanten op en dit effect versterkt zich en brengt partijen nergens. De heer Van de Hoef begrijpt deze reactie maar wijst er op dat Defensie in het verleden en ook in het heden een vervelende ervaring heeft opgedaan met het maken van afspraken die vervolgens heel typisch kunnen worden bekeken. Daarom wil Defensie het liefst zo zuiver mogelijk blijven. Op dat punt zitten partijen volgens spreker nog heel ver uit elkaar en het is de vraag of die afstand zo zal blijven.

De heer Hop weet niet of partijen wel zo ver uit elkaar zitten want de afspraken zijn duidelijk. In het AV-akkoord is volgens spreker heel duidelijk overeen gekomen hoe partijen met alle situaties om zouden gaan en daartoe zijn de tabellen geïntroduceerd. Deze staan wat hem betreft ook niet ter discussie. Het enige onderwerp dat nader moest worden uitgewerkt en waarover nog afspraken moesten worden gemaakt was de correctiefactor die kan worden toegepast om ervoor te zorgen dat niet-geleden schade niet zou worden vergoed. Schade die wel is geleden diende ook daadwerkelijk te worden vergoed. Hiervoor kwamen partijen eerder tijd tekort en de AV-verslagen zijn op dat punt duidelijk. PwC zou er nog naar gaan kijken en er was door partijen al bezien hoe dit moest worden ingericht. Dit zou in een simpele tool moeten resulteren waarbij PwC zou onderzoeken wat de effecten op het transitie moment zouden zijn en de eventuele gevolgen bij een bevordering op een later moment. Dit punt zou nu nog verder uit moeten kristalliseren en niet dat wat nu gebeurt waarbij nieuwe tabellen nodig zouden zijn en mensen met 27 of 28 in dienst komen en er ergens een knip zou moeten

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



worden gemaakt. Hiervoor zijn volgens de heer Hop de tabellenboeken gemaakt en hij begrijpt de hele discussie die nu ontstaat dan ook niet. Volgens hem drijven partijen steeds verder af van de afspraken uit het AV-akkoord. Als Defensie dit anders ziet dan hoort spreker dat graag. Verder is hij het eens met de heer Schilperoort waar deze stelt dat in de bijlage duidelijk staat dat over een eventuele correctiefactor nog nadere afspraken zullen worden gemaakt, meer dan dat zouden partijen niet meer gaan bespreken.

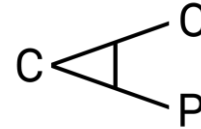
De heer Schilperoort wijst er op dat hij op de vraag van de voorzitter heeft geantwoord dat het tabellenboek voor hem het tabellenboek is, deze vraag was voor hem duidelijk. De heer Hop heeft volgens hem zojuist terecht opgemerkt bereid te zijn om te gaan doen wat partijen hebben afgesproken. Nu begrijpt spreker dat er altijd wel een discussie blijft over wat dan een volledig dienstverband is, dit is volgens hem ook niet volledig uitgekristalliseerd. In dezelfde afspraak hebben partijen echter wel gezegd dat alle tabellen zijn gebaseerd op een volledig dienstverband. De voorzitter heeft gezegd dit niet in de verslaglegging terug te kunnen lezen maar spreker doet dat wel want de heer Van de Hoef heeft namens de voorzitter gezegd dat het gaat om degenen die hun loopbaan starten bij Defensie en daar een volledige carrière doorlopen. Het betrof niet degenen die zijwaarts instromen omdat ze al een deel van hun loopbaan achter de rug hebben. Dit is de kern van datgene waarover partijen het tijdens de AV-onderhandelingen hebben gehad. Het ging niet over allerlei exoten die later instromen. Spreker is ook bereid om nog te kijken naar de aanstellingsleeftijden die golden ten tijde van het sluiten van het AV-akkoord aangezien er net een aantal zijn opgehoogd. Spreker wijst op bepaalde functies zoals de officiers-specialistenopleiding, officier-algemeen militaire arts, huisarts, tandarts en apotheker (die zelfs tot 37 jaar gaat) en dan vraagt hij zich af of zij hun carrière zijn begonnen bij Defensie of dat zij daarvoor eerst wat anders hebben gedaan. De heer Schilperoort is best bereid om te bekijken bij welke van de vermelde functies kan worden gezegd dat dit mensen zijn die in de basis starten bij Defensie, hun basis-militaire opleiding gaan doen en die ook nog operationeel moeten worden ingezet en vervolgens een carrière bij Defensie doorlopen. Spreker heeft er nog wel een beeld bij dat er een aantal functies bijzitten die niet echt operationeel zijn; dat zijn dan degenen die de heer Van Hulsen eerder exoten noemde en hij is best bereid om daar een knip aan te brengen. In de kern moet het gaan om degenen die hun carrière starten bij Defensie en niet de zijwaartse instromers die al een halve loopbaan achter de rug hebben. Dit is wat partijen tijdens het AV-overleg hebben besproken.

De heer Van Hulsen geeft aan antwoord te hebben gegeven op de vrij concrete vraag van de voorzitter en uiteindelijk heeft iedereen dat nu gedaan. De heer Van de Hoef heeft daarna een vervolgvraag gesteld die volgens spreker best relevant is. Ook heeft de heer Van de Hoef van in ieder geval drie centrales gehoord (want de heer Hop was toen nog niet aan het woord geweest) dat zij bereid zijn te kijken naar deze vervolgvraag en hoe dit moet worden opgepakt. Wat partijen verdeeld houdt is de vraag wat ze precies moeten gaan doen. Spreker zelf hoeft niet per se vast te houden aan de 27 jaar of de 5% afslag. Indien hierin de oplossing is gelegen dan zijn er wat hem betreft nog combinaties mogelijk van bijvoorbeeld 26 jaar en 4%. Hij heeft daarbij echter geen idee hoe de effecten, die ook de landsadvocaat schetst, kunnen worden voorkomen of in ieder geval worden getemperd. Als partijen een oplossing kunnen verzinnen waarbij een soort vermenigvuldigingsfactor wordt gerealiseerd en diensttijd en dienstjaren worden meegenomen en iets moet worden gedaan met het product daarvan dan wil spreker dat niet uit de weg gaan. Zijn interpretatie van de AV-afpraak is namelijk dat partijen op zoek gaan naar een oplossing voor de afwijkende gevallen. Of dat nu korting, compensatie, afslag of vermindering wordt genoemd vindt spreker een discussie die nu niet aan de orde is.

De heer Hop wijst er op dat partijen niet voor niets hebben gesproken over 'correctiefactor' want deze kan ook positief zijn en dat mist hij in de discussie. Er kan ook sprake zijn van een opslag en daarom zijn partijen het begrip correctiefactor overeengekomen. Volgens de heer Van Hulsen kan echter ook een afslag positief zijn.

De voorzitter informeert bij de heer Schilperoort op wie hij doelt met de 27-jarigen, spreekster probeert zich hierbij een beeld te vormen. De heer Schilperoort antwoordt dat het iets anders ligt. Hij sloot aan bij wat de heer Van Leeuwen bedoelde met aanstellingsleeftijden en toen heeft spreker bijlage 1 van het URAMAR geraadpleegd waar deze in staan. Daarin staan de aanstellingsleeftijden van de soldaat, een onderofficier, een officier-vlieger enzovoorts. Er staan ook een aantal specialisten in waarvan men zich kan afvragen of die vallen binnen de groep waar partijen het over hebben omdat zij vaak horizontaal instromen en al een andere carrière achter de rug hebben. Dat was ook de reden waarom spreker vorige keer voorstelde om vast te stellen dat er sprake is van een volledig dienstverband als er 35 dienstjaren bij Defensie vol zijn gemaakt. Op dat moment krijgt de militair immers ook de medaille voor 35 jaar trouwe dienst. Degene die dat haalt heeft wat spreker betreft een volledig dienstverband. Als dan wordt teruggeteld van de AOW-leeftijd minus 5 jaar dan wordt

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



uitgekomen in de buurt van de 27 of 28 jaar. Dit vindt hij een minder discutabel criterium dan wanneer er wordt uitgegaan van aanstellingsleeftijden enzovoorts. Er moet een objectief criterium worden bedacht dat differentieert over de medewerkers heen omdat ze niet allemaal op dezelfde leeftijd binnenkomen. Maar iemand die op zijn 40-ste instroomt zal geen 35-jarig dienstverband bij Defensie doorlopen en zo iemand valt er dus buiten terwijl iemand die op zijn 25-ste begint het wel zal redden. Er moet een criterium worden gevonden waaraan moet worden voldaan om binnen de tabellen te vallen, en dat is wat partijen een volledig dienstverband noemen. Het nadeel van de maximumleeftijd bij aanstelling is volgens de heer Schilperoort dat er in de tabel een aantal functies staat waarover discussie zal ontstaan omdat het daarbij de vraag is of diegenen hun carrière wel bij Defensie zijn begonnen. Dat zou volgens de voorzitter een aanvliegroute kunnen zijn om de discussie mee te beginnen maar zij moet dit wel eerst laten bezinken.

De heer Van Leeuwen zegt dat de heer Van de Hoef nog een antwoord van hem tegoed heeft. Spreker had aangegeven waarom de centrales de discussie geharnast in waren gekomen maar hij is bereid om dat even los te laten en open te praten over een alternatief. Het doel is immers om tot een resultaat te komen dat recht doet aan de gemaakte afspraken en aan wat de medewerkers verdienen. Spreker vraagt zich af of er geen variant bestaat waarbij uit wordt gegaan van het moment waarop de militair zijn loopbaan bij Defensie start. Dat kan zijn na de middelbare school of na een HBO of universitaire studie al zijn er natuurlijk ook mensen die eerst ergens anders gaan werken en bijvoorbeeld een sabbatical houden. Er zou ook - in de meest extreme variant - kunnen worden redeneert dat officieren atheneum hebben gedaan en dat op hun 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> afronden, dan een jaar of 5/6 studeren en dan beginnen aan hun opleiding. Dit levert ook een bepaalde leeftijdsgrens op en zou wat spreker betreft ook een variant kunnen zijn. Dit is een spontane gedachte waarbij hij nog niet heeft nagedacht over de consequenties en details. Ook zou er kunnen worden gedacht aan een variant waarbij uit wordt gegaan van een percentage dat er binnen valt. Waar het om gaat is dat spreker bereid is om hierover te praten omdat hij snel tot een goede oplossing wil komen.

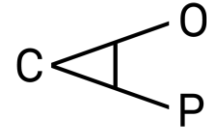
Dat laatste geldt aldus de voorzitter ook voor Defensie. De heer Van Leeuwen heeft nu, net als de heer Schilperoort de vorige keer deed, aangegeven over de varianten te willen praten en het lijkt haar goed om daarmee een begin te maken. Dat lijkt haar beter dan steeds over de AV-verslagen te beginnen en de nota van de landsadvocaat wil ze nu ook liever parkeren. Er zou kunnen worden geprobeerd om een aantal varianten te bespreken en zo partijen nader tot elkaar te laten komen. Spreekster geeft aan tot een resultaat te willen komen dat in overeenstemming is met de AV-afspraken en zij wil nu vooral de inhoudelijke kant gaan bespreken. Zij denkt erover om volgende week een extra WG PA in te plannen, dan zou Defensie een aantal mogelijke varianten kunnen voorbereiden die van te voren met de centrales worden gedeeld. Dit zou wat spreekster betreft ook eerst in een informele sessie kunnen worden besproken.

De heer Hop wil in ieder geval als variant opnemen dat partijen gaan kijken naar het tabellenboek. Dit blijft altijd het uitgangspunt omdat dat nu eenmaal zo is afgesproken. Daarbij moet serieus worden gekeken naar het aantal pensioenjaren dat de militair heeft opgebouwd en dat moet worden gedeeld door het aantal kalenderjaren dat is verstreken vanaf het daadwerkelijke moment van indiensttreden. Daarmee zou volgens spreker een groot deel van de problemen uit de discussie worden gefilterd, inclusief degenen waarvoor een positieve of een negatieve correctiefactor geldt. Ook de 10%-knip wordt dan meegenomen omdat die plaatsvindt tijdens pensioenjaren. Spreker denkt dat daarmee op een zuivere correctiefactor wordt uitgekomen. Als goed wordt bekeken wat de effecten zijn op het transitiemoment 1 januari en eventueel later in de carrière bij een bevordering dan zal dat volgens hem voor wat betreft de correctiefactor resulteren in een duidelijk en eenvoudig uitlegbaar verhaal. Dit was volgens spreker de richting van de afspraak die partijen ten tijde van het bereiken van het AV-akkoord hebben gemaakt en er was overeengekomen dat daar zou nog naar worden gekeken. Deze variant wil hij dus zeker op tafel houden en deze moet worden onderzocht op de effecten die hij met zich meebrengt.

Pm De voorzitter zegt toe dat deze variant door PwC zal worden doorgerekend. Als de andere centrales ook nog varianten willen delen en eventueel willen laten doorrekenen dan kan dat via de mail worden gecommuniceerd.

De heer Schilperoort vindt het prima als er naar een model met een correctiefactor wordt gekeken maar hij begrijpt het nog niet volledig omdat hij zich heeft gerealiseerd dat een deel van de dienstjaren nog in de toekomst ligt. Dit zit in de methodiek, partijen hebben aannames gedaan maar daarbij is volgens spreker wel relevant van welk aantal dienstjaren wordt uitgegaan. Dit zal volgens hem moeten zijn tot aan het bereiken de UKW-leeftijd en die ligt voor een deel van de

## Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



populatie in de toekomst. Spreker vindt dat moet worden beoordeeld of dit een factor kan opleveren die moet worden meegewogen in de discussie over wat het volledige dienstverband inhoudt. Hij benadrukt daarbij wel nog niet scherp te hebben wat de heer Hop zojuist bedoelde. De voorzitter geeft aan dat zij de heer Hop heeft verzocht om zijn vraag nog op de mail te zetten zodat er geen discussie ontstaat over wat zijn bedoeling is.

Pm De heer Van Hulsen merkt op dat het begin van deze vergadering niet optimaal verliep maar hij heeft inmiddels het gevoel dat hangende de discussie een aantal mogelijke varianten zijn benoemd die op zijn minst het verkennen waard zijn. Spreker ziet dit als positief en hij is bereid om daar volgende week over verder te praten. Hij stelt voor dat de optionele varianten kort omschreven via de mail worden gedeeld zodat deze kunnen worden besproken. De voorzitter heeft deze bereidheid ook en vindt het voorstel om de varianten op de wijze zoals de heer Van Hulsen voorstelde een goed idee. Hierdoor zullen partijen elkaars ideeën optimaal begrijpen en dat zal helpen om bij de volgende vergadering vooruitgang te boeken. Zij denkt dat er volgende week donderdag ruimte is om een extra WG PA te houden en informeert of de anderen de voorgestelde aanpak ook steunen. De heer Schilperoort vindt het prima als partijen volgende week donderdag om 13.00 uur weer bijeenkomen. Het gaat hier om het uitwerken van het AV-akkoord en hij wil er graag snel uit komen. Dat vindt de heer Van Leeuwen ook en aangezien er in detail over verschillende varianten zal worden gesproken vindt hij het voorstel om eerst informeel over de opties te praten ook een goed idee. De heer Hop wil ook op genoemd tijdstip verder praten gelet op het belang van het onderwerp. Hij wil niet meer informeel praten en de opties in een formele vergadering bespreken. Spreker hoopt dat er eindelijk duidelijkheid over dit onderwerp wordt verkregen. Ook hoopt hij dat de varianten zodanig in kaart worden gebracht dat het ook mogelijk is om ze volgende week te bespreken.

### **Agendapunt 3: rondvraag en sluiting**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag en de voorzitter sluit de vergadering om 14.10 uur.