



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl
Datum: 3 juli 2020
Bijlage(n)
Ons kenmerk SOD/20.0494
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van een vergadering van het SOD op 30 juni 2020 van 13.00 tot 15.05 uur via MS Teams

Deelnemers:

Van de zijde van Defensie: P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, M. Suwout, W. Schwab, B. Jansen, L. Jansen.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, J. Debie (AC), R. Schilperoort, A. Snels (ACOP), J. Kropf, J. Schot (CCOOP), R. Vermeulen, T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van BZK: C. van Wezel (tot aan de schorsing)

Van de zijde van Financiën: E. de Best (tot aan de schorsing)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke

Agenda

Er is voor deze vergadering geen separate agenda vastgesteld. De vergadering is de voorzetting van de bespreking van het loongebouw van de geschorste vergadering van 29 juni 2020 conform de agenda van die vergadering.



Heropening vergadering 29 juni 2002 en mededelingen

De voorzitter heropent de geschorste vergadering van 29 juni 2020 om 13.00 uur. Deze vergadering is afgesloten met een aantal vragen aan de voorzitter die luiden:

1. Wat zou de voorzitter zelf concreet willen doen als werkgever?
2. Zouden er stappen mogelijk zijn in het loongebouw?
3. Wat vindt de voorzitter eigenlijk van de elementen in het voorstel van de centrales zoals verwoord in hun SCO-brief?

Alvorens de vragen te beantwoorden wil spreker eerst terug naar één hoofdpunt dat de centrales gisteren in de laatste termijn naar voren hebben gebracht. Het gaat om de opmerking dat de werkgever bijna structureel afspraken verdraait en het boekje 'bedoelingen' niet volgt. De voorzitter wil hiervan voordat de discussie wordt voortgezet afstand van nemen. Spreker wijst er op dat partijen dit gesprek al vaker hebben gevoerd en hij geeft aan hier heel anders naar te kijken. Dat zit ook met name in de vraag hoe men zaken interpreteert en dit vormt een rode draad in deze discussies. Dit wilde spreker zeggen alvorens zijn antwoorden te geven. Mevrouw Snels reageert hierop met de opmerking dat de voorzitter dan eens heel goed moet kijken naar de inmiddels vier beschikbare rapporten van tal van commissies over de rol in en de wijze van handelen van Defensie bij arbeidsvoorwaardenonderhandelingen. Dit vergeet de werkgever volgens spreekster steeds waarop de voorzitter opmerkt dat hij nu eerst vooruit wil kijken en daarom start met de beantwoording van de vragen van de centrales.

Antwoord Defensie op vraag 3

De voorzitter geeft aan bij zijn antwoord de volgorde van de brief van de centrales aan te houden. Spreker zal daarbij niet ingaan op de inhoud van de voorstellen teneinde de reactie zo kort mogelijk te houden.

Reactie op fiche voorstel Notice to Move van het AC(AV/20.00376)

Het past volgens Defensie niet om nu op dit punt een verbetering van een toelage voor te stellen en een nieuwe aanspraak te creëren alvorens partijen overeenstemming hebben bereikt over de doelen die ze nastreven met een nieuw bezoldigingsstelsel waarbij de introductie van een vereenvoudigd stelsel van toelagen het sluitstuk van de herziening vormt. Het is niet de bedoeling dat er op dit moment een nieuwe aanspraak in het leven wordt geroepen en de voorzitter stelt voor om het voorstel aan te houden en in te brengen in de bredere discussie over het nieuwe bezoldigingsstelsel.

Reactie op fiche voorstel overwerkvergoeding + aanvullend fiche tussenstap overwerkvergoeding van de CMHF (AV/20.0367 + 20.0455)

- Het voorstel maakt duidelijk dat er een gevoel van urgentie zit in het wegnemen van de ontstane onevenwichtigheid in de vaar- en oefentoeelage enerzijds (en daar heeft spreker ook beeld bij) en de uitzendvergoeding anderzijds alsook in de behoefte aan waardering van het operationele werk van de militair. Er is volgens spreker goed nagedacht over de bijhorende elementen die enige compensatie nodig hebben. Deze elementen maken echter ook duidelijk dat het huidige rechtspositionele systeem niet duidelijk is en dat het nodig is om de historische en rechtspositionele achtergrond van de verschillende vergoedingen te kennen om het gesprek daarover te kunnen voeren.
- In de voorstellen wordt in beginsel aansluiting gezocht bij de burgerequivalenten, terwijl het verschil in rechtspositie en rechtspositionele regelingen niet wordt geadresseerd. Maar ook in de beloningsgrondslag (functiebeloning versus rangsgewijze egalisatie) zit eenzelfde verschil. Er is dan ook een vertaalslag noodzakelijk om de voorgestelde analoge toepassingen dan wel de afwijkingen op de systematiek te kunnen duiden en motiveren.



- Daarnaast wordt een voorschot genomen op het compenseren van specifiek militaire omstandigheden, die de centrales graag terug zien komen in het waarderingssysteem voor militaire functies waarin de specifiek militaire omstandigheden worden meegewogen.
- Nog los van het feit dat de effecten op de bedrijfsvoering met een extra opbouw van verlof nu niet zijn te overzien, staat voor Defensie voorop dat toelagen in hun algemeenheid en toeslagen die zien op extra beslaglegging in het bijzonder in samenhang moeten worden gezien met de uitkomst van het advies over het functiewaarderingssysteem en andere componenten, zoals de VEB.
- Defensie stelt voor om in de gesprekken over de vereenvoudiging van het toelagenstelsel te starten bij de toelagen die betrekking hebben op extra beslaglegging. Hierbij wordt rekening gehouden met de bijzondere positie van de militair en de uitgangspunten die zijn geformuleerd voor de herziening van het bezoldigingsstelsel. Toelagen in een nieuw vereenvoudigd stelsel zijn derhalve transparant, herleidbaar en uitlegbaar. Een toelage maakt zichtbaar welke beloning voor welke extra inzet wordt ontvangen, moet een vergelijking met andere beroepen kunnen doorstaan en draagt bij aan het vergroten van de flexibiliteit van Defensie op de arbeidsmarkt.

Daarnaast wordt rekening gehouden met de samenhang van alle toelagen binnen het stelsel onderling en met de samenhang met de te nemen stappen in het loongebouw, om zo bij te dragen aan een evenwichtig, uitlegbaar, eenvoudig en eerlijk bezoldigingsstelsel.

Reactie op fiche voorstel TOD (burgersystematiek) van de ACOP(AV/20.0360)

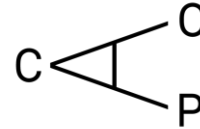
- In het Arbeidsvoorwaardenakkoord sector Defensie 2018 – 2020 is met betrekking tot de toelage onregelmatige dienst voor militairen de volgende afspraak gemaakt: de hoogte van de toelage onregelmatige dienst voor militairen wordt per 1 januari 2019 structureel met 100% verhoogd. Sociale partners spreken af dat in het kader van de herziening en vereenvoudiging van het model van toelagen uiterlijk per 1 januari 2021 wordt overgegaan van de huidige systematiek naar een systematiek die in lijn is met de systematiek die geldt voor het burgerpersoneel van Defensie. Bij de verdere besprekingen over het loongebouw zal de marktconformiteit van de TOD in de analyse worden betrokken.
- Defensie heeft een voorstel gedaan om te komen tot invulling van deze afspraak waar het gaat om de overgang van de huidige systematiek naar een systematiek die geldt voor het burgerpersoneel van Defensie. Daarbij is gekeken naar de huidige systematiek van berekening TOD voor militairen en burgers bij Defensie. Bij de uitwerking van de nieuwe systematiek is het financiële volume dat nu is gemoeid met de TOD voor militairen ongewijzigd gehouden. Het voorstel is daarmee budgetneutraal.

De garantietoelage en de verschuivingstoelage worden buiten deze beschouwing gelaten en zijn onderwerp van gesprek bij de daarna te nemen stappen.

Reactie op fiches voorstellen loongebouw van de CCOOP (AV/20.00359, 20.0390 en 20.0461)

- Voor wordt gesteld dat Defensie de verschillende voorstellen die zijn gedaan over een nieuw loongebouw en de stappen die daarin zijn benoemd waardeert. Zoals aangegeven, is de overtuiging dat partijen gezamenlijk eerst gesprek het gesprek over de verschillende bouwstenen zouden moeten voeren en gezamenlijk tot een gedeelde visie zouden moeten komen. Nu die er nog niet is, is het niet verstandig onomkeerbare stappen te nemen.
- Defensie hecht er aan te benadrukken dat bij de uitwerking van een nieuw loongebouw als onderdeel van het bezoldigingssysteem rekening wordt gehouden met de in het AV-akkoord afgesproken uitgangspunten, zoals één tabel voor alle militairen en het feit dat het max/max effect niet meer zal voorkomen. Een verandering van systematiek dus. In het tweede voorstel worden weliswaar minder vergaande stappen voorgesteld die zouden

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



kunnen dienen als basis voor verdere stappen, maar die deze behelzen elk op zichzelf wel financiële volumes die naar de mening van Defensie niet worden beoogd met de gemaakte afspraken omtrent het bezoldigingssysteem. Gesprekken over een salarisverhoging passen wat Defensie betreft in de volgende AV-ronde, hier komt de voorzitter nog op terug.

Reactie op de overige voorstellen

- Defensie houdt nu graag de focus op de uitwerking van een visie omtrent het nieuwe bezoldigingssysteem en de vereenvoudiging van toelagen.
- Alle overige voorstellen gaan aan deze scope voorbij en maken de discussie nodeloos ingewikkeld. De gedane voorstellen kunnen dienen als inzet voor de volgende AV-ronde en kunnen daar opnieuw ter bespreking worden voorgelegd aan Defensie.

Antwoord Defensie op de vragen 1 en 2: wat zou Defensie willen

Dit antwoord is aldus de voorzitter deels verpakt in wat vanuit de werkgever eerder op tafel is gelegd in de WG AV. In deze werkgroep heeft Defensie een voorstel gedaan waarover partijen volgens spreker gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat het voor dit moment te verstrekkend is. Tevens is geconcludeerd dat partijen dit voorstel, mede omdat er nog geen gedeeld beeld bestaat over de bouwstenen als basis van het nieuwe loongebouw, ook in combinatie met de nog beschikbare tijd, vooralsnog moeten laten rusten. Defensie komt daarom tot het volgende concrete voorstel. De voorzitter zal de onderdelen eerst met bullets benoemen en daarna een toelichting geven over het proces.

Voorstel Defensie

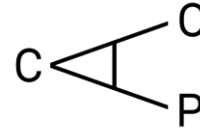
Inhoudelijk voorstel van Defensie

- De tijdelijke loontabel verlengen inclusief de 3,15 % loonsverhoging.
- Het inbrengen van het WML in de variant militair op functie (dus zonder het jeugdloon).
- De TOD aanpassen conform het fiche van de ACOP.
- Het inbrengen van de optie die is opgenomen bij stap 6 in het voorstel van de CCOOP (en uiteindelijk van alle centrales) aangaande het verlengen van de looptijden in rang en de tredes van de soldaten en de korporaals.

Voorstel procesafspraken van Defensie

- Per 1 juli wordt een gezamenlijke commissie functiewaardering ingesteld die op 31 december 2020 haar advies oplevert aan de werkgroep AV.
- Parallel aan het voorstel hiervoor gaat de werkgroep AV verder met de gesprekken over de herziening van het bezoldigingssysteem (loongebouw en toelagen) om tot een gedeelde visie op basis van een brede blik op beloningsbeleid te komen en overeenstemming te bereiken over een nieuw bezoldigingssysteem. Deze gesprekken moeten uiterlijk op 31 december 2020 zijn afgerond.
- Partijen spreken af dat zij op het moment dat er overeenstemming is over een nieuw loongebouw gezamenlijk afspreken welke maatregelen met terugwerkende kracht tot 1 juli 2020 worden ingevoerd. Dit ook omdat de effecten van het advies van de commissie functiewaardering op dit moment nog niet in te schatten zijn. Ook zullen er uiteindelijk wel meerdere stappen volgen.
- De adviezen van de commissie functiewaardering zullen worden besproken in de werkgroep AV.
- De werkgroep AV zal uiterlijk 1 juli 2021 overeenstemming moeten bereiken of en hoe het functiewaarderingssysteem moet worden aangepast inclusief de effecten hiervan op het loongebouw en het toelagenstelsel alsmede de vervolgstappen.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- Partijen realiseren zich dat een wijziging in het functiewaarderingssysteem minimaal één jaar zal duren. Afhankelijk van de mate van wijziging zal dit wellicht nog meer tijd kosten.
- De tijdelijke toelage loontabel wordt voorlopig verlengd tot en met 31 december 2020 om de afspraak gestand te doen dat niemand er op achteruit gaat per 1 juli 2020.
- Partijen spreken af dat er uiterlijk op 1 september 2020 een werkagenda met prioriteiten wordt opgesteld zodat voor het personeel duidelijk is wat de agenda is voor het najaar 2020.

De voorzitter resumeert dat dit de reflectie van Defensie is op de voorstellen in de SCO-brief (SOD/20.0471) en dat hiermee tevens een concreet voorstel van de werkgever is gedaan.

pm De heer Vermeulen informeert of de centrales de reactie van Defensie schriftelijk kunnen krijgen, de voorzitter zegt dit toe. De heer Van Leeuwen gaat er vanuit dat deze informatie per omgaande kan worden overgelegd en stelt voor om te schorsen. De voorzitter merkt op dat hij voor nu alleen een soort mind map heeft en denkt dat het wat onhandig is om dat aan te bieden. Er is nog wat tijd nodig om dit op papier te zetten en dit zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeboden.

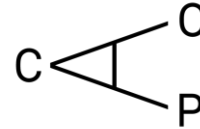
pm De heer Schilperoort heeft voordien nog twee vragen. Ten eerste heeft de voorzitter gesproken over het verlengen van de TTL tot 31-12-2020 inclusief de 3.15% en spreker informeert of daarmee wordt bedoeld dat ook de TTL met genoemd percentage wordt verhoogd hetgeen de voorzitter bevestigt. Ten tweede is aangegeven dat het WML in het loongebouw wordt opgenomen vanaf het moment dat de militair op functie is geplaatst en spreker informeert of daar hetzelfde mee wordt gedaan. De voorzitter moet dat laatste nog nagaan en houdt het antwoord op de vraag daarom aan. Het is spreker namelijk niet bekend of dit in de techniek is meegenomen. De heer Schilperoort zou het op prijs stellen als deze vraag na de schorsing kan worden beantwoord maar spreker wil het wel zeker weten.

De heer Schilperoort heeft verder gehoord dat Defensie mee wil gaan met het CCOOP-voorstel aangaande het verlengen van de tredes van soldaten en korporaals. Er stonden echter meer rangen in het voorstel en spreker informeert of de reactie zich inderdaad tot de twee genoemde rangen beperkt. De voorzitter antwoordt dat hij doelde op de soldaat en de korporaal maar hij sluit niet uit dat partijen in de gesprekken er op uit kunnen komen dat ook naar de andere stappen wordt gekeken. Voor dit moment vindt spreker dat evenwel een brug te ver. De Schilperoort merkt op deze vraag nadrukkelijk te hebben gesteld omdat misverstanden hierover niet meer moeten plaatsvinden.

Als de heer Van Hulsen het goed heeft begrepen dan komt de herziening van de tabellen of tabelvergoeding (daarmee bedoelt spreker de toelagen en dergelijk even aan de kant te zetten) er op neer dat aan de soldaat en de korporaal iets wordt toegevoegd, dat het WML wordt ingebracht en verder niets. De voorzitter antwoordt dat is voorgesteld dat de TTL wordt verlengd waarop de heer Van Hulsen repliceert dat dit buiten het loongebouw valt. De voorzitter geeft aan dat hij trachtte te relateren aan de stappen die zijn gezet en dat in dat rijtje de verlenging TTL, het WML, de TOD alsmede de stap voor de soldaten en de korporaals zitten.

De heer Schilperoort wijst er op dat de voorzitter heeft gezegd dat er, zodra er een akkoord over het nieuwe loongebouw is, wil afspreken welke maatregelen met terugwerkende kracht tot 1 juli 2020 zullen worden ingevoerd. Spreker wil weten of Defensie daarmee stelt dat er maatregelen met terugwerkende kracht zullen worden ingevoerd maar welke dat zijn pas wordt vastgesteld nadat het volledige loongebouw is uitgewerkt. De voorzitter bevestigt dit. De heer Schilperoort merkt in dit verband op dat de centrales in hun brief hebben gesteld dat zij dit wilden afspreken voor het loongebouw en de toelagen omdat dit onderdeel is van de AV-afpraak om dit per 1 juli 2020 in te voeren. Vervolgens hebben ze zelf de nuancering over de uitkomsten van het functiewaarderingssysteem aangebracht. Spreker informeert of de voorzitter heeft bedoeld te zeggen niet bereid te zijn om nu al direct af te spreken dat de terugwerkende kracht in ieder geval zal gelden voor het te ontwikkelen loongebouw en toelagenstelsel. Hij wijst er op dat dit zijns inziens de basisafpraak is die partijen hebben gemaakt en hij wil dit nu scherp hebben. De voorzitter antwoordt dat deze stelling enigszins in lijn is met wat partijen op 29-06-2020 hebben gewisseld hierover. Omdat partijen nog niet precies kunnen overzien wat ze gaan afspreken, wat het advies zal zijn en welke fasering nog zal worden aangebracht, wil Defensie per element telkens bezien of het met terugwerkende kracht kan worden ingevoerd. Oftewel Defensie wil dit niet op voorhand zo afspreken. Steeds

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



als er een afspraak wordt gemaakt zal daarover het gesprek worden aangegaan. Daarbij zal Defensie nog steeds een zeer positieve gesprekshouding aannemen aangezien partijen een afspraak hebben gemaakt. De heer Schilperoort wijst er op dat de centrales in hun SCO-brief de nuancering hebben opgenomen bereid te zijn om voor de terugwerkende kracht een uitzondering te maken voor de effecten die het gevolg zullen zijn van het advies van de commissie functiewaardering en daar nu dus geen harde garantie voor te geven. Spreker informeert of deze nuancering voor de voorzitter niet voldoende is om de terugwerkende kracht wel voor de andere elementen van kracht te laten worden. Hij wijst er daarbij op dat de afspraak was dat er per 1 juli een nieuw loongebouw en bezoldigingsstelsel zou worden ingevoerd waarmee in principe alles wat partijen hierover afspreken per die datum zou moeten ingaan. De voorzitter antwoordt die nuancering nu nog niet aan te willen brengen. Het antwoord blijft dat Defensie dit niet op voorhand wil doen omdat de effecten nog niet zijn te overzien. Hij bedankt de heer Schilperoort wel voor het scherpstellen van dit punt.

* SCHORSING OP VERZOEK CENTRALES 13.25 – 14.20 *

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de centrales.

De heer Van Hulsen reageert namens de centrales op het bod en het procesvoorstel van de werkgever. Spreker wil beginnen bij de reden waarom partijen hier vandaag zitten. Volgens hem zijn partijen de AV-afpraak overeengekomen dat er per 1 juli 2020 - oftewel morgen - een compleet nieuw bezoldigingsstelsel zou zijn. Dit zou bestaan uit de componenten tabelbezoldiging (of beloning, loon of vergoeding) aan de ene kant en toelagen, vergoedingen, toeslagen et cetera aan de andere kant. Positief is dat partijen gezamenlijk hebben geconcludeerd dat deze volledige herziening, herijking of verandering er nu niet inzit. Hiervoor zijn allerhande redenen die partijen met elkaar hebben gewisseld en over en weer onderschreven en vervolgens zijn zij op zoek gegaan naar een aanvaardbaar alternatief. Dat moest iets worden waarmee naar de achterban terug kon worden gegaan. Ook zou worden aangegeven dat het niet is gelukt om het volledige pakket te realiseren en dat daar redenen en verklaringen voor waren. Tegelijk had dan kunnen worden verteld wat partijen wel met elkaar hebben afgesproken. Dit zou een oplossing kunnen zijn en passen bij de eerder geschetste context van de elementen die zij eigenlijk per 1 juli zouden willen invoeren, te weten de tabelvergoeding aan de ene kant en vergoedingen aan de andere kant.

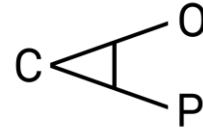
De heer Van Hulsen merkt op dat omgekeerd geldt dat ook Defensie er een belang bij heeft om medewerkers te laten zien dat er een serieuze stap wordt gezet per 1 juli. Dan rijst bij spreker de vraag of partijen daarop uit kunnen komen. De reden waarom zij gisteren en vandaag in een SOD zitten is er in gelegen dat de besprekingen in de WG AV na een eerste SOD uiteindelijk niet tot een resultaat hebben geleid. In dit eerste SOD is door de voorzitter aangegeven hoe de stap die Defensie per 1 juli zou willen zetten er uit zou zien. De centrales hebben toen gereageerd met de stelling dat dit aanbod 'too little, too late' was. Gisteren is er zoals gezegd ook een SOD geweest dat vandaag is voortgezet en waarin de voorzitter een voorstel heeft gedaan. Dat gehoord hebbende vraagt spreker zich af wat nu het grote verschil is met het bod dat de werkgever in de WG AV heeft gedaan. Zijn conclusie is dat er geen verschil is althans dat het verschil niets voorstelt. Hij licht toe dat Defensie aangaande de TTL heeft gezegd deze te willen verlengen. Spreker heeft in de WG AV echter begrepen dat het niet enkel om een verlenging ging maar ook over het structureel maken van de TTL. Hij heeft toen gezegd dat partijen elkaar niet op woorden moesten proberen te gaan vangen maar dat ook naar de andere elementen moest worden gekeken.

Verder heeft de voorzitter aldus spreker aangegeven dat het WML wordt geboden vanaf het moment dat de militair op functie zit. Volgens spreker was de oorspronkelijke insteek echter dat het WML vanaf het moment van binnenkomst zou gaan gelden.

Aangaande de aangeboden stap 6 uit het CCOOP-voorstel merkt de heer Van Hulsen op dat dit een minimale stap betreft waar slechts een klein aantal mensen wat aan hebben. Hij kan niet ontkennen dat dit een kleine stap richting centrales is maar zijns inziens stelt het niets voor.

Over de TOD is door Defensie gezegd pas in 2021 iets te willen doen en daarenboven dat dit budgetneutraal moet zijn.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Tot slot heeft Defensie nu een soort procesvoorstel gedaan dat er op neerkomt dat hetgeen partijen op 1 juli 2020 gerealiseerd wilden zien eerst zachtjes en op het einde heel hard wordt doorgeschoven naar 1 januari 2021, 1 juli 2021 en misschien zelfs nog later. Over de terugwerkende kracht heeft Defensie gesteld deze niet te willen toezeggen en dat dit te zijner tijd maar moet worden besproken. Daarbij is opgemerkt dat Defensie er wel met een positieve grondhouding naar kijkt. Spreker hoopt maar - retorisch gesteld - dat dit dezelfde positieve insteek was als die waarmee het proces is gestart en hij attendeert er op waar partijen vandaag op uit zijn gekomen.

De heer Van Hulsen geeft aan zojuist te hebben gezegd wat er per 1 juli in het pakket zou moeten zitten en ook dat de centrales vinden dat er op 1 juli in ieder geval iets substantieels in de richting van de defensiemedewerkers moet gebeuren. Defensie heeft nu een minuscuul stapje gezet voor de 50 mensen die iets hebben aan stap 6 en spreker wil een wat genereuzer gebaar naar het personeel maken, daarmee doelt hij op de overwerkvergoeding. Daar hebben de centrales al op ingebonden want oorspronkelijk ging het over een één op één-vertaling die later is genuanceerd door op 75% te gaan zitten met daarbij de afspraak dat middels empirisch onderzoek de werkelijke omvang van de werkzaamheden bij meerdaagse activiteiten nog zou worden vastgesteld. De centrales zijn bereid om op dit vlak nogmaals een stap te zetten en de vergoeding - onder dezelfde voorwaarden overigens - nogmaals met 25% te verlagen. Spreker vreest evenwel dat zo een stap, die wat hem betreft eigenlijk alleen maar wordt ingegeven door de wil om nog iets te bereiken, door Defensie zal worden ontvangen met de reactie dat de centrales de boodschap aan het begin niet goed hebben begrepen. Immers, alles wat de centrales op dat terrein willen doen leidt tot dezelfde conclusie bij Defensie inhoudende dat de effecten niet helemaal zijn te overzien of dat men het in een bredere context wil bekijken en dat dit niet geïsoleerd mogelijk is. Met andere woorden: al zou Defensie bereid zijn om zo een stap te zetten dan zou naar spreker vermoedt de argumentatie van Defensie van voor de schorsing gelden dat zoiets nog steeds niet in beeld is. Met betrekking tot de notice to move heeft Defensie iets vergelijkbaars gezegd.

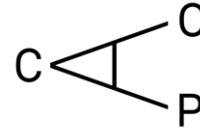
De heer Van Hulsen vervolgt dat zijn slotconclusie is dat alles wat de centrales belangrijk vonden op het gebied van de tweede component niet haalbaar is en het uitsluitend gaat over iets in de sfeer van de tabelvergoeding. Dit levert voor de centrales geen aanvaardbare progressie op en is niet iets waarmee naar de achterban kan worden gegaan om te laten zien wat partijen wel niet hebben gerealiseerd. Spreker vreest dan hoongelach over zich heen te krijgen. Voor de meeste mensen die in de zaal zitten zal het simpel zijn: de TTL hebben ze al en zij zullen het vanzelfsprekend vinden dat ze deze behouden. Daardoor zal het niet helder zijn waarover partijen dan wel hebben gesproken en onderhandeld. Dat 50 mensen er een paar periodieken bij krijgen zal ook niet als overtuigend worden gezien. Kortom: daar waar de centrales nog de bereidheid hadden om constructief mee te denken en te bezien of er niet toch nog iets mogelijk is heeft spreker de indruk dat dit bij Defensie tegen de stootblokken aan veert en dat deze blokken zullen blijven staan. Er is dus sprake van een onbegaanbaar pad en wat wel wordt geboden levert geen positief geluid op waarmee de centrales naar hun achterban kunnen gaan.

Tot slot zegt de heer Van Hulsen aangaande de terugwerkende kracht de opmerking van Defensie daarover niet te begrijpen. De centrales hadden begrip voor de stelling dat het om iets vaags gaat dat in de toekomst ligt, met name de uitkomst van de commissie functiewaardering en daarover hebben de centrales al gezegd dat deze effecten nu niet hoeven te worden voorzien van het predicaat terugwerkende kracht. Inzake alle andere elementen concludeert spreker dat:

- Er een afspraak staat dat per 1 juli de herziening tot stand wordt gebracht waarbij de effecten - inclusief de financiële - gewoon in het plaatje zitten en dat dit gewoon kan worden toegezegd.
- Op het moment dat deze afspraak wordt gemaakt dan kost dat Defensie niks omdat te zijner tijd bij het maken van de nieuwe afspraken rekening zal worden gehouden met het feit dat er een toegezegde terugwerkende kracht is. Op dit punt begrijpt spreker het relaas van Defensie dan ook absoluut niet.

De voorzitter bedankt de centrales voor hun reactie en merkt op dat hij zich afvraagt waar dit partijen dan brengt. De conclusie is dat de centrales zij het een onbegaanbaar pad vinden en dat partijen eigenlijk niet verder zijn gekomen. Ook in dit SOD slagen partijen er kennelijk niet in om een vervolgstap overeen te komen. Spreker informeert hoe de centrales de ontstane situatie zien.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



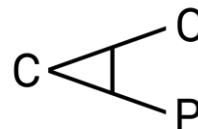
De heer Schilperoort stelt dat de voorzitter nu iets te snel conclusies trekt. De heer Van Hulsen heeft immers ook nog een suggestie gedaan waarbij hij meteen heeft ingevuld wat voor stap dat zou zijn. Spreker wil van de voorzitter vernemen of de meteen uitgesproken conclusie van de heer Van Hulsen, inhoudende dat Defensie ook dit niet zou willen, juist is. Er werd aangegeven dat de centrales bereid zijn om op het gebied van de toelages een concessie te doen die verder gaat dan de eerdere. De voorzitter heeft niet gereageerd omdat het antwoord al was ingevuld en hij ging er vanuit dat dit ook het antwoord was dat de centrales hadden verwacht. Ook hebben de centrales in hun verhaal al uitgesproken de conclusie te hebben getrokken dat er sprake is van een onbegaanbaar pad. De voorzitter wil op inhoudelijke gronden aangaande het voorstel van de heer Van Hulsen wel even schorsen maar hij verwacht dat daarna een antwoord zal komen dat niet ver afligt van wat er in de eerste termijn is gewisseld omdat het aan de argumentatie niets wijzigt.

De heer Van Hulsen is met dit antwoord blij in die zin dat hetgeen de centrales als reactie hadden verwacht correct blijkt te zijn. Zo had spreker ook in juli 2019 de oprechte verwachting dat er op 1 juli aanstaande een compleet herzien bezoldigingsstelsel zou zijn. De conclusie is nu echter dat dit stelsel er niet per die datum zal zijn. Ook in de sfeer van de toelagen is kennelijk niets mogelijk omdat dit niet in een breder pakket zou passen dan wel omdat de effecten onvoldoende inzichtelijk zijn. Spreker had ook op dat vlak een bepaalde verwachting maar die hoeft natuurlijk niet te corresponderen met die van de voorzitter. De voorzitter vindt dit helder en herhaalt best te willen schorsen maar stelt opnieuw dat zijn antwoord niet veel anders zal zijn. Dat hoeft voor de heer Schilperoort ook niet; hij wilde enkel duidelijkheid hebben dat het niet alleen de door de heer Van Hulsen alvast uitgesproken conclusie ging maar ook over de conclusie die partijen nu gezamenlijk kunnen trekken. Daarmee komen zij uit bij de vraag waar dit hen nu brengt. Dat vindt de voorzitter ook best ingewikkeld gelet op alles wat nu op het bord van partijen ligt en alles wat er is gewisseld. Partijen komen nu in elk geval niet tot een gedeeld beeld van wat ze zouden moeten doen en hij vraagt zich nogmaals af wat dat voor dit moment betekent voor het overleg alsook voor de toekomst.

De heer Van Leeuwen gaat nog een stap verder en stelt dat partijen evenmin een gedeeld beeld hebben van wat ze *zouden* gaan doen. Hij hoort steeds opnieuw het verhaal dat op de loontabel stappen zullen worden gezet terwijl over de toelagen wordt gesteld dat niet verder wordt gegaan dan een budgetneutrale vereenvoudiging. Als partijen voor het overige überhaupt nog iets willen doen dan hangt dat samen met alle andere elementen waardoor nu geen stappen kunnen worden gezet. Over de terugwerkende kracht wordt gezegd dat partijen daar maar uit moeten zien te komen hetgeen spreker als een blanco check opvat. Hij heeft er veel vertrouwen in dat partijen op een bepaald moment wel ergens op uit zullen komen maar hij voelt er weinig voor om op dit vlak nu een blanco check af te geven. De conclusie is volgens spreker dat partijen enerzijds bij Defensie nergens op uit zullen komen wat de goedkeuring van alle partijen zal krijgen en anderzijds dat de gemaakte afspraken ook heel verschillend door partijen worden uitgelegd. Ook daarin zullen zij zich moeten gaan verdiepen. De voorzitter merkt op dat partijen die conclusie wel vaker hebben getrokken en dat is volgens hem ook enigszins de opmaat waarom zij er vandaag niet uitkomen. Daarom is Defensie uitgegaan van een stap die wordt gezet in het loongebouw maar die niet zag op toelagen en de verbetering daarvan. Als spreker kijkt naar wat hij *kan* doen gegeven de mogelijkheden die hij heeft en het daarvoor beschikbare bedrag, dan stelt hij vast ook aan deze limieten vast te zitten. Dat is gezien vanuit het perspectief van de spelers die wat verder van deze tafel af zitten begrijpelijk maar tegelijkertijd bemoedigt het ook het overleg. Mevrouw Snels wijst er op dat op het moment dat er afspraken zijn gemaakt in eerdere cao's men zich ook diende te realiseren dat die geld kosten. Zij vindt de uitleg van de voorzitter dan ook niet geloofwaardig waar hij - opnieuw - stelt dat de middelen ontbreken. Dat zou niet mogelijk moeten zijn. De voorzitter repliceert dat niet te hebben gezegd.

De heer Kropf wil dan reageren op wat de voorzitter wel heeft gezegd. De voorzitter komt met een aantal stappen die hij wel zou willen zetten en vervolgens ook nog met een proces dat er wat spreker betreft er met name op neerkomt dat wat de centrales al meenden te hebben bereikt nog verder wordt vertraagd. Ook dat is too little, too late en als spreker kijkt naar de inhoud van de voorstellen dan lijkt het wellicht alsof de voorzitter deze zou hebben gedaan maar in feite komen ze grotendeels uit de SCO-brief. Alleen maakt de voorzitter er van 'verlengen TTL inclusie 3,15% tot 1-1-2021'. De heer Kropf vindt dit, met de voortgang die partijen nu ervaren, oprecht een blamage. Partijen zullen dezelfde discussie na de zomervakantie opnieuw gaan voeren en nu wordt de TTL maar liefst met zes maanden verlengd waarvan ongeveer de helft aan reces en schorsing op zal gaan. Spreker vindt het geen bod maar een blamage. Het inbrengen van het WML in de variant 'op functie' ziet hij verder als een 'generous

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



bod' dat partijen nu ook al hebben en derhalve evenmin iets kost. Het overnemen van het TOD-voorstel conform het fiche van Defensie noemt spreker 'briljant' aangezien de voorzitter het de centrales gunt om zijn voorstel over te nemen. En dan wil de voorzitter het voorstel voor de soldaten en korporaals overnemen in lijn met het plan van de CCOOP. Dat gaat om een bedrag dat Defensie volgens spreker in circa een maand besteedt aan extra generaalsstoelen of aan beloning voor stafadjudanten. De heer Kropf vindt het prachtig dat de voorzitter met zo een genereus bod komt dat serieus geld kost maar als hij de voorzitter was zou hij zich rot schamen. Spreker vraagt zich af wat voor werkgever Defensie dan wil zijn, partijen hebben nu helemaal niets. Deze woorden en de kwalificaties laat de voorzitter bij de heer Kropf want daar is spreker niet zo van waarop de heer Kropf zegt als het maar letterlijk in het verslag komt. Spreker geeft aan dat zojuist is gesproken over geld dat al dan niet beschikbaar zou zijn en hij stelt dat dit er wel is en in het loongebouw zit. Dat betekent dat het grootste deel van het geld nu niet wordt uitgeven omdat de betreffende stappen niet kunnen worden gezet. Dat plaatst de dingen die wel worden gedaan in de voorstellen die Defensie vandaag doet in dat perspectief.

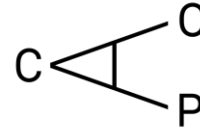
Mevrouw Snels wijst er op dat er een afspraak is gemaakt voor een volledige verbouwing en daar dient dan ook het volledige budget voor beschikbaar te zijn. Daarmee is het argument dat er nu maar beperkte middelen zijn om een aantal stappen te zetten voor spreekster niet geldig. De heer Schilperoort vult hier op aan dat de voorzitter aan het begin van zijn betoog vandaag zei dat alles wat meer kost dan momenteel beschikbaar is voor het loongebouw in de AV-onderhandelingen voor de toekomst aan de orde moet komen. Spreker vindt het terecht dat mevrouw Snels er op wijst dat er een AV-akkoord ligt op grond waarvan de middelen gewoon beschikbaar zouden moeten zijn, daar hebben partijen het namelijk wel degelijk over gehad. Het ging daarbij niet steeds alleen maar over vereenvoudiging zoals de voorzitter telkens herhaalt maar ook over het verbeteren en bij de tijd brengen van toelagen. Spreker maakt dit nu voor de zoveelste keer mee. De voorzitter kan het dan wel interpretatie noemen maar spreker kwalificeert het als verdraaien, anders uitleggen van afspraken die partijen hebben gemaakt in het AV-akkoord en in de bijbehorende boekje 'bedoelingen', verslagen en alle gesprekken die zijn gevoerd. Hij stelt vast dat partijen niet tot een uitkomst komen, wederom een geschil hebben en wellicht opnieuw naar de AAC zullen moeten om helder te krijgen hoe de gemaakte afspraken moeten worden geïnterpreteerd. De heer Schilperoort maakt dit nu voor de derde, vierde of zelfs vijfde keer en wijst er op dat het geschil over de employability-organisatie ook al aan de AAC is voorgelegd. Ook loopt er nog een discussie over pensioencompensatie in de WG PA waar partijen tegen exact hetzelfde probleem aanlopen. Daarbij moet letterlijk uit verslagen waar duidelijk in staat wat is afgesproken worden voorgelezen en dan wordt de inhoud nog ontkent en verdraaid. Gelet hierop vindt spreker dat er een geschilvergadering moet worden belegd aangezien dat de vervolgstap is, de centrales zullen daarover een brief moeten sturen.

pm

De heer Van Leeuwen sluit zich hier volledig bij aan. Ook de heer Van Hulsen sluit zich hier van harte bij aan. Wat spreker vanuit een wat bredere context nog wil stellen is het volgende. De voorzitter heeft zojuist een vrij open geformuleerde vraag gesteld die spreker vertaalt in 'goh wat overkomt mij nu, dit is voor de eerste keer, wat moet ik nu gaan doen of wat gaat er nou gebeuren?'. Spreker wijst er op dat dit in het afgelopen decennium herhaaldelijk aan de orde is geweest. Los van het aangekondigde proces dat er een geschilvergadering moet worden belegd treedt er echter nog een nog een ander effect op: partijen zullen met de achterban moeten gaan communiceren. Spreker weet niet of partijen daar blij mee moeten zijn maar het is blijkbaar onvermijdelijk. Dat houdt in dat zij de mensen moeten gaan informeren. De centrales hebben volgens de heer Van Hulsen in hun brief gezet dat zij totdat deze SOD-vergadering is afgelopen zouden zwijgen over wat ze hebben ingebracht. Nu het einde van deze vergadering is bereikt hoort daar als onderdeel van het proces bij dat zij niet enkel communiceren dat partijen het niet met elkaar eens zijn geworden maar ook wat de insteek van de centrales in het proces was. In feite roept spreker daarmee de voorzitter op om dit ook te doen. De defensiepopulatie kan dan een oordeel vellen over waar ze nou de meeste sympathie bij voelen en dan formuleert spreker het nog vrij neutraal. Hij vreest evenwel dat de inzet van de centrales uiteindelijk wel bij de achterban zal landen maar voor de 'genereuze' inzet van Defensie voorziet spreker dat niet. Hij is wel bereid om gezamenlijk het land in te gaan en dan horen partijen wel waar het applaus en waar het boegeroep vandaan zal komen.

Daar is de voorzitter op zich ook toe bereid want hij loopt nergens voor weg. Spreker herhaalt dat hij toch iets anders aankijkt tegen het procesverloop en wat nou wel en niet is afgesproken en hij is - zoals vaker - ook bereid om dat in het land uit te leggen. Hij schat in vanuit het werkgeversperspectief, dat anders is dan dat van de centrales, uit te kunnen leggen waarom dingen wel of niet mogelijk zijn. Iedere partij heeft hierbij haar eigen

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



perspectief en van daaruit een eigen rol te vervullen. De voorzitter zal ook niet weglomen voor het beleggen van een geschilvergadering en evenmin om het geschil aan de AAC voor te leggen.

De heer Van Hulsen attendeert er op dat zijn punt was dat de situatie niet nieuw is en dat partijen weten wat er gaat gebeuren. De gang naar de AAC is aangekondigd en partijen gaan met hun verhaal naar de achterban toe. Ze hebben ook aangekondigd wat ze te vertellen hebben. Spreker waardeert het overigens dat Defensie tegenwoordig, anders dan in het verleden, wel met zijn ideeën het land ingaat en hij geeft de voorzitter een compliment voor zijn rol in deze ombuiging. Spreker verwacht dat partijen elk op hun manier de zaken zullen gaan uitleggen waarbij verschillende accenten zullen worden gelegd. Daarbij zullen zij elkaar waarschijnlijk tot op zekere hoogte 'de schuld geven' wat nu eenmaal bij de ontstane situatie hoort. Het gaat er nu om dat de boodschap wordt uitgezonden en dat de AAC in stelling wordt gebracht. In de geschilvergadering kan wel nog worden gezien of partijen nog hetzelfde in de discussie zitten als nu en dan zal tevens duidelijk worden of er alsnog een opening is. Wel vindt spreker dat de discussie deze keer eerder eindigt dan in het verleden.

De heer Kropf geeft op verzoek van de voorzitter zijn visie op de ontstane situatie. Spreker zou sowieso nog wat dieper op de materie zelf willen ingaan en van gedachten willen wisselen. Hij heeft echter ook nog een voorstel dat hij gisteren al heeft geopperd en waarop hij nog geen reactie heeft gehad. Spreker heeft aangegeven bereid te zijn om het voorstel van Defensie *wel* uit te voeren aangezien partijen *iets* moeten doen per 1 juli. Daar moeten zij dan wel eerst een overgangsmaatregel voor uitwerken die zeker stelt dat niemand die momenteel in dienst is er op achteruit gaat per die datum. Spreker wil van de voorzitter horen of hij daartoe bereid is of niet. Aangaande de discussie over de geschilvergadering kan hij kort zijn: de heer Van Hulsen heeft namens de centrales aangegeven dat verder praten op basis van de antwoorden van de voorzitter niet tot een uitkomst zal leiden waarbij instemming van alle partijen wordt verkregen. Hiermee is spreker het eens aangezien partijen die conclusie gezamenlijk hebben getrokken.

De voorzitter repliceert naar aanleiding van de vraag aangaande het defensievoorstel inclusief 30 jaar transitie zich niet met zekerheid te kunnen herinneren of de heer Kropf deze gisteren zo heeft ingebracht. Spreker meent dat deze vraag niet in het SOD is gesteld waarop de heer Kropf zegt dat dit zeker wel het geval is. De voorzitter geeft aan uiteraard goed naar het voorstel te willen kijken alsook naar de transitietijd al kan hij nu niet toezeggen dat dit 30 jaar moet zijn. Hij wil dit wel tot onderdeel van de gesprekken maken als het kan bijdragen aan het vinden van een oplossing. Dit moet dan wel afgestemd worden tijdens de inbreng van de anderen. De heer Kropf antwoordt dat de voorzitter hem dan kennelijk verkeerd heeft begrepen want het was het voorstel van de voorzitter zelf en spreker gaat er vanuit dat dit is uitgewerkt. Bovendien is de afspraak gemaakt dat niemand er op achteruit zal gaan. Als de voorzitter bedoelt dat er een voorstel is voorgelegd dat geen financiële of beleidsmatige dekking heeft dan kan dat volgens spreker ook een antwoord zijn maar in het andere geval neemt hij aan dat Defensie alles heeft doorgerekend, net zoals dat met het voorstel van spreker is gebeurd. Hij zou het vreemd vinden als het voorstel niet zou zijn uitgewerkt want hij ging er vanuit dat partijen vandaag tot iets zouden komen waarmee voor 1 juli een verandering zou worden gerealiseerd. De voorzitter begrijpt de vraag nu helemaal niet meer. Hij heeft zojuist van drie partijen begrepen dat er een geschilvergadering moet worden belegd en dat er een geschil aan zal worden gegaan; spreker begrijpt daarom het punt dat de heer Kropf nu inbrengt niet. De heer Kropf legt uit dat hij gisteren zijn vraag heeft gesteld en het voorstel heeft gedaan. Daar heeft de voorzitter nog niet op gereageerd. Als de voorzitter nu alsnog zou antwoorden bereid te zijn dan kunnen partijen dat in ieder geval meewegen in de aanloop naar de eventuele geschilvergadering hetgeen spreker cruciaal vindt. De voorzitter antwoordt altijd bereid te zijn om nog verder naar het defensievoorstel te kijken, zeker omdat het hun eigen voorstel is. Wel zal er dan nog discussie moeten worden gevoerd over wat er met de transitie moet gebeuren. Spreker is zeker bereid om hierover in de aanloop naar de geschilvergadering te praten.

De heer Schilperoort attendeert er op dat dit geen nieuw punt is aangezien het in de WG AV al herhaaldelijk aan de orde is geweest. Hij weet niet wat er dan aan de voorzitter is teruggekoppeld maar er is de op de herhaaldelijk gestelde vraag of bij een overgangsregeling tot 30 jaar kon worden bij geplust om de effecten weg te nemen nooit een positief antwoord gegeven. Spreker begrijpt de vraag van de heer Kropf dan ook helemaal. Aangezien door Defensie vervolgens kenbaar is gemaakt wat hun huidige voorstel is en op dit punt verder geen opening is geboden is dit voor de centrales verder geen punt meer op dit moment. De voorzitter repliceert het te laten bij het antwoord dat hij zojuist heeft gegeven.



Communicatie

De voorzitter stipt aan dat er al een suggestie is gedaan over de communicatie en informeert of de centrales deze in gezamenlijkheid willen afstemmen of dat zij hun eigen lijn willen volgen. Ook zouden de uitgangspunten kunnen worden afgestemd hetgeen sprekers voorkeur heeft zodat enigszins gelijkmatig wordt gecommuniceerd op weg naar de geschikamer.

De heer Schilperoort wil eigenlijk alleen een tijdstip afspreken en vindt dat verder iedere partij haar eigen communicatie moet regelen. Hetzelfde geldt voor de heer Van Hulsen. Met betrekking tot het delen van uitgangspunten merkt hij op dat dit helder is: partijen delen het uitgangspunt dat ze elkaar niet hebben bereikt en dat kan gemakkelijk worden gecommuniceerd. Spreker wijst er op dat de kloof nu zodanig is en er bovendien behoefte bestaat om eigen accenten aan te brengen in de communicatie dat een gezamenlijke communicatie op het inhoudelijke vlak niet echt tot de mogelijkheden behoort. De heer Kropf merkt op niet te begrijpen wat de heer Van Hulsen zojuist stelde en hij sluit zich daarom aan bij de woorden van de heer Schilperoort. Het is prima om een tijdstip af te spreken en verder gaat iedereen volgens spreker over zijn eigen communicatie zoals dat is afgesproken behoudens de situatie waarin het vertrouwelijke informatie betreft. Verder wijst hij er op dat de voorzitter gisteren heeft aangegeven dat iedereen zijn eigen documenten mag delen. Het is voor spreker belangrijk dat deze afspraak nu her wordt geijkt zodat men zich op dit vlak niet kan vergissen. Hij hoopt dat de voorzitter dat ook met zijn documenten zal doen en informeert of de hij hier nog steeds achter staat. Met andere woorden: mag spreker alle documenten die hij heeft ingebracht openbaar maken? De voorzitter antwoordt hier zo nog op terug te zullen komen. De heer Van Leeuwen geeft aan de heer Van Hulsen wel te begrijpen waar deze stelde dat voor een gezamenlijke communicatie de verschillen te groot zijn en is daarom ook voorstander van de eigen communicatie. Wel vindt hij het prima om een tijdstip af te spreken. Hij is zelfs bereid om voor dat tijdstip het communicatiebericht van de CMHF aan Defensie te doen toekomen.

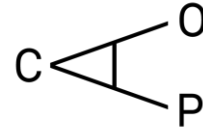
pm Na overleg spreken partijen af dat vandaag vanaf 16.30 uur zal worden gecommuniceerd.

De voorzitter merkt aangaande de vertrouwelijkheid daar gisteren bewust een opmerking over te hebben gemaakt. Er is over dit onderwerp recent een discussie gevoerd in het SOD en toen is volgens spreker overeengekomen dat AV-gemerkte stukken in principe niet worden gewisseld en dat dit ook geldt voor de in de WG AV gevoerde discussie. Spreker meent voorts dat de eigen inzet van de centrales wel naar buiten kan worden gecommuniceerd. Partijen kunnen daarbij prima zelf afwegen wat wel en niet vertrouwelijk is en al dan niet op de AV-tafel heeft gelegen. Spreker informeert of dit voldoende guidance oplevert.

De heer Kropf informeert of hij goed heeft begrepen dat als hij een nota heeft ingebracht in de WG AV hij deze naar buiten mag brengen maar de inhoud van de verslagen en de inhoud van de gevoerde discussie niet. De voorzitter reageert met de vraag wat partijen tot nu toe dan hebben gehanteerd waarop de heer Kropf antwoordt dat niet precies te weten. Hij wijst er op dat de voorzitter vroeger van zijn brief gewoon een eindbod maakte en dan hadden partijen een hele makkelijke discussie. Spreker wijst er op dat in de WG AV een aantal keer de discussie is gevoerd over iemand die al dan niet een bepaald blokje had gedaan. Toen heeft de voorzitter van de WG AV heel duidelijk gezegd dat, zo lang als het niet gaat over de verschillende standpunten en partijen alleen aangegeven wat ze hebben ingebracht en wat hun mening is, het delen van informatie is toegestaan. De centrales dachten daar tot aan dat moment anders over en vanaf het moment waarop de voorzitter van de WG AV het voorgaande heeft gezegd is dat voor spreker een nieuwe werkelijkheid geworden. Het is immers namens de voorzitter van het SOD uitgesproken in de WG AV. Dat betekent aldus spreker dat zijn eigen nota's zonder beperking op het prikbord zullen belanden.

De voorzitter vindt dat als *dat* nu als nieuwe stelregel zal worden gehanteerd voor de WG AV partijen afwijken van de bestaande praktijk. Dit betekent inderdaad dat partijen in een nieuwe werkelijkheid zijn beland en spreker vindt het lastig om hierbij het scheidsvlak exact aan te geven. Hij verwacht in ieder geval dat iedereen hierin de juiste afweging zal maken van wat wel en niet kan worden gedeeld. Spreker vindt het lastig om vast te stellen waar precies de scheidslijn ligt en wat hierover is afgesproken met de voorzitter van de WG AV, in feite is dit hem niet bekend. De voorzitter vindt het in elk geval ingewikkeld worden als er van allerlei voorstellen die in de

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



vertrouwelijkheid door partijen worden besproken de standpunten naar buiten worden gebracht. Spreker houdt het er op dat de inzet die partijen inbrengen als vertrekpunt bij de discussie kan worden gewisseld net zoals hijzelf in het verleden ook wel eens heeft gedaan en de centrales overigens ook. Alles wat daar enigszins van afwijkt en op de AV-tafel hoort valt daar volgens hem buiten.

Volgens de heer Schilperoort is het allemaal niet zo ingewikkeld en kunnen de fiches en andere vergelijkbare stukken worden gedeeld met de achterban. Voor het overige is alles wat er in de WG AV is gewisseld inmiddels door de bespreking ervan in het SOD openbaar geworden en spreker ziet niet het probleem over wat er wel en niet zou kunnen worden gecommuniceerd. Wat hij niet kan doen is vertellen wat de inzet van de werkgever was en daarom vindt spreker de oproep van zijn collega dat hij zijn inzet ook bekend zou maken terecht. Het is niet de bedoeling dat de centrales ingaan op het voorstel van Defensie. De voorzitter is het daarmee eens.

De heer Van Leeuwen attendeert er op dat in het kader van het fatsoen het de afspraak is dat partijen over hun eigen posities communiceren maar daarbij niet wijzen naar anderen. Dit lijkt spreker in zijn algemeenheid niet goed en ook niet in het belang van de leden. Er kan dus worden gecommuniceerd over de eigen standpunten zonder daarbij die van de andere partijen aan te duiden of anderen zwart te maken. Dat is volgens de heer Schilperoort wel wat anders dan personen te benoemen. De centrales zullen er echter niet onderuit kunnen komen om aan te geven dat Defensie bepaalde dingen niet wil. Daarmee is de heer Van Leeuwen het eens. De heer Kropf voegt hier aan toe dat dit inderdaad moet kunnen maar dan wel op een nette manier en zonder diepgang en inhoud. Hij attendeert de voorzitter er op dat de afspraken in dezen in het verslag van de WG AV van 5 juni 2020 zijn opgenomen.

De voorzitter informeert of er verder nog opmerkingen zijn. De heer Kropf merkt op dat partijen vandaag tot de conclusie zijn gekomen dat ze het over zeer veel punten oneens zijn. Of dat gaat om interpretatie of keuzes zal op een ander moment moeten worden besproken. Over één punt zijn partijen het volgens spreker echter wel eens en hij roept de voorzitter op om de tijdelijke loontabel plus 3,15% door te trekken omdat er sprake is van een grote groep mensen met een bepaalde verwachting op dit vlak. Spreker zou het op prijs stellen als er in juli niemand op achteruit gaat ten opzichte van juni, dat iedereen de overeengekomen loonmutatie van 3,15% krijgt en dat hiervoor niet de uitkomst van de procedure bij de AAC wordt afgewacht. Dit zou ook recht doen aan de grote groep jonge mensen die dit heel goed kunnen gebruiken, de keuze hiervoor is in het verleden door partijen immers niet voor niets gemaakt. De voorzitter komt hier nog separaat op terug.

Er zijn verder geen opmerkingen en de voorzitter sluit de vergadering om 15.05 uur