



CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke  
Telefoon: 070 – 3 76 59 29  
E-mail: r.dircke@caop.nl  
Datum: 5 juni 2020  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/20.0407  
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)  
op 26 mei 2020 van 13.00 uur tot 14.25 uur via MS TEAMS .**

**Aanwezig:**

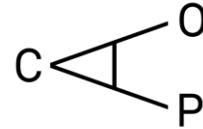
***Van de zijde van Defensie:*** S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen

***Van de zijde van de centrales:*** J. Stassen, R. van Riel (AC), A. Rozendal, R. Segers (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

***Van de zijde van het secretariaat:*** R. Dircke (CAOP).

**Agenda**

1. Opening, mededeling en vaststelling agenda  
(REO/20.0344.1)
2. Bespreking actiepuntenlijst horend bij het verslag van 3 maart 2020  
(REO/20.0225)
3. Proces CVRP OPSUPCEN  
(REO/19.00480 + REO/19.00576 + REO/20.0047)
4. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: opening, mededeling en vaststelling agenda.**

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen welkom. De heer Hop mist bij de stukken behorend bij agendapunt 3 het verslag REO/19.00642 waarin het verslag van de WG REO van 29-10-2019 (REO/19.00576) is vastgesteld. Hij voegt hier aan toe dat het ontbrekende verslag verder geen inhoudelijke bespreking van agendapunt 3 bevat. De voorzitter neemt hier kennis van en bevestigt dat met stuk nr. REO/19.00642 het verslag van de WG REO van 29-10-2019 is vastgesteld. Het stuk zal worden toegevoegd bij de bespreking van het agendapunt.

Er zijn verder geen opmerkingen of mededelingen.

**Agendapunt 2: bespreking actiepuntenlijst horend bij het verslag van 3 maart 2020.**  
(REO/20.0225)

De heer Elschot geeft een update over de actiepunten.

*Actiepunt 1: MARKAZ.*

De actie betrof het toezenden van de nota m.b.t. intrekken BV CSZK. Deze nota is er nog niet, het BV wordt ingetrokken zodra het kabinet het formele besluit het besluit heeft genomen. Het gaat om een voornemen en mogelijk wordt hierover in juni meer duidelijkheid verkregen. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

*Actiepunt 2: verslag WG REO van 04-02-2020 n.a.v. vaststelling agenda.*

Dit actiepunt betreft het opstellen van een letterlijk verslag door de secretaris. Dit is inmiddels gebeurd en het verslag is formeel aangeboden als aanvulling op het verslag van de WG REO van 04-02-2020, nr. REO/20.0226. Het actiepunt wordt afgevoerd.

*Actiepunt 3: BV coördinatiecel DPOD (n.a.v. evaluatierapport DPOD).*

Dit actiepunt gaat over een BV met een foutieve datum van het rapport DPOD. De HDP heeft inmiddels contact opgenomen met DOSCO en verzocht om het BV voor de coördinatiecel DPOD in te trekken en met de juiste datum opnieuw aan te bieden. Dit is inmiddels gebeurd met stuk REO/20.0347. Het actiepunt wordt afgevoerd.

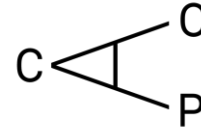
*Actiepunt 4: concept P-paragraaf DVOW.*

Hier is in de vergadering van de WG REO van 19-05-2020 uitgebreid over gesproken. De P-paragraaf is behandeld in de WG AP van 19-05-2020. Inmiddels is de bijgewerkte P-paragraaf ter kennisgeving aangeboden aan de WG AP met stuk AP/20.0371 + 1 bijl. Het stuk is tevens in afschrift aan de WG REO en de voorzitters van de ioREO's toegezonden. Het actiepunt wordt afgevoerd. Desgevraagd door de heer Hop bevestigt de voorzitter dat in samenhang hiermee MATLOGCO terug is verwezen naar het ioREO. De heer Elschot voegt toe dat daarnaar in de aanbiedingsbrief is verwezen.

*Actiepunt 5: Aanwijzing SG A 938 i.s.m. traject DVOW.*

Naar aanleiding van de WG REO van 03-03-2020 is afgesproken dat de ACOP zou bezien in hoeverre in de aanwijzing SG A 938 afspraken staan die betrekking kunnen hebben op het overleg met centrales van het overheidspersoneel. Dit is uitgewerkt in brief REO/20.0262 waarop door Defensie een brief met een reactie is gestuurd met nr. REO/20.0322. De heer Hop wijst er op dat deze brief als informatiestuk is aangeboden en spreker informeert of Defensie dit nog inhoudelijk wil bespreken want hij kan zich voorstellen dat er bij de ACOP hiertoe nog behoefte bestaat. De voorzitter antwoordt dat als die behoefte bij een partij bestaat deze kan verzoeken om agendering van het onderwerp. Zij heeft echter geen zodanige reacties gehad. Volgens de heer Bliek vormt de reactie de basis om in het TW hier verder over te discussiëren. De heer Rozendal bevestigt dit en geeft aan dat de zaak hiermee afdoende voor de ACOP is afgehandeld. De voorzitter brengt naar voren dat de instellingbeschikking voor het TW sourcing op korte termijn naar de WG AP gaat. Zij zal vervolgens trachten om zo snel mogelijk een TW in te plannen, dit is echter tot nu toe nog voor geen enkel TW gelukt door de volle agenda's van iedereen. Spreekster wil zo snel mogelijk een modus vinden waarmee de TW's kunnen worden opgestart. De heer Hop attendeert er op dat de TW's gewoon staan ingepland in de overlegagenda waarop de voorzitter repliceert dat de discussie daarover niet de WG REO hoeft te worden gevoerd. Volgens spreekster is bij de bespreking van de nieuwe jaarplanning tot aan de zomer gezamenlijk besloten om vergaderingen van werkgroepen in te plannen op de voor de TW's gereserveerde tijdstippen. Men was het heirover eens en de aangepaste planning zal ook nog worden aangeboden. De heer Hop voorziet dat het lastig zal worden om nog tot data voor de TW's te komen, met de datumprikker is het in elk geval niet gelukt. De voorzitter bevestigt dit en geeft aan dit instrument ook niet nogmaals te zullen gebruiken en zij zal naar een andere oplossing zoeken. De heer Stassen benadrukt dat het AC wil dat de TW's zo snel mogelijk worden opgestart, net als

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Defensie zelf overigens. De voorzitter wil dat inderdaad ook maar wijst op de bij iedereen bekende problematiek van de volle agenda's van alle deelnemers. De instellingsbeschikking voor het TW sourcing zal in elk geval zo snel mogelijk uitgaan. Het actiepunt wordt afgevoerd.

### *Actiepunt 6: sourcing.*

Over dit onderwerp is op 03-03-2020 discussie gevoerd in de WG REO. In de brief 'The way ahead DVOW' van Defensie met nr. REO/20.0274 is de definitie van het begrip 'sourcing' aangescherpt. De centrales hebben geen gebruik gemaakt van de pieptermijn uit brief REO/20.0293 hetgeen impliceert dat Defensie het begrip sourcing juist heeft gedefinieerd in de nota van de way ahead DVOW.

Het is de heer Stassen ontgaan dat er een definitie van sourcing is vastgesteld. Het AC was van mening dat hierop in het TW sourcing terug zou worden gekomen. De voorzitter antwoordt dat dat ook zo is maar in de brief 'the way ahead' en de door Defensie voorgestelde maatregelen is het begrip sourcing genoemd. Volgens spreker is er naar een schorsing van de zijde van de centrales enige discussie opgeworpen hoe sourcing moet worden gedefinieerd. De zin is vervolgens aangepast door de centrales en deze tekst is separaat door de secretaris gemaild en de door de centrales voorgestelde tekst is toen in the way ahead-brief beland. Het ging er dus om dat werd vastgelegd hoe het begrip was gedefinieerd in één van de maatregelen in het kader van the way ahead; het onderwerp zou verder in het TW sourcing worden behandeld. De heer Stassen geeft aan op dit punt een voorbehoud te willen maken en dat er in het TW zo nodig op terug kan worden gekomen, tot nu toe is er wat spreker betreft echter geen enkel probleem op dit punt. Dat vindt de voorzitter prima, mocht in het TW de definitie anders zien dan kan dit terug worden gelegd bij de WG AP. Het actiepunt wordt afgevoerd.

### **Agendapunt 3: proces CVRP OPSUPCEN.**

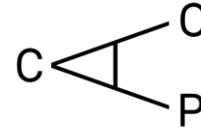
*(REO/19.00480 + REO/19.00576 + REO/20.0047)*

De voorzitter geeft het woord als eerste aan de heer Hop aangezien dit onderwerp in de afgelopen vergaderingen met name door de CCOOP aan de orde is gesteld. Hij kan dan aangeven wat er over OPSUPCEN in deze vergadering nog moet worden behandeld. Dit vindt de heer Hop opmerkelijk omdat hij verwachtte dat Defensie de centrales naar aanleiding van hetgeen is besproken zou gaan informeren over wat er daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. De voorzitter wijst er op dat de CCOOP een brief heeft gestuurd over OPSUPCEN waarin de grootste bezwaren zijn benoemd waarop de heer Hop vraagt op welke brief zij duidt en waarom deze niet is geagendeerd.

De voorzitter geeft een korte samenvatting van hetgeen er tot nu toe is gepasseerd. Er is uitvoerig gediscussieerd over de vaststelling van het c-VRP DOSCO inzake OPSUPCEN. In een WG REO-vergadering is gediscussieerd over het veiligheidsniveau en wie er wel en niet bevoegd zijn om dit vast te stellen. Ook is besproken op welke wijze de veiligheidsniveaus zijn vastgesteld omdat aanvankelijk alles op niveau A was vastgesteld. Dit is vervolgens gewijzigd naar B, op één functie na. Vervolgens is verzocht om het plan aan te passen terwijl dit volgens spreker meer een inhoudelijke discussie betrof dan dat het over het plan zelf ging. Later is bij de vaststelling van het verslag expliciet toegevoegd dat het c-VRP opnieuw zou worden aangeboden aan de WG REO. Dit laatste staat nog op de agenda. Spreker informeert of deze weergave volledig is waarop de heer Stassen opmerkt dat dit niet helemaal het geval is. Spreker wijst er op dat partijen hebben afgesproken dat het c-VRP opnieuw zou worden aangeboden en dat is nog niet gebeurd. DOSCO heeft hierna aangegeven in het belang van de organisatie door te zijn gegaan met het proces en dat er alvast functies zijn vervuld. Dit vormde voor de centrales een trigger om te reageren. Het kan volgens spreker niet zo zijn dat als partijen hebben afgesproken dat het c-VRP opnieuw zal worden aangeboden DOSCO hieraan voorbij gaat. Dit is een belangrijk gegeven waarover de spreker in discussie wil gaan. De voorzitter merkt op dat dit een juiste aanvulling is en zij herinnert zich dat de toezegging aangaande het c-VRP is gedaan in de WG REO van 19-11-2019. Verder herinnert zij zich uit het voortraject dat de aanpassingen in het VRP op 28-10-2019 al waren doorgevoerd door DOSCO en zij het DRP al hadden vastgesteld. Dit was derhalve al voordat in de WG REO de afspraak was gemaakt dat het c-VRP nogmaals zou worden besproken. Gelet hierop vindt de heer Stassen het niet correct dat DOSCO ook de BCO-procedure heeft gestart. Het AC ontving op een gegeven moment stukken hierover wat absoluut niet strookt met de gemaakte afspraken, mogelijk is daarbij sprake geweest van een communicatiestoornis. DOSCO had op het moment dat voor hen kenbaar werd dat het c-VRP opnieuw aan de WG REO zou worden aangeboden, terwijl zij wisten dat er al een DRP was, beter met de WG REO moeten communiceren.

De voorzitter zegt dat haar tijdens de vergadering van 19-11-2019 niet bekend was dat het DRP al op 28-10-2019 was vastgesteld. Als zij dit toen had geweten zou er een andere discussie zijn gevoerd. Er zat ook de nodige urgentie in de bedrijfsvoering bij de oprichting van OPSUPCEN, dit lag volgens spreker in 2018 al een keer op tafel. Het DRP is tegen die achtergrond kennelijk op 28-10-2019 vastgesteld. De heer Stassen vindt het opvallend dat de afgevaardigde van DOSCO

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



(spreker meent dat dit de heer S. Bergakker was) bij de vergadering van 19-11-2019 aanwezig was en niets hierover heeft gemeld, spreker kan hierover niets in het verslag terugvinden. Volgens de voorzitter was de heer Bergakker niet aanwezig bij de vergadering waarop is afgesproken dat het c-VRP nogmaals ter bespreking in de WG REO zou worden aangeboden. Er was volgens haar niemand van DOSCO bij deze vergadering aanwezig.

De heer Hop attendeert de voorzitter er op dat zij zelf toch aanwezig was waarop de voorzitter herhaalt toen niet te hebben geweten dat het DRP al was vastgesteld. De heer Hop wijst er op dat alles wat in het ioREO DOSCO aan de zijde van Defensie wordt uitgesproken de woorden van de voorzitter zijn. Zij heeft nu haar kijk op de gang van zaken gegeven waarop de voorzitter repliceert dat dit niet haar persoonlijk kijk op de zaken is maar een benoeming van de feiten. De heer Hop antwoordt dit wel als haar kijk op de zaken te beschouwen en zegt dat zij het plaatje volgens hem niet scherp heeft. Dit vindt spreker zorgelijk omdat er al langere tijd een plan ter behandeling in de WG REO ligt en hij wijst er op dat de voorzitter de dossiereigenaar is. Het plan is niet voor niets doorverwezen naar de WG REO, partijen zijn er in het ioREO DOSCO immers niet uitgekomen. Verder kan er geen sprake zijn van een DRP want spreker heeft niets van dien aard aangeboden gekregen. Evenmin heeft hij een advies van de medezeggenschap gezien. Spreker vindt het zeer opmerkelijk dat ergens halverwege februari-maart 2019 al mensen zijn geplaatst terwijl het plan toen ter behandeling in de WG REO lag en de voorzitter derhalve zoals gezegd dossiereigenaar is. Tijdens de inhoudelijke behandeling van het c-VRP in de WG REO is duidelijk geworden dat er nog wijzigingen moesten plaatsvinden en het plan nog ter verdere behandeling terug zou worden verwezen naar het ioREO DOSCO, wat allemaal uiteindelijk niet is gebeurd. Dit blijkt ook duidelijk uit de verslagen, maar de leden zijn op geen enkele wijze ingelicht over hetgeen ondertussen bij DOSCO plaatsvond. Vervolgens zijn de centrales namens de voorzitter, althans vanuit de defensieorganisatie, er over geïnformeerd dat de BCO 3 vooruitlopend op alle andere ontwikkelingen al had plaatsgevonden. Dit is zelfs vooruitlopend op de behandeling in de WG REO gebeurd waarbij rechtens onomkeerbare besluiten zijn genomen terwijl de organisatie daarbij ook nog eens heeft aangegeven te weten dat dat helemaal niet mag maar allemaal is gebeurd in het belang van de organisatie. Spreker is benieuwd hoe de voorzitter dit zal gaan verklaren aangezien zij de dossiereigenaar is terwijl partijen aan alle kanten worden gepasseerd voordat het plan ook maar behandeld is. En op het moment dat het dan wordt behandeld heeft de voorzitter volgens de heer Hop bewust of onbewust besloten om de centrales niet over de gang van zaken te informeren. Zij worden achteraf geïnformeerd en spreker vraagt zich af wat men dan nog aan het doen is in de WG REO.

De voorzitter repliceert dat er volgens haar voldoende wordt gedaan in dit gremium en merkt op dat zij en de heer Hop daar mogelijk een verschillend beeld bij hebben. Spreekster stelt enkel de feiten te hebben weergegeven en te hebben aangegeven dat het haar bij de behandeling van het onderwerp in de WG REO van 19-11-2019 niet bekend was dat het DRP al was vastgesteld. Volgens de heer Hop kan dit nog steeds niet zijn vastgesteld en als dat wel is gebeurd dan brengt dat met zich mee dat de werkgever al die tijd vergeten is om het DRP aan de centrales aan te bieden. Het c-VRP is in de WG REO besproken en daarna is er niets meer binnen de WG REO gebeurd anders dan dat er van de P&O-organisatie een mail is ontvangen waarin wordt aangegeven:

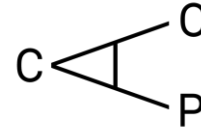
*'Het OPSUPCEN is het operationele apparaat van de ondersteuning door het DOSCO en voert aan het DOSCO de regie over te leveren operationele ondersteuning. Het OPSUPCEN, controleert, coördineert, adviseert en stuurt de dagelijkse ondersteuning. Daarnaast is het de eerste calamiteitenopschaling van C-DOSCO. Verder levert het een bijdrage aan de ontwikkeling van de internationale samenwerking en doorontwikkeling van de te leveren operationele ondersteuning. Ten behoeve van de uitvoering van deze uitbreiding is in juni 2018 een reorganisatietraject gestart en onlangs is het DRP OPSUPCEN vastgesteld'.*

Spreker stelt vast dat als dit zo is de centrales daar niet bij zijn betrokken. Hij vervolgt:

*'Tijdens het ioREO/WG REO-traject heeft de implementatie van OPSUPCEN substantiële vertraging oplopen (dit is logisch aldus spreker, het heeft niet voor niets ter behandeling in de WG REO gelegen). Gezien de noodzaak om deze functies te vervullen heeft het bevoegd gezag (dat is volgens spreker de minister) in oktober 2018 besloten, terwijl het reorganisatietraject nog niet positief was afgesloten, te starten met het vullen van de nieuwe functies'.*

De heer Hop wil van de voorzitter een verklaring hoe het mogelijk is dat deze besluiten kunnen worden genomen terwijl het plan op dat moment bij haar als dossiereigenaar lag. Volgens spreker zijn dit besluiten die de voorzitter als vertegenwoordiger van het bevoegd gezag neemt.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De voorzitter informeert of er verder nog iemand wil reageren. De heer Segers merkt op dat zojuist is vastgesteld dat de gang van zaken zo niet kan. Spreker zoekt nu naar een pragmatische oplossing waar alle partijen zich in kunnen vinden. Er kan dan voor worden gekozen om het reorganisatieplan zijn DRP-status te ontnemen maar dan blijft wel staan dat er al functies zijn gevuld zonder dat de centrales daarbij zijn betrokken. Wellicht kan het proces worden besproken waarbij wordt vastgesteld op welke punten dit niet juist is verlopen. De heer Bliek vindt dat er geen DRP had mogen worden vastgesteld, dit is echter wel gebeurd en spreker kan zich voorstellen dat de voorzitter hiervan niet op de hoogte was. Het gaat hem er om dat er tussen partijen is afgesproken dat een DRP pas kan worden vastgesteld nadat zij dit hebben besproken. Dit acht spreker mogelijk indien de minister daarvoor aanleiding ziet en deze kan de werkgever hiertoe een opdracht geven. Er is nu echter wel een probleem omdat er een DRP is dat er niet zou moeten zijn en vervolgens zijn daardoor al mensen geplaatst terwijl dat in feite niet mogelijk was. Volgens spreker zijn alle discussies over de veiligheidsmachtigingen inmiddels afgerond hetgeen de voorzitter bevestigt.

De heer Bliek vervolgt dat het de centrales heeft verbaasd dat er een BCO werd uitgevoerd en zij daarin te horen kregen dat er al medewerkers waren geplaatst. Er zijn volgens spreker dus een aantal zaken gebeurd die eigenlijk niet kunnen en de vraag is nu hoe partijen dit kunnen oplossen. Het DRP is er nu en het terugdraaien zal niet veel uitmaken omdat de mensen die zijn geplaatst daar niet meer weg kunnen. Het DRP is er immers juist om met de nieuwe organisatie te kunnen starten. Verder wijst spreker er op dat recent is overeengekomen dat de voorzitter haar regiefunctie in dezen terug zou pakken. Tijdens het proces bij DOSCO was deze afspraak er echter nog niet. Nu zijn er medewerkers op een functie gezet terwijl dit niet had mogen gebeuren aangezien de organisatie formeel nog niet had mogen bestaan. Spreker vraagt zich af hoe nu met de ontstane situatie moet worden omgegaan en hij wijst er op dat het hier ook om vertrouwen gaat. De C-DOSCO zal hierop moeten worden aangesproken aangezien deze volgens spreker bewust heeft getekend. De heer Hop zegt dat hij niet weet of de C-DOSCO heeft getekend waarop het heer Bliek repliceert dat dit niet anders kan omdat er anders geen DRP zou zijn. De heer Hop vraagt zich af waar het DRP dan is waarop de heer Bliek stelt dat er een interne aanbiedingsbrief moet zijn waarin staat dat de C-DOSCO of diens plaatsvervanger het DRP heeft vastgesteld. Ook had er zonder DRP geen BCO kunnen worden uitgeschreven. De heer Hop wijst er op dat de BCO al was uitgeschreven toen het plan nog niet in de WG REO was behandeld. Bovendien heeft hij de voorzitter horen zeggen dat er een DRP is. Daarmee is de heer Bliek het eens en hij gaat er vanuit dat een DRP *moet* zijn geweest omdat het proces anders niet had kunnen worden gecontinueerd. De voorzitter stelt voor om dit na te gaan maar gaat er vanuit dat het DRP is vastgesteld. Er kan worden nagegaan of en door wie het is ondertekend.

De heer De Kleijn geeft op verzoek van de voorzitter een toelichting op de gang van zaken<sup>1</sup>.

*De Kleijn: Op 10-09-2019 hebben we natuurlijk heel uitgebreid gesproken in de WG REO over dit onderwerp, over veiligheidsniveaus, over allerlei zaken. DOSCO heeft aan de hand daarvan op 28-10-2019 dat DRP vastgesteld maar hebben jullie dat kennelijk niet aangeboden. Ik begrijp niet hoe dat gelopen is dus dat zullen we sowieso uit moeten zoeken. Het is niet door ons aangeboden, ik was in de veronderstelling dat het door DOSCO aan de ioREO aangeboden was maar ik heb vanochtend nog gekeken maar daar kan ik ook in de stukken niet vinden dus dat is inderdaad wel heel raar. Maar het is op 28-10-2019 vastgesteld. De dag daarna, op 29-10-2019 hebben wij weer in een WG REO gezeten en hebben we het verslag van 10-09-2019 aangepast. Daar zijn dingen bepaald die DOSCO dus niet meegenomen heeft voordat ze dat DRP hebben vastgesteld. Dat kan ik ze niet aanrekenen moet ik zeggen maar daar is/wat volgens mij wij nu uit moeten zoeken is waar nu dat DRP is en hoe dat aangeboden aan u en aan de medezeggenschap neem ik aan ook. Maar dat het op 28-10-2019 vastgesteld is dat is een feit.*

*Van Riel: Dat is wel bijzonder dat zou kunnen dat het misschien ons gepasseerd heeft. Maar het is wel zo dat 01-02-2019 zijn de mensen op de stoel gezet. Dus dat is een half jaar daarvoor al. En dat is de vraag, hoe heeft dat kunnen gebeuren?*

*Bliek: Dat zijn volgens mij de kernfunctionarissen maar er zijn ook mensen daarna geplaatst.*

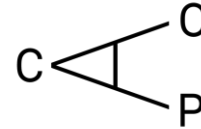
*Van Riel: Nee, nee, niet kernfunctionarissen, allemaal, alle twaalf.*

*Bliek: Nee er zat een groep die er al was.*

---

<sup>1</sup> Op verzoek van de CCOOP is de cursieve passage een letterlijke weergave van hetgeen ter vergadering is uitgesproken.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Van Riel: we hebben daar een mail van gekregen he.

Bliek: Ja dat weet ik maar dat klopt ook al niet. Maar dat ben ik met je eens. Maar die hebben we pas gekregen na de BCO-vragen van ons volgens mij. Het gaat er in ieder geval om, wat jij zegt ga ik niet bestrijden, want daar geloof ik in maar het is gewoon fout gegaan. Er **moet** een DRP zijn, nou ik hoor net dat dat er ook inderdaad is. Dat heeft het bevoegd gezag dat dat mag tekenen ook getekend en dat is fout. Vervolgens is er een BCO geweest en Ronald (Van Riel) geeft nu nog aan vanaf februari 2019 zijn alle – volgens mij namelijk niet maar goed – is een groot deel van de mensen al aan het werk. (Van Riel zegt 'allemaal'). Ja dat lijkt mij heel bijzonder maar goed dat kan bijna...

Van Riel: Ik heb de mail voor mijn neus nu: elf nieuwe functies en vier bestaande om precies te zijn.

Bliek: Die vier daar hebben we die discussie over gehad met burgers en zo.

Van Riel: Precies, en wij hebben een half jaar nadien zitten praten over de veiligheidsniveaus, denk daar maar eens over na, dat is ook wel bijzonder toch?

De Kleijn: Ja Ronald, ik denk dat we daar echt even moeten uit blijven want daar zitten we nu niet voldoende in, wanneer wie geplaatst is dat weet ik echt niet en dat weet Sietske ook niet, dus daar hebben we ook echt DOSCO bij nodig.

Van Riel: Ja maar dat is een mail van DOSCO die ik nu heb he?

De Kleijn: Die kennen wij niet dus daar gaan wij nu even gewoon niet op in. Waar wij op in kunnen gaan is wat er hier in de WG REO gebeurd is. En ik hoor net René Bliek zeggen 'dat DRP had niet vastgesteld mogen worden', dat is dan wel met de kennis van de dag daarna, dat we andere afspraken gemaakt hebben in die WG REO van de 29<sup>e</sup> oktober.

Van Riel: Dat is mooi maar dat is natuurlijk net wat je zegt: het is doorgeschoven naar de WG REO en vervolgens zeg je dat alles wat DOSCO heeft gezegd dat weten wij niet. Maar dat is toch vreemd dan? Als het 29 oktober behandeld gaat worden in de WG REO dat DOSCO dan niet vertelt wat de status is.

De Kleijn: Nee het stond niet op de agenda van de WG REO van 29 oktober, het is daar in de behandeling van het verslag naar voren gekomen. Stefan heeft toen aanmerkingen op het verslag gemaakt en op basis daarvan hebben we aanvullende afspraken gemaakt. Op 10 september hebben we zeer uitgebreid gesproken over dit c-VRP. In dat verslag...dat heeft DOSCO ook gedaan daarna...aan de hand daarvan hebben zij (nou ik weet niet of ze gedacht hebben, ook op onze instructies) gehandeld en hebben ze er een DRP van gemaakt. Dat wij een dag later op 29 oktober anders zouden beslissen over welke handelingen gedaan zouden moeten worden dat konden zij op 28 oktober nog niet voorzien. Dus dat kunnen we ze ook niet kwalijk nemen. Daarom loopt wel de hele zaak wat door mekaar ben ik met u eens, en waar het ook misloopt is ..waar is dat DRP nu? Is u dat al aangeboden ja of nee? Dat moeten we zeker even checken dat ben ik wel met u eens.

Hop: Ik zou dit gedeelte graag letterlijk uitgeschreven willen zien in het verslag.

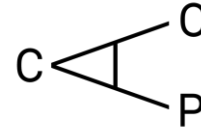
Einde letterlijk weergave.

De heer Hop zegt hetgeen zojuist is uitgesproken verbazingwekkend te vinden want partijen hebben in september (2019) duidelijke afspraken gemaakt die ook in het verslag van die vergadering staan. Dat staat volgens spreker los van wat zij op 29 oktober hebben afgesproken. De heer Rozendal wijst er op dat het VRP OPSUPCEN op 24-10-2018 wel aan de centrales is aangeboden, dus ongeveer een jaar eerder. Als het toen is aangeboden dan is het logisch dat het kort nadien een DRP is geworden, dat het proces toen is gaan lopen en in februari 2019 de eerste mensen al zijn geplaatst. Er is dus al een jaar eerder in het traject het een en ander fout gegaan. Spreker wijst op stuk REO/18.00622.

De voorzitter merkt op dat inderdaad naar de verslagen kan worden teruggekeken en er is in de mailbox ook een heel feitenrelaas vanaf 18-06-2018 waaruit blijkt dat OPSUPCEN in het ioREO DOSCO is geweest en wanneer het naar de WG REO gegaan. Dat het proces niet goed is verlopen constateren partijen nu ook en Defensie zal nazoeken waar het DRP is en waarom het wel is vastgesteld maar nergens is aangeboden. Er kan haar wel worden verweten geen regie te hebben gevoerd over zaken die zij niet wist, dat vindt spreekster prima maar volgens haar

PM

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



zijn daar inmiddels betere afspraken over gemaakt waarbij onder meer de voorzitters van de ioREO's wat nauwer worden betrokken door deze regelmatig te zien. In zoverre zou ze de hand wel in eigen boezem willen steken. Spreekster is het met de heer Van Riel eens dat moet worden gezien hoe de ontstane situatie pragmatisch kan worden opgelost om te voorkomen dat dit onderwerp constant weer op de agenda staat. De voorzitter wil graag met de centrales afspreken hoe hiermee in de toekomst moet worden omgegaan. Zo nodig stelt Defensie opnieuw een volledig feitenrelaas op maar met het oog op de toekomst komt ze liever tot een structurele oplossing. Wat de heer Bliek betreft hoeft hierover in de toekomst niet meer te worden gesproken aangezien de voorzitter het proces vanaf nu in de hand zal houden. Er wordt nu teruggekeken hoe een oud probleem moet worden opgelost. De voorzitter heeft zojuist aangegeven regelmatig met de voorzitters van de ioREO's te praten waardoor zij op de hoogte zal zijn van alle ontwikkelingen en zal een herhaling van hetgeen is gebeurd worden voorkomen. In de onderhavige situatie is er een DRP dat de centrales formeel niet kennen. Tevens zijn zij uitgenodigd voor een BCO en voordat daaraan is deelgenomen werd reeds bekend gemaakt dat er al mensen op functies zijn geplaatst omdat daarmee niet langer kon worden gewacht. Waar het spreker nu om gaat is of partijen het DRP wel of niet gaan accepteren en welk commentaar zij hierop hebben. De mensen weer van de functies afhalen ziet de heer Bliek niet als een optie dus er zal moeten worden nagedacht over de wijze waarop dit wordt opgelost en tegelijkertijd wordt geborgd dat dit in de toekomst wordt voorkomen. Spreker gelooft gezien de gemaakte afspraken dat dit goed zal komen.

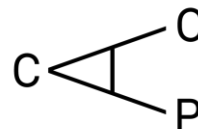
De heer Segers heeft hetgeen is gebeurd nog niet eerder meegemaakt en hij vindt dat herhaling moet worden voorkomen. Er is geen geaccordeerd DRP en er is wel een BCO uitgeschreven, spreker begrijpt niet hoe dit heeft kunnen gebeuren. Daarom is het hem veel waard als vanuit DOSCO een brief komt waarin wordt bevestigd dat er fouten zijn gemaakt en dit zich niet zal herhalen. Spreker waarschuwt ervoor dat als dergelijke zaken één keer gebeuren de kans bestaat dat dit zich zal herhalen en dat moeten partijen voorkomen.

De heer Stassen merkt op dat de zaken zo zijn gelopen als zij zijn gelopen en dat het proces niet de schoonheidsprijs verdient, hierover is men het nu wel eens. Waar voor het AC het probleem met name in zit is dat DOSCO, terwijl men daar goed weet hoe de processen in elkaar zitten, dit heeft laten gebeuren. Dit stoort spreker en hij is het eens met de eis van de heer Segers dat DOSCO in een brief aangeeft dat wat zij hebben gedaan in de toekomst niet meer zal gebeuren, anders kunnen partijen net zo goed stoppen met hun bemoeienissen. Vanuit de gedachte van the way ahead zou de BCO toch nog, al is het louter procedureel, moeten worden nagelopen. Dan kan worden vastgesteld of daarin nog zaken zitten die niet goed zijn gelopen en kunnen daarvoor indien nodig maatwerkoplossingen worden gezocht.

De heer Hop wijst er op dat de heer Rozendal heeft aangegeven dat het VRP DOSCO is aangeboden met brief nummer REO/18.00622 (04-10-2018, status: behandeling). Het VRP DOSCO is aldus spreker ter behandeling in de WG REO aangeboden met brief nummer REO/18.00518 (20-07-2018, status: behandeling). Spreker acht het onbestaanbaar dat van een plan dat ter behandeling is aangeboden een DRP wordt gemaakt. De voorzitter antwoordt dat met de andere centrales al is vastgesteld dat het proces inderdaad niet goed is verlopen en daarvoor voor de toekomst andere afspraken zijn gemaakt. De heren Segers en Stassen hebben aldus spreekster uitgesproken van de C-DOSCO een brief te willen krijgen waarin staat dat er fouten zijn gemaakt en dat dit niet meer zal gebeuren. Daarnaast is voorgesteld om de BCO na te lopen en bij fouten maatwerk toe te passen. Spreekster informeert of deze actiepunten voor de heer Hop voldoende zijn om het onderwerp verder af te kunnen ronden of dat hij hierop nog aanvullingen wenst.

De heer Hop geeft aan het met beide acties niet eens te zijn omdat niet de C-DOSCO maar de voorzitter dossiereigenaar was waarop de voorzitter antwoordt dat zij dan een brief zal opstellen. De heer Hop vervolgt dat partijen afspraken hebben gemaakt dat het voortaan beter zal gaan maar hij ziet dat nu niet terug. Het proces OPSUPCEN staat al een tijd op de agenda en partijen komen telkens niet aan behandeling toe terwijl het proces wel een feit is. De voorzitter heeft allerlei toezeggingen gedaan waarbij zij onder meer nauwer contact met de voorzitters van de ioREO's zou gaan houden hetgeen zij de afgelopen maanden waarschijnlijk dan ook zal hebben gehad. Juist daarom is het voor spreker een punt van zorg dat de voorzitter nu niet met een kant en klaar antwoord komt over hoe het proces is gelopen. Volgens hem weet zij helemaal niet wat er zich heeft afgespeeld want het is haar niet bekend of er nu wel of geen DRP is, of het is aangeboden enzovoorts. De voorzitter herinnert eraan dat zij heeft gezegd best alle feiten vanaf juni 2018 boven tafel te willen halen maar dat zij dat zonde van de tijd vindt. Zij weet precies wanneer welke stap is gezet maar volgens haar constateren partijen nu dat het gaat om fouten uit het verleden en dat er voor de toekomst andere afspraken zijn gemaakt en dat het nu de vraag is hoe deze fout uit het verleden kan worden gecorrigeerd. Er is voorgesteld dat of de C-DOSCO of zij een brief opstelt waarin wordt bevestigd dat er een fout is gemaakt en dat dit niet meer zal gebeuren. Ook zou de BCO worden nagelopen en zullen eventuele fouten middels maatwerk worden opgelost. De vraag van de voorzitter aan de heer Hop is, los van alles wat al is

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



besproken, of hij hiermee kan instemmen. De heer Hop heeft geantwoord dat de brief door haar als eigenaar moet worden opgesteld en dan resteert de vraag of hij ten aanzien van de BCO kan instemmen met de voorgestelde actie en of hij nog aanvullende punten heeft. De heer Hop repliceert geen aanvullende punten te hebben maar officieel de stukken te willen zien waaruit blijkt dat ook de medezeggenschap heeft ingestemd met het voorliggende plan want ook die informatie ontbreekt. Volgens de voorzitter is ook aangegeven om na te gaan wiens handtekening er onder het DRP staat en hoe dit is gelopen. De heer Hop wil weten in hoeverre het plan naar aanleiding van hetgeen met Defensie in de WG REO is besproken nog is aangepast omdat daarvan nooit een terugkoppeling is gekomen. Het plan is aldus spreker in september 2019 uitgebreid besproken in de WG REO waarbij onder meer aanpassingen zijn geformuleerd die zouden worden besproken in het ioREO DOSCO. Het is echter totaal onbekend wat hiermee is gebeurd en of de aanpassingen zijn geland in het plan. Het is voor spreker belangrijk dat wordt vastgesteld hoe er op dit gebied met elkaar wordt omgegaan en in hoeverre hetgeen dat in september 2019 is besproken in het DRP is opgenomen. Dit is zijn primaire punt van zorg en over de afspraak dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren zegt spreker te hopen dat dat zo zal zijn omdat hij vindt dat de WG REO anders beter maar wat anders kan gaan doen. Daar ligt zijn grootste punt van zorg en niet of genoemde brief er komt of dat de medewerkers al zijn geplaatst. Het enige waar de heer Hop aangaande de BCO benieuwd naar is, is of er geen medewerkers door de gemaakte keuzes zijn benadeeld, zoals re-integranten. Dit is niet bekend, er is alleen een mail waarin DOSCO aangeeft dat het proces zorgvuldig is doorlopen en spreker kan dat niet beoordelen omdat het proces buiten de WG REO om is gegaan.

De voorzitter resumeert dat de centrales het DRP willen zien en zegt toe dat dit zal worden opgevraagd. Dan kan worden beoordeeld of de aanpassingen naar aanleiding van de bespreking van het c-VRP in de WG REO zijn doorgevoerd. Verder zal zij de brief opstellen waarin wordt vastgesteld dat het proces niet is goed is verlopen en dat dit in de toekomst niet meer zal voorkomen. Tot slot zal het BCO-traject worden nagelopen om te bezien hoe dit is verlopen en of er nog maatwerk nodig is. Spreekster zegt toe bereid te zijn deze drie acties uit te voeren. Zij geeft nogmaals het woord aan de centrales voor een reactie.

PM

De heer Rozendal geeft aan dat het dossier OPSUPCEN inmiddels zeer omvangrijk is geworden met daarin zeer veel formele en informele communicatie. Daardoor heeft spreker thans een gemengd beeld gekregen van wat er nu feitelijk aan de hand is. Hij ging er in principe vanuit dat het enige punt dat aangaande OPSUPCEN dat nog in de WG REO moest worden behandeld te maken had met de veiligheidsmachtiging in relatie tot de VGB's. Nu lijkt het er volgens spreker op dat één of meer centrales denken dat er nog aanvullende punten zijn, namelijk het niet aanbieden van het DRP en de daaraan verbonden gevolgen. Als spreker echter naar de beschikbare gegevens kijkt dan kan hij niet met zekerheid zeggen dat dat nou ook het daadwerkelijke probleem is. Er is weliswaar een probleem met het niet aanbieden van het DRP maar kennelijk hebben partijen met elkaar daarna ook nog iets anders gevonden. De heer Rozendal vindt in elk geval dat partijen hier nu met elkaar hoe dan ook zo snel mogelijk uit moeten zien te komen. Als het probleem is opgelost dan moeten partijen er met elkaar voor zorgen dat er geen nieuwe problemen meer ontstaan. Dat laatste vindt de heer Van Riel ook. Spreker verzoekt om een schorsing zodat de centrales kunnen overleggen hoe de zaak kan worden vlot getrokken.

### \* SCHORSING OP VERZOEK VAN DE CENTRALES VAN 13.52 – 14.20 \*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de centrales. De heer Rozendal geeft aan dat de heer Segers de vergadering heeft verlaten maar alle centrales nog zijn vertegenwoordigd. De heer Van Riel geeft een reactie namens de centrales. Zij hebben tijdens de schorsing lang stilgestaan bij de problematiek en zijn tot de conclusie gekomen dat zij graag zien dat het volledige plan alsnog aan hen wordt aangeboden ter bespreking in de WG REO. Dit kan dan bij een volgende WG REO alsnog inhoudelijk worden besproken. Daarnaast verzoeken de centrales om een feitenrelaas waaruit duidelijk wordt hoe het plan tot een DRP is gekomen. De voorzitter gaat akkoord met het alsnog aanbieden van het DRP en het bespreken daarvan in de volgende WG REO. Met betrekking tot het feitenrelaas merkt zij op daarover zojuist al iets te hebben gezegd, echter de centrales willen dit in een stuk aangeboden krijgen in de WG REO en ook daarmee gaat spreekster akkoord. Beide stukken zullen worden geagendeerd voor de volgende WG REO die is gepland voor 30-06-2020.

PM

### Agendapunt 4: rondvraag en sluiting.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag en de voorzitter sluit de vergadering om 14.25 uur.