



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 8 juni 2020  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk SOD/20.0408  
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van een vergadering van het SOD op 20 mei 2020 via MST (11.00-12.00 en 13.00-14.00)**

**Deelnemers:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), W. Schwab, T. de Kleijn, B. Jansen, M. Suwout.

**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, (ACOP), J. Kropf, R.Vermeulen (blok 1), M. de Natris (blok 2), (CMHF).

**Van de zijde van BZK:** C. van Wezel.

**Van de zijde van Financien:** E. de Best.

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten.

**Agenda (SOD/20.0351.1)**

**11.00 – 12.00 uur (blok 1)**

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda.
2. Afhandeling nog openstaande discussies i.r.t. de AMvB en MR.

**13.00 – 14.00 uur (blok 2)**

(Evt. vervolg afhandeling nog openstaande discussies i.r.t. de AMvB en MR)

3. Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie.
4. Inzet militair personeel in kader militaire steunverlening in het openbaar belang t.b.v. Corona.
5. Rondvraag.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen, vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

**Mededelingen.**

***Verdere afschaling maatregelen Covid-19 (Defensie).***

Pm In het kader van de boodschap van de premier gisteravond wil de voorzitter bij de centrales in de week leggen of in hun optiek de verdere afschaling gevolgen heeft voor de huidige wijze van overleggen. Daar hoeft nu niet meteen een antwoord op te komen en er kan ook over worden gesproken buiten dit gremium. Spreker zegt toe een mail te sturen waarop de centrales kunnen reageren.

Voor het overige zijn er geen mededelingen en de agenda wordt vastgesteld.

**Agendapunt 2: Afhandeling nog openstaande discussies i.r.t. de AMvB en MR.**

*(AMvB SOD/20.0303 bijlagen 4 t/m 6/MR SOD/20.0303 bijlage 1 t/m 3).*

De voorzitter memoreert dat de bespreking van de discussiepunten AMvB en MR op 12.05-20 kriskras door elkaar liep. Zijn voorstel zou zijn om dat vandaag structureler te laten zijn door te starten met het doorlopen van de AMvB op resterende discussiepunten en daarna de MR op dezelfde wijze aan de orde te hebben. Hiermee wordt ingestemd.

**AMvB**

*(SOD/20.0303 bijlage 4 t/m 6).*

*Artikel 2.1 Eenmalige uitkeringen 2019 en 2020, punt e.*

De heer Kropf constateert dat hier als enige een peildatum van 01-01-2019 wordt genoemd. De heer Werner geeft aan dat dit een omissie betreft en dat het 01-08-2019 moet zijn. Dit wordt aangepast.

*Artikel 3.1/15a Uitkering premievrijval aftoppingsgrens pensioengevend inkomen.*

De heer Kropf wijst er op dat hij het een vreemde zaak blijft vinden dat er geld wordt gebracht naar degenen die door de wijzigingen in het pensioenstelsel meer pensioenopbouw hebben en daarvoor een lagere premie betalen. De CCOOP is van mening dat de beoogde afspraken uit het verleden gelden zolang de situatie niet wijzigt. Spreker heeft inmiddels begrepen dat de overige centrales daar anders in staan en hij zal dit beschouwen als een gegeven, maar wenst hier toch de opmerking voor het verslag gemaakt te hebben. De voorzitter constateert dat de tekst zoals die nu is, kan worden gehandhaafd. Hiermee wordt ingestemd.

*Artikel 10, punt 4.*

De heer Schilpoort acht de hieronder opgenomen formulering niet duidelijk. De heer Schwab legt uit dat gesproken wordt over twee toelagen: het militair-specifieke minimumloon en het militair-specifieke minimumloon voor militairen in de initiële opleiding. Spreker voegt hier aan toe dat in de opleiding altijd sprake is van een militair-specifiek minimum jeugdloon. De heer Kropf is het hier niet helemaal mee eens want het kan ook militair-specifiek loon zijn, het is niet een soort verkapte zakgeldregeling. De heer Schilperoort blijft er bij dat deze zin verwarrend is, maar zegt het prima te vinden als iedereen begrijpt wat er bedoeld wordt. De tekst blijft gehandhaafd.

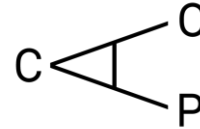
*Artikel 23a. Berekeningsgrondslag pensioenen/Tabel1.*

Omdat het gaat om de stukken vanaf 01-01-2019, hoort daar aldus de heer Kropf ook bij de eenmalige uitkering voor militairen omdat die pensioengevend is geworden. De voorzitter beaamt dit en wat hem betreft kan dit element worden toegevoegd aan de tabel. Hiermee wordt ingestemd.

*Artikel 20. Tegemoetkoming woon- werkverkeer bij niet dagelijks reizen.*

De heer Kropf memoreert dat hierover discussie is geweest naar aanleiding van de inzet op Sint Maarten. Kijkend naar het gestelde onder d. en e. constateert spreker dat het enige verschil is dat

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



iemand wel of geen gezin heeft. Spreker meent dat dit lastig zal zijn in de uitleg en de communicatie, maar dat er ook sprake kan zijn van discriminatie zoals eerder het geval was bij de gezinssamenstelling. Met de wetenschap van nu stelt hij voor om zowel in d. als in e. een plaatsingstermijn van zes maanden te hanteren. De inzet op Sint Maarten vindt niet meer alleen plaats met rotaties van vier maanden, maar mensen worden nu ook voor zeven maanden ingezet. Door de grens te leggen tussen zes en negen maanden wordt voorkomen dat er een niet-uitlegbaar effect ontstaat. Spreker meent dat dit qua kosten mee zal vallen, want uiteindelijk kan de werkgever bij de OPCO aangeven wat de effecten zijn. De heer Kropf zegt echt niet uit te kunnen leggen dat op basis van dit artikel de één wel en de ander niet in aanmerking komt voor een ticket, terwijl ze net zo lang van huis zijn. Spreker informeert hoe de anderen daar naar kijken.

De heer Schilperoort zegt ermee te kunnen leven als de zinsnede 'en zijn gezin niet ter plaatse woonachtig is' in punt d. wordt geschrapt. Echter, zoals het nu is opgeschreven is het afgesproken en hij zou er dus ook geen moeite mee hebben als deze tekst gehandhaafd wordt.

De heer Van Hulsen geeft aan met vele varianten te kunnen leven. In de voorliggende tekst is verwoord wat er is afgesproken, dus in die zin is het een letterlijke uitwerking van de afspraken. Spreker heeft kennisgenomen van de discussie rond Sint Maarten, alsmede van het verschil dat gaat ontstaan door deze bepaling toe te passen voor een specifieke groep. Er is een lichte van vier maanden die hier niets mee te maken heeft en er is de nieuwe lichte die daar standaard geplaatst is en niet over de negen maanden heen gaat. Het gaat aldus spreker over de tussengroep en het maakt hem niet uit of de bepaling wordt opgerekt-maar die moet dan ook gelden voor andere uitzendgebieden-, of dat er een aparte maatregel komt voor Sint Maarten. Het moet echter duidelijk zijn dat spreker het verschil tussen de twee groepen (met gezin wel en zonder gezin niet) die nu op Sint Maarten zitten niet wil laten bestaan. Spreker is het voor de toekomst wel met de heer Kropf eens dat deze situatie moet worden voorkomen via een andere methodiek dan de regelgeving.

Kijkend naar de regelingen ziet de heer Vermeulen een enorm bereik waardoor niemand er meer uit komt. Dat geeft een stuk onvrede in de organisatie. Zijn oproep zou zijn om het zo eenduidig mogelijk te maken, zodat iedereen snapt hoe het zit. Spreker zegt het gevoel te hebben dat de heer Van Hulsen met zijn standpunt daar het dichtst bij komt, namelijk door het voor iedereen hetzelfde te maken. Zijn voorkeur gaat dan ook naar die oplossingsrichting uit.

Vooropgesteld vindt de voorzitter het een sympathieke gedachte en hij begrijpt dat de heer Kropf heeft betoogd dat hij het verschil tussen iemand met een gezin en iemand zonder een gezin niet wil maken. Tegelijkertijd is de tekst zoals hier voorligt een vertaling van de afspraak en dat maakt het ingewikkeld omdat hij aan de voorkant niet kan inschatten wat de effecten zijn van een wijziging hier op en hij ook niet weet hoe de Defensieonderdelen hier in zitten. Spreker stelt voor om hetgeen is afgesproken zo snel mogelijk in te voeren, meteen in kaart te brengen wat de financiële effecten zijn van het gelijktrekken en daarna structurele afspraken te maken. Spreker herhaalt het idee sympathiek te vinden, maar de tekst voor nu te willen handhaven.

De heer Schilperoort zegt begrip te hebben voor het feit dat de werkgever niet zonder meer een toezegging kan doen en dat dit voor hem betekent dat de tekst gehandhaafd blijft. Zijn voorstel zou zijn om in het specifieke geval van Sint Maarten een afwijkende afspraak te maken en in een volgende ronde te komen tot een structurele afspraak voor iedereen, want hoe meer uitzonderingen er zijn, hoe minder uitlegbaar de regeling is en afspraak was nu juist om het zo eenvoudig mogelijk te houden.

De heer Van Hulsen vindt het jammer dat de werkgever effecten ook niet inschattenderwijs in beeld heeft. De Sint-Maarten-groep is een afgesloten groep en volgens hem is op basis van de stukken die in het verleden daarover zijn gewisseld tot op het individu nauwkeurig in beeld hoe groot die groep is en wat de lasten zijn. Zijn voorstel zou zijn om de lasten van het gelijktrekken in de toekomst in beeld te brengen, daar afspraken over te maken en in de tussentijd voor Sint-Maarten een afwijkend regime te laten gelden. Dat is volgens hem ook uitlegbaar naar de omgeving toe, omdat er op die locatie sprake is van een bijzondere situatie doordat een roterend element is omgezet in een vast element. Achteraf kan worden gezegd dat het niet handig is geweest dat partijen daar niet bij stil hebben gestaan toen de afspraak werd gemaakt, maar wat hem betreft moet de sterkte zitten in het feit dat partijen erkennen dat zij dingen niet hebben voorzien en een oplossing vinden die recht doet aan de situatie. Spreker herhaalt zich te kunnen vinden in de tussenvariant om het te regelen voor Sint Maarten en naar de toekomst toe tot een structurele regeling te komen voor iedereen.



De heer Kropf geeft aan het helemaal met de heer Vermeulen eens te zijn om de regeling eenvoudig te houden, daarom zou er een nieuw VBD worden gemaakt en spreker wil daar ook haast mee maken. Spreker geeft aan dat de heer Schilperoort wat hem betreft de spijker op zijn kop slaat met het tekstvoorstel om de zinsnede 'en zijn gezin niet ter plaatse woonachtig is' te schrappen. Hij is het evenwel niet helemaal eens met de stelling dat hier staat wat er precies is afgesproken. Er staat namelijk in een oud besluit dat de tegemoetkoming uitsluitend van toepassing is op mensen met een eigen huishouding, terwijl het nu geldt voor iedereen met een gezin. Dat is een uitbreiding en dat is ook waarom spreker werd getriggerd. Spreker vindt het een goede insteek om het nu te repareren voor de Sint-Maarten-groep, dat is ook goed als het gaat om de vraag wat voor werkgever Defensie wil zijn, maar het is naar hij meent ook niet helemaal wat is afgesproken en dat biedt dan tevens de ruimte om de discussie zuiver te voeren. Kortom: spreker is het eens met de vereenvoudiging van de regeling omdat het anders één grote brei aan aanpassingen wordt, maar stelt ook dat hier niet helemaal staat wat is afgesproken.

De voorzitter informeert of de heer Kropf kan instemmen met het handhaven van de tekst in de AMvB, waarbij spreker bereid is een uitzondering te maken voor de groep Sint-Maarten en eventueel ook voor toekomstige analoge casuïstiek vooruitlopend op een definitieve regeling. De heer Kropf geeft aan dat zijn voorkeur uit gaat naar het tekstvoorstel ten aanzien van punt d. en het vervallen van punt e. Dat geeft duidelijkheid voor degenen die in de situatie van zes maanden zitten; spreker vindt het ook oprecht een eerlijk verhaal en dat doet tevens recht aan de vraag wat voor werkgever Defensie wil zijn. Om de voortgang er in te houden vindt spreker het voor nu een prima oplossing om de angel er uit te halen voor de groep Sint-Maarten (één en twee) en dat de werkgever bij analoge situaties (rotatie tussen de zes en negen maanden) de vinger aan de pols houdt.

De heer Vermeulen geeft aan nog vier punten te hebben. Spreker heeft er in de eerste plaats begrip voor dat de werkgever nu geen ja of nee op het voorstel kan zeggen omdat de implicaties nog niet inzichtelijk zijn. Ten tweede meent de heer Vermeulen dat partijen zijn gehouden aan de afspraken en als deze tekst is overeengekomen moet die gehandhaafd blijven. Voorts vindt spreker het terecht dat ten aanzien van Sint Maarten een uitzondering wordt gemaakt en als zich in de toekomst een gelijksoortige situatie voordoet, is het wat hem betreft gerechtvaardigd om daar op een zelfde manier naar te kijken. Ten vierde wil spreker van de werkgever weten wanneer hij dit structureel denkt te kunnen regelen, omdat hij het juist vindt om deze lijn in den brede te volgen. De voorzitter geeft aan dat de financiële implicaties kunnen worden uitgezocht in de werkgroep AFR en zijn inschatting is dat dit zo'n vier weken zal vergen.

De voorzitter resumeert als volgt:

- de afgesproken tekst blijft gehandhaafd;
- voor Sint Maarten is een aparte afspraak gemaakt in de zin dat het verschil tussen met gezin en zonder gezin wordt opgeheven;
- in gelijksoortige gevallen in de toekomst zal ditzelfde gelden, vooruitlopend op de aanpassing van de definitieve regeling waarin het onderscheid zal worden opgeheven;
- de financiële implicaties en de doelgroep worden in de werkgroep AFR in beeld gebracht en de verwachting is dat dit zo'n vier weken zal vergen.

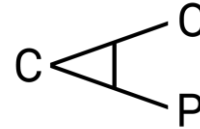
De centrales stemmen in met deze samenvatting.

#### *Hoofdstuk 12 Overige Wijzigingen/artikel 12.2.*

De heer Kropf zegt vrede te hebben met de tekstwijziging onder punt b (schrappen 'door de ....Marechaussee'). Het gaat er niet zozeer om wie er bevoegd is om beveiligende maatregelen buiten werking te stellen, als dat gebeurd is, is dat een gegeven en daar gaat het aldus spreker om. Spreker maakt de brug naar een aantal andere elementen dat nog doorgehaald moet worden conform hetgeen is overeengekomen in het SOD van 12-05-2020. Straks moeten partijen wel zeker stellen dat die ook verwerkt gaan worden.

De heer Schilperoort verwijst naar de afspraak in het SOD van 12-05-2020 om deze tekst te vervatten in een zevende lid. Spreker zegt er van uit te gaan dat de tekst in de Toelichting blijft gehandhaafd. Dit wordt door de heer Schwab bevestigd.

De heren Van Hulsen en Vermeulen geven aan geen verdere opmerkingen hierbij te hebben.



*Nota van Toelichting/Hoofdstuk 6, artikel 6.1 onderdeel F*

De voorzitter geeft aan dat aan de laatste zin ('Vanaf 1 januari 2020 wordt het onderdeel afkoop extra .. 50% pensioengevend') is toegevoegd: *De in 2019 opgebouwde dubbeltelling blijft als overgangmaatregel bij de intrekking van de regeling Dubbeltelling pensioengeldige tijd, gerespecteerd. Om cumulatie van de dubbeltelling en het pensioengevend worden, te voorkomen gaat de pensioengevendheid in per 1 januari 2020.*

De heer Kropf merkt op dat de CCOOP akkoord is met dit voorstel. Spreker wil graag voor het verslag genoteerd hebben dat niet alleen de regeling doortelt, maar dat het ook voor rekening van de werkgever komt, zoals dat ook in het verleden van toepassing was. Voor de voorzitter is dit duidelijk en hij zegt dat bij deze toe. Gevraagd aan de overige centrales of er nog aanvullende opmerkingen zijn, stelt de heer Schilperoort dat hij het met de discussie eens is, echter in de tekst staat nu 'het onderdeel afkoop extra werkdruk uit de VVHO-toelage' en spreker vraagt zich af wanneer dit is toegevoegd, omdat in het akkoord gewoon is opgenomen dat de VVHO-toelage voor 50% pensioengevend wordt. Het lijkt spreker nu alsof in voorliggende tekst een beperking is aangebracht en het niet om de volledige toelage gaat. Hij meent dat dat niet is afgesproken. De heer Schwab denkt dat dit wel het geval is omdat het niet voorstelbaar is dat het belastingvrije gedeelte pensioengevend gaat worden. De heer Schilperoort zegt zich te verlaten op de tekst uit het AV-akkoord waar geen onderscheid is gemaakt als het om de VVHO-toelage gaat.

Volgens de heer Van Hulsen werd ten tijde van de volledige eindloonregeling alleen het belaste deel van de VVHO-toelage meegenomen. Er werd aldus de heer Kropf niets meegenomen, de tijd werd als pensioenelement gewoon dubbel geteld in het reguliere eindloon en de VVHO-toelage was als onbelaste onkostenvergoeding niet pensioengevend, en dat gold ook voor de VVHO. Daarom is er nu een nieuw element toegevoegd en spreker is het met de heer Schwab eens dat het gaat om een afkoop bedrag (bruto); als die pensioengevend wordt gemaakt is het inkomen en moet het belast worden.

De heer Schilperoort onderschrijft dit en stelt de toevoeging nu te snappen, alleen is het niet zoals het in het AV-akkoord is opgenomen, want daar is dit onderscheid niet gemaakt.

De voorzitter concludeert dat het hier om een technisch onderscheid gaat en constateert dat partijen hetzelfde bedoelen.

Spreker gaat over op de bespreking van de bijlagen bij de AMvB

*Bijlage 8 behorende bij artikel 9.1 onder B en Bijlage 12 behorende bij artikel 11.5 onder D.*

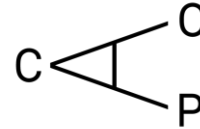
De heer Kropf memoreert dat er een discussie is gevoerd over het samenvoegen van salaristabellen. In dit document lijkt daaraan invulling zijn te geven door het afdrukken op A3-formaat in plaats van op twee keer A4. Destijds is juist gaangegeven dat het systeem eenvoudiger en de tabel kleiner wordt als kolommen met gelijke bedragen worden samengevoegd. Ofwel, matroos, soldaat 3 en marechaussee 4 verdienen exact hetzelfde en dat zou betekenen dat die in één kolom zouden worden gezet. Het voorstel is om dat alsnog door te voeren en zodoende van zesendertig naar negenentwintig kolommen te gaan. Het geldt aldus spreker niet alleen onderin, maar ook bovenin, waar een schout bij nacht hetzelfde verdient als een generaal-majoor.

Het punt is wat de voorzitter betreft helder.

De heer Schilperoort geeft aan dat dit hetgeen is wat is beoogd met de AV-afpraak ten aanzien van het in elkaar schuiven van de kolommen dus in die zin is hij het eens met de heer Kropf. Het maakt de heer Van Hulsen niet veel uit, hij heeft in het verleden zijn eigen opvatting gedeeld over het samenvoegen van de tabellen. Spreker vindt het op zichzelf prima als de lijn is dat daar waar weliswaar de rang anders is, maar dit niet leidt tot verschillen in bedragen er één kolom wordt gehanteerd en daar waar er sprake is van verschillende bedragen aparte kolommen per rang blijven gehandhaafd.

De heer Vermeulen is geen voorstander van het in elkaar schuiven van de kolommen. Wanneer partijen de discussie willen gaan voeren over een nieuw stelsel, is het naar hij meent goed om de uitgangspositie goed neer te zetten en daar invulling aan te geven bij de discussie rond het functiewaarderingsstelsel. Wanneer de kolommen nu in elkaar worden geschoven, bestaat het risico dat dit straks in die discussie weer teniet moet worden gedaan. Spreker ziet de oplossing voor deze fase

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



in het voorlopig langs elkaar schuiven van de tabellen. Echter, als de overige drie centrales daar anders over denken, legt hij zich daar moeiteloos bij neer.

De voorzitter geeft aan dat zijn beeld van de AV-afspraken ook is dat partijen zouden komen tot de uitkomst zoals door de heer Kropf verwoord, namelijk gelijke bedragen in één kolom. Spreker heeft echter enige reserve ten aanzien van de Marechaussee. De marechaussee 2-rang komt dan samen in de kolom met soldaat te staan en dat zou met name voor de uitstraling bij genoemd krijgsmachtdeel iets doen. Terugkomend op het punt van de heer Vermeulen meent spreker dat de discussie rond het loongebouw en de functiewaardering andere ideeën met zich mee kan brengen, maar dat dit deze beweging niet uit hoeft te sluiten. Het begint echter met het nakomen van de AV-afspraken en dat is in lijn met hetgeen door de heer Kropf is aangegeven. De heer Vermeulen heeft reeds aangegeven geen moeite te hebben om met dat voorstel mee te gaan, hij heeft alleen naar voren gebracht waar zijn twijfel ligt. Spreker zegt het punt van de voorzitter ten aanzien van het onderbrengen in één kolom van de marechaussee 2 en de soldaat niet te begrijpen.

Desgevraagd door de voorzitter licht de heer Schilperoord toe dat dit eigenlijk een zelfde discussie is als die tussen de Marine en de andere krijgsmachtdelen; marechaussee 2 is vergelijkbaar met een korporaal, maar qua betaling krijgt hij hetzelfde als de soldaat 1. Spreker zegt daar niet zo'n punt van te willen maken, het gaat gewoon om de salarisbetaling en niet om de rang. De bedoeling was aldus spreker om de kolommen in elkaar te schuiven en hij zou voor nu geen rekening willen houden met dat soort gevoeligheden. Als dat een ding blijkt te zijn kan het later bij de discussie rond het loongebouw worden getackeld.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel van de heer Kropf wordt overgenomen om de kolommen verder in elkaar te schuiven van zesendertig tot negentwintig kolommen.

De heer Kropf is blij met deze uitkomst en dat is ook wat partijen hebben bedoeld. Ten aanzien van de marechaussee 2/korporaal-discussie stelt hij zich op het standpunt dat in geval men vindt dat de marechaussee 2 het werk doet van een korporaal, het aan de Marechaussee is om uit te leggen waarom hij daarvoor hetzelfde betaald krijgt als de soldaat 1.

Hiermee is aldus de voorzitter de AMvB doorgelopen en spreker schorst om 12.05 uur de vergadering tot 13.00 uur.

### 13.00 – 14.00 uur (blok 2)

De voorzitter heropent de vergadering en informeert of er nog opmerkingen zijn over de bespreking van hedenochtend. De heer Kropf wijst er op dat het kan zijn dat de heer De Natris –die pas in dit blok aanhaakt- elementen in de bespreking mist, maar dat die dan in vorige besprekingen aan de orde zijn geweest.

#### MR

(SOD/20.0303 bijlagen 1 t/m 3).

De voorzitter vangt aan met de paginagewijze bespreking.

*Hoofdstuk 2, artikel 2.1. (blz. 1).*

Hier wordt een tweede lid toegevoegd dat als volgt gaat luiden: *Bij wijze van overgangsmaatregel blijft dubbeltelling van kracht volgens deze regeling dubbeltellende tijd opgebouwd in de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019.*

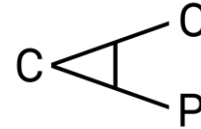
*Artikel 6 Maatregel voor negatieve inkomenseffecten pensioenpremie/E art. 33 en 34 (blz. 3).*

De heer Kropf signaleert dat hier de dubbeltellende pensioentijd tot 01-01-2020 is opgenomen terwijl juist is besloten de datum te stellen op 31-12-2019.

Ten aanzien van de gratificaties hebben partijen recent een andere berekening van dubbeltelling afgesproken en spreker meent dat die principiële zeker ook daarvoor moet gelden. Wanneer dat niet gebeurt volgt er ook nog het bijkomende probleem dat er in de bedrijfsvoering complicaties komen



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



omdat er dan sprake is van twee vormen van dubbeltelling, namelijk één die wel geldt als dubbeltelling voor eerder UGM, maar die niet zou meetellen voor de gratificaties. De voorzitter zegt dit punt te snappen.

De heer Schilperoort weet dat er een afspraak is gemaakt over de gratificaties toen partijen spraken over het intrekken van de regeling om te voorkomen dat dit punt zou vervallen. Spreker zegt er niet helemaal zeker van te zijn of het effect zoals door de heer Kropf geschetst op zal treden, maar als dat wel het geval is moet duidelijk zijn dat dat niet de bedoeling is. Hij heeft echter niet meer scherp voor ogen welke afspraak partijen hebben gemaakt.

Desgevraagd antwoordt de heer Van Hulsen dat ook hij dat niet weet, maar het wel eens te zijn met de strekking van hetgeen de heer Kropf heeft gezegd en ook hij vindt dat het zo langzamerhand ondoenlijk is om verschillen uit te leggen.

Ten aanzien van artikel 2a (*De aanspraak op dubbeltelling ontstaat zodra de militair langer dan één maand aan de desbetreffende operatie heeft deelgenomen; alsdan geldt de aanspraak op dubbeltelling ook voor de deelname gedurende de eerste maand*) stelt spreker dat in het verleden is afgesproken dat ook tijden korter dan een maand al dan niet cumulatief dubbel zouden tellen. Hij vraagt zich af of deze afspraak met de formulering onder 2a te niet wordt gedaan. De heer Schwab licht toe dat de maand een vaste drempeltijd is en alleen geldt voor humanitaire operaties en niet voor vredesmissies. De heer De Natris signaleert dat er altijd terug kan worden gevallen op artikel 2.1 als mensen worden benadeeld.

De heer Van Hulsen zegt hier toch nog naar te willen kijken en daarvoor de tijd te gebruiken die de heer Schwab ook nodig heeft voor de aanpassing van het eerste lid. De formulering van 'desbetreffende operatie' (2a) zou betekenen dat elke operatie pas begint te tellen op het moment dat de drempel is gepasseerd. Het staat spreker echt bij dat in het verleden is gewisseld dat soms mensen deelnemen aan kleine operaties en die tijden bij elkaar opgeteld mogen worden. De heer Schilperoort onderschrijft dit en volgens hem is er ook afgesproken dat voor sommige gevallen de dubbeltelling eerder ingaat. Hij is het ermee eens dat dit nog wordt uitgezocht en wijst er op dat het hier gaat over de gratificatie en niet zozeer over de dubbeltelling pensioengeldende tijd zelf.

Desgevraagd geeft de heer Schwab de volgende toelichting. Met het intrekken van de regeling Dubbeltelling zou ook de dubbeltelling voor gratificaties vervallen. Partijen hebben toen geconcludeerd dat dit niet de bedoeling is, dus is in artikel 33 –en daar moet inderdaad staan tot 01-01-2019- opgenomen dat de tijd die is opgebouwd via de regeling Dubbeltelling gerespecteerd blijft. Artikel 34 is de invulling daarvan en daar zou onder het eerste lid onderdeel B moeten worden toegevoegd artikel 39c, tweede lid onder C van het AMAR.

De heer Kropf stelt vast dat artikel 34 nieuw is en dat artikel 33 reeds bestond met nieuw toegevoegd een onderdeel c. Daar zit aldus spreker wel wat spanning in omdat in 33c namelijk stond: *voor de berekening van de dienstitijd zoals bedoeld onder a en b telt dubbel mee de tijd die voor verdubbeling in aanmerking komt krachtens de Regeling dubbeltelling pensioengeldige tijd, alsmede de pensioengeldige tijd die in vroegere militaire pensioenwetten dubbel werd geteld.*

Die principe-werking is afgeschaft en daarvoor in de plaats is gekomen dat betrokkenen een alternatieve manier van invreemden krijgen. Spreker is het met de suggestie van de heer Schwab eens om het artikel van het AMAR toe te voegen.

De heer Kropf onderschrijft hetgeen de heer Van Hulsen heeft ingebracht, alleen is er volgens hem een nota opgesteld voor operaties die afwijken van de standaard dertig dagen aaneengesloten (meetellen of cumuleren). De voorzitter stelt voor de tekst aan te passen zoals nu is besproken en nog een check doen op het punt van de heer Van Hulsen ten aanzien van de termijn van een maand. Wat spreker betreft zou de werkwijze van de nota zoals door de heer Kropf genoemd, kunnen worden gecontinueerd. Het gaat de heer Van Hulsen om het resultaat en hij geeft aan dat hij nu reageert vanwege het feit dat artikel 34 nieuw is en een expliciete formulering bevat. Spreker is het eens met het voorstel om hier nog preciezer naar te kijken.

*Hoofdstuk 5 Wijzigingen met ingang van 1 augustus 2019/artikel 5.3 onderdeel A (blz.9).*

De heer Kropf memoreert dat partijen daar veelvuldig over hebben gediscussieerd op diverse momenten. De oplossingsrichtingen varieerden van een hardheidsclausule tot een toetsing achteraf. Het is aldus spreker evident dat honden naar een land buiten Europa moeten worden getransporteerd in een bench en het voorstel is dan ook om de kosten daarvoor ook te vergoeden. In geval dat mensen kunnen aantonen dat zij het maximaal mogelijke hebben gedaan om de kosten te reduceren, maar toch boven het maximumbedrag van 200 euro uitkomen, was en

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



is het voorstel van de CCOOP dat zij dit kunnen voorleggen aan de BCO Buitenland. Niet op basis van schrijnendheid, maar op basis van het feit dat er iets in het stelsel wijzigt. Daar is wat hem betreft nog een reden voor, namelijk dat de dagkoersen bij de KLM vanwege het coronatijdperk nogal schommelen. Het opnemen van een digitaal bedrag zou mensen tekort kunnen doen. De heer Kropf wil aan de tekst sowieso toevoegen 'plus de eventuele kosten van een noodzakelijke bench' en in de Toelichting vermelden dat mensen die het maximale hebben gedaan en aantoonbaar meer kosten hebben moeten maken dit kunnen voorleggen aan de BCO Buitenland.

Er is aldus de heer Schilperoort wel gesproken over een tegemoetkoming in de kosten voor het transport van huisdieren in geval van verhuizing naar of van een land buiten Europa. De discussie over de hoogte van het bedrag is pas later ontstaan en gebaseerd op het feit dat een huisdier in principe voor 200 euro met de KLM mee zou moeten kunnen. Hij begrijpt het punt van de heer Kropf over de toekomstige situatie, maar stelt ook dat een MR zeer snel is aangepast mochten de kosten substantieel stijgen. Spreker heeft er derhalve beeld bij om niet meteen het bedrag aan te passen. Wel zou hij ermee kunnen leven dat mensen zich wenden tot de BCO Buitenland in geval de KLM niet vliegt op het land van uitzending en de tarieven van alternatieve maatschappijen hoger zijn.

De heer Van Hulsen zegt er achteraf spijt van te hebben dat er geen betere AV-afsprake is gemaakt. Er is namelijk afgesproken dat het gaat om 'huisdieren' en daar valt wat hem betreft alles onder, en hij kan zich zomaar voorstellen dat daar ook dieren bij zitten die zeker niet voor 200 euro kunnen worden getransporteerd. Volgens hem zijn partijen het eens over het feit dat er nu een bedrag moet worden gesteld, maar dat er ook moet worden gekeken naar de vraag of dit bedrag redelijk is in de praktijk. Het is wat de heer Van Hulsen betreft prima om dit te monitoren en dat via de BCO Buitenland te laten lopen, maar tegelijkertijd worstelt hij met de vraag of er in deze MR rekening moet worden gehouden met wijzigende tarieven van de KLM of andere maatschappijen. In het AV-akkoord is een afspraak gemaakt over huisdieren waarbij expliciet is gezegd dat bijkomende kosten zoals bijvoorbeeld voor quarantaine en invoerrechten niet voor vergoeding in aanmerking komen. Zijn voorstel is om de focus te leggen op het huisdier en daar geen andere zaken bij te betrekken, omdat dit alleen maar precedenten schept. Dat betekent dat het zijn voorkeur heeft om te starten met het maximum van 200 euro, in de Toelichting of in dit verslag af te spreken dat het bedrag wordt geïndexeerd aan hand van de tarieven van de KLM en de vergoeding voor kosten die daar heel ver boven uit stijgen te beleggen bij de BCO-Buitenland. De heer De Natris sluit zich hierbij aan.

De heer Kropf stelt in reactie op hetgeen de heer Van Hulsen heeft gezegd dat de tarieven van de KLM hoger liggen als het gaat om het transport van dieren boven de vijfenzestig kilo inclusief bench of om kostbare honden. Wel is hij het eens met het feit dat kosten voor zaken als quarantaine niet voor vergoeding in aanmerking komen, maar dat is wel wat er is opgenomen in de Toelichting. Daarom vindt spreker het te kort door de bocht om verplichte kosten in het kader van de bench niet te vergoeden en de quarantaine die niet zou worden vergoed, in de Toelichting onderdeel uit te laten maken van het bedrag. Spreker is het met de wetenschap van nu ook eens met de observatie dat de term 'huisdier' in het AV-akkoord beter had kunnen worden beperkt tot 'hond of kat'. Hij zou er ook mee kunnen leven dat vergoeding voor kosten die veel hoger oplopen dan het maximum bedrag alleen geldt voor een hond of een kat. Spreker wijst er op dat dieren als vogels, vissen en knaagdieren überhaupt niet worden vervoerd door de KLM.

De voorzitter stelt voor de tekst te handhaven en tegelijkertijd de route naar de BCO Buitenland te openen als mensen kunnen aantonen dat zij noodzakelijkerwijs extra hoge kosten hebben moeten maken. Wanneer op grond van de BCO-casuïstiek zichtbaar wordt dat de kosten regelmatig de 200 euro overstijgen moet dit via de reguliere MR-procedure worden aangepast. Hiermee wordt ingestemd, waarbij de heer Van Hulsen de kanttekening wil maken dat het wel om een significante overschrijding moet gaan. De heer Kropf voegt hieraan toe dat hij uitermate content is met deze uitkomst en wil meteen zeker stellen dat partijen hetzelfde beeld hebben dat de grondslag voor vergoeding van de extra kosten niet schrijnendheid is, maar het feit dat er iets in het stelsel is gewijzigd.

De heer Van Hulsen constateert dat er nog twee punten resten, namelijk de tekst in de Toelichting ten aanzien van de quarantaine en het voorstel van de heer Kropf om de vergoeding van de extra kosten alleen van toepassing te laten zijn als het om een hond of een kat gaat.

Het eerste punt komt aldus de voorzitter aan de orde bij de bespreking van de Toelichting en het tweede punt wordt geadresseerd door de afspraak dat significante overschrijdingen worden behandeld in de BCO Buitenland.

*Hoofdstuk 5 Wijzigingen met ingang van 1 augustus 2019/artikel 5.3 onderdeel B (blz.9).*





De heer Kropf wijst er op dat in dit artikel terecht wordt gesproken van 'een vervoermiddel' terwijl er in de Toelichting sprake is van 'een auto'. De voorzitter zegt toe de teksten op elkaar af te stemmen.

*Hoofdstuk 6 Wijzigingen met ingang van 1 januari 2020/artikel 6.3 (blz. 9).*

Ook hier is er aldus de heer Kropf sprake van een discrepantie tussen de tekst van het artikel en de tekst in de Toelichting. In de Toelichting staat dat mensen de uren mogen opnemen in geval van overplaatsing voorafgaand aan de ingangsdatum nieuwe plaatsing en dat staat niet in het artikel. Spreker voorziet dat dit enorm veel discussie op zal leveren en hij zou in het artikel op willen nemen dat mensen het recht hebben om de uren op te nemen -niet *moeten* zoals in de Toelichting is geformuleerd- voorafgaand aan de daadwerkelijke overplaatsing. De voorzitter vraagt of dit kan worden aangevuld met de tekst 'tenzij anders overeengekomen'. In principe is aldus de heer Kropf afgesproken dat het aan de werknemer is om te kiezen of uren worden opgenomen of worden uitbetaald. In de formulering dat de werknemer het recht heeft om te kiezen, zit wat hem betreft ook besloten dat betrokkene afspraken maakt met de commandant. Hij begrijpt de discussie rond overplaatsing en het aflopen van de meetperiode, dus daarom wil hij opnemen dat werknemers het recht hebben om de uren op te nemen. Deze toevoeging is voor de heer Kropf te cruciaal om alleen in de Toelichting te adresseren.

De overige centrales zijn er ook voorstander van om dit helder te formuleren bij het artikel.

De heer Schwab zal een tekstvoorstel maken dat recht doet aan hetgeen door de CCOOP is ingebracht.

*Toelichting/Hoofdstuk 2/artikel 2.1 (blz. 13).*

De voorzitter geeft aan dat hier de tekst '...door het ABP voor militairen die anders hierdoor benadeeld zouden worden een passende oplossing worden getroffen' wordt vervangen door: *voor militairen die hierdoor benadeeld zouden worden wordt de dubbeltellende tijd opgebouwd tussen 1 januari 2019 en 1 januari 2020 gerespecteerd.*

Besloten wordt om nog even na te gaan of dit tekstvoorstel voldoet aan de afspraak die is gemaakt.

*Toelichting/Hoofdstuk 2/artikel 2.2 onderdelen E en F (blz. 14).*

Deze tekst moet nog in lijn worden gebracht met de aanpassingen die tijdens de bespreking zijn overeengekomen (*Artikel 6 Maatregel voor negatieve inkomenseffecten pensioenpremie/E art. 33 en 34*).

*Toelichting/Hoofdstuk 5/artikel 5.2/artikel 9 VROB (blz.16).*

De tekst van de Toelichting moet worden aangepast aan de wijziging in het artikel ('moeten' wordt: *recht hebben*).

*Toelichting/Hoofdstuk 5/artikel 5.3/artikel 3 VKRD (blz.16).*

Hier resten nog de vragen of de kosten van een bench zijn meegenomen en of de kosten voor quarantaine, invoerrechten etc. worden gedekt. Dat laatste is aldus de heer Kropf strijdig met de gemaakte afspraak. Spreker stelt voor op te nemen dat conform de afspraak de kosten van invoerrechten, quarantaine en een bench niet worden vergoed en daar een passage aan toe te voegen over de significante overschrijding van het bedrag van 200 euro en de route naar de BCO Buitenland in plaats van een beroep op artikel 31 VKBD.

De voorzitter zegt meer te voelen voor het standpunt van de heer Van Hulsen, namelijk om de focus te leggen op het huisdier en de BCO Buitenland in stelling te brengen als het gaat om significante overschrijding. De heer Kropf voorziet veel discussie als hier niet wordt toegelicht dat de bench niet wordt vergoed.

De heer Schwab wijst er op dat in de tekst is opgenomen dat het maximum van 200 euro alle kosten omvat, ook eventuele invoerrechten en quarantaine, etc. Wat spreker betreft vallen daar dus ook de kosten van een bench onder. De heer Van Hulsen brengt hier tegen in dat de afspraak is gemaakt om de transportkosten van een huisdier te vergoeden en niet de andere kosten en dat is aldus de heer Kropf precies waarom hij heeft aangegeven dat hier niet staat wat partijen in het AV-akkoord hebben afgesproken (*eventuele invoerrechten, kosten van quarantaine etc. komen ten laste van de Defensiedewerker*).

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De voorzitter concludeert dat de tekst van de Toelichting conform de AV-afspraken zal worden aangepast.

*Toelichting/Hoofdstuk 5/artikel 5.3 (blz.16).*

Conform de discussie wordt 'auto' vervangen door *vervoermiddel*.

*Toelichting/Hoofdstuk 6/artikel 6.4 (blz.17).*

Eerder is gesproken over het schrappen van deze tekst. Nu wordt besloten om alleen de laatste zin (*Als gevolg van autonome ontwikkelingen in de premie voor 2020 is het premiepercentage volgens de pensioenregeling voor militairen in 2018 voor 2020 aangepast in 9,47%*) te schrappen. De heer Schwab zal nog checken of deze tekst in overeenstemming is met het artikel in het hoofddocument.

*Bijlage 1, behorende bij artikel 2.2/Tabel 1. Garantietoelage minimumloon.*

De heer Schilperoort stelt dat hierover discussie is gevoerd en spreker vindt op z'n minst dat hij moet duiden dat hij zich bij de uitkomst van de discussie heeft neergelegd bij de meerderheid. Hij had namelijk aangegeven dat volgens hem de tabellen moesten worden aangepast.

De voorzitter constateert dat hiermee de MR is doorgelopen en dat er naast de aanpassingen nog een voorbehoud is op de discussie rond Artikel 6 Maatregel voor negatieve inkomenseffecten pensioenpremie/E art. 33 en 34 (blz. 3 Hoofddocument).

De heer Van Hulsen zou uitzoeken wat er precies is afgesproken rond de termijn van een maand en dat kan wat spreker betreft samenlopen met de tijd die de heer Schwab nodig heeft om een nieuw tekstvoorstel te maken.

Pm De voorzitter heeft de voorkeur om de aanpaste tekst eerst informeel middels een trackchangeversie voor te leggen aan de centrales en na goedkeuring aan te bieden met een piepbrief met het verzoek om snel aan te geven of er gepiept gaat worden. Hiermee wordt ingestemd. De tekst zal uiterlijk 28-05-2020 informeel worden aangeboden. Hiermee wordt ingestemd.

De heer Schilperoort zegt te hebben aangegeven dat hij nog iets had voor zowel de AMvB als de MR en graag de gelegenheid te nemen om dat nu naar voren te brengen. Het heeft aldus spreker best lang geduurd voordat partijen op het punt waren geland waar zij nu zijn gezien de datum waarop het akkoord is gesloten. Er is een aantal datums in het akkoord afgesproken dat nu al fors is overschreden en hoewel aan maatregelen een terugwerkende kracht kan worden verleend, meent hij dat er ook een aantal zaken met terugwerkende kracht moeten worden hersteld. Hij wil afspreken dat er nog een slag wordt gemaakt om daar waar mensen niet gekregen hebben waar ze recht op hebben op grond van het AV-akkoord, herstel te plegen. De voorzitter zegt toe een lijntje te leggen met de uitvoering.

Pm Aangezien de geplande tijd voor deze vergadering is verstreken wordt besloten de volgende agendapunten door te schuiven naar een volgend overleg, maar niet te wachten tot het eerstvolgende SOD. Op voorstel van de heer Kropf zal worden gekeken naar de mogelijkheid om een extra sessie in te plannen om stappen te kunnen blijven maken.

### **Agendapunt 3: Corona maatregelen Defensie m.b.t. toepassing en/of overeen te komen afwijkingen van de geldende rechtspositie.**

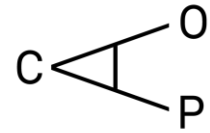
Wordt doorgeschoven.

### **Agendapunt 4: Inzet militair personeel in kader militaire steunverlening in het openbaar belang t.b.v. Corona.**

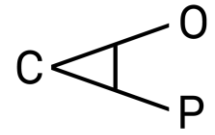
Wordt doorgeschoven.

### **Agendapunt 5: Rondvraag en sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit om 15.10 uur de vergadering.



Concept



Concept