

Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke  
Telefoon: 070 – 3 76 59 29  
E-mail: r.dircke@caop.nl  
Datum: 25 mei 2020  
Bijlage(n):  
Ons kenmerk REO/20.0370  
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)  
op 19 mei 2020 van 9.00 tot 9.50 uur via MS TEAMS.**

**Aanwezig:**

***Van de zijde van Defensie:*** S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn

***Van de zijde van de centrales:*** J. Stassen, R. van Riel (AC), A. Rozendal (ACOP), S. Hop (CCOOP),  
R. Bliet, T. van Leeuwen (CMHF)

***Van de zijde van het secretariaat:*** R. Dircke (CAOP)

**Agenda**

1. Verslag van de vergadering WG REO van 3 maart 2020 (REO/20.0225)
2. Toekennen Transitiecode door Dosco (REO/20.0171 en REO/20.0179 + 3 bijlagen en REO/20.0180 + bijlagen)
3. Overzicht van sourcingtrajecten en (Rijksbrede) samenwerkingstrajecten (REO/20.0238)



**Agendapunt 1: Verslag van de vergadering WG REO van 3 maart 2020**

*(REO/20.0225)*

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Spreekster geeft aan dat zij de brieven met nummers REO/20.0171 (SCO) en REO/20.0234 (CCOOP), welke niet op de agenda staan, wel wil betrekken bij de bespreking van agendapunt 2 aangezien de agendering daarvan juist met deze brieven samenhangt. Hiertegen is geen bezwaar. De heer Hop meent dat brief REO/20.171 wel op de agenda stond. Spreker merkt inzake agendapunt 2 op dat er ook twee plannen zijn geagendeerd en informeert of dit alleen ter illustratie van de discussie aangaande de transitiecodes is gedaan en niet ter inhoudelijke behandeling. De voorzitter bevestigt dit. Er zijn geen opmerkingen van de centrales vooraf en er wordt overgegaan tot de behandeling van het verslag van 03-03-2020.

*Pag. 2, laatste alinea + pag. 3 eerste alinea:*

De heer Hop merkt op dat hij ook deze keer het afstemmen van de agenda moeizaam vond verlopen. Via de e-mail was er weer discussie over wat de centrales op de agenda wilden hebben en er toch niet op is gekomen. Als voorbeeld noemt spreker OPSUPCEN.

*Pag. 6, een-na-laatste alinea, derde zin:*

De heer Hop: 'spreker geeft aan' moet zijn *spreker vraagt*.

*Pag. 7, eerste alinea:*

De heer Stassen geeft aan dat er staat dat er in 2020 zal worden gekeken naar nieuwe opties in de West. Spreker informeert of er al enig inzicht is in wat er precies gaat gebeuren met de vervanging van het DASH- toestel. Hij verzoekt Defensie om hier een volgende keer een update over te geven. De voorzitter antwoordt dat dit onderwerp wordt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.<sup>1</sup>

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

De voorzitter wijst er op dat is afgesproken dat de actiepuntenlijst in een aparte vergadering wordt behandeld.

**Agendapunt 2: toekennen Transitiecode door Dosco**

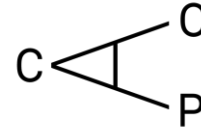
*(REO/20.0171 en REO/20.0179 + 3 bijlagen en REO/20.0180 + bijlagen)*

De voorzitter geeft aan dat de SCO-Defensie per brief (REO/20.0171) om agendering van dit onderwerp heeft verzocht. Hieraan ligt een verschil van mening met de voorzitter van het ioREO DOSCO en de SCO-def voor wat betreft de juiste toepassing van transitiecodes in de functievergelijkingstabellen (hierna: FVT) ten grondslag. De CCOOP heeft nog een aanvullende brief gestuurd met diverse opmerkingen. Spreekster verzoekt de centrales om een toelichting op de SCO-brief.

De heer Rozendal geeft aan dat in de brief een standpunt van de vier centrales is verwoord. De ACOP is door de andere centrales gevolgd. Uiteindelijk konden de plannen nog niet worden behandeld. In de CC's is informeel afgesproken dat zou worden gezien of men inhoudelijk verder kon gaan op een aantal punten in de plannen waar de ACOP problemen mee heeft. Hierover is spreker nog in gesprek met de DOSCO-organisatie. Het is hem niet bekend wat de laatste stand van zaken is omdat hij op zijn reactie, die hij vier weken geleden heeft gegeven, nog geen respons heeft gehad. In de CC's is ook gesproken over de toepassing van de transitiecodes met als conclusie dat dit onderwerp nader moet worden besproken in een TW omdat dat zich daar beter voor leent. Wat spreker betreft zou in de WG REO kunnen worden afgesproken dat dit zal gebeuren. Voor zover dit nog realistisch is zou de heer Rozendal ook nog kunnen trachten om er met DOSCO uit te komen. De heer Stassen geeft aan dat de SCO-brief destijds inderdaad is verstuurd en merkt op dat daarin de suggestie wordt gewekt dat het AC in zou kunnen stemmen met het feit dat er een ander format komt voor de FVT. Dit is inderdaad in de CC's besproken maar wat het AC betreft is dit niet akkoord, zij willen vasthouden aan de bestaande systematiek. Wel wil het AC de discussie of dit wel of geen toegevoegde waarde heeft voeren in het TW. De voorzitter wijst er op dat de systematiek zo is dat dit TW dan in de WG AP zou moeten worden besproken. Zij informeert of de CMHF het eens is met het voorstel dat door de ACOP en het AC is gedaan hetgeen wordt bevestigd.

<sup>1</sup> Actiepunten uit MS Teams-vergaderingen worden toegevoegd aan de bestaande actiepuntenlijst. Deze wordt in separate MS Teams-vergaderingen besproken.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De heer Hop geeft aan dat de CCOOP in zijn brief heeft aangegeven wel in te stemmen met een snelle agendering van de punten in de WG REO zoals dit in de SCO-brief staat. Van het standpunt over de transitiecodes is echter afstand genomen en wat de CCOOP betreft kan dit zo snel mogelijk ter verdere behandeling worden terugverwezen naar het ioREO DOSCO. Wat spreker niet begrijpt is op welke basis de ACOP nog in overleg met DOSCO zou zijn en hoe dat in de toekomst moet worden opgelost met onder meer vervolgplannen. Hij vraagt zich af of dezelfde FVT weer zal worden aangeboden of dat er voor de ACOP een FVT bij zal komen. De heer Hop wil voorkomen dat er twee verschillende FVT's komen met verschillende transitiecodes. De heer Rozendal zegt de heer Hop op dit punt gerust te kunnen stellen en benadrukt dat de centrales het over de systematiek volledig eens zijn. De bestaande systematiek is volgens hem niet verkeerd, spreker heeft alleen grote moeite met de uitwerking ervan omdat daar binnen de hele Defensieorganisatie verschillend mee om wordt gegaan. Spreker past ervoor om zich in dat geval als centrale te laten misbruiken. Daar waar hij constateert dat er grenzen worden overschreden zal hij er een melding van gaan maken, dat heeft hij overigens ook al gedaan. Spreker moet dit ook doen naar aanleiding van de thans voorliggende plannen omdat deze zijns inziens onoverkomelijke fouten bevatten. Wat hem betreft kan op de inhoud van de plannen op twee verschillende manieren worden ingegaan. De heer Rozendal gaat het er niet over hebben hoe een FVT eruit dient te zien en welke transitiecodes daar aan worden gehangen, dit is voor hem niet relevant. Het gaat hem erom om de FVT te fileren en zo bij de essentie uit te komen. Het moet duidelijk zijn dat het personeel niet onevenredig wordt geschaad. Spreker vindt dat partijen dat moeten doen wat juist is voor het personeel en dat mist hij in de plannen. Dit kan volgens hem op twee manieren worden opgelost. De plannen kunnen worden teruggenomen, zoals hij informeel ook al heeft laten weten, en op het moment dat dat gebeurt worden ze opnieuw behandeld in het ioREO DOSCO. De plannen kunnen ook blijven staan en in dat geval zal DOSCO op enig moment kenbaar gaan maken dat zij eruit zijn gekomen omdat ze hebben moeten onderkennen dat de plannen inderdaad een aantal fouten bevatten en vervolgens nieuwe plannen aanbieden waarin de fouten zijn hersteld. In beide gevallen voorziet spreker dat partijen er uit zullen komen.

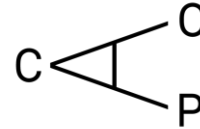
Volgens de heer Bliek wordt de situatie dan wel lastig omdat er was afgesproken hoe dit probleem zou worden aangepakt. Spreker is het gedeeltelijk eens met de heer Rozendal maar de plannen worden binnen de huidige regelgeving gemaakt. Zo lang als er discussie is over de huidige regeling moet worden bezien in hoeverre dit het personeel benadeelt. Er kan dan in een TW worden gekomen tot een echt goede regeling. De discussie die de heer Rozendal opwerpt blijft staan maar spreker wet zeker dat twee centrales het niet eens zullen zijn met zijn standpunt. Bijgevolg kan men dan voorlopig niet verder met het proces hetgeen de heer Bliek onwenselijk vindt. Hij gaat liever verder met het proces terwijl tegelijkertijd naar een oplossing voor de discussie rond de transitiecodes wordt gezocht. De heer Rozendal repliceert zojuist te hebben gezegd dat hij de discussie volledig parkeert en dat deze naar het TW zou moeten gaan. Hij zal hier verder ook niet meer op terugkomen. Het gaat spreker niet om de transitiecodes maar om de uitwerking van de plannen. De heer Bliek antwoordt dit nu te hebben begrepen.

De voorzitter vat samen dat partijen het er met elkaar over eens zijn dat de systematiek moet worden besproken in het TW URD en vervolgens in de WG AP. Aangaande de cVRP's van DGOTG en DVVO is gesteld dat deze terug kunnen worden gelegd bij de ioREO's of dat zij op de agenda van de WG REO blijven staan. Hierin zal een keuze moeten worden gemaakt. De heer Rozendal wijst er op dat de heer Hop terecht heeft gezegd graag te vernemen op grond waarvan de ACOP nog met DOSCO in overleg is. Als de situatie omgekeerd zou zijn en bijvoorbeeld de CCOOP nog met DOSCO in overleg zou zijn dan zou spreker zich mogelijk enigszins buitenspel voelen staan en zou hij ook over de betreffende informatie willen beschikken. Spreker is uiteraard bereid om de door hem vastgestelde fouten te delen met de andere centrales. Dit doet hij bij voorkeur formeel binnen een vergadering, liefst in het ioREO.

De heer Hop begrijpt uit hetgeen de heer Rozendal heeft gesteld dat de discussie naar het TW URD zou moeten gaan en dat de FVT's tot op het bot zullen worden gefileerd. Daarnaast heeft hij gehoord dat de onderliggende principiële discussie over transitiecodes en dergelijke daarbij buiten beschouwing blijven en dat de plannen in de ioREO's worden behandeld. Spreker geeft aan dat indien daarbij blijkt dat de FVT's onjuistheden bevatten en partijen er niet uitkomen het inherent is aan het proces dat dit onderwerp escaleert naar WG REO. De voorzitter geeft aan dat dit juist is. Zij informeert of er bezwaren tegen zijn om beide cVRP-en terug naar de ioREO's te verwijzen en de principiële discussie te voeren in het TW URD en aansluitend in de WG AP. De centrales geven aan daar geen bezwaren tegen te hebben.

De heer Hop merkt op dat aan het plan van DVVO ook nog een discussie met betrekking tot de evaluatie van pNOD ten grondslag ligt. Spreker heeft aangegeven dat dit in de aanbiedingsbrief zou worden meegenomen. Aan het plan was als referentie toegevoegd dat er af werd gezien van het leveren van de auto als deze ruim van tevoren (48 uur voor aanvang) is

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



aangevraagd. Het betreft hier volgens spreker algemene personele aspecten die een vereenvoudiging in de organisatie mogelijk maken. Hierdoor wordt echter al het personeel van Defensie geraakt en deze discussie dient volgens spreker nog te worden gevoerd. Dit hoeft niet bij de bespreking van het plan te gebeuren maar in de WG AP. De voorzitter repliceert dat dit bekend is en inderdaad in de WG AP thuishoort. Defensie heeft al een brief hierover gestuurd en dit punt zal op korte termijn worden geagendeerd voor de WG AP. Hierop stelt de heer Hop dat deze discussie in de WG AP een andere grondslag had inhoudende of er wel of niet met de smartcard zou worden gewerkt. Nu raakt de discussie over de pNOD echter het plan zelf omdat er een rechtspositionele aanspraak die iedereen raakt zonder overleg met de centrales uit wordt gehaald. Ook de andere centrales zien dit zo maar spreker wil het plan voorlopig niet op deze gronden tegenhouden. Hij stelt voor om middels een SCO-brief te verzoeken om het onderwerp in de WG AP te behandelen. Dat vindt de voorzitter prima al heeft de CCOOP al eerder een brief met dezelfde strekking gestuurd. Spreekster stelt het wel op prijs dat is gezegd dat dit punt geen belemmering vormt voor het behandelen van het plan voor DVVO. Er wordt daardoor voorkomen dat partijen moeten wachten op de afhandeling in de WG AP. Zij ziet de SCO-brief graag tegenmoet, deze zal worden geagendeerd voor de WG AP.

### Agendapunt 3. overzicht van sourcingtrajecten en (Rijksbrede) samenwerkingstrajecten (REO/20.0238)

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt voortkomt uit een actiepoint van een eerdere WG REO alsmede de brief van Defensie over 'the way ahead' bij DVOW. Er is op verzoek van de centrales afgesproken dat er een overzicht van de sourcings- en samenwerkingstrajecten zou worden geleverd. Dit overzicht is aan de centrales toegezonden en de heer Elschot zal een toelichting hierop geven.

De heer Elschot licht toe dat het om een totaaloverzicht van lopende en aankomende sourcingtrajecten dat is opgesteld op basis van input van de voorzitters van de ioREO's van de verschillende defensieonderdelen. Het is de bedoeling dat, op het moment dat de centrales een toelichting hierop wensen, hiervoor een projectleider wordt uitgenodigd voor de WG REO of het ioREO. Spreker heeft de voorzitters verzocht om te bezien of ze hun ioREO's hiervoor kunnen gebruiken zodat de centrales optimaal door de projectleiders op de hoogte kunnen worden gehouden.

De voorzitter geeft de centrales de gelegenheid om te reageren.

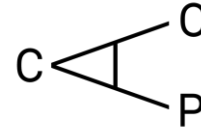
De heer Stassen geeft aan dat het AC een drietal vragen heeft.

Ten eerste heeft het AC het verstrekte overzicht vergeleken met de sourcingtrajecten die in 2015 en 2017 naar de Kamer zijn gegaan. Daaruit bleek dat een flink aantal trajecten inmiddels zijn afgerond en een aantal nog niet. Daarbij viel op dat er een nieuw traject bij is gekomen te weten het nieuwe logistieke centrum Soesterberg. Spreker kwam tijdens de voorbereiding van dit agendapunt stukken op het internet tegen van 24-10-2019 waarin het CLAS heeft gepubliceerd dat de aanbesteding voor de bouw van dit omvangrijke logistieke centrum is gestart. Dit matcht volgens de heer Stassen niet met de informatie in het overzicht waarin staat dat het traject nog in de studiefase verkeert. Hij wil weten of de aanbestedingsfase daadwerkelijk al is gestart. Als dat het geval is dan wil spreker te zijner tijd van de projectleider een toelichting krijgen.

Ten tweede ontbreekt MARKAZ aan het overzicht terwijl dit volgens spreker nog altijd op de rol staat. Hij beseft dat er nog een uitgebreide politieke discussie gaande is en dat er conceptbesluiten zijn genomen maar de kogel is nog steeds niet door de kerk. Zodra dat wel het geval is dan zou MARKAZ niet naar Vlissingen maar mogelijk naar Nieuw Miligen gaan. Als dat het geval is dan vraagt het AC zich af onder welke soort constructie dat dan zou worden gebeuren. Afgaande op het stuk dat hij nu heeft zou dat geen PPS-constructie meer zijn zoals initieel was afgesproken.

Ten derde heeft het AC een vraag over het Rijksbrede samenwerkingstraject KPU. De centrales hebben recent een reorganisatievoorstel van DMO gezien waarin al is begonnen om samen met de belastingdienst materiaal aan het personeel uit te delen. Spreker vraagt zich af hoe zich dat tot het samenwerkingstraject verhoudt. Hij heeft de indruk dat er al vergaande contacten zijn en dat er sprake is van een samenwerking waarbij de belastingdienst zelfs een aantal VTE-en inbrengt.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De voorzitter geeft het woord aan de heer Elschoot voor een reactie op de vragen van het AC. Daarna zal zij het woord aan de andere centrales geven.

Met betrekking tot de eerste vraag merkt de heer Elschoot op dat, uitgaande van zijn informatie, de situatie nog niet is veranderd ten opzichte van wat er in het overzicht staat. Wel heeft spreker van de heer B. de Vries van het ioREO CLAS gehoord dat deze voornemens was om de centrales in maart 2020 over dit traject te informeren. Dat kon door de coronacrisis echter niet doorgaan. Het geven van de toelichting door de projectleider zelf in een ioREO of de WG REO wordt volgens spreker gezien als de meest waardevolle wijze om de centrales maximaal te informeren. De heer Stassen geeft aan dat prima te vinden.

Aangaande de tweede vraag geeft de heer Elschoot aan hetgeen de heer Stassen over MARKAZ heeft gezegd klopt. De huidige situatie is volgens spreker echter ongewis en het is onduidelijk welke kant de ontwikkelingen opgaan, dat geldt ook voor de sourcingtrajecten. Daarom is MARKAZ nog niet in het overzicht opgenomen. Indien er echter bijvoorbeeld volgende maand een beslissing valt zal MARKAZ aan het overzicht worden toegevoegd. Spreker geeft aan dat het totaaloverzicht van sourcingtrajecten een levend document is. Indien er in een bepaalde richting met MARKAZ wordt bewogen wordt dit traject toegevoegd aan het overzicht. Indien gewenst kan er een nadere toelichting worden gegeven. De heer Stassen bedankt de heer Elschoot voor zijn uitleg en geeft aan te begrijpen waarom MARKAZ ontbreekt aan het overzicht. Spreker vindt wel dat de insteek dient te zijn dat er een proces in gang is gezet dat nog steeds loopt en dat MARKAZ daarom wel op de lijst hoort te staan totdat er een nieuw besluit valt. Tot dat moment wil het AC aan het huidige proces vasthouden. De voorzitter wijst er op dat MARKAZ nog steeds op de actiepuntenlijst staat van de WG REO. De heer Stassen repliceert hierop dat het nu over het overzicht sourcingtrajecten gaat en dat het MARKAZ- traject nog niet is stopgezet. De voorzitter is het daarmee eens en op haar voorstel wordt MARKAZ als punt 5 aan het overzicht toegevoegd.

PM

Naar aanleiding van de derde vraag specificeert de heer Stassen op verzoek van de heer Elschoot zijn vraag. Het AC heeft volgens spreker recent kennis genomen van een cVRP bij het ioREO DMO waarin bij DMO een bepaalde soort tijdelijke functie wordt gecreëerd voor het uitrollen van het kledingpakket van de douane. Daarbij is er sprake van samenwerking tussen Defensie en de douane waarbij zelfs medewerkers van de douane bij het KPU werkzaamheden gaan verrichten. Spreker leidt hieruit af dat er kennelijk afspraken hierover zijn gemaakt en hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot het vormgeven aan samenwerken middels deze procedure. De heer Elschoot geeft aan verrast te zijn met deze vraag en geeft aan dat dit hem niet bekend was. Hij zal dit aankaarten met DMO. De heer Stassen antwoordt dat prima te vinden.

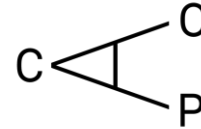
PM

De heer Segers vraagt aandacht voor de situatie bij LVNL. Het is hem bekend dat het CLSK al een aantal maanden vraagt om een opdracht van Defensie. Spreker licht toe dat er onder het personeel al veel onrust is over een premie en hij verzoekt de werkgever met klem om te bevorderen dat het ministerie de opdracht verstrekt. De heer Elschoot antwoordt dat het inderdaad wachten is op een formele opdracht en geeft aan dat ook Defensie met smart hierop wacht zodat aan de medewerkers duidelijkheid kan worden gegeven over het traject en de personele gevolgen. Dit is nu echter nog niet duidelijk hetgeen ook al is aangegeven door de heer R. Holtmanns, voorzitter van het ioREO (CLSK).

De heer Hop merkt in dit verband op dat de centrales er niet alleen op zitten te wachten dat de werkgever gaat vragen om een opdracht. Wat spreker veel erger vindt is dat er al een voorschot op toekomstige input wordt genomen. Hij licht toe dat de werving van personeel voor de militaire basissen van LVNL al door LVNL wordt uitgevoerd waarbij burgers worden aangenomen voor stoelen die momenteel nog militair zijn. Hiermee wordt zijns inziens een voorschot genomen op de output van de sourcing en is het proces feitelijk al in gang gezet. Daarnaast vraagt de heer Hop zich af in hoeverre DC PL wordt geraakt indien een externe organisatie de werving voor Defensiepersoneel voor haar rekening neemt. Dit zijn volgens spreker taken die normaalgesproken niet door andere organisaties worden uitgevoerd. Derhalve is het niet zijn verzoek of de werkgever gaat bekijken *of* er een opdracht is en wat er in de andere werkgroepen over de LVL is gezegd over onder meer de opdrachten vanuit de politieke leiding, zijn boodschap is dat ervoor moet worden gezorgd dat deze zo snel mogelijk *wordt* verstrekt.

De heer De Kleijn geeft op verzoek van de voorzitter een toelichting over de werving door LVNL en informeert of hij het goed heeft begrepen dat de heer Hop het over burgerpersoneel had. De heer Hop antwoordt dat hij op de site van LVNL heeft zien staan dat zij personeel werven voor de militaire locaties en dat deze mensen daar als burger worden aangenomen. De heer De Kleijn antwoordt dat indien er militairen worden aangenomen dit altijd via DC PL gaat omdat daar de keuring wordt verricht, dit kan ook niet door een externe partij worden gedaan. Bij burgers is geen sprake van een keuring dus daarbij

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



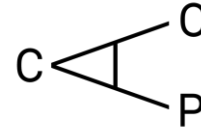
hoeft DC PL niet te worden betrokken. Werven is volgens spreker evenwel een ander proces en dat kan wel door een externe partij worden uitgevoerd. Het is de heer Segers bekend dat er bij het CLSK een groot tekort aan luchtverkeersleiders is. Spreker wijst er op dat indien er personeel van buiten Defensie wordt aangenomen het nooit zo kan zijn dat daardoor medewerkers die van Defensie naar LVNL moeten overgaan in de problemen komen. De heer Hop geeft aan dat zijn vraag in het verlengde hiervan lag. Als er op dit moment al daadwerkelijk een werving gaande is door LVNL dan is er zijns inziens al sprake van in- en outsourcing omdat personeel van LVNL dan werk gaat doen op militaire locaties waarvoor al militaire functies bestaan. Spreker begrijpt dat die functies niet gevuld kunnen worden gezien het totale plaatje bij LVL. Er wordt volgens hem echter nu al geworven zonder dat er bijvoorbeeld een P-paragraaf hiervoor is opgesteld en spreker herhaalt zijn oproep aan de werkgever om ervoor te zorgen dat de opdracht zo snel mogelijk wordt verstrekt. De voorzitter geeft aan zojuist al van deze oproep kennis te hebben genomen maar zij heeft niet direct op alle vragen een antwoord. Ook de werkgever vindt dat de opdracht zo snel mogelijk moet worden verstrekt en zal daarop actie ondernemen. Gelet op de reeds lopende discussies in de diverse werkgroepen voorziet zij dat er over de LVNL snel de nodige gesprekken zullen volgen dus het probleem is zeker bij de werkgever in beeld. Dit proces verloopt volgens de daarvoor geijkte lijnen. De heer Hop repliceert vandaag een concrete toezegging van de werkgever te willen dat de opdracht er zal komen waarbij sprake is van een plan waarbij in- en outsourcing aan de orde is. De voorzitter antwoordt hierop dat volgens haar de opdracht ook nodig is en zegt toe dat deze er ook zal komen maar zij kan in deze vergadering niet toezeggen *wanneer* dat zal zijn. De boodschap is voor Defensie duidelijk en ook spreekster verwacht dat de opdracht aan het personeel meer duidelijkheid zal geven. Zij wil de gelegenheid krijgen om dit uit te zoeken en dan een realistisch antwoord op het verzoek van de heer Hop te geven in plaats van een vaag toekomstperspectief te schetsen. Met deze toezegging kan de heer Hop op zich leven maar hij heeft wel moeite met de woorden 'vaag toekomstperspectief'. Dit is zo omdat de beelden die onder andere in het ioREO CLSK naar voren zijn gekomen keihard aangeven wat er aan zit te komen. Dit geldt ook voor de evaluatie over het verloop van het huidige proces. Hierop stelt de voorzitter dat ze verkeerd begrepen is: zij trachtte antwoord te geven op de vraag van de heer Hop. Ze heeft duidelijk aangegeven het geheel met hem eens te zijn voor wat betreft zijn opmerking dat er een opdracht moet komen. Daarbij kon zij alleen niet aangeven wanneer precies en met 'een vaag toekomstperspectief schetsen' doelde spreekster er op nu niet te kunnen zeggen dat de opdracht er bijvoorbeeld over drie weken zou komen. Daarom heeft zij verzocht om wat tijd om dit verder na te gaan. Dat de opdracht urgent is staat ook voor de voorzitter vast. Haar uitspraak heeft niets met personele belangen te maken en refereerde uitsluitend aan de opdracht.

Wat de voorzitter volgens de heer Stassen wel kan doen is om het proces dat nu vanuit de burgersector in gang is gezet te monitoren. Dan kan worden voorkomen dat men straks voor het voldongen feit komt te staan dat er al personeel is geplaatst. Desgevraagd door spreker zegt de voorzitter dit toe.

De heer Bliek merkt aangaande hetgeen de heer Stassen over Soesterberg heeft gezegd het volgende op. Hij vindt het van belang dat de werkgever de centrales aan de voorkant van het proces informeert. Zoals de heer Stassen al vaststelde is het CLAS in oktober 2019 al begonnen met het samenvoegen van personeel in Soesterberg en zijn de centrales pas in maart 2020 ingelicht. Dit betekent dat de werkgever eerst zelf over het proces heeft nagedacht, hoe het moet worden aangelopen en hoe het op de markt moet worden gebracht. Het gaat hier volgens spreker niet enkel om centraliseren maar ook om het uitvoeren van de operatie in een nieuw warehouse. Dat wordt vervolgens een defensiewarehouse van het CLAS genoemd. Er is dus eerst al tijden over nagedacht, vervolgens is eerst met het bedrijfsleven overleg gevoerd en pas daarna zijn de centrales geïnformeerd. Spreker vindt deze volgorde in de tijd niet aanvaardbaar en hij wil niet pas met problemen worden geconfronteerd al ze al zes maanden oud zijn. Het gaat hier om defensiepersoneel dat of vanuit allerlei verschillende locaties naar Soesterberg wordt verplaatst of dat zijn baan verliest.

De voorzitter vindt dit punt helder en wijst er op dat de afgelopen maanden ook discussie is gevoerd over het verstrekken van informatie en op welke tijdstippen dat moet gebeuren. Zij bedankt iedereen voor de input van vandaag en geeft aan dat er vandaag weer een aantal actiepunten zijn benoemd die door de secretaris zullen worden vastgelegd en toegevoegd aan de actiepuntenlijst. Desgevraagd door de voorzitter geven de centrales aan geen opmerkingen voor de rondvraag te hebben.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



PM

De volgende MS Teams-vergadering vindt plaats op dinsdag 26 mei van 13.00 tot 14.00 uur. Deze vergadering is aldus de voorzitter bedoeld voor het separaat bespreken van de actiepuntenlijst zoals is afgesproken met de centrales. Indien al beschikbaar kan ook het verslag van vandaag op deze vergadering worden besproken. Spreekster informeert of de centrales nog een inhoudelijk agendapunt in gedachten hebben dat als er de 26<sup>e</sup> tijd overschiet kan worden besproken. Zij denkt daarbij aan punten die al eerder op de agenda hebben gestaan en waarvan de stukken dus al beschikbaar zijn. De heer Rozendal vindt dit een goed voorstel omdat er niet veel bijzonders op de actiepuntenlijst staat waarover nog lang zou moeten worden gesproken. Er wordt afgesproken om OPSUPCEN te agenderen. Dit heeft al eerder op de agenda gestaan en er zijn volgens de voorzitter geen aanvullende stukken nodig. Dat laatste weet de heer Hop niet zeker aangezien op de laatste agenda alleen 'OPSUPCEN het plan' stond met als agendapunt het proces omtrent OPSUPCEN. Spreker wijst er op dat dit al in de WG REO is behandeld en hij vindt het vooral van belang dat de verslagen van de vergaderingen van oktober en november 2019, waarin het plan is behandeld, worden toegevoegd aan de stukken. De heer Elschot bevestigt dit en hij zegt toe de behandeling in deze verslagen op te zoeken en de paginanummers aan de agenda toe te voegen. Er wordt afgesproken om dit voor deze vergadering op deze wijze te doen.

De voorzitter sluit de vergadering om 9.50 uur.