

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 18 maart 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/20.0216
Zaaknummer: G.1.02

**Concept verslag van een vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op
3 maart 2020 (13.00-15.15) in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Suwout, F. van de Hoef, B. Jansen, R. Pieters, L. de Haan.

Voor agendapunt 6 aanwezig: J.W. Scheuer.

Voor agendapunt 7 aanwezig: P. Janssen, H. Leenders, P. Gelissen (ABP).

Voor agendapunt 8 aanwezig: J. Appels.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), R. Schilperoort, J. van Rossum (ACOP), J. Kropf –tot 15.00 uur- (CCOOP), M. Weusthuis, T. van Leeuwen (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten

Agenda (PA/20.0089.1)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslag en actiepuntenlijst werkgroep PA van 29 oktober 2019 (PA/19.00636), van 7 november 2019 (PA/20.0025), van 11 november 2019 (PA/19.00647) van 14 november 2019 (PA/19.00662) en van 28 januari 2020 (PA/20.0083).
3. Teksten pensioenreglement militairen 2019 (PA/19.00739 + bijl, PA/20.0023 en PA/20.0034).
4. Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 (PA/20.0093 + 2 bijlagen).
5. Opvolging adviezen begeleidingscommissie Evaluatie PTSS-protocol (presentatie) (PA/17.00008 + bijl. 1 en 2).
6. Wachttijden medische keuringen en LZV (PA/10.00414, PA/10.00644, PA/18.00646+bijl, PA/16.00299.1, PA/16.00305).
7. Toelichting nacalculatie backservice 2018 (PA/19.00731 en PA/20.0095 + 1 bijlage).
8. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid:
 - a. Reparatie 3e WW-jaar (PA/17.00301, PA/19.00668).
 - b. Rapportage gevolgen wijziging WW (PA/18.00645 + bijlage en PA/19.00523 + bijl1).
9. Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslichtoffers en postactieven 2017 (PA/17.00315 + bijl, PA/18.00003, PA/18.00363 + 2 bijlagen en PA/19.00535).
10. Rondvraag.
11. Sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen.

Mevrouw De Haan zal vanuit de werkgever het secretarisschap van de PA op zich nemen.

De heer Kropf deelt mee dat hij zich zeker zal houden aan de eindtijd van 15.00 uur. Dat geldt aldus de voorzitter ook voor haar.

Vaststelling agenda.

- Agendapunt 8: WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid. De heer van Hulsen constateert dat hier het derde element is weggefallen, namelijk het punt Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd/Betaalmomenten BWW uitkeringen.
- Agendapunt 3: Teksten pensioenreglement militairen 2019. Dit punt kan wat de heer Kropf betreft worden afgevoerd omdat dit is geagendeerd voor het SOD van 17-03-2020. Werkgroepen dienen ter voorbereiding op een SOD, dus als het daar al ligt kan het niet meer worden voorbereid voor de PA. Hiermee wordt ingestemd omdat het een discussie is die aldaar moet worden afgerond. Wat de heer Van Hulsen betreft wordt dit onderwerp op een zodanige plaats op de SOD-agenda gezet dat behandeling ook daadwerkelijk plaatsvindt. Het punt wordt hier afgevoerd.
- Agendapunt 4: Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020. De heer Kropf constateert dat de werkgever de stukken (PA/20.0093 en 2 bijlagen) te laat heeft aangeboden, omdat er tussen het moment van aanbieden en behandeling minder dan tien werkdagen zitten. Bovendien kan er zoals eerder aangegeven, niet worden gesproken over een aanpassing van een regeling 2020 als er nog discussie is over de regeling 2019. Volgens de voorzitter is deze wijziging een uitwerking van een andere AV-afspraken en zij vraagt de centrales of het handig is om dit punt van de agenda te halen. De heer Schilperoort wijst er op dat partijen de vorige keer al een knip hebben aangebracht en dat 2019 nog niet kan worden afgerond omdat de discussie over het korten op de pensioenen nog loopt. Partijen hebben reeds gesproken over een aantal punten dat in het reglement van 2020 moet worden opgenomen. Wat spreker betreft kan dat deel (aanvullend op 2019/met name keuzepensioen) van de discussie nog wel worden gevoerd zodat dit kan worden afgerond in afwachting van de discussie over het korten. De heer Van Hulsen wil het onderwerp met alle elementen bespreken en stelt zich op het standpunt dat degenen die hieraan mee willen doen, dat doen en degenen die dat niet willen niet. Daarna kan een volgende keer besluitvorming plaatsvinden. De heer Kropf is het hier niet helemaal mee eens omdat hij reeds heeft aangegeven dat de stukken te laat zijn aangeboden. De conclusie van de heer Van Hulsen dat partijen de volgende keer tot besluitvorming kunnen overgaan, gaat spreker te ver. De werkgever kan de stukken opnieuw ter behandeling aanbieden, maar besluitvorming in een werkgroep kan alleen als dat unaniem is. Spreker gaat zich zeker niet committeren aan een conclusie dat partijen een volgende keer tot besluitvorming overgaan. De heer Van Hulsen reageert met de opmerking het te willen houden bij het uitspreken van een ambitie. Hiermee is besloten het agendapunt te handhaven. De heer Kropf verzoekt een eventuele nieuwe tekst naar aanleiding van de bespreking aan te bieden met een trackchangeversie. De voorzitter zegt dit toe.
- Agendapunt 7: Toelichting nacalculatie backservice 2018. De werkgever heeft hier de brief van de CCOOP geagendeerd (PA/19.00731). Daarin is aldus spreker verzocht het stuk PA/19.00726 te behandelen en dat stuk is niet geagendeerd. Wel staat het document dat de werkgever heeft aangeboden onder nummer PA/20.0095 (incl. bijl.) op de agenda en ook dit stuk was te laat omdat er geen tien werkdagen zaten tussen het moment van aanbieden en deze vergadering. Spreker ziet ook graag de CCOOP-brief van 28-02-2020 (PA/20.00141) geagendeerd bij dit onderwerp. Ook deze brief is te laat voor bespreking in dit overleg en wat hem betreft wordt dit agendapunt doorgeschoven naar een volgende vergadering. De heer Schilperoort zegt er van uit te gaan dat de opmerkingen van de centrales in het nieuwe stuk zijn verwerkt. Hij kan er ook niets anders van maken dan dat dit stuk te laat is aangeboden. De heer Kropf herinnert er aan dat het stuk PA/19.00726 is besproken naar aanleiding van een piep van de CCOOP. De voorzitter heeft toen iedereen het woord gegeven behalve de CCOOP terwijl spreker is gewend dat degene die piept als eerste het woord kan voeren.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Pm Dat leidt tot de conclusie dat de opmerkingen van de CCOOP in ieder geval niet zijn meegenomen, want het was toen ruim na 17.00 uur. Wat de heer Van Hulsen betreft kan het nieuwe stuk wel besproken worden, maar hij vindt het ook prima om het door te schuiven. Hiermee wordt ingestemd.

- Agendapunt 9: Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven. De heer Van Hulsen heeft geconstateerd dat daar ten opzichte van de PA van 29-10-2019 het een en ander is weggefallen: c. Voorzieningenregeling en veteranenzorg, d. Veteranenzorg en e. Stand van zaken Veteranenbeleid. Verzoek is deze punten toe te voegen. De heer Van de Hoef licht toe dat er bij Defensie een ophoping was van allerlei onderwerpen. De elementen die door de heer Van Hulsen zijn benoemd zaten inderdaad allemaal bij elkaar in één thema veteranen. Die zijn niet afgefallen, maar partijen hebben in de PA van 28-01-2020 een poging gedaan om onderwerpen te clusteren zodat die behapbaar waren voor bespreking in een vergadering. Als nu de keuze wordt gemaakt om alle elementen weer bij elkaar te zetten wordt het een hele brei voor één agenda. De heer Kropf is voorstander van een reële agenda, maar twee punten van dit onderwerp af halen om het behapbaar te houden vindt spreker te kort door de bocht. Ten tweede is er ook een voorraadagenda en dan zouden partijen kunnen besluiten die elementen daar onder te brengen om de trek in de schoorsteen te houden. De voorzitter stemt hiermee in.

Agendapunt 2: Verslagen en actiepuntenlijsten.

29 oktober 2019

(PA/19.00636)

AC, ACOP en CMHF hebben tekstueel en inhoudelijk geen opmerkingen.

De heer Kropf merkt namens de CCOOP het volgende op.

Blz. 5, midden: 'een locatie in het land' moet zijn: *een locatie centraal in het land* omdat dit te maken had met andere afspraken.

Pm Blz. 8, onderaan: hier mist een vrij cruciaal actiepunt, namelijk dat er in de WG PA van 14-04-2020 strakke afspraken worden gemaakt over de externe toetsing van de vertalingen van de reglementsteksten (second opinion) en te komen tot een gezamenlijke formulering van de opdracht aan de externe partij. Dit actiepunt wordt toegevoegd aan de lijst.

Pm Blz. 13, derde regel: de heer Van de Hoef heeft toegezegd nog te zullen kijken naar een tekst die recht doet aan het cruciale punt dat er in de huidige systematiek ook voor militairen tussen vijfenzeftig en pensioenrekenleeftijd sprake is van een verschil analoog aan de burgerregeling. Volgens de heer Kropf is de formulering 'naar een tekst kijken' te vrijblijvend en hij verwacht daar nog een reactie op. Derhalve is het verzoek dit als actiepunt te noteren. De voorzitter stemt hiermee in.

Pm Blz. 13, laatste zin van het eerste tekstblok: ook hier zegt de heer Van de Hoef toe om naar een passage te gaan kijken en ook daar is het verzoek om een pm te plaatsen omdat de heer Kropf daar een terugkoppeling op wenst. Door mevrouw Nummerdor is geconstateerd dat de heer Van de Hoef heeft gezegd dat de verlaging wordt afgezet tegen het bedrag waarbij de pensioenleeftijd en de pensioenrichtleeftijd vijfenzeftig was. In de praktijk wordt er echter geen rekening gehouden met de pensioenrichtleeftijd van vijfenzeftig bij het vaststellen van de gerechtvaardigde aanspraak. Het punt wordt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

Met in achtneming van de opmerkingen van de CCOOP is het verslag vastgesteld. Besloten wordt de actiepuntenlijst bij het verslag van 28-01-2020 te behandelen.

7 november 2019

(PA/20.0025), van

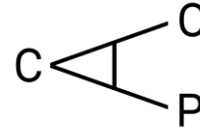
AC, ACOP en CMHF hebben tekstueel en inhoudelijk geen opmerkingen.

De heer Kropf merkt namens de CCOOP het volgende op.

Blz. 3, eerste alinea: second opinion: dit is als actiepunt opgenomen bij de bespreking van het verslag van 29-10-2020.

Blz. 4/5, laatste en eerste regel: 'Ten aanzien van niet-biologische kinderen is het standpunt wel overwegend dat zij slechts wezenpensioen ontvangen, als ze actief zijn aangemeld door de vader'. De heer Kropf stelt voor 'vader' te vervangen door *deelnemer*. Hiermee wordt ingestemd.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



- Pm Blz 12, tweede tekstblok: de heer Kropf wil een pm-punt toegevoegd zien in de zin dat Defensie en ABP zullen bezien hoe het op dit moment geregeld is met de informatieplicht aan het ABP voor militairen die worden uitgezonden naar het buitenland (en naar het buitenland verhuizen). Betrokkenen zitten normaal door tussenkomst van de DCOD namelijk in het gemeentelijk administratiesysteem. Het actiepunt wordt toegevoegd.
- PmS Blz. 15, eerste tekstblok: de heer Kropf verzoekt de toelichting van de heer Vanhommerig uit te schrijven Hiermee wordt ingestemd. De vaststelling van het verslag zal hierop moeten wachten.

11 november 2019

(PA/19.00647)

De heer Kropf merkt namens de CCOOP het volgende op.

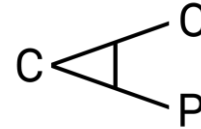
Blz. 2, eerste tekstblok, zevende regel van onder: 'De heer Hop wijst er op dat de wens voor toetsing herhaaldelijk door de CCOOP naar voren is gebracht'. Dit is volgens de heer Kropf een marginale formulering van hetgeen is gezegd. Er is meerdere malen door verschillende vertegenwoordigers van de CCOOP aangegeven dat zij een toets intern, dan wel extern willen laten uitvoeren voordat het reglement geaccordeerd wordt. Op het moment van deze vergadering waren de verslagen nog niet vastgesteld, maar het is aldus spreker wel vreemd dat zowel de voorzitter als de andere centrales aangaven dat dit element nieuw was voor hen. Dit soort constatering maken wederom duidelijk dat er tijdig adequate verslagen van de werkgroepen moeten worden aangeleverd en bovendien dat die ook worden vastgesteld in de eerstvolgende vergadering van de betreffende werkgroep.

De voorzitter merkt op zich die discussie wel te herinneren en er volgens haar is afgesproken om gezamenlijk een externe toets te doen, zoals ook is opgenomen in de verslagen van 29-10-2019 en van 07-11-2019. Haar verrassing zat in het feit dat de CCOOP zelf een interne en een externe toets wil doen. De heer Kropf wijst er op dat de CCOOP zich dat recht altijd heeft voorbehouden en hij geeft aan dat hij zijn opmerking maakt naar aanleiding van het verslag. In de beleving van de heer Schilperoort is er nooit een blokkade gelegd op een interne of externe toetsing door een centrale, maar is in het kader van de snelheid die geboden was om een reglement vast te stellen, overeengekomen de gezamenlijke toetsing achteraf te laten doen. Onderdeel van die afspraak is dat zaken die niet blijken te kloppen, alsnog kunnen worden gerepareerd. Spreker herinnert zich dat de CCOOP daar anders in zat, maar dat dit wel de afspraak was. Voor de heer Van Hulsen is het volstrekt logisch dat er pas een toetsing plaatsvindt nadat er iets formeels ligt waarmee partijen naar buiten gaan. Als zij een tekst vastgesteld hadden voor 2019 was die second opinion er wat hem betreft per definitie gekomen. Spreker blijft zitten met de vraag of dit betekent dat zij nog steeds in die discussie zitten, of dat de opvatting nu is om 2019 af te wikkelen en dan over te gaan op de second opinion. De heer Kropf wijst er op dat er een discussie loopt in het SOD. Als de CCOOP op enig moment van mening is dat het dienstig is om intern of extern te toetsen, behoudt de centrale zich dat recht te allen tijde voor.

Blz. 8, tekstblok onder blz. 73, laatste zin: 'De voorzitter geeft aan dat expliciet is afgesproken dit aspect in de communicatie mee te nemen en dat er dus geen nadere uitzoekactie van Defensie op dit punt voor deze bespreking noodzakelijk was.': de heer Kropf constateert hier een verschil van mening. In het verslag van 07-11-2019 is reeds vastgelegd dat de heer Hop informeert of de informatieplicht voor verhuizen naar het buitenland ook geldt voor militairen die uitgezonden worden. Voorts is het de vraag of het doorgeven van deze informatie überhaupt noodzakelijk is. De heer Janssen gaf vervolgens aan dat het ABP een wettelijke communicatieplicht heeft om wijzigingen van regelingen binnen drie maanden te melden aan de deelnemers en dat in die zin het ABP wel dient te beschikken over de juiste adresgegevens. De voorzitter heeft daarop voorgesteld dat Defensie en het ABP na zullen gaan hoe dat op dit moment is geregeld. Het feit dat in dit verslag wordt gemeld dat er geen nadere uitzoekactie noodzakelijk was, zegt aldus spreker iets over de wijze van voorbereiding aan werkgeverszijde en anderzijds blijkt hieruit de noodzaak om de verslagen vast te stellen in de eerstvolgende vergadering. Er is, zo constateert spreker, nog steeds geen antwoord op de vraag.

In de herinnering van de heer Schilperoort is afgesproken deze discussie te isoleren en voort te zetten bij de bespreking van het reglement 2020. De voorzitter meent dat de conclusie was dat het ABP duidelijk naar de deelnemers moet communiceren wat er moet gebeuren als zij verhuizen naar het buitenland. In die zin lag er geen uitzoekwerk bij Defensie. De heer Kropf ziet als crux van de discussie het feit dat op het moment dat er iets gebeurt in het buitenland (kind, overlijden

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



etc.), dit via de DCOD wordt opgenomen in de basisadministratie. Naar het buitenland uitgezonden militairen vallen onder een andere regeling en dat zou de werkgever uitzoeken. Er is aldus spreker niet voor niets een gemeenteloket bij DCOD. De voorzitter acht dit punt helder.

Blz. 12, tekstblok na 'Schorsing Defensie', halverwege: 'De heer Schilperoort meent dat dit uitlegbaar is aan de mensen, bovendien wordt er ook niet in strijd gehandeld met het AV-akkoord omdat daarin geen datum is opgenomen waarop de regeling [dubbeltelling] niet langer wordt voortgezet.': de heer Kropf geeft aan dat de CCOOP daar toch echt een andere mening over heeft. Er is immers aangegeven dat de oude dubbeltelling niet kon worden gehandhaafd in de nieuwe pensioenregeling en dat er een andere regeling voor in de plaats moet komen. Als die regeling er niet komt en de oude regeling kan blijven is er aldus spreker geen reden om de oude dubbeltelling stop te zetten. Hij wenst dat graag in het verslag opgenomen te zien.

De voorzitter informeert of deze opmerking naar aanleiding van het verslag is, of dat de heer Kropf meent dat dit ook daadwerkelijk is gezegd. Zij wijst er op dat partijen nu bezig zijn met het vaststellen van een verslag en niet met een inhoudelijke discussie. De heer Kropf stelt voor deze opmerking als naar aanleiding van te noteren en hiermee wordt ingestemd.

Blz. 12, negende regel van onder, 'Dat is aldus de heer Hop het geval [instemming], waarmee partijen kunnen concluderen dat er overeenstemming bestaat over het voorstel om de pensioengevendheid van de VVHO-toelage voor 50%, in te laten gaan per 01-01-2020': de heer Kropf merkt naar aanleiding van op dat de CCOOP daar heeft aangegeven dat op grond van de interne en externe toetsing waarnaar veelvuldig is verwezen, de CCOOP van mening is dat dit zou kunnen leiden tot een fiscaal bovenmatig pensioen en de centrale daaraan niet kan en zal meewerken.

De voorzitter wijst er op dat de interne en externe toetsing pas is gedaan na dit verslag, dat dit terug komt in een volgend verslag en dat dit hier nog niet aan de orde was. De heer Kropf zegt dat hij zijn opmerking heeft gemaakt naar aanleiding van en dat op grond van de toets de CCOOP heeft geconstateerd dat er sprake kan zijn van fiscale bovenmatigheid. De voorzitter bekruipt het gevoel dat de bespreking van het verslag wordt aangewend om informatie in te voegen die later aan de orde is geweest, waardoor het verslag geen weergave meer is van hetgeen ter vergadering is besproken. De heer Van Hulsen herkent hetgeen de heer Kropf heeft gezegd, alleen kwam die uiting pas na de vergadering van 11-11-2019. Derhalve hoort het wat hem betreft niet thuis in dit verslag en ook niet naar aanleiding van dit verslag omdat het al is opgenomen in het verslag van de volgende vergadering.

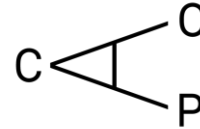
De heer Schilperoort vindt het niet zo'n probleem en dat is inherent aan het feit dat dit verslag zo laat wordt behandeld. Wat hem betreft maakt de heer Kropf zijn opmerking die ook in een later verslag is opgenomen, hier nogmaals naar aanleiding van. De heer Kropf brengt naar voren dat dit soort discussies niet hoeven te worden gevoerd als de voorzitter de verslagen in de volgende vergadering vaststelt. Spreker zegt dit ook al een paar keer te hebben aangegeven. De voorzitter nuanceert dat zij de verslagen niet vaststelt, waarop de heer Kropf reageert met de opmerking dat zij de verslagen elke keer van de agenda heeft gehaald zonder instemming van de CCOOP.

De voorzitter distantieert zich van deze opmerking. De CCOOP heeft aldus de heer Kropf meerdere malen aangegeven de verslagen te willen vast stellen. De voorzitter heeft de koppen geteld en gemeend op grond van een meerderheid van stemmen afspraken te kunnen schofferen. Spreker verwijst naar zijn brief van 02-03-2020 (SOD/20.0143).

Hij heeft hier de opmerking naar aanleiding van gemaakt omdat de in deze passage opgenomen instemming van de CCOOP is gegeven in de wetenschap dat er nog een interne en externe toetsing zou plaatsvinden. De voorzitter markeert dat het woord 'schofferen' niet van haar zijde komt, waarop de heer Kropf aangeeft dat het zijn bewuste keuze is om dit woord te gebruiken en dat het ook achter zijn naam wordt genoteerd.

Blz. 15, vierde regel van onder, 'Als iemand van militair naar burger gaat vindt er omrekening plaats': spreker heeft een andere mening over het feit dat er altijd omrekening plaats zou vinden. Naar aanleiding van merkt spreker op dat de CCOOP van mening is dat enerzijds in dit artikel staat dat er aanspraken worden omgerekend en dat wat de CCOOP betreft de aanspraak ook de afspraak van vóór 01-06-2001 is. Anderzijds staat er in het artikel ook expliciet dat dit niet gebeurt als de deelnemer bezwaar maakt. In artikel 17.10.2 is exact beschreven wat er gebeurt met aanspraken in de praktijk. Dat is aldus spreker ook waarom de CCOOP een brief naar het SOD heeft gestuurd waar de afspraken tussen het ABP en de Staat ic. Defensie bij horen.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De heer Van Hulsen zegt veel te laten voor wat het is, zeker als het gaat om de bespreking van het verslag, maar nu toch te willen reageren. Hij heeft er geen enkele moeite mee om deze opmerking te bespreken op het moment dat het onderwerp op die manier aan de orde is. Het gaat hem echter te ver als de opmerkingen naar aanleiding van dusdanig worden opgerekt dat er een nieuwe discussie wordt ingebracht. Met alle respect naar de CCOOP voor het zenden van de brief (SOD/20.0142 en bijl.), constateert spreker dat dit op 12-11-2019 überhaupt nog niet eens aan de orde was en hij vindt dat wel erg ingewikkeld worden.

Het verslag wordt met in achtneming van de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

14 november 2019

(PA/19.00662).

AC, en CMHF hebben tekstueel en inhoudelijk geen opmerkingen.

De heer Kropf vangt namens de CCOOP aan met de volgende opmerkingen.

Blz. 3, vijfde regel van boven: ‘..geen premie op gaat bouwen’ moet zijn: *..geen pensioen op gaat bouwen*.

Blz. 3, zesde regel van boven: ‘...waarom de premie niet in de pensioenopbouw zit..’, moet zijn: *waarom de toelage niet in de pensioenopbouw zit*.

Blz. 5, zestiende regel van boven, ‘Daaruit kan aldus de heer Schilperoort ook gelezen worden dat het gaat om de werkwijze zoals het ABP hanteert, want er staat niet dat het gaat om een werkwijze overeengekomen tussen sociale partners’. De heer Schilperoort kan zich niet voorstellen dit zo te hebben gezegd en hij heeft het zeker niet zo bedoeld. Met deze aantekening wordt de tekst gehandhaafd.

Blz. 6, eerste tekstblok, zesde regel, ‘De heer Kropf wijst er op dat het verleden geen issue meer is, omdat daarover een gerechtelijke procedure loopt’. De heer Kropf zegt hier te hebben uitgesproken dat het verleden geen issue meer is, omdat Defensie en ABP afspraken hebben gemaakt over de wijze van uitvoering, zonder instemming of betrokkenheid van de SCO. Spreker gaat zich daar dan ook niet aan confirmeren en verwacht dat daar in de toekomst gerechtelijke procedures over zouden kunnen komen. Besloten wordt de tekst conform aan te passen.

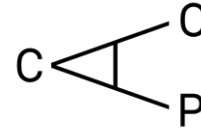
Blz. 7, derde tekstblok, laatste regel: ‘De voorzitter geeft aan de tekst nog eens goed te willen bezien en pauzeert de vergadering voor onderling beraad. De heer van Hulsen verlaat de vergadering om zich bij de Pensioenkamer te voegen.’ De heer Kropf verbaast zich over het feit dat hier is vermeld dat de voorzitter de vergadering pauzeert, omdat de vergadering meestal geschorst wordt. De voorzitter reageert met de opmerking dat zij nadrukkelijk een pauze heeft ingelast en geen schorsing. Los daarvan stelt de heer Kropf dat het klopt dat de heer Van Hulsen de vergadering heeft verlaten om zich bij de Pensioenkamer te voegen, echter dat hem wel is verteld wat hij aldaar mocht mededelen. Dat aspect ontbreekt in het verslag. Spreker leest voor uit zijn eigen aantekeningen: *aan de Pensioenkamer kon worden meegedeeld dat er overeenstemming is over het pensioenreglement met uitzondering van hoofdstuk 7.6 en de daaraan gerelateerde teksten. Dienaangaande is er wel overeenstemming over het principe, maar niet over de exacte tekst. Deze tekst volgt zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is. De intentie is dat er voor de betreffende deelnemers een opt-out-regeling komt vanaf 1 januari 2019 en dat het ABP de deelnemers vooraf informeert over alle voor- en nadelen van het omrekenen.*

De voorzitter informeert of dit tijdens de vergadering is uitgesproken, waarop de heer Kropf antwoordt dat dit zeker het geval is. Het zou aldus de heer Van Hulsen best kunnen dat dit is uitgesproken, maar hij weet één ding zeker en dat is dat hij niet met die opdracht naar de Pensioenkamer is gegaan en sterker nog: hij is zonder opdracht vertrokken. De heer Kropf nuanceert dat de heer Van Hulsen is verteld wat hij kon mededelen, want het moge duidelijk zijn dat de vergadering een lid geen opdracht kan geven.

De voorzitter meent zich te herinneren dat ook zij de zaal heeft verlaten en dat de pauze is benut om de leden van de Pensioenkamer te informeren over de stand van zaken, omdat de PK op dat moment geschorst was. Uiteindelijk heeft de heer Van Hulsen zich bij de Pensioenkamer gevoegd. Zij meent dat de toevoeging zoals door de heer Kropf is voorgelezen niet in de vergadering is uitgesproken.

De heer Schilperoort herkent de strekking van hetgeen de heer Kropf naar voren heeft gebracht. De heer Van Hulsen is niet met een opdracht van de WG PA naar de Pensioenkamer gegaan, maar wel is besproken wat hij kon melden ten aanzien van

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



de stand van zaken. Hij weet zich echter niet meer te herinneren of dit in formeel dan wel in informeel overleg aan de orde is geweest.

Pms De heer Kropf verzoekt dit gedeelte van de vergadering letterlijk uit te laten schrijven. De secretaris, zal proberen te achterhalen of de betreffende afspraak voor of na de pauze is gemaakt.

Pms Blz. 10, Pm: de heer Kropf verzoekt om dit tekstgedeelte uit te schrijven aangezien het niet ging om een streven van werkgeverszijde, maar om een heldere afspraak die is gemaakt.

De vaststelling van het verslag moet wachten tot dat er uitsluitel is over de passages die letterlijk uitgewerkt zullen worden.

28 januari 2020

(PA/20.0083).

AC, ACOP en CMHF hebben geen tekstuele en inhoudelijke opmerkingen.

De heer Kropf merkt namens de CCOOP het volgende op.

Blz. 1, Aanwezigen van de zijde van Defensie: één keer schrappen: *F. van de Hoef*.

Blz. 3, eerste alinea, eerste zin: de heer Kropf wil naar aanleiding van, genoteerd zien dat er ondanks zijn bezwaar voor is gekozen om een mededeling van het ABP op te nemen in het verslag. Spreker wil markeren dat het gaat om een informatieve mededeling waaraan op generlei wijze rechten kunnen worden ontleend.

Blz. 3, 5 Uw keuzes als u met pensioen gaat (blz. 2 en 3), laatste zin: de heer Gelissen geeft aan dat '31-12-2020' moet zijn: *31-12-2021*.

Blz. 5, tweede tekstblok, toezegging voorzitter: de heer Kropf verzoekt de toezegging om de notitie wijzigingen pensioenreglement te scannen op de AV-afspraken als pm-punt op te nemen [*root secretaris: dit punt staat in de tekst niet gemarkeerd als pm, maar is wel in de actiepunlijst opgenomen*].

Het verslag wordt met in achtname van de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

Actiepuntenlijst (28-01-2020).

1. Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd: dit punt hoort bij actiepunt 5. Er is aldus de heer Van de Hoef al informatie beschikbaar. Besloten wordt dat Defensie tijdig een brief aanbiedt voor behandeling in de WG PA van 14-04-2020.
2. Totaalpakket Veteranen, Themadag, Regeling reüniefaciliteiten: voorstel is om dit punt te schrappen omdat het onderwerp nu uiteen is gevallen in aparte onderwerpen (PTSS-protocol, Wachttijden LZV, BMB en SMO en de Regeling reüniefaciliteiten). De heer Kropf wijst er op dat de themadag nu juist bedoeld was om die onderwerpen in samenhang te bezien en het lijkt hem eerder een goed plan om die themadag te gaan plannen. Hiermee wordt ingestemd.
3. Verhoogde AOW-gat compensatie: aangepaste tekst incl. cases en de uitzoekvraag agenderen voor de WG PA van 14-04-2020.
4. Wachttijden LZV, BMB en SMO: geagendeerd.
5. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid: geagendeerd.
Reparatie 3e WW-jaar: geagendeerd.
Rapportage gevolgen wijziging WW: geagendeerd.
Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie: geagendeerd.
Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen: geagendeerd.
6. Evaluatie PTSS protocol: geagendeerd. De zin: 'wordt geagendeerd na veteranenpakket' kan worden geschrapt.
7. Ziektekosten buitenland/MIP: doorgeschoven naar de PA van 14-04-2020. Er is inmiddels een brief aangeboden (PA/20.00125 en bijl).
8. SV Land: Defensie heeft een brief aangeboden (PA/19.00700) (en het voorstel is het punt af te voeren. De heer Kropf wijst op de afspraak dat er briefnummers worden vermeld. Die zullen worden toegevoegd. De heer Van Hulzen wil het



pleidooi houden om het onderwerp te handhaven, niet omdat de toezegging niet is nagekomen, maar omdat er sprake is van nog een element, namelijk daar waar SV Land zich heeft gemeld in de loop van de tijd, waren er wat schoonheidsfoutjes in de wijze van communiceren. Spreker wil nog naar dit element kijken want dat wordt niet door de brief van werkgeverszijde getackeld.

9. Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst: dit blijft een aandachtspunt, maar het kan hier van de actiepuntenlijst af.
10. Lijst van openstaande brieven: er moet nog finetuning plaatsvinden.
11. Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw: onderwerp van bespreking in technisch overleg .
12. Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november: dit is allemaal uitgevoerd. Het onderwerp komt in z'n geheel weer terug in het SOD.
Bijlage 3 Hoofdstuk 17: hierover heeft de CMHF een brief gezonden (PA/20.0034) en dit komt terug in het SOD van 17-03-2020.
Wijzigingen Pensioenreglement militairen per 1 januari 2020: de heer Kropf vraagt naar een nadere duiding van het actiepunt 'de discussie over 7.6 moet nog worden gevoerd'. De werkgever stelt dat dit terugkomt in het SOD, echter spreker zelf heeft een andere werkelijkheid, namelijk dat dit actiepunt niet over 2019, maar over 2020 gaat. De heer Kropf heeft in het SOD-verslag gelezen dat er een afspraak is gemaakt voor 2019. Dat zou betekenen dat bij dit actiepunt moet worden vermeld dat partijen voor 2020 opnieuw in discussie gaan over 7.6. De heer Schilperoort bevestigt dat partijen voor 2019 een oplossing hebben gevonden voor de time being. Niet iedereen was het daar mee eens, de CCOOP heeft daar ook op gereageerd en daarover loopt nog een discussie in het SOD. Eigenlijk is aldus spreker de discussie niet afgerond omdat partijen de status quo van de eindloonregeling hebben gehandhaafd. Die discussie zal dus hier weer opnieuw moeten worden gevoerd en hij is het dan ook met de heer Kropf eens dat de discussie 2020 nog in de WG PA moet worden gevoerd; als partijen het eens worden hoeft het ook niet meer naar het SOD. Spreker is het met de heer Kropf eens dat het reglement voor 2020 pas kan worden vastgesteld als de discussie over 7.6 voor het jaar 2019 is afgerond. De voorzitter repliceert dat dit actiepunt gaat over het keuzepensioen zoals is geagendeerd onder agendapunt 4. Geconstateerd wordt dat de eerste bullet kan worden afgevoerd (want geagendeerd) en de tweede bullet gehandhaafd blijft omdat de discussie over 2020 nog moet worden gevoerd.
13. Toelichting nacalculatie backservice 2018: de toelichting is gegeven, maar het punt als zodanig blijft staan omdat het geagendeerd is.
14. Indexering MIP: de heer Schilperoort licht toe waar dit punt over gaat omdat dit niet helder in het verslag en in de actiepuntenlijst is weergegeven. Het MIP verwijst naar het pensioenreglement, dus dat betekent dat de regeling MIP moet worden geactualiseerd. Ten tweede wordt er nu niet geïndexeerd omdat er een koppeling wordt gelegd met het ABP-pensioenreglement, terwijl dat feitelijk niets met elkaar te maken heeft omdat het een regeling van Defensie zelf is en derhalve niet in het fondsvermogen zit. Dat ligt aldus de heer Van de Hoef wel breder, maar het punt van indexeren MIP is inderdaad nooit geactualiseerd geweest. Besloten wordt dat tweede element toe te voegen aan het eerste punt. Mevrouw Van Rossum wil markeren dat het besluit AO/IV dusdanig is verouderd dat bij verwijzing niet eens meer is na te gaan wat het oorspronkelijke artikel in het pensioenreglement is geweest. Spreekster informeert of overige aanpassing van dit besluit ergens in behandeling is. De heer Van de Hoef geeft aan dat die discussie al sinds 2007 loopt; er is heel veel naar gekeken, maar het is ook vaak blijven liggen. De heer Van Hulslen constateert dat dit een veel bredere discussie is die meerdere invalshoeken heeft dan alleen de postactieven (bijvoorbeeld AMAR). Besloten wordt dit eerst in een technische sessie aan de orde te hebben.
15. Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017: geagendeerd.

Voorraadagenda.

De heer Kropf vraagt zich af wat het nut van deze voorraadagenda is, als hij ziet dat daar een onderwerp op staat waar al twee jaar niets mee gedaan wordt (Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding). Spreker zegt meer regie van de werkgever te verwachten omdat een voorraadagenda geen verzamellijst mag zijn van de zaken die men niet wil doen. Spreker wil het hebben over de vraag wat met de voorraadagenda wordt beoogd. Een voorraadagenda moet aldus de heer Kropf dienen om onderwerpen te herbergen die op iets langere termijn kunnen worden behandeld, bij voorkeur

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



voorzien van een tijdspad. Van het tweede onderwerp Pensioenreglement 2020, is het de vraag of er iets met de weeffout is gedaan.

Pm Het is de voorzitter niet duidelijk hoe deze punten op de voorraadagenda terecht zijn gekomen. Besloten wordt deze twee punten te transporteren naar de actiepuntenlijst en in de vergadering van 14-04-2020 een stand van zaken te geven.

Openstaande brieven.

Pm De heer Kropf heeft vragen bij punt 3 omdat dit gewoon een actiepunt is en hij constateert dat er zo nog meer behandelstukken en toezeggingen zijn opgenomen. Spreker geeft aan dat partijen gezamenlijk de voorraadagenda en de lijst openstaande brieven maken, dus zijn kritiek ziet niet op een verwijt als zouden er zaken zijn weggemoffeld. Zijn voorstel is om deze lijst goed door te spitten. De heer Van Hulsen sluit zich hierbij aan en stelt dat het hem goed lijkt om het nu te laten voor wat het is, buiten de werkgroepvergadering een update te maken en die in de PA van 14-04-2020 door te lopen. Hiermee wordt ingestemd. Spreker wenst nu door te gaan met een aantal inhoudelijke punten op de agenda.

Na een korte pauze stelt de spreker gezien de resterende tijd voor om over te gaan op het bespreken van agendapunten waarop partijen iets kunnen bereiken. De heer Schileroort geeft aan het zeer vervelend te vinden als agendapunt PTSS-protocol niet wordt behandeld, zeker omdat hier voor een presentatie is voorbereid. De voorzitter meent dat de beperkt beschikbare tijd geen recht doet aan het onderwerp, waarop de heer Schilperoot zegt dat het onderwerp nog meer tekort wordt gedaan als het wordt doorgeschoven, er weer geen stukken zijn en er niet wordt aangeleverd wat was afgesproken. Spreker zegt hier klaar mee te zijn. De voorzitter vindt dit een andere discussie en grijpt terug op het voorstel van de heer Van Hulsen om een onderwerp te kiezen dat in een kwartier kan worden afgerond. Besloten wordt om over te gaan op agendapunt 4.

Agendapunt 4: Aangepaste tekstvoorstellen pensioenreglement militairen per 1 januari 2020

(PA/20.0093 + 2 bijlagen).

De heer Van de Hoef licht toe dat de opmerkingen van de vorige keer zijn meegenomen en zijn verwerkt in voorliggende notitie. De heer Kropf zegt een aantal vragen te hebben over de aangeboden stukken.

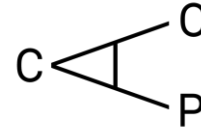
Spreker wijst ten eerste naar de mail van de heer Vanhommerig inzake MijnABP (PA/20.0093-1). De vorige keer is gevraagd of het werkt, hoe het werkt en of het ook gaat werken voor mensen die een combinatie hebben van oud militair pensioen en het pensioen op grond van de burgerregeling, terwijl het bericht in de mail luidt dat men er naar gaat kijken. De voorzitter preciseert dat in de mail stond dat uit een evaluatie zou moeten blijken of de link wel of niet werkt. Ook zij had hier vragen over, zoals wat er wordt geëvalueerd, wanneer dat gebeurt en wat er tot die tijd gebeurt. De eerste cruciale vraag is aldus de heer Kropf of de link nu wel werkt voor de mensen die een combinatie hebben, want hij krijgt signalen dat zelfs dat niet het geval is.

De heer Gelissen licht als volgt toe. Er zijn ongeveer vijftigduizend opbouwende militairen (actief + UGM), waarvan ongeveer drieduizend deelnemers geen keuzes kunnen maken op MijnABP. Daar zitten onder anderen mensen bij die een samenloop hebben van burger en militair, die over zijn gestapt van militair naar burger en andersom en mensen die AIP sparen. Als deze mensen inloggen krijgen zij een excuus te zien en een telefoonnummer waarmee zij direct bij klantencontactcentrum terecht komen alwaar er voor hen een handmatige berekening wordt gemaakt. Het ABP laat deze mensen dus niet in de kou staan, alleen is er voor hen nog geen mogelijkheid om een automatische berekening te doen. De conclusie is dus dat MijnABP voor ongeveer drieduizend mensen niet werkt en dat dit wordt opgevangen door betrokkenen handmatig verder te helpen. De heer Weusthuis informeert of die handmatige berekening ook begrijpelijk is net zoals de berekeningen via MijnABP. Die poging wordt aldus de heer Gelissen in ieder geval wel gedaan.

De heer Kropf hoort dat er problemen zijn voor militairen die burger worden en andersom en hij vraagt hoe dat kan nu het ABP iemand die van de militaire naar de burgerregeling gaat contant maakt met één pensioen.

Deze problemen staan helemaal los van de inhoudelijke discussie, zo stelt de heer Gelissen, omdat het een automatiseringsvraagstuk is. De heer Kropf is het hier niet mee eens en hij informeert nogmaals waarom MijnABP de

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



berekening voor deze mensen niet aan kan. Nu gaat het gebeuren dat per 01-01-2019 iedereen in die groep valt, want het zijn de mensen met een militair pensioen die in de burgerregeling komen. De heer Geelissen wijst er op dat de regeling 2019 met terugwerkende is afgesproken en geeft aan dat die systemen gebouwd moeten worden, dat er releasedata zijn en dat de automatisering de tijd moet krijgen. Als ander voorbeeld noemt spreker de keuzemogelijkheden. Die staan er op dit moment niet in en die kunnen ook nog niet worden gebouwd omdat partijen daar nog geen uitspraak over hebben gedaan. Het is nu maart 2020 en er is een regeling per 01-01-2020 waar geen keuzemogelijkheden in zitten en die ook niet gebouwd zijn in MijnABP. Er wordt zoveel mogelijk geprobeerd om iedereen zo goed als het kan te ontsluiten op MijnABP. De heer Leenders vult aan dat het niet zo is dat iedereen per 01-01-2019 in de burgerregeling is gekomen, er is een militaire regeling en er was een burgerregeling; dat zijn twee aparte regelingen en de militaire regeling valt niet onder de burgerregeling. Iemand die militair is en dat nog steeds is, valt niet in die uitzonderingsgroepen en kan gewoon zijn berekeningen via MijnABP krijgen. In de uitzonderingsgroep zitten degenen die van burger militair worden en andersom of degenen die burger en militair zijn.

De heer Kropf vraagt hoe zich dit verhoudt met de discussie rond het contant maken van iemand die van de militaire naar de burgerregeling gaat en één pensioen krijgt. Dan zou het ABP geen onderscheid in pensioenen moeten zien, omdat het oude pensioen dan niet meer bestaat.

De heer Geelissen herhaalt dat het puur gaat om technische realisatie waar op dit moment nog aan gewerkt wordt en het probleem dus niet ziet op die discussie. De heer Kropf geeft aan dat hij nu al zo'n vier jaar te horen krijgt dat MijnABP niet werkt voor een groep die altijd fluctueert tussen de tweeduizend en vierduizend mensen. Uiteindelijk wordt er altijd aan gewerkt, maar het probleem is er nog steeds. De heer Geelissen licht toe dat er bij de burgers sprake kan zijn van hele complexe situaties, waardoor die mensen niet volledig geautomatiseerd in de systemen zitten en waardoor voor hen ook MijnABP niet ontsloten is. Dat is een hele kleine groep bij de burgers en bij de militairen is dat een grotere groep omdat de regeling de afgelopen jaren stukken complexer was. Het ABP doet er alles aan om ook bij de militairen die groep een stuk kleiner te maken, maar uiteindelijk moet worden geconcludeerd dat het ook bij de burgers niet is gelukt om die groep tot nul te reduceren en dat kan volgens spreker ook niet omdat er hele exotische situaties zijn.

De heer Weusthuis informeert of de overgang van een militair naar de middelloonregeling deze situatie vergemakkelijkt, zodat die groep uiteindelijk zal uitsterven. De heer Geelissen repliceert dat de focus nu ligt op het zo klein mogelijk maken van de groep en dat men daar constant mee bezig is.

Wat de heer Kropf betreft ontstaat er nu toch weer onduidelijkheid en hij vraagt waarom dit makkelijker zou worden, immers er blijft sprake van twee verschillende regelingen.

De heer Leenders geeft aan dat de complexe eindloonregeling er nog altijd is en dat men dat verleden nog steeds mee moet slepen. De regeling is echter naar de toekomst toe eenvoudiger geworden door de overgang op de middelloonregeling waardoor de opbouw makkelijker is te registreren.

De heer Kropf meent dat er iets vreemds is opgenomen op blz. 3 (PA/20.0093-2), rode tekst tweede en derde gedachtestreepje. Daar staat namelijk 'U bent ontslagen als militair vóór 1 januari 2017 en bent nog deelnemer in deze pensioenregeling' of 'U ontvangt op 31 december 2018 een UGM-uitkering'. Spreker vraagt zich af wat de verbijzondering is van die twee groepen.

Volgens de heer Van Hulsen is het niet zo dat iemand die als militair is ontslagen per definitie UGM-er is, immers, er zijn ook mensen die kiezen voor vrijwillige voortzetting. De heer Kropf zegt de eerste en de laatste groep te herkennen omdat die concreet zijn afgesproken, maar de tweede en de derde groep niet te begrijpen. De heer Van de Hoef licht toe dat dit letterlijk is overgenomen uit het AV-akkoord, waarop de heer Kropf er aan herinnert dat toen die vraag ook is gesteld waarop het antwoord was dat dit zou worden uitgezocht en later bij de bespreking van het regelement aan de orde zou komen. De heer Van de Hoef herkent deze afspraak niet. Er is hier een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de groep voor wie de vijftenzestigste verjaardag geldt en de groep voor wie iets anders geldt met daaruit volgend de mogelijkheid voor keuzepensioen.

De heer Kropf persisteert in zijn standpunt dat de tekst uit het AV-akkoord zou worden uitgezocht en het derhalve vreemd is dat deze op dezelfde manier terecht komt in een reglement dat in gangbare taal zou moeten worden vertaald.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De heer Schilperoort nuanceert dat het bij de bespreking van de AV-tekst niet expliciet duidelijk was in welke situaties het pensioen in zou gaan en volgens hem is dat nu met de benoemde vier groepen opgehelderd.

Voor zover spreker heeft gezien is alles wat de vorige keer is besproken nu verwerkt in de tekstvoorstellen en wat hem betreft resten er nog twee discussies: 1) hoofdstuk 7.6 en 2) biologische kinderen of eigen kinderen (begripsbepalingen). Afgesproken is om voor dit reglement de term 'eigen kinderen' te vervangen door 'biologische kinderen', maar spreker wil deze discussie voor het volgende reglement wel gemarkeerd hebben. De voorzitter zegt toe dit punt te noteren. Desgevraagd geeft de heer Van Leeuwen aan dat wat hem betreft alle opmerkingen zijn verwerkt. De heer Kropf zegt nog een aantal vragen te hebben, die de volgende keer aan de orde zullen komen. Spreker voegt hier aan toe dat hij de vergadering verlaat vanwege vervolgafspraken en wijst er op dat aan het begin van deze vergadering is afgesproken de geplande eindtijd van 15.00 uur te respecteren.

De voorzitter doet de suggestie dat de CCOOP de opmerkingen alvast aanlevert, maar dat is aldus de heer Kropf lastig omdat hij alle documenten aan elkaar heeft geplakt zodat hij er doorheen kan scrollen.

Spreker verlaat om 15.00 uur de vergadering.

Agendapunt 10: Rondvraag.

Berekeningen oDER en nDER (ACOP).

De heer Schilperoort krijgt van zijn leden te horen dat mensen maar één maal in aanmerking komen voor een berekening. Dat knelt omdat mensen die ooit in het oude pensioenstelsel een berekening hebben laten maken, dat niet meer kunnen laten doen in het nieuwe pensioenstelsel. Spreker noemt dat te kort door de bocht en verzoekt de werkgever om daar naar te kijken. De heer Van de Hoef denkt dat dit aan prioritering ligt omdat er een beperkte groep mensen beschikbaar is om die berekeningen uit te voeren. Binnen een maand zal de tool beschikbaar kunnen worden gesteld. Spreker acht het punt van de heer Schilperoort evenwel helder en hij zegt toe daar naar te zullen kijken.

Gevolgen verlaging discontovoet voor de militaire middelloonregeling (AC).

De heer Van Hulsen geeft aan dat de discontovoet naar beneden zal worden gedrukt en dat hij geruchten heeft gehoord dat het ABP-bestuur zich ook al beraadt op effecten die daardoor gaan ontstaan. Die effecten zullen niet alleen voor de grote middelloonregeling optreden, maar ook voor de militair specifieke middelloonregeling (premie, de opbouw, de franchise of voor een combinatie daarvan en misschien ook repercussies voor de arbeidsvoorwaarderuimte). Spreker wenst hier op enig moment over te spreken. Omdat Defensie een sectorspecifieke regeling heeft, lijkt het de voorzitter inderdaad goed als sociale partners hierover het gesprek aangaan en zich door het ABP laten informeren over de ontwikkelingen die de sector tegemoet kan zien. Zij stelt voor dit aan de orde te hebben in de technische sessie van 10-03-2020 in aanwezigheid van het ABP. De heer Van Leeuwen geeft aan dat de CMHF niet de hele sessie aanwezig zal kunnen zijn, maar dat het voor hem geen beletsel is als partijen hierover spreken. De voorzitter markeert dat een eventuele afspraak nog wel met de CCOOP moet worden kortgesloten. Desgevraagd licht de heer Janssen toe dat morgen (04-03-2020) alle stakeholders worden geïnformeerd over het bestuursbesluit en dat het daarna ook wordt aangeboden aan de voorzitter van het SOD.

Pm Dan is de informatie publiekelijk en kan de reeds voorbereide presentatie worden meegenomen voor de technische sessie.

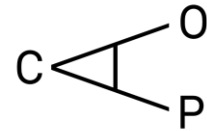
Evaluatie PTSS-protocol (Defensie)

De voorzitter stelt voor om de presentatie die voor vandaag was voorzien, om te zetten in een notitie zodat de centrales zich hierop kunnen voorbereiden voor de WG PA van 14-04-2020. Tevens zal zij dit onderwerp hoog op de agenda laten zetten. Mevrouw Van Rossum geeft aan dat het wat de centrales betreft altijd al de voorkeur is geweest om zich middels een notitie te kunnen voorbereiden. Ooit was dat ook de reden om dit onderwerp door te schuiven, namelijk om tijd te genereren om een stuk te maken. Er wordt ingestemd met het voorstel van werkgeverszijde.

Pm

Agendapunt 11: Sluiting

**Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven**



Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

-0-



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 03-03-2020

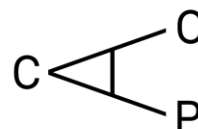
Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen / Stukken
1	<p>Themadag veteranen</p> <p>Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017</p> <p>Wachttijden LZV, BMB en SMO</p>	<p>03-03-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plannen. <p><i>06-03-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. • Agendering PA 03-04-2018. <p><i>30-10-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019 <p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven. <p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De volgende onderdelen missen op de agenda: voorzieningenregeling en veteranenzorg, veteranenzorg an sich en de stand van zaken veteranenbeleid: naar voorraadagenda. <p><i>30-01-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Werkgever zorgt voor rapportage inzake wachttijden en de reeds ondernomen stappen en de nog te nemen stappen om de wachttijden terug te dringen. <p><i>30-10-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven ivm. opschorten overleg <p><i>12-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Agendering voor PA van 29-10-2019. De rapportage is inmiddels verstuurd. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt doorgeschoven naar WG PA van 10-12-2019. <p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • CCOOP geeft aan stukken te missen: 	<p>Defensie</p> <p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p> <p>PA/17.00222, PA/19.00522 PA/18.00002, PA/19.00214</p> <p>PA/16.00229.1 PA/16.00305 PA/18.00646 en bijl.</p>



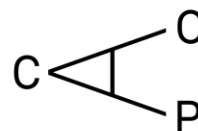
	<p>Evaluatie PTSS protocol</p>	<p>PA/10.00414 en 16.00644 Doorgeschoven. <i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven. <p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019 <i>03-03-2020</i>. Doorgeschoven naar WG PA van 14-04-2020. De presentatie wordt omgezet in een notitie ter voorbereiding. Het onderwerp wordt hoog op de agenda gezet. 	<p>PA/10.00414 PA/16.00644</p>
2	<p>Verhoogde AOW-gat compensatie</p>	<p><i>30-10-2018</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg. <i>29-10-2019</i>. De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en komt daarop terug. Defensie zal reageren op het verzoek van de CCOOP om in de tekst tot uiting te brengen dat er in de huidige systematiek ook voor militairen tussen vijfenzestig en pensioenrekenleeftijd een verschil is analoog aan de burgerregeling. Defensie heeft gesteld dat de verlaging wordt afgezet tegen het bedrag waarbij de pensioenleeftijd en de pensioenrichtleeftijd vijfenzestig was. In de praktijk wordt er echter geen rekening gehouden met de pensioenrichtleeftijd van vijfenzestig jaar bij het vaststellen van de gerechtvaardigde aanspraak. Defensie komt met een reactie <i>03-03-2020</i> 	<p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p> <p>Bij de bespreking van het verslag op 03-03-2020 bleken deze twee actiepunten niet te zijn opgenomen.</p>



		<ul style="list-style-type: none"> Brief wordt tijdig aangeboden voor behandeling in de ev PA, inclusief adressering van twee laatste actiepunten. 	
3	<p>WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.</p> <p>Reparatie 3e WW-jaar</p> <p>Rapportage gevolgen wijziging WW</p> <p>Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie</p> <p>Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd /</p>	<p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Recente rapportage gevolgen wijziging WW wordt geactualiseerd en aangeboden. Dit is inmiddels gebeurd. <p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven. <p><i>06-03-2018</i></p> <p>De brief waarin de werkgever een concrete aanpak zal schetsen wordt gescheiden van het aanleveren van de informatie uit de databestanden, die zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeleverd (voor het overleg van 08-05-2018).</p> <p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Verzonden rapportage is niet up to date. In groep 5 heeft niemand nadeel. Een geactualiseerde versie is inmiddels beschikbaar en zal worden toegezonden. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De geactualiseerde rapportage is inmiddels verzonden en het onderwerp staat geagendeerd. Wordt doorgeschoven. Defensie zegt een voorstel toe inzake de reparatie voor de groep die buiten artikel 2, lid 1 BWW valt. <p><i>28-01-2020</i></p> <p>Doorgeschoven.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wordt doorgeschoven. <p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven. <ul style="list-style-type: none"> Wordt doorgeschoven. <ul style="list-style-type: none"> Wordt doorgeschoven <p><i>30-01-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Defensie zal bij WWplus nagaan of de 	<p>SOD/18.00724 PA/18.00645 en bijl.</p> <p>PA/17.00301. PA/18.00645 + bijlage,</p> <p>PA/19.00523 + bijlage 1</p> <p>PA/17.00301</p> <p>PA/16.00323 + bijlage. PA/18.00645 + bijlage PA/19.00523 + bijlage</p> <p>PA/19.00097.</p>



	Betaalmomenten BWW uitkeringen.	<p>wachttijd van 2 maanden korter kan. <i>06-03-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Zodra er meer informatie is, worden de centrales geïnformeerd. <p><i>29-10-2019</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019. <i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Brief wordt geagendeerd voor ev PA. 	<p>PA/18.00098 PA/19.00097</p>
4	Ziektekosten buitenland/MIP	<p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven <i>29-10-2019</i> Doorgeschoven <i>03-03-2020</i> Doorgeschoven naar WG PA van 14-04-2020. 	<p>PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442.</p> <p>PA/20.00125 en bijl.</p>
5	SV Land	<p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Brief zal spoedig volgen. <p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Brief is aangeboden. AC wil nog kijken of die voldoet met name op het punt van de wijze van communicatie SV Land. 	<p>Defensie</p> <p>PA/19.00700</p>
6	Lijst van openstaande brieven	<p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers. <p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Er moet nog finetuning plaatsvinden. 	
7	Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw .	<p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden. <p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Bespreking in technisch overleg. 	<p>Allen</p>
8	Wijzigingen Pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 Pensioenreglement 2020	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De discussie rond hoofdstuk 7.6 moet nog worden gevoerd <p><i>11-11-2019</i> Weeffout indexering pensioengevend inkomen bij UGM- of ontslaguitkering</p>	<p><i>03-03-2020</i> Komt van de voorraadagenda.</p>
	PA/20.0093 en 2 bijl.		



	Vertaling tekst pensioenreglement	<p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Er resteren nog twee discussies: Hoofdstuk 7.6 en de discussie rond biologische kinderen of eigen kinderen. <p><i>28-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Partijen maken strakke afspraken over de second opinion van een externe partij en komen tot een gezamenlijke opdrachtformulering 	Bij de bespreking van het verslag op 03-03-2020 is geconstateerd dat dit actiepunt miste.
9	Toelichting nacalculatie backservice 2018	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ABP past de tekst aan aan de gemaakte opmerkingen. De CCOOP-vragen moeten nog aan de orde komen. Agendering: eerstvolgende PA van 03-03-2020 <i>03-03-2020</i> Het nieuwe stuk is te laat aangeboden en de opmerkingen van de CCOOP zijn nog niet verwerkt. Wordt doorgeschoven naar de WG PA van 14-04-2020 	<p>PA/19.00726 + bijlage en PA/19.00731</p> <p>PA/20.0095 + 1 bijlage PA/20.00141</p>
10	Actualisering en indexering MIP	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ACOP verzoekt om van gedachten te wisselen over 1) het feit dat het MIP afhankelijk is van de pensioenregeling en 2) over aanpassing/modernisering. <p><i>03-03-2020.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De indexering zal eerst worden besproken in een technische sessie. Daarna zal de discussie gevoerd worden in de PA. Als die is afgerond komt de modernisering aan de orde zodat de uitkomst van de eerste discussie daarin kan worden meegenomen. 	
11	Letterlijke teksten	<p><i>03-03-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 07-11-2019: toelichting Vanhommerig. 14-11-2019: gedeelte voor de pauze/informeren PK 14-11-2019: pm streven werkgever voor aanleveren stukken vs. afspraak. 	Secretaris
12	Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.	<p><i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken</p>	<p>03-03-2020 Komt van voorraadlijst.</p>



		niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales. <i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.	
13	Vorraadagenda en openstaande brieven	<i>03-03-2020</i> • De lijsten moeten worden geactualiseerd en worden doorgelopen in de ev PA.	Defensie
14	Berekeningen oDER en nDER (ACOP).	<i>03-03-2020</i> • Het blijkt dat mensen geen tweede berekening kunnen laten maken. Defensie zal hier naar kijken.	Defensie
15	Gevolgen verlaging discontovoet voor de militaire middelloonregeling (AC).	<i>03-03-2020</i> • Hierover zal worden gesproken in de technische sessie van 10-03-2020. Het ABP zal de overlegpartners middels een presentatie informeren.	Partijen

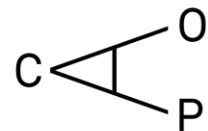
Vorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	1. Voorzieningenregeling en veteranenzorg 2. Veteranenzorg 3. Stand van zaken Veteranenbeleid	<i>03-03-2020</i> Deze elementen missen bij het onderwerp Veteranen (agendapunt 8).	PA/17.00222, PA/19.00522 PA/18.00002, PA/19.00214

Openstaande brieven

1	Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.	<i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.	PA/16.00229 en PA/16.00229.1
2	Besluit draaginsigne gewonden 2017	<i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.	PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050
3	Voorstellen wijzigingen pensioenreglement	<i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen.	
4	Coulanceregeling Chroom VI	<i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.	PA/19.00209-2
5	Voorzieningenregeling	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.	PA/19.00522.
6	Veteranenzorg	<i>30-10-2018</i>	PA/18.00363 + 2 bijlagen,

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



		Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	PA/18.00003
--	--	--	-------------