

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 23 maart 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.0226
Zaaknummer: G.1.33

Aanvulling op het verslag van de vergadering van de werkgroep (REO) van 4 februari 2020.

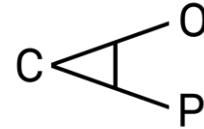
Vooraf

In de WG REO d.d. 03-03-2020 is verzocht om een nader letterlijk verslag op te stellen van hetgeen is gewisseld tijdens de discussie in de vergadering van 04-02-2020 bij de bespreking van agendapunt 1. De discussie spitste zich toe op de vaststelling van de concept-agenda en de reactie per brief van de CCOOP daarop met nr. REO/20.0026. Het oorspronkelijke verslag was op dit punt volgens de CCOOP geen letterlijke uitschrijving van hetgeen ter vergadering is uitgesproken.

Namens het secretariaat,

R. Dircke (CAOP)

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Dhr Hop:
Maar ik heb gewoon een vraag: hoe stellen we een agenda vast?

Voorzitter:
Nou Stefan, meestal sturen wij een conceptagenda en daar reageren mensen op en daarna wordt een definitieve agenda vastgesteld.

Dhr Hop:
Dat is precies mijn punt ik heb gereageerd middels een brief met agendapunten, vriendelijk verzocht om schriftelijk weer te reageren want dat is volgens mij de normale gang van zaken. Niks meer gehoord en waarschijnlijk heeft u daarvan gedacht: nou leuk zo'n brief.

Voorzitter:
Nou Stefan ik weet niet of je dat dan zo moet interpreteren. We waren wel enigszins verrast toen we een brief van de CCOOP kregen over de agenda, meestal doen we dat via de mail. En volgens mij zijn de punten die jij hebt genoemd beland op de agenda. Misschien onder een ander kopje, volgens mij zijn een aantal verzameld onder een kopje bij agendapunt 3, maar volgens mij zijn alle agendapunten daar benoemd. Ik wil dan jouw brief wel even doornemen als je dat prettig vindt.

Dhr Hop:
Nee die mag u van mij nou bij het oud papier gooien want als ik het via de mail doe reageert u er niet op althans of uw secretaresses die u daarvoor heeft. Als ik het via een brief doe reageert u er niet op dus blijkbaar bepaalt u eenzijdig de vaststelling van de agenda. En dat is voor mij toch wel een dingetje.

Voorzitter:
En wat voor gevolgen verbind jij daaraan?

Dhr Hop:
Want ik ben nou in opperste verwarring want ik had onder andere toegevoegd bij mijn agendapunt 3 het schriftelijke antwoord...die waren gesteld door de collega's van de AC. En ik meende nu dat u waarschijnlijk dat wel heeft gedaan maar onder een andere noemer of in een ander stuk.

Voorzitter:
Zullen we dat bespreken bij agendapunt 3?

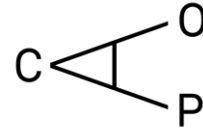
Dhr Hop:
Nee ik wil even weten wat we nu wel en niet gaan vaststellen want dan kunnen van de huidige agenda ook de nodige punten af want als u zegt dat heb ik middels een of ander stuk heb ik dat aangeboden.

Voorzitter:
Zal ik even die brief met jou dan doornemen die jij zegt die moet dan in de prullenbak. Dat hoeft voor mij helemaal niet.

Dhr Hop:
Nou ik had liever als u dat voor de vergadering had gedaan want dat vraag ik ook. Ik kom netjes op tijd ruim voordat de termijn van de werkdagen met mijn brief, vooral omdat per e-mail het dus ook altijd niet werkt dus ik denk ik doe het lekker formeel dan houden we elkaar scherp, verneem ik uw schriftelijke reactie, nu wilt u mijn brief doornemen. Vind ik prima en dan stoppen we de vergadering en maken we een nieuwe agenda en komen we bij de volgende WG REO weer bij elkaar? Of hoe ziet u dat dan voor u?

Voorzitter:
Nou Stefan we kunnen het hier heel lang met elkaar over hebben. Volgens mij probeer ik aan te geven van wat jij – overigens ben ik niet gewend om brieven van iedereen te krijgen met reacties op conceptagenda's en doe we dat meestal via de mail en doet Mike dat – en de punten die jij daar hebt genoemd zijn allemaal verzameld onder agendapunt 3 in de antwoordbrief en de bijlagen die daarbij zitten van de WG REO. Volgens mij is alles volledig gedekt zoals jij dat hebt aangegeven en

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



OPSUPCEN staat ook op de agenda dus ik denk dat wij daar voldoende aan tegemoet zijn gekomen. Maar als je nog iets mist dan hoor ik dat graag maar ik zou ook wel graag verder willen.

Dhr Stassen:

Wij kennen de brieven niet voor mij is het een verrassing.

Voorzitter:

Ja die gaat niet naar jullie allemaal dus, jawel aan de voorzitter en de leden van de WG REO. We kunnen hier met elkaar de brief van de CCOOP want die hebben jullie allemaal ontvangen nu bespreken. Hij heeft ook een nummer gekregen.

Dhr Bliet:

Hij hoort bij onderwerp 3.

Voorzitter/dhr De Kleijn:

Nee de brief gaat over de agenda.

Voorzitter:

Stefan heeft een specifieke brief gestuurd over de agenda met een agendavoorstel wat hij besproken zou willen hebben. Volgens mij staat alles wat daarin is genoemd nu op de agenda onder agendapunt 3 en staat ook alles wat hij daar heeft genoemd ook in de actiepuntenlijst zoals die bij de agenda is gevoegd. Volgens mij is dat voldoende.

Dhr Hop:

Nee we zijn bezig met vaststellen agenda. En normaal gesproken is het zo dat als partijen komen met een conceptagenda. Als partijen van mening zijn dat bepaalde onderwerpen op de agenda dienen te komen meld je dat netjes en dan volgt daar wel of geen reactie op en ik vraag ook netjes aan u ik verneem graag uw schriftelijke reactie. Ik heb helemaal niks gehoord en nu zegt u ja ik wil hen nu wel even doornemen.

Dhr De Kleijn:

U heeft u de agenda toch gekregen? Dat is onze schriftelijke reactie. Daar staan al uw ...

Dhr Hop:

Ja precies. Precies. Dus u bepaalt zelf wat er op komt. Dus u hebt gewoon in een situatie dat u bepaalt wat op de agenda komt. En wat de sociale partners eventueel willen toevoegen aan een agenda binnen de gestelde termijnen en conform het proces wat we hebben afgesproken...daar heeft u gewoon...nou dat gaan we wel even mondeling toelichten als het zover is waarom wij dat wijze besluit van onze kant hebben genomen. We hebben een hele belangrijke vraag staan in het vorige verslag die beantwoord zou worden. Hoe serieus neemt u de centrales? En dat vraag ik nu met name weer: hoe serieus neemt u ons? Als wij gewoon netjes middels een brief aangeven wat voor punten er zijn en er totaal geen reactie komt en dan gewoon gaan zeggen (voor het verslag even wapperen) u hebt onze reactie middels de agenda gekregen. Ik vind het schafferend hoor, echt schafferend. Schafferend en schokkerend wat hier nu momenteel door u gezegd wordt vindt ik echt, echt over de limit heen.

Voorzitter:

Maar volgens mij maak je het nou wel heel erg groot, maar ik zie enige emotie aan jouw kant, dus dat mag maar volgens mij proberen we nu de agenda vast te stellen.

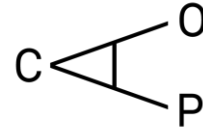
Dhr Hop:

Maar misschien heeft u het verslag gelezen, er staan een paar punten op, wij stellen een paar vragen namens de centrales. Er wordt door de centrales gezegd u moet oppassen met de/tegen de centrales en allemaal dat soort dingen worden er genoemd. Dan komen we formeel, de centrale, met punten op de agenda met een net verzoek of u daar ook op wilt reageren en dan is de reactie van u 'wapper wapper dat is de agenda'.

Voorzitter:

Stefan, we kunnen het hier heel lang..weet je ik zie de emotie misschien snappen we het wel of niet, ja ik zie wel enige emotie. Ik wil ook even uitpraten.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



Dhr Hop:

Dat is geen emotie, het is wederom het nakomen van afspraken en processen die wij met mekaar afspreken. Ik vind het echt schofferend wat u nu doet. Echt schofferend.

Voorzitter:

Ik vind het een enigszins ...een benaming die ik niet herken en ook niet prettig vindt als je dat zo naar me uit. Trouwens dat wil ik in het verslag opgenomen hebben. Je hebt een brief gestuurd, dan kan je zeggen 'er wordt gewapperd met de reactie'. Ik zeg alleen maar we hebben een agenda gestuurd waarin, en ook trouwens in de actiepunten, waarin de punten van de CCOOP zijn geadresseerd. Dat is in de brief die wij hebben gestuurd naar de WG REO waar ook de antwoorden zijn gegeven op de vragen die zijn gesteld, waar het feitenrelaas ook bij zit dus ik stel voor dat we dat bij agendapunt 3 bespreken. Als je dan nog iets mist mag je het daar inbrengen maar we kunnen het hier heel lang over hebben en overgaan naar agendapunt 2 of je hebt een ander voorstel en dan hoor ik dat ook graag.

Dhr Hop:

Ik wil even schorsen alstublieft voor overleg met mijn collega's.

SCHORSING

Voorzitter:

Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan..

Dhr Stassen:

Aan mij in dit geval. Bedankt voor het moment van schorsen voorzitter. We hadden dat moment even nodig om even te reflecteren op datgene wat er, zeg maar, de afdoening van uw kan was inzake de brief die gestuurd is door één van de centrales. Wij hebben hier zojuist eventjes met mekaar even overlegd en wij zijn tot de conclusie gekomen dat de wijze waarop, zeg maar, de brief is afgedaan, eigenlijk niet afgedaan, vinden wij als centrales onacceptabel. En dat is voor ons ook de reden waarom wij, zeg maar, dat de houding die Defensie in dezen opneemt in het afdoen of het schriftelijk afdoen van vragen die een centrale stelt, vinden wij ongepast. En dat is weer een zoveelste voorbeeld hoe wij in de afgelopen jaren met mekaar overleg gevoerd hebben. Als wij bijvoorbeeld iets inbrengen en de reactie van Defensie is dan dusdanig is dat wij daar als centrales ons door niet serieus genomen voelen, want dat vinden wij in dit geval ook, werkt dat niet bij tot een vertrouwen naar elkaar toe en herstel van het proces. Dus wij hebben als vier centrales unaniem, nemen wij afstand van de wijze waarop deze discussie afgedaan wordt in dit overleg. En met betrekking tot de brief van de centrale van de CCOOP zou ik u willen verzoeken om de punten die daar ingenomen zijn in ieder geval in de agenda die wij zo meteen gaan behandelen toch te beantwoorden. Want hij heeft vragen gesteld in de brief, u zegt we hebben dat opgenomen in de agenda en het verzoek aan u is om die vragen die gesteld zijn dan te behandelen bij de punten waar we aangekomen zijn in de agenda.

Voorzitter:

Verder nog iemand? Als reactie?

Dhr Hop:

Er is namens de vier centrales gesproken.

Voorzitter:

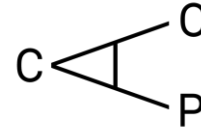
Wij schorsen even als werkgever.

SCHORSING

Voorzitter:

Ik heropen de vergadering. U gehoord hebbende voor de vergadering wil ik daar toch een reactie op geven. Ik vind eerlijk gezegd, laat ik dat dan maar mijn persoonlijke mening hebben, dat er wel woorden worden gebruikt richting deze kan van de tafel die ik zelf niet had gebruikt. Maar goed ik ga er toch maar op reageren. Er is geen enkele intentie aan deze kant van de tafel om wie dan ook maar te schofferen en daar zit ik hier ook niet voor. Ik zit hier met een ander doel, namelijk om het

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



vooral ook over de inhoud te hebben, dat is één. Twee: we hebben de conceptagenda gestuurd, drie centrales hebben geen reactie gestuurd dus ging ik er vanuit dat die het eens waren met de agenda. De CCOOP heeft een brief gestuurd, meestal doen we het inderdaad via de mail maar er is een formele brief gekomen met een formeel nummer met een voorstel tot agenda voor deze werkgroep. Als ik heel formeel kijk naar het Besluit Georganiseerd Overleg dan is iedereen inderdaad gerechtigd om agendapunten aan te dragen, daar gaan we ook altijd zorgvuldig mee om. Als we daarvan afwijken dan reageren we daar schriftelijk op. Ik heb niet de intentie gehad noch het idee dat ik afweek van het voorstel dat de CCOOP heeft gedaan. Naar mijn goeder trouwe mening zijn alle punten die daarin zijn vervat, in de brief van de CCOOP, onder hun agendapunt 3 bij ons op de werkgroepvergadering onder agendapunt 3 terecht gekomen. Misschien in één tekstje en niet met daaronder 'schriftelijk antwoord feitenrelaas evaluatie'. We hebben dat allemaal in één brief met bijlages onder één agendapunt gezet. Daarmee heb ik gedacht tegenmoet te komen ook aan verzoek van de CCOOP in hun brief met nummer Wat ik niet uit mijn hoofd weet. Dat is de intentie geweest van deze kant van de tafel. Ter goeder trouw en ...punt. Daarbij laat ik het en ik laat het aan u hoe u deze vergadering verder wil vervolgen. Ik zou graag doorgaan, het is inmiddels al elf uur, maar dat zou mijn verzoek zijn, ik laat het aan u.

Dhr Hop:

Ik wou graag wederom even schorsen voor overleg naar aanleiding van uw antwoord.

SCHORSING

Voorzitter:

Ik heropen de vergadering.

Dhr Stassen:

Dank voor het moment schorsen, we hebben even gereflecteerd op uw antwoord inzake het niet-afhandelen conform procedures zoals wij dat met elkaar gewend zijn. Wij hebben kennis genomen van uw antwoord en wij zien in dat antwoord dat het niet uw intentie geweest is om ons op die manier of de centrales op die manier te schofferen. Dat vinden wij goed om te horen, laat onverlet dat wij met elkaar afspraken hebben gemaakt, als wij met elkaar communiceren dat wij als centrales van u wel verwachten dat u die processen ook uitvoert en als u dat niet kunt of niet wilt u in ieder geval met ons daarover communiceert. Dat voorkomt dat we in dit soort discussies terecht gaan komen. Daarnaast heeft u nog geen antwoord gegeven op de andere vraag die wij gesteld hadden, dat was of u die punten die in de brief opgesomd staan wilt behandelen bij het behandelen van het agendapunt. Ik ga er vanuit dat u dat wel wilt doen maar ik ga niet over de agenda, u gaat over uw eigen regie dus ik zou daar graag nog een antwoord op willen hebben en als u dat antwoord hebt gegeven zijn wij, centrales, bereid om verder te gaan met het verslag.

Voorzitter:

Ik wil even schorsen.

Dhr Hop:

Ik wil nog één ding als dat kan nog even meegeven want u heeft nu bij agendapunt 3 die evaluatie als ik het goed begrijp, dat is het stuk 20.0063 wat u gisteren heeft aangeboden daar heeft u drie punten samengevoegd, dat u net voor de schorsing heeft aangegeven. Want u hebt drie dingen samengevoegd tot één agendapunt. En dan is mijn vraag is dat het stuk wat wij dan gisteren hebben gekregen middels 20.0063?

Voorzitter:

Ik zal even checken welk nummer er op zit, het zijn altijd een beetje kleine letters maar ik hoor naast mij dat dat klopt.

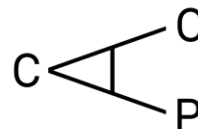
Dhr Hop:

Dan heb ik naar aanleiding daarvan nog één opmerking want we hadden met u de afspraak dat het antwoord op de vragen die u van de centrales zou beantwoorden, dat die niet binnen de termijn hoefden te worden aangeboden. Daar hadden we zelfs van gezegd die kunnen nog desnoods de dag voorafgaand aan de vergadering laat worden aangeboden. Maar u hebt nu in de beantwoording van die brief zitten ook punten waarvan we die afspraak niet gemaakt hadden. Dus mijn vraag is ook als u daarover in de schorsing daar antwoord op wilt geven hoe u daar denkt mee om te gaan.

Voorzitter:

Kunt u uw vraag nader duiden?

Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



Dhr Hop:

Nou we hadden de afspraak gemaakt u zou schriftelijk reageren op de vragen. En daarvan had u gezegd 'nou ik weet niet of ik dat binnen tien dagen, tien werkdagen red, de vragen die we gesteld hebben. Toen is aangegeven namens de centrales 'dat is geen probleem die kunt u nog later aanbieden' maar u heeft nu andere punten ook in die beantwoording meegenomen waarvan we niet de afspraak hadden dat die later mochten worden aangeboden. Dus hoe u dan stuk 20.0063, hoe ik dat moet interpreteren, of u daar de vragen uit, de antwoorden op de vragen die door de centrales zijn gesteld uit gaat halen en die behandelen en die andere punten die moeten dan door naar de volgende vergadering. Of u daarnaar wilt kijken hoe u dat denkt middels dat stuk op te lossen.

Voorzitter:

Maar geeft u even voor mijn goede duiding, want ik probeer dit te begrijpen, we hadden inderdaad afgesproken naar aanleiding van de vorige vergadering dat een aantal vragen zijn gesteld waar wij antwoord op zouden geven. Een aantal antwoorden had ik ook al gegeven in die vergadering, er waren nog een aantal aanvullende antwoorden. Toen hebben jullie aangegeven 'ik vind het niet erg als je dat niet binnen de termijnen doet zoals we hebben afgesproken omdat deze vergadering vrij vlot achter de volgende vergadering komt. Dat hebben we gedaan en nou hoor ik u zeggen u heeft in die brief ook andere antwoorden gegeven waarop die afspraak dat we dat binnen andere termijnen zouden doen en...

Dhr Hop:

Ja want ik hoorde u zeggen voor de schorsing, maar dat kan ik ook verkeerd hebben, daarom wil ik die onduidelijkheid weghebben, dat u zei u heeft verschillende vragen van mij of in ieder geval agendapunten die ik heb aangegeven, heeft u in één stuk onder agendapunt 3 ingebracht. Dat is wat ik terughaal wat u gezegd heeft en dat is dat stuk 20.0063, alleen ten aanzien van alleen de antwoorden op vragen van de centrales hadden we het afgesproken dat u daar eerder, of later mee mocht komen dan de reguliere termijn.

Voorzitter:

Nou ik vind het nou wel een ingewikkelde discussie worden.

Dhr Hop:

Ja maar u heeft er één stuk van gemaakt dus er zitten nu waarschijnlijk dingen straks bij dat agendapunt door mekaar heen.

Voorzitter:

Daar kunnen we het nu over hebben maar volgens mij staat in de actiepuntenlijst ook duidelijk genoemd welke vragen er zijn gesteld en dan kunnen we bij de behandeling van die punten kijken of het antwoord daarop afdoende is gegeven. Volgens mij hebben wij geprobeerd ons daaraan te houden. Nou hoor ik u zeggen u heeft ook antwoord gegeven op vragen waarop ik eigenlijk nu niet een antwoord wilde hebben maar wat ook later kan. Dan probeer ik te duiden welke antwoorden wij in die brief hebben gegeven waarvan u zegt daar heeft u die korte termijn niet voor gekregen die zou ik weer door willen schuiven naar een andere vergadering, die begrijp ik niet helemaal. Dus ik vraag van als u die brief van gisteren met het nummer wat is aangeboden zit, welke onderdelen staan er in waarvan u denkt dat wij daarover niet hebben afgesproken dat wij daar een kortere termijn voor konden hanteren dan procedureel is afgesproken.

Dhr Hop:

Dan ga ik er naar kijken want ik heb hem niet in die hoedanigheid voorbereid want ik dacht dat het gewoon een stuk is wat te laat was aangeboden en dat u de vragen niet heeft beantwoord.

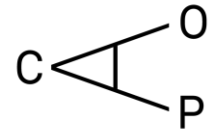
Voorzitter:

Dus zegt u nu dat u dat stuk van gisteren niet heeft voorbereid omdat u zegt dat het te laat is aangeboden? Hoor ik u dat nu zeggen?

Dhr Hop:

Nee ik heb dat stuk niet geïnterpreteerd als zijnde het antwoord van u op alle vragen die de vorige vergadering zijn gesteld. En dat zullen we tijdens het verslag wel langskomen en dan nu blijkt dat ook want u heeft drie, althans dat gaf u aan, drie punten bij elkaar gevoegd in één stuk en daarom had ik in mijn brief ook neergezet als punt 3 'antwoord op de vragen als gesteld'.

**Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)**



Voorzitter:

Ik stel voor dat we dat dan bij de behandeling van agendapunt 3 bespreken.

SCHORSING