

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 23 maart 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.0225
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)
op 3 maart 2020 van 10.00 uur tot 12.20 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.**

Aanwezig:

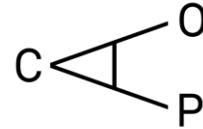
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen + B. de Vries en M. Veenvliet i.v.m. agendapunt 6

Van de zijde van de centrales: R. van Riel (AC), M. Klaassen (ACOP), S. Hop (CCOOP), R. Bliet (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda

1. Opening, mededeling en vaststelling agenda
2. Verslag en actiepunten vergadering 4 februari 2020 (REO/20.00124)
3. Evaluatie van het reorganisatieproces DVOW door HDP (REO/20.0063 + 2 bijlages + REO/20.0085)
4. Reorganisatie uitbreiding MATLOGCO van de CLAS (REO/19.00719 + 1 bijlage)
5. Bespreken Nota AVG in relatie tot het verstrekken van persoonsgegevens (REO/19.00718)
6. Beleidsvoornemen Reorganisatie DCHR (REO/19.00718)
7. Proces cVRP OPSUPCEN (REO/19.00480)
8. Evaluatie CZM RIO CARIB (REO/20.0024 + 1 bijlage)
9. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: Opening, mededeling en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. De heer Stassen is afwezig wegens persoonlijke omstandigheden en de heer Rozendal wegens ziekte.

De heer Hop merkt naar aanleiding van de vorige vergadering (04-02-2020) op niet te begrijpen dat agendapunt 4 (reorganisatie MATLOGCO CLAS) wederom is geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat dit is gedaan omdat partijen hier in de vorige vergadering niet aan toe zijn gekomen. Het onderwerp dient nog steeds te worden besproken en is tevens een actiepunt.

Agendapunt 2: Verslag en actiepunten vergadering 4 februari 2020 (REO/20.00124)

Verslag van 04-02-2020.

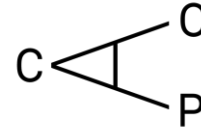
Algemeen:

Volgens de heer Hop heeft de voorzitter gevraagd om een letterlijke uitschrijving van wat er is besproken bij het onderwerp vaststellen agenda, zoals verderop ook zal blijken. De voorzitter antwoordt dat dat dan verderop aan de orde zal komen. De heer Hop geeft aan een heel stuk te missen in het verslag. Er staan volgens hem essentiële punten niet in, zoals het wapperen met de agenda namens de voorzitter waarbij werd gezegd dat dat het antwoord was op de brief van de CCOOP (De brief n.a.v. de conceptagenda). De voorzitter stelt voor om dat per pagina te bezien en te beginnen bij pagina 1. De heer Hop herhaalt dat er is verzocht om een letterlijke uitschrijving, spreker is van mening dat dit niet is gebeurd en informeert of de voorzitter ook die mening is toegedaan. De voorzitter antwoordt zelf niet zo veel opmerkingen over het verslag te hebben maar wat haar betreft staat het iedereen natuurlijk vrij om opmerkingen te maken zodat het eventueel aan kan worden gepast. Zij stelt nogmaals voor om dit per pagina te bezien. De heer Hop repliceert dat als hij verzoekt om een letterlijke uitschrijving hij vervolgens zelf wel constateert of dat al dan niet is gebeurd. Zijn vraag aan de voorzitter is of zij heeft verzocht om een letterlijke uitschrijving waarop de voorzitter aangeeft dat deze afspraak voor een gedeelte van de vergadering is gemaakt en niet voor de hele vergadering. Spreekster kan zich overigens op dit punt vinden in de inhoud van het verslag. De heer Hop kan zich ook vinden in het verslag, althans hij heeft wel een aantal opmerkingen, maar het is zijns inziens niet letterlijk uitgeschreven zoals de voorzitter heeft verzocht. De voorzitter vindt het verslag zoals dat nu is geformuleerd goed en stelt nogmaals voor dat als de heer Hop opmerkingen heeft hij dit per pagina aan kan geven. Dan hoort ze vanzelf de opmerkingen die de heer Hop heeft en kunnen er eventuele aanpassingen plaatsvinden.

Pag. 2, derde alinea:

De heer Hop wijst op de opmerking van de voorzitter dat zij enigszins verrast was dat er met een brief op de conceptagenda is gereageerd aangezien dit meestal via de mail gaat. Spreker wijst er op dat de conceptagenda is aangeboden met een officieel CAOP-nummer aan de WG REO. Om die reden heeft spreker ook met een officiële brief gereageerd (REO/20.0026). Zijn vraag naar aanleiding van het verslag is daarom of spreekster nog steeds verrast is dat er middels een brief is gereageerd. De voorzitter antwoordt toen te hebben gezegd hoe zij dit had ervaren en dat is nog steeds zo. Dat hierover nu een vraag wordt gesteld kan maar dat doet voor haar niets af aan hetgeen in het verslag is gesteld, namelijk dat zij verrast was dat er een brief met nummer van de CCOOP is gekomen. Zij heeft hier geen aanvullende opmerkingen over, het verslag is een weergave van de situatie zoals die was.

De heer Hop wijst er op dat de voorzitter aan het einde van deze alinea ook heeft gezegd dat de conceptagenda normaliter via de mail wordt afgestemd en informeert of zij nog steeds die mening is toegedaan. De voorzitter is nog steeds die mening toegedaan en wijst er op dat dat in de andere werkgroepen ook zo gaat. De heer Hop heeft wat moeite met deze gang van zaken omdat hij vaak constateert dat Defensie heel weinig doet met de reacties van de centrales per mail in de verschillende werkgroepen. Daarom stelt spreker voor, omdat niet kan worden verwezen naar e-mails, de conceptagenda voortaan in de werkgroepen formeel, per brief te versturen. De voorzitter vindt het goed dat hierover een discussie wordt gevoerd, maar liever niet in dit verband. Ze geeft op voorhand wel al aan dat zij geen voorstander is van hetgeen de heer Hop voorstelt. Dit is echter een afspraak die met alle vier de centrales zou moeten worden gemaakt. Het lijkt haar erg omslachtig om de conceptagenda's met formele brieven aan te bieden. Er kan daarop dan ook weer formeel op worden gereageerd enzovoorts en bovendien zal dit het CAOP extra belasten en veel tijd verloren gaan. Spreekster vindt dat de communicatie over de conceptagenda via de mail prima verloopt. De heer Hop stelt vast dat de voorzitter kennelijk bepaalt



hoe dit allemaal moet gaan en dat de centrales daar blijkbaar geen stem in hebben. Als de centrales via de e-mail voorstellen om bepaalde punten op een bepaalde hoogte op de agenda te laten zetten dan geeft Defensie daar geen terugkoppeling op. Vervolgens moeten de centrales dan constateren dat de punten uiteindelijk toch veel lager op de agenda zijn geland. De voorzitter wijst er op dat bij agendapunt 1 altijd de agenda wordt vastgesteld. Dan kan altijd in gezamenlijkheid een wijziging in de volgorde van behandeling worden afgesproken, dit lijkt haar de juiste en de beste methode. Er komen altijd van verschillende partijen mails binnen en Defensie probeert deze instroom altijd naar eer en geweten zo goed mogelijk te verwerken.

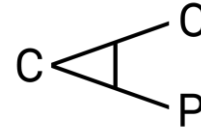
Pag. 3, eerste alinea:

De heer Hop geeft aan dat er namens de voorzitter werd gewapperd met de agenda, dit heeft hij toen ook in zijn reactie daarop aangegeven. Vervolgens reageerde de werkgever aldus spreker in de vergadering door te zwaaien met de agenda met de opmerking 'dit is ons antwoord'. Dit ziet spreker niet terug in het verslag dat volgens hem een letterlijke weergave van het besprokene zou moeten zijn. De voorzitter begrijpt hieruit dat de heer Hop wil dat in het verslag komt te staan dat iemand heeft gezwaaid met de agenda hetgeen zij als een non-verbale uiting beschouwt. Dit is aldus spreekster samengevat wat er aan de Defensiezijde van de tafel is gebeurd en als de heer Hop in het verslag vermeld wil zien dat de werkgever heeft gezwaaid met de agenda dan staat hem dat vrij. De voorzitter vindt echter dat hetgeen tijdens deze discussie is uitgesproken in het verslag aan het einde van pagina 2, waar de heer De Kleijn wordt geciteerd, behoorlijk is weergegeven. Zij vraagt zich ook af wat deze opmerking zou toevoegen. De heer Hop repliceert dat de voorzitter in het verslag herhaaldelijk afstand nam van bepaalde woorden die hij heeft uitgesproken. Onder andere 'schoffering van de partners' vond de voorzitter zwaar aangezet. Blijkbaar vindt zij aldus de heer Hop normaal wat er heeft plaatsgevonden. Spreker specificeert dat hij letterlijk heeft aangegeven het een schoffering te vinden dat de werkgever reageert op zijn brief door te zwaaien met de agenda en te zeggen 'dit is het antwoord op de brief'. Dit staat nu niet in het verslag en iemand die het verslag nu leest die ziet dit dan niet terug.

Volgens de voorzitter staat dit goed genoeg in het verslag en zij verzoekt de heer Hop om precies aan te geven wat hij mist zodat partijen het er met elkaar over kunnen hebben. Ze wil voorkomen dat er nu te lang over wordt gesproken. De heer Hop antwoordt dat hij dat wel wil want voor hem is dit een heel belangrijk, essentieel onderdeel van de hele vergadering. De voorzitter is er volgens hem geregeld op teruggekomen dat zij vindt dat dit punt te zwaar werd aangezet en dat zij afstand nam van woorden die zij liever niet had gebruikt. Blijkbaar vindt de voorzitter dit, en dat was ook sprekers oorspronkelijke vraag, een normale reactie. Er is door de voorzitter gevraagd om een letterlijke uitschrijving van wat er tijdens dat deel van de vergadering is gezegd, en wat spreker zojuist heeft genoemd is letterlijk gezegd. De voorzitter repliceert dat het gaat om de woorden die de heer Hop tijdens de vergadering heeft uitgesproken. Als hij vindt dat dit onvoldoende is opgeschreven dan verzoekt spreekster hem om een tekstvoorstel te doen voor zijn reactie voor het verslag. Zij geeft aan wel te blijven bij hetgeen zijzelf heeft uitgesproken. De heer Hop herhaalt dat de voorzitter heeft gevraagd om een letterlijke weergave van dit gedeelte van de vergadering. De voorzitter repliceert nogmaals dat zij de wijze waarop de secretaris dit in het verslag heeft opgenomen dit voldoende verwoordt. Zij herkent zich voldoende in de weergave van hetgeen zij heeft uitgesproken namens de werkgever. Dat geldt eveneens voor hetgeen de heer De Kleijn namens haar heeft uitgesproken. Spreekster vindt de weergave afdoende en heeft er geen commentaar op. Als de heer Hop dat wel heeft dan kan hij een tekstvoorstel doen. De heer Hop vindt het opmerkelijk dat, als de voorzitter vraagt om een letterlijke uitschrijving, dat dat niet gebeurt. De voorzitter wijst er op dat de secretaris heeft aangegeven dat hetgeen is uitgesproken zo letterlijk mogelijk in het verslag is opgenomen. Zij nodigt de heer Hop nogmaals uit om een tekstvoorstel te doen voor wat hij mist zodat het aan het verslag kan worden toegevoegd. De heer Hop stelt voor dat de secretaris de opname nogmaals beluistert en het desbetreffende stuk letterlijk uittipt. De secretaris geeft aan dit te zullen doen en de tekst toe te zullen voegen aan dit verslag. De voorzitter bevestigt dat de secretaris het desbetreffende deel van de opname nogmaals beluistert en zal trachten nog letterlijker te beschrijven wat er in dit deel van de vergadering is gezegd.

Pag. 3, derde alinea, 5^{de} regel:

De heer Hop merkt naar aanleiding van de opmerking dat er van de andere drie centrales geen reactie is gekomen op de conceptagenda dat er wel is gereageerd, namelijk het voorstel om agendapunt 3 en 4 om te wisselen. De heer Bliek zegt in ieder geval niet te hebben gereageerd. Volgens de heer Elschot was ging dit om een verzoek bij de voorgaande WG REO. De voorzitter hoort geen verdere opmerkingen van de centrales en stelt vast dat de tekst in het verslag klopt.



Pag. 5, eerste alinea, eerste zin:

De heer Hop wijst er op dat de voorzitter na de heropening van de vergadering aan heeft gegeven de secretaris te hebben verzocht om zoveel mogelijk punten van hetgeen die dag is gepasseerd bij dit gedeelte van agendapunt 2¹ letterlijk in het verslag op te nemen. Zijn vraag is of de voorzitter daarbij ook heeft aangegeven dat het wapperen met de agenda als zijnde het antwoord van Defensie buiten het verslag dient te worden gelaten. De voorzitter antwoordt dat ze dat niet heeft gedaan.

Pag. 5, een-na-laatste alinea:

De heer Hop mist een Pm bij hetgeen is besproken over het 'Definitief evaluatierapport DPOD fase 2 versie 1.0 d.d. 01-10-2019'. Hij licht toe dat de heer Van Riel toen stelde dat dit 2018 dient te zijn en spreker heeft er toen op gewezen dat Defensie had toegezegd alles dubbel te zullen checken, ook binnen de organisatie. Hij heeft toen geïnformeerd of dit wederom een ander rapport betrof waarop de voorzitter heeft aangegeven dat ook dit punt zal worden nagegaan. De voorzitter is het hiermee eens en geeft aan dat deze vraag nu wel meteen kan worden beantwoord omdat dit wel is nagegaan, ondanks dat er geen Pm stond. De heer Elschot geeft aan dat dit punt wel in de actiepuntenlijst staat genoemd en bij de bespreking daarvan aan de orde komt. De heer Hop geeft aan hiernaar te hebben gevraagd omdat er ook naar DPOD fase 2 wordt verwezen in het BV van DC HR. Indien dat een ander stuk betreft dan is dat niet bekend bij de centrales.

Pag. 6, vijfde alinea, laatste zin:

De voorzitter heeft hier aldus de heer Hop aangegeven dat de taak van voorzitter BCO in de functieomschrijving van de betreffende DOSCO-medewerker is opgenomen. Spreker informeert of zij er zeker van is dat hierin staat dat de medewerker vaste voorzitter is van een BCO. De voorzitter antwoordt dat het er wellicht niet letterlijk zo instaat maar zij gaat er vanuit dat deze werkzaamheden wel binnen de taakomschrijving passen. De heer Hop verzoekt om zeker te stellen dat dit het geval is en wijst op het belang ervan dat dit goed wordt uitgezocht. Deze taak kan aldus spreker een gigantische verzwarende van de werklust voor de medewerker inhouden of er moet iemand volledig voor vrij worden gemaakt. Indien daartoe aan deze tafel wordt besloten dan vindt spreker het gewenst dat dit in de formatie van DOSCO wordt opgeplust. De voorzitter merkt op dat dit aan de orde is indien dat nodig blijkt te zijn. De heer Hop antwoordt dat de voorzitter heeft aangegeven dat het al in de taakomschrijving staat maar het zo kan zijn dat de medewerker deze werkzaamheden nog niet eerder heeft gedaan. De voorzitter repliceert niet exact te weten hoe DOSCO dit invult en geeft aan dat er mogelijk her en der wat met taken is geschoven. Als de centrales daar behoefte aan hebben wil zij wel nagaan hoe dit exact wordt ingericht. De heer Klaassen geeft aan dat aanstaande donderdag een io REO DOSCO is gepland waarop de voorzitter antwoordt dat het punt daar dan aan de orde kan worden gesteld. Dit wordt als een goede suggestie gezien omdat de vraag dan meteen kan worden beantwoord. De heer Hop begrijpt hieruit dat de centrales dan dienen te verwijzen naar wat er vandaag aan deze tafel is besproken, normaliter gaat dat aldus spreker natuurlijk andersom. De voorzitter antwoordt daar geen bezwaar tegen te hebben en aldus wordt afgesproken.

Pag. 6, zesde alinea, laatste zin:

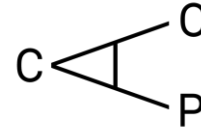
De heer Hop : 'bereidingstijd' moet zijn *voorbereidingstijd*.

Pag. 8, tweede alinea (P-paragraaf DVOW):

De heer Hop vindt dat dit gedeelte van de vergadering op een aparte manier in het verslag is geland. De voorzitter begon aldus spreker aan het feitenrelaas terwijl men krap in de tijd zat. Er zijn nu allemaal punten uit voortgekomen waarvan spreker zich afvraagt hoe partijen daar verder mee om moeten gaan. De voorzitter heeft hier aangaande de P-paragraaf de centrales bijvoorbeeld gevraagd hoe zij dit punt willen gaan behandelen. Spreker informeert wanneer en op welke wijze zij daar van de centrales een antwoord op verwacht en of dit bijvoorbeeld een gezamenlijk standpunt moet inhouden. De voorzitter antwoordt dat dit punt vandaag ter bespreking op de agenda staat en wijst er op dat er inderdaad nog maar tien minuten vergadertijd beschikbaar was en dat men druk was met allerlei andere agendapunten. Zij memoreert dat het hier erom ging dat er behoefte was aan een toelichting van Defensie op de brief en wijst erop dat daarvan in het verslag een korte samenvatting is gegeven. Spreekster geeft aan dat het feitenrelaas een bijlage bij de brief is. Vandaag zal er worden ingegaan op een aantal aanvullende vragen die de centrales hebben gesteld, op deze vragen is door Defensie ook een aanvullende brief aan hen toegezonden. De voorzitter geeft aan te hopen dat bij de behandeling van agendapunt 3 de centrales hierop hun reactie geven en stelt voor dit inhoudelijk daar verder te bespreken. De heer Hop reageert hierop met de vaststelling dat de voorzitter dan op alle punten een reactie verwacht. Dat bevestigt de voorzitter: de centrales hebben

¹ Noot secretaris: hier had agendapunt 1 dienen te staan (bespreking agenda).

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



hun vragen gesteld, zij heeft antwoord gegeven en hoopt vandaag op een reactie daarop. Er wordt afgesproken om dit bij agendapunt 3 verder te bespreken.

Pag. 8, laatste alinea:

De heer Hop begrijpt niet wat de voorzitter bedoelde met 'defensiebrede reorganisatietrajecten'. Op voorstel van de voorzitter wordt dit inhoudelijke punt verder besproken bij agendapunt 3.

Pag. 9, eerste alinea, bullet1:

De heer Hop informeert of het klopt dat hij de daar genoemde inventarisatie nog niet heeft gezien of dat het een actiepunt betreft. De voorzitter repliceert dat het om een voorstel van Defensie gaat en zij hoort bij de behandeling van agendapunt 3 graag de reactie van de centrales op dit voorstel, inhoudend hoe verder moet worden omgegaan met DVOW. Indien de centrales het voorstel omarmen zal de actie worden uitgezet. De heer Hop kan dit niet volgen en geeft aan dat er staat dat Defensie een actie zal ondernemen, niet dat er een voorstel daartoe wordt gedaan. Spreker gaat er vanuit dat het om een toezegging gaat. De voorzitter verwijst terug naar agendapunt 3 van vandaag (the way ahead). Spreekster geeft aan de brief van Defensie te hebben toegelicht. Bij de toelichting op the way ahead wordt aangegeven dat Defensie een aantal maatregelen voorstelt waaronder de door de heer Hop genoemde defensiebrede inventarisatie en hierop heeft ze nog geen reactie van de centrales gehad. Dit betreft voorstellen van Defensie die in de brief staan die op de vorige vergadering is besproken. Daarop is een aanvullende brief door Defensie opgesteld die voor de vergadering van vandaag aan de centrales is toegestuurd. De heer Hop stelt voor om dit punt dan in de agenda te wijzigen en 'Defensie maakt' te veranderen in 'Defensie stelt voor om een defensiebrede inventarisatie te maken'.

De voorzitter verwijst terug naar pagina 8 en geeft aan dat onder 'the way ahead' een alinea staat en in de toelichting vervolgens is vermeld: 'In de brief is aangegeven dat Defensie de volgende maatregelen voorstelt om voor de toekomst herhaling van de opgetreden problemen te voorkomen. A: Defensie stelt voor...B: Defensie maakt...' enzovoort. De heer Hop antwoordt dat hij dit herkent want dit komt hij geregeld tegen. Daarvoor staat aldus spreker met betrekking tot het defensiebrede reorganisatietraject dat er 'voorstel' staat. Verder is aangegeven dat Defensie meer betrokkenheid wenst en vaker wil overleggen met de voorzitters van de io REO's, dit werd allemaal ondersteund door de voorzitters. Dat laatste vindt spreker wat apart, kennelijk mist de voorzitter de betrokkenheid bij deze voorzitters, dat is een conclusie die spreker niet trekt. Dan komt aldus de heer Hop het volgende punt inhoudend dat er een defensiebrede reorganisatie wordt opgemaakt. De voorzitter wijst er op dat dit een voorstel is dat later in de vergadering wordt besproken. Zij beoogde nu slechts een samenvatting te geven van de brief die Defensie heeft gestuurd. De heer Bliek merkt op dat het inderdaad niet meer dan dat is.

De heer Hop stelt te begrijpen dat de bij de vierde bullet genoemde concept-personeelsparagraaf DVOW dus ook een voorstel behelst en dat dit nog niet zal worden uitgevoerd door Defensie. De voorzitter bevestigt dit, ook dit is een voorstel en zij wijst er op dat partijen het hier eerst over eens moeten zijn.

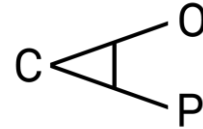
Pag. 9, een-na-laatste alinea, 7^{de} regel van onderen;:

De heer Hop attendeert op de reactie die de heer Stassen luidend 'hij mist in het aangeboden stuk totaal het antwoord op deze vragen'. De heer Bliek merkt op dat dit kan en wijst er op dat de centrales inmiddels een nieuw stuk hierover hebben ontvangen. De voorzitter informeert wat de vraag of opmerking van de heer Hop in dit verband is. De heer Hop vraagt of dit is wat de voorzitter nu als eerste wil gaan bespreken, naar aanleiding van de voorstellen die door Defensie zijn gedaan en die spreker had opgevat als actiepunten. De voorzitter heeft enigszins het gevoel nu in herhaling te moeten vallen. Spreekster wijst er op dat naar aanleiding van de aangehaalde opmerking van de heer Stassen een brief is gestuurd door Defensie die voor vandaag is geagendeerd onder punt 3 en deze wil ze inderdaad graag vandaag bespreken. Dit is dan aldus de heer Hop duidelijk.

Pag. 10, eerste alinea:

De heer Hop informeert naar aanleiding van de laatste twee zinnen of de brief die vandaag wordt besproken de reactie is die de voorzitter heeft toegezegd en dat er geen verdere reactie ter vergadering zal worden gegeven waarop de voorzitter bevestigt dat dit juist is.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Pag. 10, tweede alinea, laatste zin:

De heer Hop vraagt zich af of hij hier een Pm mist of dat hierop vandaag een antwoord zal worden gegeven. De voorzitter repliceert dat het antwoord op de vraag van de heer Klaassen feitelijk ook al in de eerste brief stond. Daarin is al aangegeven waarom de SG-aanwijzing is ingetrokken en wat er precies is gebeurd in dit verband. Zij zal dit bij agendapunt 3 nader duiden. Er had wat haar betreft inderdaad een Pm bij kunnen worden vermeld. De heer Klaassen merkt op dat zijn vraag was welke regelgeving op dit moment van toepassing is waarop de voorzitter opmerkt dat ze ook daar eigenlijk het antwoord al op heeft gegeven.

Pag. 10, derde alinea:

De heer Hop geeft aan dat ook door de heer Stassen wordt aangegeven dat de voorzitter heeft verzocht om een letterlijk verslag van de vergadering. Spreker geeft nogmaals aan te vinden dat dat niet is gebeurd, maar merkt op dat hij dat al eerder heeft gezegd.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

Actiepuntenlijst van 04-02-2020.

De heer Elschot geeft een toelichting per actiepunt:

Actiepunt 1, DASH :

Deelactie a:

Het antwoord van Defensie is dat sinds een aantal jaren in de West toestellen civiel geregistreerd zijn en er een civiele keuring EASA klasse 1 moet worden uitgevoerd. In dezelfde periode is ook de regelgeving om de civiele keuringen uit te voeren aangescherpt. Het is het voor de organisatie niet haalbaar om alle militaire vliegerartsen voldoende civiele keuringen te laten verrichten en het juiste kennisniveau te behouden. Daarom is er op het centrum voor Mens & Luchtvaart een beperkt aantal artsen die deze expertise hebben en behouden en, daar waar gewenst, voor de militaire luchtvaardenden civiele gelijkstellingen uitvoeren. Voor de situatie in de West is het effectiever en efficiënter gebleken om deze keuringen door een lokale civiele AME te laten uitvoeren. De systematiek van keuren is daarbij hetzelfde.

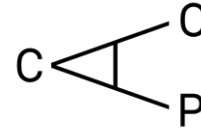
De heer Bliek maakt zich zorgen dat wordt gesteld dat het voor de organisatie niet haalbaar is om het juiste kennisniveau te behouden en hij vraagt zich af waarom dat zo is. Indien er gekeurd moet worden dient er aldus spreker immers voldoende kennisniveau te zijn bij de arts. Indien de arts dit niet heeft kan deze naar spreker meent geen geldige keuring verrichten. De voorzitter geeft aan dat de strekking van de opmerking is dat er te weinig militaire vliegerartsen zijn, dit had anders moeten worden geformuleerd. Er is sprake van een tekort maar er wordt niet door artsen gekeurd die een te laag kennisniveau hebben en spreekster begrijpt de reactie van de heer Bliek. Desgevraagd door de heer Klaassen bevestigt zij dat de veiligheid niet in het geding is.

De heer Hop heeft horen zeggen dat de systematiek hetzelfde is maar hij vraagt zich af of dit ook geldt voor de keuringseisen, dit wordt door de heer Elschot bevestigd. Dan snapt de heer Hop niet waarom is gezegd dat de militaire vliegerartsen niet aan de kwaliteitseis voldoen. Spreker geeft aan dat de civiele eisen die gesteld worden aan de vliegmedische gezondheid van het personeel op de toestellen van PAL precies hetzelfde zijn als de eisen van militaire luchtvaardenden. De voorzitter wijst er op dat al is aangegeven dat de systematiek hetzelfde is en dat de veiligheid niet in het geding is. Het gaat om een civiele keuring en die is anders dan de militaire keuring. Omdat er niet voldoende militairen zijn worden er ook civiele keuringen verricht maar de wijze van keuring is hetzelfde en de veiligheid is aldus spreekster niet in het geding. De heer Hop antwoordt dat hij zich niet in een positie bevindt om aan dit antwoord te twijfelen en vraagt of de medische eisen van civiel en militair exact hetzelfde zijn. De voorzitter zegt dat dit niet is gesteld waarop de heer Hop antwoordt dat net te hebben gevraagd en dat daarop bevestigend is geantwoord. De voorzitter repliceert dat de keuringseisen hetzelfde zijn waarop de heer Hop aangeeft dat het dan voor hem duidelijk is. De deelactie wordt afgevoerd.

Deelactie b:

De contractverlenging met PAL betreft een periode van twee jaar met aansluitend tweemaal de optie tot verlenging met één jaar. Er wordt voorgesteld om het punt af te voeren. De heer Hop wil eerst weten wanneer de verlenging van het contract is ingegaan waarop de heer Elschot antwoordt dat niet exact te weten. De voorzitter wijst er op dat dit in het verslag van de vorige vergadering terug is te vinden. De heer Hop antwoordt dat tijdens die vergadering is geconcludeerd dat het contract

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



verlengd diende te worden en dat dit door Defensie zou worden nagegaan, anders zou dit punt toen al zijn afgedaan. Spreker licht toe dat het eerdere contract liep van 2008 tot 2018 plus twee jaar en die zaten er op. Daardoor komt men in 2020 uitkomt waarna er zou worden verlengd. De vraag was of er vanaf 2020 met twee jaar is verlengd plus tweemaal een verlenging met één jaar. De heer Elschot bevestigt dit en de deelactie wordt afgevoerd.

Actiepunt 2, sourcingstraject DVOW:

De ontbrekende verslagen zijn aan het feitenrelaas toegevoegd. Met de brief 'Evaluatie reorganisatietraject DVOW' van de HDP met nr. REO/20.0063 is als bijlage 1 het totaaloverzicht feitenrelaas DVOW aangeboden aan de WG REO. Aan dit document zijn de nog ontbrekende gespreksverslagen toegevoegd. Dit onderwerp staat voor vandaag geagendeerd als agendapunt 3. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 3, VRP RIO CZMCARIB:

Met brief nr. REO/20.0024 is als bijlage het evaluatierapport VRP RIO CZMCARIB aangeboden aan de WG REO. Dit onderwerp staat vandaag als agendapunt 8 geagendeerd. De heer Hop vraagt wat er met het voorzieningenniveau wordt gedaan waarop de heer Elschot aangeeft dat dit in het verlengde van dit onderwerp ligt. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 4, sourcingstraject:

De brieven nrs. REO/19.00727 en REO/15.00710 zijn in bijlage 1 van de brief 'Evaluatie van het reorganisatietraject DVOW' van de HDP met nr. REO/20.0063 meegenomen. Het onderwerp staat geagendeerd als agendapunt 3. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 5, evaluatie DPOD:

De evaluatie is met brief nr. REO/20.0064 aangeboden aan de WG REO. Met betrekking tot de vraag van de heer Hop over de coördinatiecel, die samenhangt met actiepunt 9 waar in wordt gegaan op de relatie met het beleidsvoornemen coördinatiecel, wordt afgesproken dit punt daar te bespreken. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 6, MARKAZ:

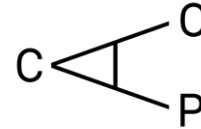
De actie luidt 'het toezenden van de nota met betrekking tot het intrekken van het BV CZSK aan de centrales'. Deze nota is nog niet ontvangen bij de HDP, zij wordt gezien de ontwikkelingen met betrekking tot de locatie binnen afzienbare tijd verwacht. De voorzitter informeert wat binnen afzienbare tijd inhoudt waarop de heer Elschot antwoordt vanuit het projectteam te hebben vernomen dat het waarschijnlijk nog enkele weken zal duren. Het actiepunt wordt aangehouden.

Actiepunt 7, evaluatie van het reorganisatieproces DVOW door de HDP:

Dit actiepunt bevat zeven deelacties en maakt deel uit van de schriftelijke reactie van de HDP met nr. REO/20.0063 + 2 bijlagen en brief nr. REO/20.0085. Dit staat geagendeerd bij agendapunt 3. De heer Elschot verwijst voor de bespreking van de actiepunten naar dit agendapunt en stelt voor het actiepunt af te voeren. De heer Hop zegt de actiepunten wel te willen behandelen en geeft aan één en ander verwarrend te vinden. Er is immers door de voorzitter aangegeven dat dit voorstellen zijn maar tegelijk ziet spreker als deelactie 7b bijvoorbeeld staan: 'Met spoed formuleren P-paragraaf DVOW + afstemming met de centrales'. Spreker stelt vast dat het dus geen actiepunt is maar een voorstel. De voorzitter antwoordt dat de heer Hop op zich gelijk heeft maar dat er ook een actie van is gemaakt omdat dit zo in het verslag is genoemd. De heer Bliek stelt voor om de punten uit actiepunt 7 te parkeren totdat deze inhoudelijk bij agendapunt 3, waar de evaluatie wordt besproken, aan de orde komen. Dat lijkt de voorzitter prima en zij geeft aan dat door de wijze waarop het agendapunt de vorige keer is toegelicht deze punten al in de actiepuntenlijst zijn geland. De heer Hop wijst er op dat door de voorzitter wordt gezegd dat het om een voorstel gaat en herhaalt dat nu in de actiepuntenlijst wel staat dat er met spoed een P-paragraaf moet worden opgesteld. De voorzitter herhaalt haar uitleg over de wijze waarop dit de vorige keer is besproken en in de actiepuntenlijst is geland. Zij is het met de heer Bliek eens dat dit beter niet zo had kunnen worden gedaan, het zijn inderdaad voorstellen en die horen eigenlijk niet in de actiepuntenlijst thuis. Er had kunnen staan dat de evaluatie zou worden behandeld.

De heer Hop wijst er op dat bij deelactie 7d staat dat Defensie na zou gaan in hoeverre de ingetrokken aanwijzing SG A 938 nog van toepassing verklaard kan worden op het DVOW-traject. De voorzitter repliceert dat het antwoord daarop in de brief van Defensie staat met verwijzing naar de afspraken zoals die in het verslag van 04-02-2020 zijn opgenomen. De voorzitter zou of mondeling tijdens de vergadering of schriftelijk reageren en het is uiteindelijk een schriftelijke reactie geworden. Aangezien het actiepunt is geagendeerd voor vandaag wordt het afgevoerd.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Actiepunt 8, opnieuw agenderen agendapunten 3 t/m 8 van de WG REO van 04-02-2020:

De punten zijn opnieuw geagendeerd en het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 9, definitief evaluatierapport DPOD:

Dit is feitelijk een verlengstuk van het eerdere actiepunt 5. Er zou worden nagegaan in hoeverre het meegestuurde evaluatierapport correspondeerde met de referte in het BV maar ook met de referte in het BV van de coördinatiecel, stuk REO/20.0066. Gebleken is dat datgene wat door Defensie aan de centrales is toegestuurd het enige juiste evaluatierapport van DPOD is. De datum die is genoemd in het BV van de coördinatiecel is onjuist. De heer Hop neemt aan dat dit BV wordt ingetrokken en een juiste versie zal worden aangeboden. De voorzitter vraagt zich af of het nodig is om voor één foutieve datum een compleet stuk opnieuw aan te bieden en stelt voor in het verslag op te nemen dat er een foutieve datum in het stuk staat. De heer Hop wijst er op dat was toegezegd dat Defensie alles voortaan dubbel zou checken en dat bij het eerste het beste stuk dat aan de orde is iets niet klopt. De voorzitter repliceert dat het nu is gecheckt en dit het antwoord is. Als de heer Hop wenst dat hiervoor een nieuw stuk wordt aangeboden dan wil zij dat best toezeggen. Het lijkt haar echter praktischer om het nu in het verslag vast te leggen en dat daarmee het actiepunt kan worden afgedaan. De heer Hop geeft aan dat in de antwoordbrief staat dat Defensie onder andere een groot probleem heeft met het weglopen van kennis en niet op de hoogte zijn van de situatie. Dit probeert hij nu te voorkomen door ervoor te zorgen dat over de juiste stukken wordt beschikt. Op het moment dat een stuk onjuiste informatie bevat moet dat worden gecorrigeerd, ook met het oog op het nageslacht. Dit lijkt spreker ook in het belang van de organisatie, temeer omdat Defensie zelf heeft aangegeven dat de kennis wegloopt en niet iedereen op de hoogte is van de zaken. De voorzitter antwoordt dat dit een constatering uit het verleden betrof waarop de heer Hop antwoordt dit daarom voortaan dan ook te willen voorkomen zodat het zich niet herhaalt. Daarom wil spreker dat het stuk wordt aangepast en opnieuw aangeboden. De voorzitter zegt toe dat het stuk, met de juiste datum en onder intrekking van het oude stuk, aan de centrales zal worden aangeboden.

Pm

*** PAUZE 10.54 – 11.04 UUR ***

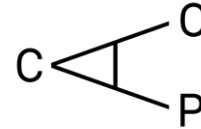
Agendapunt 3: Evaluatie van het reorganisatieproces DVOW door HDP (REO/20.0063 + 2 bijlages + REO/20.0085)

De voorzitter geeft aan dat in de vergaderingen van 14-01-2020 en 04-02-2020 over het DVOW-traject is gesproken in de WG REO. Daarbij heeft Defensie toegezegd om een aantal zaken uit te zoeken. Met de brief nr. REO/20.0063 d.d. 31-01-2020 heeft Defensie vervolgens een reactie gegeven welke door de voorzitter is toegelicht in de vergadering van 04-02-2020. Wegens tijdsgebrek hebben de centrales toen nog niet kunnen reageren. Wel is toen door de centrales kenbaar gemaakt dat zij de reactie van Defensie onvoldoende vonden, met name omdat op een aantal van hun vragen niet is geantwoord. Daarbij ging het met name om de vraag *waarom* de zaken eigenlijk fout waren gelopen en tevens werd geconstateerd dat een aantal brieven van de centrales niet was beantwoord. De voorzitter heeft in de aanvullende brief (REO/20.0085 d.d. 10-02-2020) aangegeven hoe het precies zat met de aanwijzing van de SG. Dit laatste stond aldus de voorzitter overigens ook al vermeld in de brief van 31-01-2020 en is bij de bespreking van het verslag van 04-02-2020 al aan de orde geweest. De vraag van de voorzitter is nu of met beide brieven naar het oordeel van de centrales een afdoende antwoord is gegeven op hun vragen. Daarbij doelt spreekster zowel op het verleden als op de toekomst. De nadruk ligt daarbij op de toezegging van Defensie om het voortaan beter te gaan doen. Spreekster herhaalt dat Defensie betreurt hoe de zaken zijn verlopen en zij benadrukt dit nogmaals. De centrales krijgen de gelegenheid om hun reactie te geven op beide brieven waarbij de tweede als aanvulling op de eerste moet worden gezien.

De heer Klaassen geeft aan dat de ACOP kennis heeft genomen van de eerste twee brieven en de eerste twee punten van agendapunt 3 en het relaas als zodanig ook. De ACOP maakt met het voor kennisgeving aannemen een klein voorbehoud om, indien dit nodig mocht blijken te zijn, daar op een later moment op terug te kunnen komen. Het heeft verder bij zijn centrale geen enkele prioriteit, de brieven zijn doorgenomen en er is kennis genomen van het feitenrelaas. Er is wel enige discussie over kleinere zaken die eventueel vergeten zijn maar daar wil spreker nu verder geen aandacht aan schenken. Wel wil hij hier in de toekomst op terug kunnen komen indien dit nodig blijkt, dit geldt ook voor de eerste brief.

Daarmee heeft de heer Klaassen nog niks gezegd over de punten c en d. Daarmee bedoelt hij nog te willen praten over het besluit tot intrekken van de SG-aanwijzing, zoals ook in agendapunt 3 is benoemd. Dat geldt tevens voor de evaluatie van de reorganisatie DVOW door de HDP. Spreker geeft aan dat agendapunt 3 uit vier voorstellen bestaat en dat hij op de eerste

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



twee nu heeft gereageerd. Op het derde en vierde punt wil hij nog terugkomen als die aan de orde worden gesteld. De voorzitter informeert of de heer Klaassen refereert aan de actiepunten van 04-02-2020. De heer Klaassen antwoordt het niet over de actiepunten te hebben maar te refereren aan de stukken bij agendapunt 3, waarvan hij de volgorde heeft aangehouden. Hieruit leidt de voorzitter af dat de heer Klaassen namens de ACOP de evaluatie DVOW door de HDP alsmede het feitenrelaas voor kennisgeving heeft aangenomen. Verder heeft hij gezegd het nog te willen hebben over het besluit tot intrekking van de aanwijzing SG en over de aanvulling op de evaluatie in de tweede brief die voor deze vergadering aan de centrales is toegezonden. De heer Klaassen bevestigt dit en de voorzitter noteert dat beide punten zullen worden besproken.

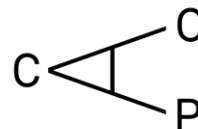
De heer Hop verzoekt de heer Klaassen om verduidelijking en geeft aan uit diens woorden te begrijpen dat agendapunt 3 uit vier voorstellen zou bestaan. De voorzitter licht toe dat de heer Klaassen op de vier stukken doelt zoals die in iBabs zijn opgenomen. Aangezien de heer Hop niet via iBabs werkt ziet hij een andere indeling van de stukken bij agendapunt 3. De heer Hop concludeert dat de heer Klaassen de bijlages bij de brief als voorstel heeft opgevat waarop laatstgenoemde antwoordt deze als separate documenten te zien. Een en ander is nu duidelijk en de voorzitter wijst er volledigheidshalve nogmaals op dat beide brieven van Defensie als één geheel moeten worden gezien.

De heer Bliek brengt naar voren dat zijns inziens nu is uitgesproken welk effect de centrales wilden bereiken en dat zijn centrale nu in ieder geval verder wil met het proces. Dit betekent wel dat zichtbaar is geworden dat dingen in het verleden fout zijn gegaan, deze zijn nu aldus spreker benoemd. Hij is overigens niet altijd blij met de antwoorden die hij heeft gelezen maar dat is nu eenmaal zo, het gaat hem er nu om dat hij verder wil. Dat betekent dat er verder moet worden gegaan met sourcing. De discussie over de intrekking van de SG-aanwijzing ziet spreker als een feit, daar heeft hij nu ook een brief van Defensie over gezien. Wel vond hij het vreemd dat er op dat moment dingen zijn vergeten en dit is zijns inziens niet goed gegaan. Er werd gedacht dat dit de normale bedrijfsvoering zou zijn maar dat is niet zo gebleken. De heer Bliek is van mening dat partijen nu de punten gezamenlijk door moeten gaan nemen en vervolgens bezien hoe zij met elkaar verder kunnen gaan. Hij wil dat er een TW komt en dat de P-paragraaf voor DVOW wordt opgesteld. Daarbij benadrukt spreker dat Defensie het proces correct moet aanlopen en de centrales tijdig informeert over wat er gebeurt. Over dat tijdig informeren heeft de CCOOP volgens spreker ook al een brief geschreven. Het gaat volgens hem ook niet alleen over DVOW maar ook over pilots die overal werden uitgevoerd terwijl de centrales daarvan niet op de hoogte waren. Wat spreker betreft is nu wel genoeg actie ondernomen en hij wil voorwaarts waarbij hij Defensie er op wijst om er zorg voor te dragen dat de regievoering goed wordt opgepakt en goed blijft. Hij vindt het verder goed dat de voorzitters van de iOREO's met de voorzitter van de WG REO samenkomen. Er dient aldus spreker vooruitgang te worden geboekt.

De voorzitter wijst er op dat over de pilots in bredere zin inmiddels ook in het SOD is gesproken waarop de heer Bliek stelt dat het hem om het herstellen van het vertrouwen gaat. Hij licht toe dat als er problemen ontstaan of bepaalde acties zijn uitgevoerd Defensie dat aan de centrales dient te melden. Spreker wijst er op dat de voorzitter de opschorting van onderhandelingen over arbeidsvoorwaarden als excuus heeft genoemd waarop de voorzitter zegt dat zij het als reden heeft genoemd en niet als excuus. De heer Bliek wijst er op dat het een feit is dat bij het opschorten van het overleg de wereld wel doorgaat. Zo zijn er bijvoorbeeld contracten afgesloten met Scania. De voorzitter geeft aan het hiermee eens te zijn en bedankt de heer Bliek voor zijn reactie.

De heer Hop neemt nadrukkelijk afstand van de woorden van de heer Bliek waar deze stelt dat de centrales niet aan de overlegtafel zouden verschijnen als het overleg is opgeschort. Als het overleg is opgeschort dan is het inderdaad opgeschort maar dat geeft aldus spreker Defensie absoluut geen vrijbrief om door te gaan. De centrales hebben herhaaldelijk aangegeven dat als Defensie in die situatie zaken wil regelen de centrales daarbij moeten worden betrokken. Er kan dan aldus spreker niet worden gezegd dat het overleg is opgeschort. De opschorting heeft volgens de heer Hop, waarbij hij verwijst naar de verslagen, plaatsgevonden om Defensie de tijd te geven om over de situatie na te denken en te bepalen wat de hoogste prioriteit heeft voor de organisatie, te weten het realiseren van een totaalpakket aan arbeidsvoorwaarden. De voorzitter geeft aan dat dit ook niet door Defensie wordt betwist. De heer Bliek merkt op dat als er contracten zijn gesloten waar de centrales formeel niets van weten Defensie daar niet meer onderuit kan onder het mom dat het overleg is opgeschort. Als er een contract is getekend zoals met Scania, terwijl het overleg tussen de sociale partners stilligt en er dus geen overeenstemming over de P-paragraaf is bereikt, dan vindt spreker het logisch dat er problemen ontstaan. Hij is het dan ook eens met de heer Hop waar deze stelt dat Defensie niet gewoon door kan gaan en duidelijk met de centrales moet communiceren waar ze mee bezig zijn, juist als het overleg is opgeschort.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De heer Klaassen denkt dat uit het voorgaande kan worden afgeleid dat er behoefte is bij de centrales om een afspraak te maken met de werkgever over algemene personele aspecten. Een dergelijke afspraak hebben de centrales in de beschreven situatie gemist. Daarmee bedoelt spreker dat, indien aan de centrales zaken worden voorgelegd aangaande de algemene personele aspecten waarbij het sourcingstraject niet is ingezet, ze daarvoor alsnog bij de werkgever moeten kunnen aankloppen om deze te repareren. De voorzitter is het daarmee eens en zegt toe daar dan zorg voor te zullen dragen. Zij wijst er op dat in de eerste brief over dit soort zaken ook een aantal concrete voorstellen zijn gedaan.

De heer Van Riel wijst er op dat de heer Stassen in de vorige vergadering herhaaldelijk heeft aangegeven dat hij met de eerste antwoordbrief van Defensie geen antwoord op de vragen van de centrales heeft gekregen. Er staat aldus spreker wel drie keer in het verslag dat moet worden uitgezocht waarin de problemen nu eigenlijk schuilen. Daar heeft de voorzitter antwoord op gegeven. Zij gaf aan dat er sprake was van onderbezetting in die periode, dat er onvoldoende parate kennis was en noemde ook de procedures. Op zich begrijpt spreker wel wat er aan de hand was maar zijn vraag is, nu partijen dit weten, of het probleem daarmee ook is opgelost. Ook vraagt spreker zich af of de centrales er voortaan wel op kunnen vertrouwen dat zij tijdig worden ingelicht en op tijd de juiste antwoorden zullen ontvangen. Dat wil de voorzitter toezeggen en zij wijst er op dat het allemaal een relaas uit het verleden betreft. Er is in die tijd bij de HDP veel gebeurd en momenteel wordt er weer opgebouwd met meer kennis en een andere manier van organiseren. Spreekster wil nu graag met de centrales de afspraak maken dat zij voortaan tijdig zullen worden geïnformeerd en dat, als zij brieven aan Defensie sturen over de inhoud van agendapunten of met vragen, er dan ook een antwoord op wordt gegeven. Zij voegt hier aan toe dat dit bij de HDP intern inmiddels ook anders is georganiseerd waarbij medewerkers hiervoor zijn vrijgemaakt en een secretaris is aangesteld om dit te borgen.

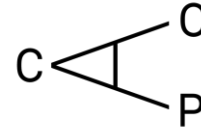
De heer Hop wijst er op dat dit is een onderwerp is dat al langdurig op de agenda staat. Dit is ook te zien in het feitenrelaas waarin op een aantal momenten door Defensie in de loop der jaren toezeggingen zijn gedaan. Daarom stelt spreker voor om de brieven samen door te nemen en per punt te bezien welke afspraken er in het verleden al zijn gemaakt die nu nog steeds relevant zijn voor het DVOW-proces. Daarbij gaat het onder andere over het synchroniseren van de pilot en het aanbieden van de P-paragraaf. Spreker was daarom ook verbaasd over het agenderen van MATLOGCO aangezien er voor DVOW nog geen P-paragraaf is. Verder had spreker daarom ook, mede naar aanleiding van het verslag, gehoopt dat inmiddels de defensiebrede inventarisatie zou zijn gemaakt van alle lopende en geplande reorganisatietrajecten met sourcing. Hij wijst er op onder sourcing zowel het in- als het outsourcen te verstaan alsmede de publiek-private samenwerkingsverbanden. De heer Hop kan zich, de geluiden uit zijn organisatie horende, overigens niet aan indruk onttrekken dat aan de inventarisatie van Defensie vrij recente lopende of geplande reorganisatietrajecten zullen ontbreken. De voorzitter vindt dat een vooronderstelling waarop de heer Hop repliceert dat er volgens de voorzitter bij de actiepunten sprake was van voorstellen terwijl hij dacht dat het al concrete actiepunten waren die hij graag vandaag op tafel had gezien. Indien dit zou zijn gebeurd had spreker zich een goed oordeel kunnen vormen over de vraag hoe partijen verder zouden moeten. De voorzitter antwoordt het belangrijk te vinden om nu naar de toekomst te gaan kijken en op haar voorstel wordt afgesproken om eerst de eerste brief van 31 januari gezamenlijk door te nemen. Defensie zal per voorstel bij de bullets van the way ahead aangeven wat de stand van zaken is waarna deze punten verder kunnen worden besproken. Dan zal aldus spreekster ook duidelijk worden dat een aantal zaken al in gang is gezet door Defensie zonder dat daar een ja of nee op is gegeven. De reden daarvoor is dat deze zaken als belangrijk werden gezien. Hiermee wordt een breder beeld geschapen en zal duidelijk worden dat Defensie ondertussen niet stil heeft gezeten. De voorzitter merkt daarbij op dat de heer Klaassen heeft aangegeven deze brief voor kennisgeving aan te hebben genomen; zij heeft echter de indruk dat de heer Hop wel behoefte heeft aan het bespreken ervan. De heer De Kleijn voegt hier aan toe dat aan de zijde van Defensie de behoefte bestaat om te vernemen wat de centrales vinden van de voorstellen in het kader van the way ahead.

* SCHORSING OP VERZOEK CCOOP 11.22 – 11.53 *

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Hop geeft aan dat de centrales een kort onderling overleg nodig hadden naar aanleiding van de voorstellen genoemd onder het kopje 'The way ahead' in brief nr. REO/20.00063. Spreker zal namens de centrales een reactie geven per bullet/onderdeel van de voorstellen die door Defensie zijn genoemd, de bullets worden als nummers aangegeven².

² Bullets 3, 5, 6 en 7 worden verderop behandeld

Georganiseerd overleg Sector Defensie Wergroep Reorganisatie (REO)



1. Defensie intensiveert het interne overleg met de voorzitters van de ioREO's om zo een betere regie te verkrijgen op defensiebrede reorganisatietrajecten.

Dit is wat de centrales betreft een prima voorstel. De centrales zien dit als een kwestie van interne bedrijfsvoering van Defensie waar zij voor de rest niet teveel over willen zeggen. Zij hopen dat dit tot goede resultaten zal leiden.

De voorzitter deelt mee dat hiermee inmiddels een start is gemaakt.

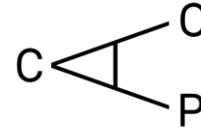
2. Defensie maakt een defensiebrede inventarisatie op van alle lopende en geplande reorganisatietrajecten met sourcing en deelt deze met de centrales.

4. Defensie dringt bij DMO aan op het eerder aanleveren van informatie over te sluiten materieelcontracten waarbij een vorm van sourcing aan de orde is. Deze informatie zal door Defensie worden gedeeld met de centrales, zodat er kan worden overlegd of eventuele afspraken, die bij de marktpartij moeten worden bedongen, nog in de aanbesteding kunnen worden meegenomen.

Over deze twee voorstellen zijn de centrales van mening dat *overal* waar in- of outsourcing of een vorm van publiek-private samenwerking aan de orde is sprake is van een reorganisatie waar rechtspositionele en algemene personele aspecten aan zijn verbonden. Hierover dient dan ook altijd met de centrales te worden overlegd. Het draait daarbij niet alleen om DMO maar om de gehele organisatie en alle vormen die de heer Hop zojuist heeft genoemd.

De voorzitter verzoekt om deze reactie nader toe te lichten waarop de heer Bliek zegt dat wat er nu in het voorstel staat over sourcing te beperkt is. Spreker licht toe dat het onderwerp breder is, het gaat over het volledige sourcingsverhaal. De heer Hop geeft aan dat er nu alleen wordt gesproken over het aanleveren door DMO van informatie bij het sluiten van materieelcontracten. De voorzitter stelt voor een goede beeldvorming met betrekking tot de afhandeling van de way ahead vast dat de heer Hop namens de centrales reageert. Het gaat erom wat de centrales onder het begrip sourcing en de reikwijdte daarvan verstaan. In feite vindt spreker dit een kwestie voor het TW sourcing, echter dit wordt nu wel door de centrales ingevuld. Zij begrijpt uit de reactie van de centrales wel dat de voorgestelde actie wordt ondersteund hetgeen de heer Klaassen bevestigt. Spreker verwijst daarbij naar bullet 4 waarover door de centrales is gesteld dat zij vinden dat de algemene personele aspecten en wijzigingen in de organisatie et cetera, indien er wordt gesourcd, onderwerp van gesprek met de centrales zijn. De heer Hop voegt hier aan toe dat Defensie dit onderwerp bij bullet 2 terugbrengt tot geplande reorganisatietrajecten. Er zijn echter ook vormen van publiek-private samenwerking alsmede in- en outsourcingstrajecten waarbij geen sprake is van een reorganisatietraject. De voorzitter vraagt of dit inhoudt dat, indien er geen sprake is van een reorganisatie, de centrales willen dat dit door Defensie met hen wordt overlegd. De heer Hop antwoordt dat de essentie van het verhaal van de centrales is dat *overal* waar sprake is van in- of outsourcing of een vorm van publiek-private samenwerking sprake is van een reorganisatie waaraan rechtspositionele en personele aspecten zijn verbonden, ongeacht of de werkgever daar een beleidsvoornemen voor maakt of niet. Deze aspecten acht spreker altijd overlegplichtig met de centrales. De heer Bliek merkt op dat het moeilijke is dat het sourcingsbeleid van Defensie de vraag betreft of de krijgsmacht een dienst of activiteit zelf uitvoert of deze verkrijgt door samenwerking of uitbesteding. De mogelijkheden lopen daarbij uiteen van samenwerking met of uitbesteding aan het bedrijfsleven tot en met samenwerken met andere civiele partijen en mede-overheden in zowel nationaal als internationaal verband. Daarom is aldus spreker wat Defensie heeft voorgesteld te beperkt. Het gaat hem erom dat alles wat een relatie heeft met sourcing in de bullets 2 en 4 wordt meegenomen, waarbij nog een hele discussie kan worden gevoerd over wat sourcing is. Eventueel kan dit in één bullet worden samengevoegd. Partijen dienen helder te krijgen waar ze met elkaar over aan het praten zijn. Defensie komt met the way ahead en de centrales willen dat zij over alles wat met sourcing te maken heeft worden geïnformeerd. Voor de centrales is sourcing breder dan wat nu staat vermeld bij de bullets 2 en 4. De voorzitter heeft de indruk dat het nu over de definitie van sourcing gaat en wijst er op dat er 'sourcing' in de betreffende tekst staat. Zij vindt dat de discussie over wat onder sourcing wordt verstaan in het TW sourcing moet worden gevoerd. Daarmee is de heer Bliek het eens maar hij blijft erbij dat zoals dit er nu staat niet juist is. Hij geeft aan dat partijen bij bullet 2 al met het begrip beginnen te worstelen en naar aanleiding van bullet 4 merkt spreker op dat niet alleen DMO dat materieel aanschaft. Hij vraagt om dit te herformuleren. Volgens de heer De Kleijn wordt al het materieel door DMO aangeschaft maar daar is de heer Bliek het niet mee eens. De heer Hop wijst op de constructie waarbij chauffeurs worden ingezet bij een transportbedrijf. Daar wordt aldus spreker niets bij ingehuurd. Als er mensen van een transportbedrijf voor Defensie gaan rijden is er geen sprake van een reorganisatie

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



maar wel van sourcing waaraan rechtspositionele en personele aspecten zijn verbonden die met de centrales dienen te worden besproken. De heer Bliek noemt als voorbeeld huisvesting waarvan 100 uur kan worden gekocht terwijl er 120 uur nodig is en daarom 20 uur van de markt wordt gekocht. Defensie kan wat spreker betreft een tekstvoorstel doen. De centrales kunnen daar dan op reageren en kan worden vastgesteld wat de goede punten zijn. Dan weten partijen van elkaar waarover ze praten.

De voorzitter geeft aan dat de vergadertijd bijna om is en stelt voor dat de centrales een tekstvoorstel doen, dit zou zij waarderen. Dat geeft haar de gelegenheid om dit punt te internaliseren waar het gaat over de definitie van het begrip sourcing. Ze begrijpt hetgeen de centrales naar voren hebben gebracht en bedankt hen voor de input voor de way ahead. Het is wat haar betreft ook de bedoeling dat partijen daar in gezamenlijkheid overeenstemming over bereiken. Dat voorkomt dat partijen achteraf moeten vaststellen dat de way ahead zoals door Defensie voorgesteld niet voldoet. Deze discussie voorkomt spreekster liever. Het is de voorzitter nu niet bekend van wie het tekstvoorstel zal komen en zij geeft aan dat dit een actiepunt voor de centrales is. Spreekster stelt voor dat het tekstvoorstel voor aanstaande maandag (9 maart) wordt aangeleverd omdat dan de stukken of de agenda van de volgende vergadering (24 maart) alweer bijna moeten worden verzonden. De centrales hebben echter zonet al een tekst geciteerd. Als die aan Defensie wordt toegezonden dan kan er op worden gereageerd.

De heer Hop geeft aan dat hij niet met een actiepunt zal komen. Spreker heeft duidelijk verwoord hoe de centrales hier in staan en verwacht nu dat Defensie met een tekstvoorstel komt. Spreker wijst er op dat the way ahead een stuk van Defensie is waarop de centrales middels een verklaring hebben gereageerd. Hij wil niet dat Defensie dit nu terugkaatst naar de centrales. De voorzitter repliceert dat de centrales een voorstel hebben gedaan hoe zij het zouden willen hebben hetgeen zij waardeert. Spreekster gaat er vanuit dat deze tekst ook ergens is vastgelegd aangezien deze is voorgelezen. Daarom stelt zij voor om de tekst naar Defensie te sturen zodat partijen elkaar goed zullen begrijpen. Dit lijkt haar een betere aanpak dan dat nu op basis van hetgeen zij tijdens de discussie heeft genoteerd verder gaat. De voorzitter geeft als alternatief dat de secretaris hetgeen in dit deel van de vergadering is uitgesproken over sourcing met voorrang uitwerkt en aan Defensie toezendt zodat de informatie tijdig beschikbaar is voor een reactie.

De heer Hop stelt gelet op de tijd voor om de vergadering te beëindigen en dat de centrales alle punten die zij hebben schriftelijk bij Defensie zullen aanleveren zodat er op kan worden gereageerd. Dan hoeven partijen dit onderwerp niet verder te bespreken. Als de voorzitter dit als actiepunt bij de centrales neerlegt dan zullen zij er een formele brief van maken waarin is aangegeven hoe de centrales aankijken tegen alle punten die in the way ahead zijn verwoord, mits de collega-centrales hiermee kunnen instemmen. De voorzitter vindt dat een goed voorstel en denkt dat dit de voortgang van het traject zal bevorderen.

De heer Bliek geeft aan de weg even kwijt te zijn en zegt dat hij vooruit wil met het proces. Dat betekent dat indien er sprake is van onduidelijkheden bij punten uit the way ahead, waarvan de centrales vandaag hebben aangegeven deze nader te willen duiden, hier iets mee moet gebeuren. Hij vindt dat partijen er gezamenlijk voor dienen te zorgen dat er goede punten in the way ahead staan. Dan kunnen ze worden overgedragen aan het TW. Daarom wil spreker nu dat duidelijk aan de voorzitter wordt uitgelegd met welke punten de centrales nog problemen hebben. Daarbij wil hij best meehelpen om een stuk te schrijven. Er moet nu iets gebeuren en spreker kan niet wachten totdat hij een reactie krijgt van de werkgever waarop de centrales dan na zes weken weer reageren en vervolgens weer zes weken later een reactie komt van Defensie, dat gaat hij gewoon niet doen. De punten zijn nu niet helemaal duidelijk en daar kunnen de centrales een nadere duiding over geven. Spreker stelt voor dat Defensie een stuk opstelt waaraan hij zo nodig meeschrijft.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om de overige way ahead-punten na te lopen zodat ook daarvan duidelijk wordt welke opmerkingen de centrales er over hebben.

3. Defensie biedt het DC O & F de mogelijkheid meer ondersteuning te leveren aan de uitvoerders van reorganisatietrajecten.

De heer Hop geeft aan dat de centrales graag van Defensie een nadere duiding krijgen hoe dit zit want met wat er nu staat kunnen zij heel weinig. De heer Bliek vult aan dat het erom gaat dat de organisatie (DC O&F) is gebouwd voor een bepaalde grootte en druk en hij vraagt zich af of ze deze opdracht wel aan zullen kunnen. De centrales kunnen dat volgens spreker niet beoordelen. De voorzitter informeert of de centrales daar een volledige onderbouwing van wensen waarop de heer



Bliek antwoordt dat het daar niet om gaat. De voorzitter legt uit dat zij een aantal zaken zelf moet organiseren en dat met de commandant zal bespreken. De centrales mogen aldus spreekster er vanuit gaan dat dit goed zal worden geregeld en dat er een goede ondersteuning zal worden gegeven door DC O&F. Zij vraagt zich af wat de toegevoegde waarde zou zijn als hierover nu een uitgebreide onderbouwing zou moeten worden opgesteld. Dat was niet wat de heer Bliek bedoelde te vragen, hij bedoelde dat dit nu wordt aangeboden aan DC O&F en spreker wil weten of bij de commandant bekend is dat hij deze taak moet gaan uitvoeren. De voorzitter bevestigt dat dit bekend is en zij meldt dat ze donderdag (5 maart) hierover een gesprek met de betreffende commandant heeft. De heer Bliek neemt aan dat, mocht iemand het er niet mee eens zijn, dit via de MC-lijn zal worden gecommuniceerd hetgeen de voorzitter bevestigt. De heer Van Riel vraagt of de commandant voor deze opdracht is geëquipeerd waarop de voorzitter herhaalt dat ze donderdag het gesprek met de commandant heeft over de wijze waarop er invulling aan dit punt zal worden gegeven.

5. Defensie stelt een concept personeelsparagraaf op en legt dit voorstel aan de centrales voor.

De heer Hop geeft aan dat de centrales de concept P-paragraaf tegenmoet zien. Dit dient met spoed te geschieden want pas als de P-paragraaf er is kan er verder worden gegaan met MATLOGCO.

Pm De voorzitter geeft aan dat Defensie al bezig is met de concept P-paragraaf en informeert of deze op de volgende vergadering kan worden besproken. De heer De Vries voegt hier aan toe dat het concept al gereed is. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken dat het concept voor de vergadering van 24-03-2020 wordt geagendeerd.

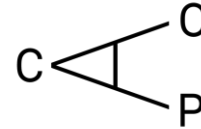
6. Defensie stelt voor het TW Sourcing met spoed te starten zodat kan worden gesproken over een actualisering van het Sociaal Statuut Uitbesteding (SSU) en een eventueel op te stellen kader Sourcing.

De heer Hop geeft aan dat dit volgens de centrales in samenhang met het BMD en URD moet worden aangepakt gelet op de bestaande samenhang. De instellingsbeschikkingen liggen er, daar is op gepeipt en het is bij Defensie bekend wat er naar aanleiding daarvan moet worden aangepast. Spreker stelt voor het aangepaste voorstel aan de centrales aan te bieden zodat partijen ermee verder kunnen. De voorzitter merkt hierover op dat het BMD en URD er al een tijdje liggen en dat de CCOOP daarop heeft gepeipt. Daarnaast ligt het TW sourcing ook nog bij WG AP naar aanleiding van een piepbrief van de CCOOP en die moet daar ook nog worden besproken. Spreekster meent nu te horen dat de centrales dit in één TW willen samenvoegen hetgeen door de heer Klaassen wordt ontkend, zij bedoelen slechts te zeggen dat het één invloed op het ander kan hebben. De centrales respecteren dat Defensie weer snel een SSU wil en bereid is kaders op te stellen maar de centrales hebben daar ook een opmerking over. De heer Hop wijst er op dat de centrales zeker willen stellen dat, totdat een nieuw SSU van toepassing is, er zoals afgesproken aan de hand van het verlopen SSU gehandeld blijft worden. Tevens willen zij dat de aanwijzing SG nr. 938 weer van toepassing wordt tot er een nieuwe uitkomst is vanuit het TW SSU wat tot een gedeelde opvatting heeft geleid.

De voorzitter zegt bij wijze van eerste reactie dat Defensie al een paar keer heeft aangegeven dat, als het gaat over het SSU, wordt gehandeld in de geest van het afgelopen SSU totdat er een nieuwe versie is. Dat is al enkele keren toegezegd en spreekster doet dat nu nogmaals. Verder is de aanwijzing SG om moverende redenen ingetrokken en spreekster wijst er op dat zij in de brief (REO/20.00063) heeft aangegeven dat de centrales hiervan op de hoogte hadden moeten worden gesteld. Als het gaat om spelregels, medezeggenschap en dergelijke is het in het andere document goed geregeld en spreekster ziet niet wat de toegevoegde waarde is van het opnieuw activeren van de aanwijzing SG. Zij wil dan wel een beeld er bij hebben wat dit toevoegt aan zaken zoals die nu zijn geregeld zoals het overleg met de centrales, de medezeggenschap en wat partijen in het TW Sourcing willen doen. De voorzitter ziet geen meerwaarde in het activeren van de aanwijzing SG ten opzichte van de huidige situatie, ook als het gaat om de spelregels, de medezeggenschap en de betrokkenheid van de sociale partners.

De heer Klaassen wil deze stelling omdraaien en wijst er op dat de aanwijzing SG is ingetrokken zonder de centrales daarbij te betrekken. Daar hebben partijen het inderdaad al over gehad. Spreker informeert wat het probleem is om de aanwijzing SG gedurende de interim periode weer van toepassing te verklaren, zijns inziens staat alles er in. De heer De Kleijn licht toe dat er veel in staat wat niet meer wordt toegepast door Defensie en wijst er op dat het grootste deel van de aanwijzing SG gaat over de sourcingstoets welke niet meer wordt gebruikt. De heer Klaassen stelt dat in de aanwijzing exact is aangegeven wat de plaats van de medezeggenschap is, dat de drie soorten sourcing worden benoemd en is aangegeven wanneer de bonden en de medezeggenschap daarin opereren. Volgens de heer De Kleijn staat er niets anders in dan wat in

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

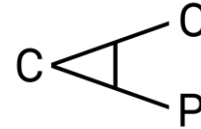


het BMD en de ROR is vastgelegd, de voorzitter voegt hier aan toe dat het dezelfde teksten zijn. Dan verschillen partijen daarover volgens de heer Klaassen van mening, zijns inziens bevat de aanwijzing SG beschrijvingen die gedetailleerder zijn en niet in het BMD of (het ROR) staan. De heer De Kleijn wijst er op dat de SG-aanwijzing veel meer regelt dan wat de heer Klaassen heeft genoemd. De heer Klaassen herhaalt dat zij dan gedurende de interimperiode weer van toepassing kan worden verklaard waarop de heer De Kleijn antwoordt dat dat niet mogelijk is omdat dan de sourcingstoets ook weer van toepassing zou worden. Dit is aldus spreker praktisch niet meer mogelijk omdat zij niet meer wordt gebruikt. Ook overigens staan er aldus spreker veel zaken in die niet meer worden gebruikt. Aangaande de zaken die de heer Klaassen heeft benoemd is spreker het geheel met hem eens. Deze worden ook nog toegepast maar ze staan echter ook in de andere regelgeving. In feite voegt de SG-aanwijzing niets toe zoals ook in de brief van Defensie is aangegeven. Indien de heer Klaassen vindt dat dit wel het geval is dan zal Defensie dat aldus de heer De Kleijn opschrijven. De voorzitter wil in dat geval graag vernemen waar de misvattingen aan de zijde van Defensie dan in zijn gelegen want volgens haar is alles goed geborgd. Dit is inderdaad in de andere regelgeving neergelegd volgens de heer De Kleijn en als de centrales dat anders zien dan wil hij daarover graag met hen in overleg teneinde dit in een schriftelijk stuk of een overleg in kaart te brengen. Ook de heer Hop informeert wat dan de belemmering is om de aanwijzing op verzoek van de centrales scherp te krijgen waarop de voorzitter nogmaals er op wijst dat door het van toepassing verklaren inhoudelijke zaken herleven die in de praktijk niet meer zo worden gedaan. De heer De Kleijn geeft aan dat, indien er zaken in de aanwijzing staan die nu niet goed zijn geregeld, hij dat graag van de centrales verneemt zodat daar op de één of andere manier iets mee kan worden gedaan. De voorzitter verzoekt om in dat geval vooral aan te geven wat er volgens de centrales ontbreekt. De heer Hop stelt voor dat de aanwijzing SG voor de volgende vergadering wordt geagendeerd zodat partijen deze gezamenlijk kunnen doornemen. Dat lijkt de heer Bliek te omslachtig en als de niet meer bruikbare tekst met betrekking tot sourcing eruit moet worden gehaald blijft er volgens hem weinig over van de aanwijzing SG. Het gaat er aldus spreker om dat de rollen van de medezeggenschap en de sociale partners goed zijn geregeld en bovendien worden de centrales volgens spreker ook betrokken bij de sourcingstoets. Hij is bereid om er over na te denken want de SG –aanwijzing is wel vervallen en in de normale bedrijfsvoering opgenomen, hetgeen aan de Tweede Kamer is gemeld en de heer Bliek begrijpt wel het probleem van Defensie. Hij wijst er op dat de centrales wel bezorgd zijn dat sommige zaken er net niet goed in staan. Dat heeft de voorzitter de heer Klaassen ook horen zeggen en ze begrijpt de zorgen, maar ze zit gelet op de tijd niet er op te wachten om de hele aanwijzing door te gaan nemen. Hierop merkt de heer Klaassen op dat partijen dan in feite het werk van het TW zitten te doen. Daar is de voorzitter het mee eens. De heer Bliek informeert wat er op tegen zou zijn om de aanwijzing SG, met uitzondering van de bepalingen over de sourcingstoets, te laten herleven waarop de voorzitter nogmaals aangeeft dat deze niet meer van kracht is. Daarom verzoeken de centrales aldus de heer Hop om de aanwijzing SG weer van kracht te laten worden en als dat niet gebeurt dan hebben partijen volgens hem een probleem. Het gaat de heer Klaassen aldus de voorzitter niet om de aanwijzing zelf maar om elementen daaruit die zijns inziens niet goed in de regelgeving terugkomen en zij stelt voor dat partijen zich daarop zullen concentreren. De heer Klaassen geeft aan dat het er om gaat dat er afspraken worden gemaakt om de interim-periode af te dekken. Het was de bedoeling van de centrales om de aanwijzing weer van toepassing te laten verklaren. De werkgever geeft aan dat dat niet meer mogelijk is en daarom moeten partijen aldus spreker naar een andere oplossing zoeken. De heer De Kleijn brengt naar voren dat in het besluit tot intrekking dit ook wordt benoemd. De heer Klaassen repliceert moeite te hebben met het intrekkingbesluit aangezien daarmee eenzijdig door de werkgever de beslissing is genomen om gemaakte afspraken teniet te doen. Daarover merkt de voorzitter op dat Defensie al excuses heeft aangeboden. De heer Klaassen vervolgt dat de aanwijzing volgens de werkgever niet meer van toepassing is en wil daarom afspraken maken die enigszins in de geest zijn van de gemaakte afspraken gedurende de interim periode, niet meer en niet minder. De voorzitter antwoordt dat zij op dit moment niet één op één kan toezeggen dat er weer in de geest van de aanwijzing SG zal worden gewerkt en moet dit onderwerp even parkeren. Waar Defensie wel naar kan kijken is waar dan eventueel licht tussen zou zitten als het gaat om medezeggenschap en betrokkenheid van de centrales. Dus Defensie gaat bekijken wat er in de aanwijzing SG staat en de huidige regelgeving en dit kan in de volgende vergadering worden besproken. Spreekster vindt evenwel nog steeds dat dit soort zaken in een TW thuishoort maar dat is er nog niet en staat ook geagendeerd voor bespreking in de WG AP (instellingsbeschikkingen). De heer Hop concludeert dat de aanwijzing SG wordt geagendeerd en dat partijen er dan uitgebreid over kunnen praten, samen met het de concept P-paragraaf waarvan dan nog moet worden gezien of die in deze werkgroep of in de WG AP moet worden behandeld.

Pm

De voorzitter antwoordt dat de P-paragraaf voor de volgende vergadering wordt geagendeerd. Verder heeft ze de secretaris verzocht om de tekst aangaande de definities van de centrales over sourcing uit te werken en te delen met Defensie. Dat geeft haar de gelegenheid om te bezien of Defensie de brede interpretatie van het begrip sourcing met de centrales deelt. Defensie zal op basis daarvan een inventarisatie maken van de eventuele omissies in de huidige regelgeving ten opzichte van de aanwijzing.

Pm



Spreekster wijst er op dat er maar enkele dagen tijd voor de reacties van Defensie is aangezien de deadline voor de volgende vergadering al aanstaande maandag is. De heer Bliek merkt op dat partijen hier nu al een lange tijd mee bezig zijn en zijns inziens weten wat ze van elkaar willen. Spreker geeft aan genoeg ingelezen te zijn om binnen vijf (werk) dagen het onderwerp helder te krijgen. Als de voorzitter verzoekt om een verzendtermijn van de reacties van Defensie van vijf (werk)dagen voor de volgende vergadering dan kan spreker daarmee akkoord gaan. Dit geldt ook voor de heer Van Riel. De voorzitter informeert of dit ook geldt voor de andere centrales aangezien is aangegeven dat zij inmiddels wel weten waar het over gaat. De heer Hop geeft aan dat de voorzitter al maanden weet waar het over gaat en stelt voor dat gewoon de 10-werkdagentermijn wordt gehanteerd, zeker ook gelet op de druk die er op de agenda ligt. Dat geeft de centrales de gelegenheid om zich voor te bereiden op dat waar Defensie mee gaat komen. De voorzitter antwoordt dat dit kan betekenen dat de termijn niet wordt gehaald omdat de 10-werkdagentermijn al afloopt op maandag (09-03-2020). Het is aldus spreekster nu al dinsdag en zij heeft een aantal vragen van de centrales terug gehad alsmede een aantal voorstellen, waarvoor zij hen dankt. Partijen hebben beide te kennen gegeven stappen vooruit te willen maken en zij heeft de heer Bliek een voorstel voor een 5-werkdagen-termijn horen doen. Dit zou haar helpen bij the way ahead-voorstellen maar constateert echter dat de CCOOP deze termijn niet steunt. De heer Hop repliceert dat de voorzitter dit al eerder heeft gehoord want hij heeft haar bij het vaststellen van de jaaragenda er al op gewezen dat dit soort problemen zich voor zouden gaan doen. Dit kan voor de voorzitter aldus spreker dan ook geen nieuws zijn. De voorzitter licht toe dat zij probeert om gezamenlijk tot een afspraak te komen voor een afwijkende termijn van aanlevering met het oog op vooruitgang in het proces. Dit doen partijen aldus spreekster in gezamenlijkheid, zij beslist niet zelfstandig over dit soort zaken. Haar verzoek is om, met het oog op de voortgang van the way ahead, binnen een termijn van vijf werkdagen voor de volgende vergadering de reacties van Defensie aan te mogen leveren. Zij heeft zoals gezegd geconstateerd dat de CCOOP daarmee niet akkoord gaat. De heer Hop vindt dat dit zo niet correct is geformuleerd; hij heeft niet gezegd daar als CCOOP niet mee akkoord gaat en herhaalt dat hij de voorzitter reeds op deze problemen heeft gewezen bij het vaststellen van de jaarplanning. De voorzitter antwoordt alleen aan de heer Hop te hebben gevraagd of hij akkoord kan gaan met een 5-werkdagentermijn. De heer Hop vraagt waarom er een 5-werkdagentermijn zou moeten worden gehanteerd waarop de voorzitter herhaalt dat de 10-werkdagentermijn aanstaande maandag al afloopt. De heer Hop herhaalt dat hij bij de totstandkoming van de jaaragenda al voor dit soort situaties heeft gewaarschuwd en wijst er op dat ook deze agenda in gezamenlijk overleg is overeengekomen. Dit zijn aldus spreker de consequenties van die planning. De heer Bliek vindt dat het niet zo kan zijn dat een dergelijke discussie over agendering er toe leidt dat de leden en niet-leden weer zes weken langer moeten gaan wachten. Spreker heeft daar echt veel moeite mee en om die reden geeft hij Defensie meer tijd hetgeen hij beslist niet vaak doet. Het is de tweede keer in zes jaar tijd dat spreker deze uitzondering wil maken en het gaat hier ook niet om één (werk)dag van tevoren maar vijf. Hij stelt het nadrukkelijk niet eens te zijn met de eis dat de gebruikelijke aanlevertermijn in dit geval wordt aangehouden. De voorzitter deelt de mening van de heer Bliek maar geeft aan dat er wel in gezamenlijkheid moet worden besloten. Zij betreurt dat het kunnen maken van snellere stappen nu onder druk komt te staan. Dat doet de heer Hop ook en hij herhaalt daarom hiervoor te hebben gewaarschuwd bij de totstandkoming van de jaarplanning.

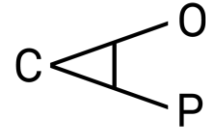
Op verzoek van de heer Hop wordt de laatste bullet van the way ahead besproken.

7. Defensie stelt voor alle reorganisaties waarbij DWOV een onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het reorganisatieplan, het komende jaar te behandelen in de WG REO.

Dit punt was volgens de voorzitter al eerder overeengekomen. De heer Hop geeft aan moeite te hebben met het begrip 'onlosmakelijk'. Uit het feitenrelaas blijkt volgens hem dat ook de afspraak is gemaakt dat personeel dat geraakt wordt door DVOW in alle plannen gelijk dient te worden behandeld. Het hoeft dus niet te gaan om onlosmakelijke onderdelen maar kan ook kleine onderdelen in hele grote reorganisaties betreffen. Indien er personeel van DVOW wordt geraakt dient het onder dezelfde voorwaarden te gaan vallen. Dit staat aldus spreker in het feitenrelaas. De voorzitter antwoordt dat het begrip 'onlosmakelijk' wordt geschrapt.

De voorzitter sluit het agendapunt en op haar voorstel worden de agendapunten 4 tot en met 8 doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



Agendapunt 4: reorganisatie uitbreiding MATLOGCO van de CLAS
(REO/19.00719 + 1 bijlage)

Niet behandeld.

Agendapunt 5. Bespreken Nota AVG in relatie tot het verstrekken van persoonsgegevens
(REO/19.00718)

Niet behandeld.

Agendapunt 6: Beleidsvoornemen Reorganisatie DCHR
(REO/19.00718)

Niet behandeld.

Agendapunt 7: Proces cVRP OPSUPCEN
(REO/19.00480)

Niet behandeld.

AGENDAPUNT 8: Evaluatie CZM RIO CARIB
(REO/20.0024 + 1 bijlage)

Niet behandeld.

Agendapunt 9: Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 12.20 uur.



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 03-03-2020

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	MARKAZ WG REO 14-01-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales.	HDP	
2.	Verslag WG REO 04-02-2020 n.a.v. Vaststelling agenda WG REO 04-02-2020 WG REO 03-03-2020 REO/20.00124	WG REO 03-03-2020: De secretaris luistert de opname terug v.w.b. de gevoerde discussie over de reactie van Defensie op brief REO/20.0026, controleert of dit deel van de vergadering voldoende letterlijk is weergegeven en vult evt verslag aan.	SEC	
3.	BV coördinatieceel DPOD (n.a.v. evaluatierapport DPOD) WG REO 03-03-2020	WG REO 03-03-2020: Het BV van de coördinatieceel wordt ingetrokken en met de juiste datum opnieuw aan de centrales aangeboden.	HDP	
4.	Concept P-paragraaf DVOW WG REO 03-03-2020	WG REO 03-03-2020: Defensie stelt een concept P-paragraaf DVOW op en agendeert deze voor de volgende vergadering	HDP	Bedoeling was 24-03-2020 agenderen maar vergadering is uitgesteld
5.	Aanwijzing SG A 938 i.s.m. DVOW-traject WG REO 03-03-2020	WG REO 03-03-2020: Defensie gaat na welke onderdelen van de SG-aanwijzing staat over medezeggenschap, spelregels en betrokkenheid sociale partners en in hoeverre er omissies zitten in de huidige regelgeving t.o.v. de aanwijzing SG	HDP	
6.	Sourcing WG REO 03-03-2020	WG REO 03-03-2020: Defensie maakt op basis van hetgeen ter vergadering is besproken een tekst op basis van wat de centrales als sourcing hebben gedefinieerd. Er wordt gezien of Defensie de ruime interpretatie van sourcing deelt. De secretaris stelt hiervoor een verslag op van dit deel van de vergadering en stuurt dit op naar Defensie	HDP	